gemeente **Roermond**

VOORSTEL AAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: **Afwijzen verzoek om herziening van bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond'**
Datum: **25 mei 2021**
Zaaknummer: **133475 – 2020**

Inleiding
In de uitspraak van 28 april 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) geoordeeld dat de raad binnen 16 weken na verzending van deze uitspraak een besluit moet nemen op de aanvraag van verzoeker voor het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan voor de locatie aan de Schuitenberg 87 die is gesitueerd boven zijn woning. Mocht die termijn niet worden gehaald dan verbeurd de raad een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-.

Deze uitspraak is het gevolg van een procedure die door verzoeker is gestart bij de Afdeling wegens het niet tijdig beslissen van de raad op de aanvraag die verzoeker had opgenomen in zijn beroepschrift gericht aan de rechtbank Limburg in een andere (handhavings)procedure. Derhalve is de aanvraag door ons niet als zodanig opgevat.

U wordt voorgesteld:
1. het verzoek om het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan c.q. herziening van het bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond' voor de woontoren aan de Schuitenberg te Roermond, teneinde nadere criteria op te nemen voor de bewoners van de woontoren, en een bijbehorende nieuwe overweging te maken ten aanzien van het woon- en leefklimaat in de woontoren, af te wijzen.
2. het besluit tot afwijzing van aanvraag tot vaststelling van een bestemmingsplan op grond van artikel 3.9 Wet ruimtelijke ordening te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders.

Aanleiding
In 2017/2018 is een handhavingsprocedure doorlopen naar aanleiding van een handhavingsverzoek van verzoeker. In het handhavingsverzoek is verzocht om handhavend op te treden, omdat verzoeker onder meer geluidsoverlast ondervindt van het springen op de vloer door zijn bovenbuurman. Dit is volgens verzoeker te wijten aan een tic van zijn bovenbuurman. Het college heeft dit verzoek afgewezen en omdat verzoeker kon niet met dit standpunt kon verenigen heeft hij deze zaak tot aan de Afdeling aangevochten. De Afdeling heeft op 15 mei 2019 uitspraak gedaan in deze kwestie en het college in het gelijk gesteld.

Vervolgens heeft verzoeker op 21 mei 2019 verzoeker een nieuw handhavingsverzoek ingediend waarin hij aangeeft overlast te ondervinden van het gedrag van zijn bovenbuurman, waardoor zijn woongenot wordt aangetast. Tevens verzoekt hij om een schadevergoeding. Deze verzoeken zijn, in het verlengde van de eerste handhavingsprocedure, afgewezen. Middels het beroepschrift van 14 april 2020 heeft verzoeker beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg tegen de afwijzing van zijn verzoeken. Deze beroepsprocedure loopt nog. In zijn beroepschrift vraagt verzoeker ook om herziening van het bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond'. Verzoeker wil dat het bestemmingsplan

wordt herzien c.q. een postzegelbestemmingsplan wordt vastgesteld voor wat betreft de woontoren aan de Schuitenberg, waar verzoeker en de bedoelde buurman woonachtig zijn. Verzoeker wenst een herziening van het bestemmingsplan voor wat betreft de woontoren aan de Schuitenberg, zodanig dat het bestemmingsplan criteria zal bevatten waaraan bewoners van de woontoren moeten voldoen om op die manier een goed woon- en leefklimaat te waarborgen voor de bewoners van de woontoren. Hierbij hoopt verzoeker dat zijn bovenbuurman gedwongen wordt te verhuizen, omdat hij niet aan de criteria zal voldoen. Bij overtreding van de regels kan het college dan verzocht worden om handhavend op te treden.

De aanvraag tot herziening van het bestemmingsplan is opgenomen in het beroepschrift van verzoeker in een andere procedure. In dit beroepschrift lopen beroepsgronden, verzoeken en vorderingen door elkaar heen. Er is derhalve niet meteen vervolg gegeven aan dit verzoek. Omdat verzoeker vindt dat er niet tijdig op zijn verzoek is beslist heeft hij, na een ingebrekestelling, beroep ingesteld bij de Afdeling. De Afdeling heeft bij uitspraak van 28 april 2021 geoordeeld dat het verzoek van verzoeker tot herziening van bestemmingsplan dient te worden aangemerkt als een aanvraag en de raad een termijn gesteld waarbinnen alsnog een besluit dient te worden genomen op de aanvraag van verzoeker. Die termijn verloopt op 18 augustus 2021. Mocht die termijn niet worden gehaald dan verbeurd de raad een dwangsom van € 100,- per dag met een maximum van € 15.000,-.

Ons voorstel wordt hierna verder toegelicht.

Argumenten

1.1 Het is juridisch gezien niet mogelijk om de wens van verzoeker in te willigen

Verzoeker vraagt om een nieuwe afweging te maken voor wat betreft het woon- en leefklimaat in de woontoren. Hiertoe wil verzoeker dat er onder andere bepalingen in de planregels worden opgenomen over bijvoorbeeld probleemgedrag, de psychische stabiliteit van de bewoners, en inzicht in de gezondheidssituatie van bewoners.

Het is niet de bedoeling van verzoeker om de bestemming van de woontoren te wijzigen, maar wel om deze toelatingscriteria in het bestemmingsplan op te nemen. Dat betekent dat hij vindt dat er nog wel in de woontoren mag worden gewoond, maar niet meer door bepaalde doelgroepen, zoals mensen die onvoldoende psychisch stabiel zijn, mensen die noodgedwongen thuiszitten en mensen die probleemgedrag vertonen.

De Afdeling heeft echter overwogen (onder meer in haar uitspraken van 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:248, 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:705 en 8 januari 2020 ECLI:NL:RVS:2020:18) dat een bestemmingsplan geen regels mag bevatten, inhoudende een verbod op het gebruik van de woningen door personen buiten een bepaalde doelgroep, omdat dit zou leiden tot een niet ruimtelijk relevant onderscheid (wat in strijd is met artikel 3.1 van de Wet op de ruimtelijke ordening). Alleen al om deze reden kan het verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplan niet gehonoreerd worden.

1.2. Met het vaststellen van het huidige bestemmingsplan is al een afweging gemaakt.

Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening stelt de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken. De raad heeft daarbij beleidsruimte en weegt de betrokken belangen af. Bij de vaststelling van het huidige

bestemmingsplan heeft de raad reguliere woningen in de woontoren aan de Schuitenberg passend geacht, waarbij tevens is geoordeeld dat er sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat. Een heroverweging op dit onderdeel van het bestemmingsplan zal, nu de ruimtelijke feiten en omstandigheden ongewijzigd zijn gebleven, logischerwijze lijden tot eenzelfde uitkomst. Daarbij heeft verzoeker na vaststelling van het huidige bestemmingsplan geen beroep ingesteld tegen de vaststelling en kon zich klaarblijkelijk vinden in de afwegingen van de raad.

1.3. Herziening van of vaststelling van een nieuw bestemmingsplan biedt geen oplossing
Het herzien van het huidige bestemmingsplan c.q. het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan voor de bedoelde woontoren biedt geen oplossing voor de overlast die verzoeker zegt te ondervinden. Als het verzoek wordt ingewilligd en een nieuw bestemmingsplan conform de wensen van verzoeker wordt vastgesteld, dan valt de huidige situatie onder het overgangsrecht. Dit betekent dat zijn bovenbuurman alsnog in zijn woning mag blijven wonen en dat handhavend optreden door het college nog steeds niet mogelijk is.

Wat wel mogelijk is voor verzoeker is om actie te ondernemen via het civiele recht: hij kan zijn buurman aanspreken en rechtsmiddelen tegen hem aanwenden. Ook kan verzoeker actie ondernemen tegen de verhuurder van de woning van zijn bovenbuurman: deze verhuurder heeft namelijk de maatschappelijke plicht om alles te doen wat in zijn vermogen ligt om de door zijn huurder(s) veroorzaakte overlast te beëindigen.

2.1. Nemen van afwijzingsbesluiten mandateren aan het college van burgemeester en wethouders
Het vaststellen, en daarmee beslissen over het al dan niet herzien van een bestemmingsplan en het weigeren om een bestemmingsplan vast te stellen, is een bevoegdheid van de raad. Ingevolge artikel 3.9 van de Wet ruimtelijke ordening dient de raad uiterlijk binnen acht weken te beslissen op een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen in het geval het tot een afwijzing van de aanvraag gaat. Gelet op de raadskalender is deze termijn is de meeste gevallen niet haalbaar voor de raad. Gezien de zeer korte beslissingstermijn wordt het mandateren van in voorkomende gevallen afwijzende besluiten op verzoeken om herziening van bestemmingsplannen aan het college wenselijk geacht. Zo niet dan bestaat het risico dat dwangsommen worden verbeurd. Dergelijke afwijzingen komen overigens in de praktijk maar heel weinig voor.

2.2 Anders werkafspraken maken
Mocht u niet kunnen instemmen met het voorstel tot mandatering kunnen met de raad werkafspraken gemaakt worden over het inplannen van extra raadsvergaderingen indien zich in de toekomst vergelijkbare situaties voordoen als onderhavige casus. Overigens gaat het alleen om mandatering van de besluiten in primo. Mocht er bezwaar worden gemaakt dan ligt de bevoegdheid tot het beslissen op het bezwaar bij de raad. Die bevoegdheid gaat niet over.

Financiele gevolgen
Indien binnen de door de Afdeling gestelde termijn een besluit wordt genomen op de aanvraag van verzoeker, dan worden er geen dwangsommen verbeurd. Mocht besluitvorming pas na 18 augustus 2021 plaatsvinden dan wordt voor iedere dag daarna een dwangsom verbeurd van € 100,- met een maximum van € 15.000,-.

Communicatie
Het raadsbesluit wordt met begeleidende brief toegezonden aan verzoeker en gedurende zes weken kan verzoeker beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Uitvoering en evaluatie
N.v.t.

Burgemeester en wethouders van Roermond,

De secretaris, De burgemeester,

ir. J.A.G.M. van Aaken M.J.D. Donders – de Leest

Ter inzage:

Bijlage(n):
Bijlage 1: uitspraak Afdeling d.d. 28 april 2021
Bijlage 2: concept raadsbesluit
Bijlage 3: concept mandaatbesluit "afwijzing op een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen"