Verslag

Raadsvergadering 7 februari 2022

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: M. van Schaijk (CDA), M. Claasen (CDA), M. Somers (CDA), N. van Dijck (CDA), D. van Weert (DGG), H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), E. Ketelaars (DGG), M. Leenders (VVD), M. Mulder-Staaijen (VVD), T. Schouten (VVD), J. Peters-Rit (DPM), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), N. Engbers (GroenLinks), E. Bourassin (GroenLinks), P. Kuijken (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Habraken (SAMEN), R. v.d. Burgt (PvdA).

Wethouders: M. Jeucken, P. Looijmans, H. v.d. Laar en wethouder Van Otterdijk

Afwezig: I. Neele-Janssen (CDA), F. Stravers (DGG), M. Barten (VVD), M. Verdouw (SAMEN),

1. Opening en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering en licht de spelregels voor digitaal vergaderen kort toe. Hij geeft de berichten van verhindering door en meldt daarbij dat de raadsleden afgelopen vrijdag op de hoogte zijn gesteld van het feit dat dhr. Barten met onmiddellijke ingang om persoonlijke redenen zijn raadslidmaatschap neer legt.
Vervolgens stelt de voorzitter de presentielijst vast.
Bij lot wordt bepaald dat een hoofdelijke stemming start bij de heer Van Happen (D66).

2. Vragenhalfuurtje aan college
Er zijn vragen binnen gekomen van GroenLinks over een aantal groene zaken. Deze vragen worden beantwoord door wethouder Van de Laar. (zie bijlage 1).

3. Vaststellen agenda
Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnen gekomen.
Nadat de voorzitter heeft bevestigd dat er stemverklaringen afgegeven kunnen worden bij de hamerstukken en dat de vier ingediende moties vreemd aan de orde bij agendapunt 12 worden besproken, wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 13 december 2021
Er zijn geen voorstellen tot wijziging binnen gekomen en het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken
a. Vaststellen wijkplan Mierlo Zuidoost (RV GM2021-237684)
b. Vaststellen van de regiovisie beschermd wonen (RV GM2021-1027363)
c. Accountantscontrole 2021 (RV GM2021-1004309)
d. Reactie raad op ambitiedocument MRE (RV GM2021-1015287)
e. Zienswijze werkprogramma MRE (RV GM2021-1026917)

Dhr. Schouten (VVD) geeft een stemverklaring af, waarin hij aangeeft het zonde te vinden dat er bij het wijkplan zoveel tijd besteed wordt aan kleine ergernissen en dat daarvoor een andere oplossing moet worden gezocht.
De voorstellen worden daarna allemaal unaniem aangenomen, dus 21 voor en 0 tegen.

6. Afsprakenkader Wonen SGE 2022 Bouwen aan de toekomst (RV GM2021-991709)
Mevr. Mulder-Staaijen (VVD) geeft aan dat de antwoorden van de wethouder op de vraag die zij gesteld hebben teleurstellend zijn. Er wordt gevraagd om in te stemmen met het kader, maar waarom nu al ingestemd zou moeten worden blijft vaag. Ze wil uitstel tot na de info avond over wonen op 23 februari.
Dhr. Van Happen (D66) kan instemmen met het kader, maar merkt wel op dat de ambitie van 2.700 woningen erg ambitieus is. Hij vraagt of de 800 woningen van de woningbouwimpuls daar ook onderdeel van uitmaken.
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) kan ook instemmen met de kaders. Hij is verder van mening dat de samenwerking in de regio meer vorm mag krijgen. Hij heeft de indruk dat we achter blijven lopen ten opzichte van andere gemeenten in SGE verband.
Wethouder Jeucken geeft aan dat het afsprakenkader los staat van de info avond op 23 februari. Het betreft een herijking van afspraken. Op de vraag van D66 antwoordt hij dat de 800 woningen een aparte status hebben. Hij komt hier in de bijeenkomst op 23 februari op terug.
Met betrekking tot de opmerking van PvdA geeft hij aan dat we niet achter lopen en dat we ook veel afspraken met woningcorporaties maken.
De voorzitter brengt het voorstel vervolgens in stemming; het wordt unaniem aangenomen, dus 21 stemmen voor en 0 tegen.

7. Economisch beleid (RV GM2021-991131)
Dhr. Van Happen (D66) heeft twee kanttekeningen; hij mist de startende ondernemers en de samenwerking in de regio in het beleid. Hij leest vervolgens de motie, die ze samen met VVD hebben ingebracht over de vorming van één arbeidsmarktregio Brainport voor.
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) heeft zorgen bij een eventuele overstap van Senzer naar Ergon.
Wethouder Jeucken gaat vervolgens in op het amendement van PvdA, CDA en GroenLinks over extra aandacht bij de uitwerking van het economisch beleid voor social return en arbeidsplekken voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Hij ontraadt het amendement.
Dhr. Van Happen (D66) vraagt reacties van andere fracties op de motie.
Dhr. Van Schaijk (CDA) geeft aan dat de strekking van de motie zo ver gaat als het gaat naar de overstap naar Ergon, dat ze hier niet mee in kunnen stemmen.
Dhr. Van Weert (DGG) is er voorstander van om ons meer te richten op de arbeidsmarktregio Eindhoven, maar geeft daarbij wel aan dat Senzer de samenwerking goed in vult en dat er daarom geen noodzaak aanwezig is om te wijzigen van arbeidsmarktregio. Ze steunen de motie niet.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) is van mening dat de motie op dit moment niet nodig is, omdat de samenwerking tussen de arbeidsmarkt Eindhoven en Helmond nu naar tevredenheid verloopt.
Dhr. Peters-Rit (DPM) wacht een reactie van het college op de motie af. Hij geeft aan de motie niet te steunen, aangezien Senzer heeft aangetoond zeer serieus op onze vragen te reageren.
Dhr. Habraken (SAMEN) staat sympathiek tegenover samenwerking, maar vindt het te snel om nu al richting Eindhoven te gaan bewegen. Ze gaan niet met de motie mee.
Wethouder Jeucken reageert vervolgens op het amendement, hij geeft aan dat er al jarenlang specifiek aandacht is voor social return en voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Hij adviseert om dat niet in het besluit op te nemen.
Na een korte schorsing, op verzoek van dhr. Van Happen (D66), geeft hij aan de motie aan te passen door punt 2 te laten vervallen.

De voorzitter brengt daarna het eerst het amendement in stemming. Dit wordt met 14 stemmen voor, zijnde CDA, DGG (muv dhr. Ketelaars, die om technische redenen niet aan de stemming deel kon nemen), GroenLinks, D66, SAMEN en PvdA en 6 stemmen tegen, zijnde VVD en DPM, aangenomen.
Vervolgens wordt het geamendeerde voorstel in stemming gebracht en dit wordt unaniem, dus 20 stemmen voor en 0 tegen aangenomen.

Daarna wordt gestemd over de aangepaste motie, die met 5 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66 en VVD en 15 stemmen tegen, zijnde de stemmen van CDA, DGG (muv dhr. Ketelaars), DPM, GroenLinks, SAMEN en PvdA, wordt verworpen.

8. Omgevingsvisie op hoofdlijnen (RV GM2020-018075))
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) vraagt of het uitstel van de Omgevingswet nog gevolgen heeft voor de omgevingsvisie.
Wethouder Jeucken geeft aan dat het uitstel geen gevolgen heeft.

Het voorstel wordt vervolgens unaniem aangenomen, dus 20 stemmen voor en 0 tegen.

9. Zelfbewoningsplicht (RV GM2021-1011663)
Mevr. Mulder-Staaijen (VVD) geeft aan dat de wethouder niet heeft kunnen aantonen dat het woningtekort hiermee opgelost wordt en zij stemmen niet in met het voorstel. Hiermee wordt een minimale hoeveelheid woningen uit de verkoop gehaald. Zij zijn voorstander van het anti-speculatiebeding. Het invoeren van de zelfbewoningsplicht zal geen extra woningen opleveren.
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) geeft aan dat wonen een grondrecht is en dat woningen niet bedoeld zijn om mee te speculeren. De zelfbewoningsplicht maakt hier een einde aan. Het voorstel betreft nieuwbouwwoningen en het gaat niet ver genoeg, omdat de zelfbewoningsplicht ook voor bestaande woningen kan gelden.
Mevr. Meulendijk (DPM) is van mening dat de woningcrisis nu zo groot is dat deze maatregel nu nodig is om in te grijpen en te voorkomen dat woningen worden opgekocht door partijen waarvoor ze niet bedoeld zijn. Het voorstel gaat in hun ogen niet ver genoeg en daarom hebben ze, samen met DGG en PvdA, een amendement ingediend. Ze willen de minimum grens verhogen en de hoogte van de boete aanpassen.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) geeft aan dat we grote problemen hebben op de woningmarkt. De zelfbewoningsplicht geeft wellicht geen totaal oplossing, maar is iets wat we nu moeten doen.
Dhr. Van Schaijk (CDA) heeft gevraagd het onderzoek naar zelfbewoningsplicht te doen. Ze gaan ook voor het voorstel stemmen. Er is in de regels een hardheidsclausule opgenomen waarmee het college kan ingrijpen als het leidt tot ongewenste situaties. Hij vindt een tijdige evaluatie belangrijk.
Dhr. Van Happen (D66) geeft aan dat er ontwikkelingen zijn die maken dat de zelfbewoningsplicht alleen voor nieuwbouwwoningen niet ver genoeg gaat. Hij wil ook bestaande woningen aan het voorstel toevoegen en in de regio gelijkluidende regels invoeren. Vervolgens gaat hij in op het door DPM gekozen bedrag van € 400.000,--.
Mevr. Meulendijk (DPM) geeft aan dat dit bedrag gekozen is omdat het aansluit bij wetgeving over overdrachtsbelasting, maar dat het een arbitrair bedrag is.
Dhr. Habraken (SAMEN) geeft aan dat niets doen geen optie is en stemmen daarvoor voor het voorstel.
Dhr. Van Weert (DGG) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van de Burgt.
Wethouder Jeucken gaat in op het voorstel en voorliggend amendement. Het college heeft met het voorstel aansluiting gezocht bij gemeentes in de buurt. Voor wat betreft de bedragen is er uit gegaan van proportionaliteit en daarom heeft het college gekozen voor de NHG grens. Jurisprudentie is nodig om de grenzen exacter te bepalen.
Hij houdt vast aan het voorstel, maar kan leven met het amendement.
Mevr. Mulder-Staaijen (VVD) vraagt om een reactie van de wethouder op haar eerdere vraag dat we ontwikkelaars ook nodig hebben om mogelijkheden voor de woningmarkt te benutten
Wethouder Jeucken geeft aan dat ze daar deels gelijk in heeft, maar dat het hier om een andere categorie woningen gaat.
Mevr. Meulendijk (DPM) vraagt om schorsing. Na de schorsing wordt er gediscussieerd over de hoogte van het maximum te hanteren bedrag voor de zelfbewoningsplicht, waarbij diverse opties aan de orde worden gesteld. Ook de hoogte van het bedrag van de boete wordt besproken.
Na afloop van de bespreking, concludeert de voorzitter dat het amendement ongewijzigd in stemming kan worden gebracht.

Het amendement wordt met 18 stemmen voor, zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, D66, SAMEN en PvdA, en 3 stemmen tegen, zijnde de stemmen van VDD, aangenomen.

Voordat het geamendeerde voorstel in stemming wordt gebracht legt mevr. Mulder-Staaijen (VVD) een stemverklaring af, waarin zij aangeeft dat de VVD het erg jammer vindt dat er vanavond veel framing was op hun tekst, zij zijn tegen het voorstel en kijken uit naar de evaluatie.

Het geamendeerde voorstel wordt vervolgens met 18 stemmen voor, zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, GroenLinks, D66, SAMEN en PvdA, en 3 stemmen tegen, zijnde de stemmen van VDD, aangenomen.

10. Zwembad De Smelen Laco Geldrop BV (RV GM2021-122920)
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) vindt het contract onvolledig en zwak. Hij mist de kritische blik bij de meerderheid van de raad. Hij voorspelt dat Laco over 2 à 3 jaar weer geld tekort komt en bij de gemeente aan klopt. Hij wil de sluiting van het buitenbad buiten het contract houden. Artikel 8 van het contract is niet gewenst en levert een enorm risico op.
Dhr. Schouten (VVD) geeft aan dat iedereen graag wil dat er gezwommen kan blijven worden. Maar de overeenkomst die voor ligt is slecht en met een partner die zich in het verleden niet aan afspraken gehouden heeft. Hij hoopt dat het Sportfondsenbad met een andere exploitant komt en dat daarmee problemen zouden zijn opgelost. Hij wil geborgd zien dat de gemeente bij een eventueel faillissement van het zwembad haar geld terug krijgt. Met het contract zoals dat nu voorligt zal dat moeilijk zijn. Hij leest vervolgens het dictum van het amendement, waarin de vestiging van een recht van 1ste hypotheek ter hoogte van het bevoorschottingsbedrag is opgenomen, voor. Hij beoogt hiermee zoveel mogelijk zekerheid in te bouwen.
Mevr. Bemelmans (D66) geeft aan dat een zwembad niet mag ontbreken in onze gemeente. Het vertrouwen in Laco heeft een deuk opgelopen. Ze gaan er van uit dat ze nog financiële kaders mee kunnen geven en controleren. Ze staan positief tegenover het amendement van de VVD en zullen, na de reactie van het college, reageren op het amendement van PvdA en GroenLinks.
Mevr. Bourassin (GroenLinks) spreekt haar verbazing uit over het feit dat het dossier Laco al zo lang loopt. De knelpunten zitten voor haar bij het verstrekken van de geldlening. Het zwembad is in particuliere handen en zij hadden voor goed onderhoud moeten zorgen. Het vestigen van een hypotheek geeft zekerheid. Ze geeft nogmaals aan het niet eens te zijn met de wijze van financieren. Tenslotte geeft zij aan dat art. 8 uit het contract geschrapt moet worden.
Dhr. Peters-Rit (DPM) vindt het belangrijk dat er een dienstverleningsovereenkomst ligt en dat belangrijke partijen, zoals BIZOB, daarover hebben meegedacht. Hij is blij met de overeenkomst die er nu ligt. Hij vreest dat nu wijzigingen aanbrengen zal leiden tot vertraging en dat dat moet worden voorkomen.
Dhr. Habraken (SAMEN) wil dat er vandaag een besluit genomen wordt en dat we doorgaan; de raad heeft zich uitgesproken voor het behoud van het zwembad. Hij wil eerst een reactie van het college horen op het amendement van de VVD, voordat hij zich daarover uit spreekt. Het amendement van PvdA en GroenLinks steunt hij niet.
Dhr. Van Dijck (CDA) zegt dat er een uitgebalanceerd voorstel ligt en spreekt zijn steun uit voor een niet geamendeerd voorstel. Hij wijst er nogmaals op dat we voor € 7,-- per inwoner per jaar voorzien zijn van een goed zwembad.
Dhr. Van Weert (DGG) steunt het collegevoorstel en de beide amendementen niet.
Wethouder Looijmans geeft aan dat het een complex dossier betreft en dat daarom de steun van BIZOB is ingeroepen. Met betrekking tot de beide amendementen merkt hij op dat die zou leiden tot een terugkeer naar de onderhandelingstafel en dat dat zou leiden tot vertraging. Hij ontraadt de beide amendementen en zegt toe met de verdere plannen terug te komen naar de raad.

In tweede termijn geeft dhr. Schouten (VVD) aan het teleurstellend te vinden dat de partijen de zekerheid van een hypotheek laten lopen. Hij ziet niet in waarom er opnieuw onderhandeld zou moeten worden.

Dhr. V.d. Burgt (PvdA) is ook van mening dat hun amendement niet tot een terugkeer aan de onderhandelingstafel zou hoeven leiden. In zijn ogen wordt art. 8 straks gebruikt door Laco om druk te zetten, als zij opnieuw bij de gemeente aankloppen om extra geld. Hij geeft aan met 10 gemeenten, die ook een contract hebben met Laco, gesproken te hebben en hij heeft daar geen goede feedback over Laco gekregen. Hij blijft bij zijn mening dat het een slecht contract is.
Mevr. Bourassin (GroenLinks) is ook van mening dat art. 8 de gemeente klem zet. Artikel 12 zou voldoende borgen voor Laco bieden.
Wethouder Looijmans geeft aan geen behoefte te hebben om een verdere toelichting te geven. Het opleggen van een hypotheek is onderdeel geweest van eerdere besprekingen en maakt deel uit van de totaalovereenkomst. Datzelfde geldt ook voor art. 8.

De voorzitter brengt vervolgens de amendementen en het voorstel in stemming.
Het amendement van VVD wordt met 7 stemmen voor, zijnde de stemmen van VVD, GroenLinks en PvdA en 14 stemmen tegen, zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, D66 en SAMEN verworpen.
Het amendement van PvdA en GroenLinks wordt met 7 stemmen voor, zijnde de stemmen van VVD, GroenLinks en PvdA en 14 stemmen tegen, zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, D66 en SAMEN verworpen.

Voordat het ongewijzigde voorstel in stemming wordt gebracht, leggen GroenLinks, PvdA, VVD en D66 een stemverklaring af.
Mevr. Bourassin (GroenLinks) geeft aan dat ze voor een zwembad zijn, maar stemmen tegen, omdat zij geen vertrouwen hebben in het contract met Laco.
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) geeft ook aan dat hij voorstander is van een zwemvoorziening in Geldrop, maar dat hij zich niet kan vinden in het contract.
Dhr. Schouten (VVD) heeft gelijke woorden, hij is voor een zwembadvoorziening, maar tegen het contract met Laco omdat het een slecht contract is.
Dhr. V. Happen (D66) stemmen voor het voorstel. Ze hebben lang getwijfeld over het amendement van VVD, maar het belang om nu een besluit te nemen woog voor hen zwaarder dan terugkeren naar de onderhandelingstafel.

De voorzitter brengt het ongewijzigde voorstel vervolgens in stemming.
Het wordt met 14 stemmen voor, zijnde de stemmen van CDA, DGG, DPM, D66 en SAMEN en 7 stemmen tegen, zijnde de stemmen van VVD, GroenLinks en PvdA,
aangenomen.

11. Risicoanalyse kandidaat wethouders (RV GM2022-1061184)
Mevr. Leenders (VVD) ondersteunt het voorstel, maar wil verder gaan en heeft daarvoor een motie, samen met PvdA, ingediend. Ze wil een assessment voor de kandidaat wethouders op hun soft-skills en capaciteiten.
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) onderschrijft de woorden van mevr. Leenders. Hij wil de burgemeester een tool geven om het teamwork van het college te versterken.
Dhr. Kuijken (GroenLinks) is akkoord met het voorstel, snapt de motie, maar vindt het opnemen van een “positief assessment” in de motie te ver gaan.
Dhr. Van Schaijk (CDA) geeft aan dat het voorstel als hamerstuk naar de raad mag. Hij voelt voor een assessment, maar wil hierbij dan wel weten om wat voor assessment het gaat. Het besluit hierover wil hij aan de nieuwe raad laten.
Dhr. Peters-Rit (DPM) heeft ook moeite met een selectief assessment. Hij wil het besluit ook aan de nieuwe raad laten en adviseert om de motie nu aan te houden.
Dhr. Habraken (SAMEN) heeft alle steun voor het voorstel, maar absoluut geen steun voor de motie. Het is aan de politieke partijen om kandidaten voor te dragen.
Dhr. Van Weert (DGG) is het eens met de woorden van de heer Habraken.

Dhr. Van Happen (D66) is het eens met een ontwikkelassessment, maar wil het besluit hierover aan de nieuwe raad laten.
Mevr. Leenders (VVD) geeft vervolgens aan dat ze onvoldoende steun voelt om de motie nu in stemming te brengen en houdt deze aan tot de raadsvergadering van 21 april.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel in stemming. Dat wordt unaniem aangenomen, dus met 21 stemmen voor en 0 tegen.

12. Moties vreemd aan de orde

a) GroenLinks over loslopende katten
Dhr. Engbers (GroenLinks) licht de motie toe.
Wethouder Van Otterdijk geeft aan dat dit al aan de orde is geweest en het college heeft erkend dat het soms tot overlast leidt. Op dit moment kan er “dwangmatig” niets aan gedaan worden. Het plan is wel om er via communicatie iets aan te gaan doen. Hij zegt toe dit bij de behandeling van de dierenwelzijnsnota aan de orde te stellen. Hij vraagt de raad om ideeën aan te dragen om actief en effectief met burgers te communiceren om overlast te beperken.
Na bespreking houdt dhr. Engbers (GroenLinks) deze motie en de motie over dierenwelzijn, sociaal welbevinden, gelet op de toezegging van de wethouder, aan.

b) PvdA, DPM, DGG, GroenLinks en SAMEN over bescherming betaalbaar wonen
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) leest het dictum van de motie voor.
Wethouder Jeucken adviseert om de motie af te wijzen. Het klopt dat Eindhoven de opkoopbescherming heeft ingevoerd, maar er is ook een onderzoek gestart met de andere SGE gemeenten om in samenwerking met het kadaster het vraagstuk in beeld te brengen. Dit onderwerp vraagt een gedegen juridische onderbouwing. Tijdens de info avond over wonen wordt de opkoopbescherming verder toegelicht.
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) wil de motie in stemming brengen.
Dhr. V. Happen (D66) steunt de motie en roept op om dit in het stedelijk gebied Eindhoven gezamenlijk op te pakken.
Dhr. V. Schaijk (CDA) is voorstander van zelfbewoning, maar dit gaat nog een stap verder. Hij is van mening dat nu een besluit nemen niet wenselijk is omdat we nog niet alle consequenties overzien.
Dhr. Peters-Rit (DPM) merkt op dat de wethouder aangaf dit op de info avond te willen bespreken en dat aanhouden zou betekenen dat er dan pas in augustus zouden kunnen starten met de uitvoering. Hij vraagt naar de consequenties als we deze motie nu wel aannemen.
Wethouder Jeucken wil eerst de cijfers van het kadaster inzichtelijk hebben. Hij gaat ondertussen wel door met de voorbereidingen als de raad nu geen besluit zou nemen over de motie. Niet alles zou dan stil komen te staan.
Dhr. V. Weert (DGG) wil de motie indienen, maar hecht wel aan een zo breed mogelijk draagvlak voor de motie.
Mevr. Bourassin (GroenLinks) vraagt de wethouder waarom hij moeite heeft met het nu aannemen van de motie.
Wethouder Jeucken wil graag een tijdsplanning geven en een zorgvuldige invoering.
Dhr. V. Schaijk (CDA) vraagt om een schorsing en na schorsing geeft hij aan dat hij adviseert om de motie aan te houden, ze stemmen tegen als hij toch in stemming wordt gebracht. Ze hebben onvoldoende zicht op de gevolgen van het besluit.

De voorzitter brengt de motie vervolgens in stemming. Met 14 stemmen voor, zijnde de stemmen van DGG, DPM, GroenLinks, D66, SAMEN en PvdA, en 7 stemmen tegen, zijnde de stemmen van CDA en VVD, wordt de motie aangenomen.

c) SAMEN, PvdA, VVD, DPM, CDA over het veilingterrein
Dhr. Habraken leest het dictum van de motie voor.
Wethouder Jeucken geeft vervolgens aan dat het niet mee zal vallen om het terrein te verwerven, aangezien er al met andere partijen gesproken wordt. De raad kan sturen via het bestemmingsplan, omdat dat gewijzigd zal moeten worden als er woningen gebouwd moeten gaan worden.
Mevr. Mulder-Staaijen (VVD) vraagt zich af waarom hier geen WVG op te vestigen?
Wethouder Jeucken geeft aan dat het vestigen van WVG wordt moeilijk, omdat partijen dan op een andere manier zaken kunnen doen, voordat tot vestiging van de WVG wordt besloten.
Dhr. V. Happen (D66) staat sympathiek tegenover het bouwen van woningen op het veilingterrein. De vestiging van WVG is daarvoor niet nodig.
Dhr. V.d. Burgt (PvdA) geeft aan dat de kern is dat er betaalbare woningen worden gebouwd.
Dhr. V. Schaijk (CDA) zegt dat het doel is om woningen te bouwen en dat de gemeente daarbij in een vroeg stadium aan tafel moet zitten. Er moet snelheid in het proces komen om te gaan bouwen, los van de vraag of we het terrein kunnen verwerven of niet.
Wethouder Jeucken zegt dat het signaal duidelijk is en dat hij ermee aan de slag gaat. Na verdere bespreking doet de wethouder de toezegging om zich maximaal in te gaan spannen om zoveel mogelijk betaalbare woningen op het veilingterrein mogelijk te maken.

De voorzitter concludeert dat de motie met de toezegging van de wethouder wordt aangehouden.

d) GroenLinks en PvdA over dierenwelzijn, sociaal welbevinden
Deze motie is bij de bespreking van de motie over loslopende katten al aangehouden.

13. Sluiting
Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

Bijlagen

Bijlage 1 Beantwoording art 17 vragen GroenLinks

1. De actualisatie van de waardevolle bomenlijst wordt in twee fases uitgevoerd. Eerst zijn de bomen in Geldrop centrum vastgesteld vanwege de woningbouwplannen die hier opgestart gaan worden. Zo is voor alle partijen duidelijk welke bomen beschermenswaardig zijn. Om diezelfde reden is ook alvast één boom in Mierlo meegenomen; deze staat nu nog in een weiland maar valt bij de uitgifte van percelen op een bouwkavel. De toekomstige koper is zo op voorhand op de hoogte van de aanwezigheid van een beschermde boom.
   Binnenkort wordt ook de waardevolle bomenlijst voor de rest van de gemeente geactualiseerd.
2. Deze bomen staan wel op de lijst en worden meegenomen bij de gemeentebrede actualisatie zoals genoemd onder 1.
3. Het kerkbestuur is opdrachtgever van deze club vrijwilligers, wij als gemeente sturen daar niets in aan. Het enige wat wij als gemeente doen, is het groenafval ophalen als de afvalberg te groot wordt. De aansturing van de vrijwilligers ligt dus bij het kerkbestuur.
4. Hier is ons niets van bekend. Vermoedelijk is dit door de opdrachtgever, het kerkbestuur, aan de vrijwilligers doorgegeven.
5. Het is aan het kerkbestuur om dergelijke voorzieningen te treffen

PvdA Geldrop-Mierlo

CDA GELDROP-MIERLO

GROEN LINKS GELDROP-MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 07-02-2022

Raadsvoorstel GM2021-991131 economisch beleid

Onderwerp: toevoeging beslispunt aan raadsvoorstel economisch beleid

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Een tweede beslispunt toe te voegen, namelijk:

2. Bij de verdere uitwerking van het beleid expliciet aandacht en invulling te geven aan de onderwerpen social return en arbeidsplekken voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt.

Toelichting:

Ondertekening en naam:

R.H.M. van de Burgt

Amendement

Datum Raadsvergadering: 7 februari 2022

Raadsvoorstel GM2021-1011663

Onderwerp: Zelfbewoningsplicht

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. De zelfbewoningsplicht in te voeren voor nieuwbouw-koopwoningen tot een maximum van € 400.000,–.
2. Het maximum van € 400.000,– jaarlijks te indexeren conform de CBS-index voor de woningwaarde-ontwikkeling in Zuid Nederland.
3. De van toepassing zijnde boete bij overtreding vast te stellen op 25% van de verkoopwaarde met een minimum van € 100.000,–

Toelichting:
DPM vindt het belangrijk dat er voor elke inwoner passende woonruimte beschikbaar is. Helaas is dat niet het geval gezien de enorme schaarste op de woningmarkt. Het voorliggende raadsvoorstel is wat ons betreft slechts een begin om in elk geval speculatie en de daarmee gepaard gaande prijsopdrijving van koop- en huurprijzen zo veel mogelijk tegen te gaan. Wat ons betreft gaat dit voorstel niet ver genoeg en dus zullen we nog met een motie komen om het uit te breiden en te versnellen, maar we willen wel dat deze regeling in elk geval alvast in gaat en ook geldt voor woningen die raken aan de gemiddelde verkoopwaarde van dit moment ook al is dat boven de NHG-grens (de woningwaardegrens voor wel/geen overdrachtsbelasting voor starters bedraagt in 2022 € 400.000,– en per 1 januari 2023 wordt deze zelfs verhoogd naar € 440.000,–).

Ook vinden wij het wenselijk dat de boete hoger wordt omdat deze daarmee beter in relatie staat tot de ontmoediging die nodig is en voor "noodgevallen" is er al een uitzondering mogelijk.

Ondertekening en naam:

DPM, Hanneke Meulendijk

DGG, Frans Stravers

PvdA, Richard vd Burgt

VVD GELDROP - MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 7 februari 2022

Raadsvoorstel GM

Onderwerp: Zwembad de Smelen Laco Geldrop

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

1. Een beslispunt 2 toe te voegen: Ter zekerheidsstelling zal aan art. 5 sub 2 van de Exploitatie- en dienstverleningsovereenkomst met Laco Zwembad De Smelen en buitenzwembad te Geldrop worden toegevoegd:
   "Hiertoe zal een 1ste recht van hypotheek gevestigd worden ter hoogte van het bevoorschottingsbedrag ten behoeve van de Gemeente Geldrop-Mierlo."
   En hier overeenkomstig uitvoering aan te geven.

Toelichting: Bij faillissement van de B.V. Laco Geldrop of diens opvolger zal het moeilijk worden voor onze gemeente om de voorgeschoten bedragen terug te krijgen gezien de constructie van de rechtsvorm. Aangezien het een voorgeschoten subsidie betreft en geen lening zal er geen conflict ontstaan met de wet Fido.

Ondertekening en naam:

T. Schouten (VVD Geldrop-Mierlo)

M. Verdouw (Samen)

R.H.M. van de Burgt (PvdA)

T. van Happen (D66)

N. Engbers (GroenLinks)

J. Peters-Rit, (DPM)

F. Stravers (DGG)

PvdA Geldrop-Mierlo GROEN LINKS GELDROP-MIERLO

Amendement

Datum Raadsvergadering: 07-02-2022

Raadsvoorstel GM2021 - 122920

Onderwerp: aanpassing contract de Smelen, buitenbad

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen (**toevoeging is dikgedrukt**):

1a. Akkoord te gaan met het sluiten van een nieuwe meerjarenovereenkomst met Laco Geldrop BV voor de duur van 15 jaar met de mogelijkheid tot een verlenging van vijf jaar, **nadat de mogelijkheid tot sluiten van het buitenbad, zoals gedefinieerd in artikel 8 van de overeenkomst, is verwijderd.**

Toelichting:

Het buitenbad bij de Smelen is essentieel voor de maatschappelijke functie van het zwembad. Het is een belangrijke plek voor jongeren in de zomer. Daarnaast is deze plek een mooie zomerbesteding voor veel gezinnen die niet op vakantie gaan of kunnen gaan.

Daarom is artikel 8 van het voorgestelde contract met Laco in de huidige vorm ongewenst. Daarin staat dat Laco zelfstandig het besluit kan nemen het buitenbad te sluiten indien de kosten te ver oplopen. De enige voorwaarde waaraan ze daarbij moeten voldoen is, dat ze een overleg met de gemeente hebben. Laco heeft dus eenzijdig het recht om dit besluit te nemen.

Artikel 8 Buitenzwembad

1. Indien het naar het oordeel van Laco Geldrop op enig moment gedurende de overeenkomst met betrekking tot het buitenzwembad alleen door middel van een substantiële investering mogelijk is om aan het in artikel 3, artikel 6 en artikel 7 gestelde te voldoen, mag zij besluiten om het buitenzwembad niet langer voor gebruikers open te stellen.
2. Het in lid 1 vermelde besluit wordt niet genomen, alvorens Laco Geldrop met de Gemeente over de situatie heeft overlegd.

Het argument dat artikel 8 in het contract is opgenomen om zaken te regelen in geval van een calamiteit is niet van toepassing. Voor calamiteiten-situaties is artikel 12 opgenomen. Daarmee kan het sluiten van het buitenbad in noodgevallen geregeld worden.

Artikel 12 Calamiteiten en onvoorziene omstandigheden

1. Partijen behouden zich het recht voor deze overeenkomst per direct te ontbinden, indien er zich ernstige calamiteiten, groot onvoorzien onderhoud, investeringen door nieuwe wettelijke bepalingen of andere onvoorzienbare, niet aan Laco Geldrop te wijten, gebeurtenissen voordoen, waardoor het Zwembad langer dan dertig kalenderdagen buiten gebruik blijft en die het ongewijzigd voortzetten van deze overeenkomst door partijen niet rechtvaardigen.
2. Voorafgaande aan een eventuele ontbinding op grond van lid 1 in dit artikel zal onderling overleg plaatsvinden tussen partijen om tot een mogelijke oplossing te komen.

Amendement

Ondertekening en naam:

R.H.M. van de Burgt



Motie

Voorstel: RV instemmen met economisch beleidsplan
- Naar aanleiding raadsvoorstel nr. GM2022-991131
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 7 februari 2022
Onderwerp: vorming één arbeidsmarktregio Brainport.
De Raad, gehoord de beraadslaging, *Overwegende dat:* - Voor de versterking van het economisch beleid in onze gemeente regionale samenwerking van essentieel belang is; - De Brainportregio een uniek samenwerkingsconcept is dat uiterst succesvol is; - In de MvT bij het raadsvoorstel nog eens wordt benadrukt dat onze inwoners meer georiënteerd zijn op de arbeidsmarktregio Eindhoven dan die van Helmond-De Peel; - De werkgeversorganisaties VNO-NCW in deze arbeidsmarktregio's onlangs hebben besloten te fuseren; *Van mening dat:* - Het in het belang is van inwoners en ondernemers in onze gemeente en andere gemeenten in de Brainportregio dat we uitstralen dat we ook als één arbeidsmarktregio functioneren; - De werkgeversorganisaties bij VNO-NCW het goede voorbeeld hebben gegeven.
Verzoekt het college; - Zich in te spannen dat er in de Brainportregio één arbeidsmarktregio komt in plaats van de huidige twee; ~~- Indien mocht blijken dat hiervoor in de beide arbeidsmarktregio's (nog) geen draagvlak is, de procedure te starten voor de overstap naar de arbeidsmarktregio Eindhoven.~~ en gaat over tot de orde van de dag.
Ondertekening en naam: D66, Ton van Happen VVD, Monica Leenders

PvdA Geldrop-Mierlo | Dorpspartij Mierlo | DGG Democratische Groepering Geldrop | GROEN LINKS GELDROP-MIERLO | SAMEN

Motie

Motie met betrekking tot betaalbaar wonen in Geldrop-Mierlo
De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op: 07 februari 2022
Onderwerp: invoering maatregelen mogelijk gemaakt door wet "opkoopbescherming en verruiming mogelijkheden tijdelijke verhuur"
Constaterende dat • Er op dit moment een wooncrisis gaande is in onze gemeente, • De nieuwe wet "opkoopbescherming en verruiming mogelijkheden tijdelijke verhuur" is ingegaan op 1 januari 2022 • Wij reeds eerder toezeggingen van de wethouder hebben gehad dat onze gemeente hier snel mee aan de slag gaat • Samenwerkingspartners Eindhoven en Helmond overgaan tot maatregelen die zijn mogelijk gemaakt door deze wet, wat onze gemeente extra kwetsbaar maakt vanwege het 'waterbed-effect'. **Draagt het college op** • De maatregelen die Eindhoven en Helmond invoeren in het kader van de wet "opkoopbescherming en verruiming mogelijkheden tijdelijke verhuur" zo spoedig mogelijk in te voeren in onze gemeente, bij voorkeur gelijktijdig met genoemde gemeenten, • Niet te wachten met het nemen van maatregelen om bestaande woningen te beschermen, • De samenwerking met bovengenoemde gemeenten en andere partners in het stedelijk gebied optimaal in te zetten om zo de belasting op onze ambtelijke capaciteit minimaal te houden. • De raad direct te informeren als een ambtelijke capaciteitsprobleem tot vertraging of uitstel van de invoering dreigt te gaan leiden.
En gaat over tot de orde van de dag.
Toelichting: Vorig jaar is de wet "opkoopbescherming en verruiming mogelijkheden tijdelijke verhuur" goedgekeurd. Deze wet is ingegaan op 1 januari jongstleden en heeft tot doel het beschermen van bestaande woningen tegen speculatie en huisjesmelken. In september is al een motie van de PvdA Geldrop-Mierlo besproken over (onder andere) dit onderwerp, om de wethouder te vragen voorbereidingen te treffen tot invoering van maatregelen die op deze manier ter beschikking van de gemeente komen. De wethouder ging hiermee aan de slag.

PvdA Geldrop-Mierlo | Dorpspartij Mierlo | DGG Democratische Groepering Geldrop | GROEN LINKS GELDROP-MIERLO | SAMEN

Motie

Bij de behandeling van het voorstel over zelfbewoningsplicht op nieuwbouw, afgelopen 17 januari, gaf de wethouder aan dat Eindhoven en Helmond gebruik gaan maken van maatregelen uit deze wet. Het voorstel van het gemeentebestuur in Geldrop-Mierlo is om een jaar wachten voor invoering, om zo te leren over de effecten.

Ondertekening en naam:

R.H.M. van de Burgt