Beste raad, beste volksvertegenwoordigers,

Als omgeving zijn we overvallen door de opdracht van de raad om een enorme loods voor verenigingen te onderzoeken binnen de Biezenkamp. We dragen onze verenigingen waar meerdere van onze buurt ook lid zijn een warm hart toe en gunnen ze ook een plek maar voelen ons als omgeving overvallen. Op 23 december vorig jaar ontvingen we een brief van de gemeente dat de gebiedsvisie Biezenkamp was vastgesteld door de gemeenteraad. In deze brief wordt met geen woord gerept over de onderzoeksopdracht van de loods. Waarom is dit niet in de brief vanuit de gemeente benoemd en zijn we als omgeving niet geïnformeerd over de uitkomst van het onderzoek naar de locatie?

Zelf heb ik deelgenomen aan de klankbordgroep Biezenkampen. Vlak voor de laatste bijeenkomst lazen we op de Facebookpagina van de VVD een filmpje van mw. Schrijner die zei dat de loods verplaatst kon worden naar Biezenkamp. Als omgeving wisten we op dat moment nog van niets. Niet eens wat het plan van de verenigingen was. Toen we bij de klankbordgroep vragen stelden werden we verwezen naar de initiatiefnemers. Vorige week zijn we geïnformeerd door de drie verenigingen over hun plannen en is ons gevraagd naar onze zorgen en vragen. Op verschillende vragen konden ze nog geen antwoord geven of hadden ze niet over nagedacht. Daar waren ze ook eerlijk over. We hebben ook begrepen dat de verenigingen nog geen terugkoppeling hebben gegeven aan de gemeente. Dit volgt als het goed is komende week. De adviseur van Movares was eveneens aanwezig. Hij gaf aan dat het aan de gemeente is om integraal af te wegen hoe de verschillende belangen en ontwikkelingen zich tot elkaar verhouden en eventuele keuzes te maken. Wij dachten dat de raad dit nog zou doen maar met dit voorstel vanuit de CDA vragen we ons af of ons beeld klopt. Het CDA maakt zich sterk voor de verenigingen en dat begrijpen we maar jullie zijn er als raad toch voor alle inwoners?

Wij dachten dat er 1 omgevingsplan zou komen voor Biezenkampen waar alle belangen ook worden afgewogen maar hoorden ineens dat er vooruitlopend op de gebiedsontwikkeling en aanpassing van het omgevingsplan een bopa-procedure wordt ingezet. Dit kwam voor ons als een verrassing. We hoorden dat de gemeenteraad vorig jaar heeft bepaald dat ontwikkelingen met impact voor de omgeving bindend advies uitbrengt en dat de gemeenteraad dan ook eventueel voorschriften kan verbinden aan een vergunning. Als omgeving dachten we dan dus met onze vragen en zorgen terecht te kunnen bij de politieke partijen, onze Volksvertegenwoordigers in de raad nu het hier zeker gaat om een ontwikkeling met impact op de omgeving waar ook de nodige zorgen en bedenkingen bij zijn. Maar nu worden we opnieuw overvallen en voelt het alsof de raad alleen naar de belangen van de verenigingen kijkt en niet naar die van de omgeving. Als wij als buurtvereniging vragen om grond op Biezenkamp te mogen gebruiken voor een pluktuin, moestuin, herenboerderij om de leefbaarheid en saamhorigheid te versterken maken wij dan net zoveel kans als de carnavalsverenigingen en Dickens in de Liemers en krijgen we dan dezelfde steun vanuit de gemeente?

Het gaat hier om gemeentegrond. In de omgevingsvisie staat niets over een loods als deze. Hoe is de gemeenteraad tot de afweging gekomen om de schaarse ruimte in nabijheid van functies als het voetbalveld en wonen te plaatsen? Waarom wordt de plek niet gebruikt om de natuur te beschermen of voor functies die de omgeving en de woningbouwplannen ten goede komen? Waarom is de invulling van deze plek niet meegenomen bij de klankbordgroep? We hebben zorgen op het gebied van verkeersveiligheid, sociale veiligheid, geluid, gebruik, omvang helemaal in combinatie met het sportveld ertegenover en de

woningbouwontwikkeling waar verkeer als aparte thema aandacht vraagt en ook nog een klankbordgroep voor wordt ingericht .

Het gaat niet om een kleine loods of herbouw op een locatie maar om een gebied waar meerdere functies samen komen en nog plannen voor worden gemaakt die elkaar ook beïnvloeden. We begrijpen de vraag van de verenigingen en snappen dat ze de loods die ze nu mogen gebruiken graag willen houden maar bij een plan als deze moet toch ook gekeken worden of dit gewenst is op een locatie? Als we kijken naar de realisatie van andere carnavalsloodsen zien we loodsen die veel kleiner zijn en ook veel lager, max 6 meter hoog. We zien dat er ook voorschriften aan verbonden kunnen worden zoals de bouwperiode (bijvoorbeeld september tot aan carnaval binnen bepaalde tijden), het gebruik, het aantal verenigingen/groepen, beheer groen etc, alcoholgebruik etc. Hoe kijkt de gemeenteraad ertegenaan dat de initiatiefnemers de loods voor vele verenigingen beschikbaar wil stellen? Het maakt voor de omgeving uit of er 3 verenigingen gebruik van maken of rond de 20 en ook waar de verenigingen vandaan komen. Ook maakt het uit of de loods puur voor de lokale behoefte wordt gebruikt en voor bouwen en opslag of ook om te vergaderen en andere activiteiten te organiseren. Hoe beschermt de gemeenteraad onze belangen en die van de leden/bezoekers van de voetbalclub? Waarom vindt de gemeenteraad het op deze plek passen om vergaderruimtes te realiseren en een kantine? Er wordt nu gezegd dat er geen tap komt maar betekent dat dat er ook geen kratten bier en andere dranken genuttigd mogen worden? En welke waarborgen kan de gemeente geven dat het ook zo blijft?

Voor hoe lang blijft de loods staan? Wordt de grond openbaar aanbesteed zodat andere verenigingen of initiatiefnemers ook een kans krijgen om de ruimte te kopen of te pachten? Als er een loods gerealiseerd mag worden maakt dat het stuk grond voor meer mensen en functies aantrekkelijk.

De Stichting leefbaarheid Groessen /Duiven Zuid maken zich ook sterk voor de leefbaarheid en heeft net als vragen bij het plan. Ze was ook niet op de hoogte van dit initiatiefvoorstel.

Kan het CDA of de raad ons uitleggen welke bopa procedure ze voor zich zien? De gewone of uitgebreide? Ik ben geen jurist maar hoorden dat het advies vragen aan de raad niet betekent dat het college er langer over mag doen? Kan de raad ons uitleggen hoe het voorstel van nu bijdraagt aan versnelling? Haastige spoed is zelden goed zeggen ze vaak en wij zouden de raad dan ook willen vragen om dit voorstel nu niet door te zetten en niet af te wijken van haar regels die ze nog geen jaar geleden heeft vastgesteld en ons als omgeving een stukje zekerheid geven dat alle feiten en belangen zorgvuldig worden gewogen. Wij gunnen de verenigingen waar meerdere van ons zelf ook lid van zijn een fijne plek maar willen ook graag een fijne en veilige leefomgeving.

De huidige verkeerssituatie, parkeren en sociale veiligheid/jeugd vragen nu al aandacht. VVD heeft onlangs een motie sociale veiligheid aangenomen. We vragen ons af waar we onze zorgen kunnen melden. We bellen daar nu niet voor naar de gemeente of politie maar beseffen ons dat daardoor misschien ook geen duidelijk beeld is van de huidige situatie en zorgen. Graag horen we hoe we hoe we dit het beste kunnen aanpakken.

We wachten nog op de terugkoppeling van de bijeenkomst met de klankbordgroep Biezenkamp, van de bijeenkomst rondom verkeer op de Biezenkamp en van de informatieavond van de verenigingen. We hopen dat we die snel krijgen en ook antwoord op de vragen die we bij die avonden hebben gesteld. We zullen een nadere toelichting en onze

vragen delen met de griffie en raad en hopen dat de raad alsnog gebruik maakt van haar adviesrecht en onze belangen dan ook een plek krijgen

De belangrijkste vragen zijn:

Wat is de status van de tekeningen die de klankbordgroep heeft ontvangen waar ook de loods ineens opstond?

1. Waarom vermeldde de uitnodiging voor de klankbordgroep niet dat de Raad opdracht heeft gegeven om de mogelijkheden van plaatsing van de carnavalsloods in het plangebied te onderzoeken?
2. Zijn de resultaten van dit onderzoek op papier beschikbaar en kunnen deze met ons gedeeld worden?
3. Hoe komt het dat het participatieplan voor Biezenkampen pas op 16 september door het college is vastgesteld?
4. Wordt in het participatieplan, dat op 16 september 2025 is vastgesteld, ook ingegaan op de participatie rondom de loods?
5. Eerder is aangegeven dat alles in een ruimtelijke procedure (lees: omgevingsplan) wordt opgenomen. Klopt het dat er voor de loods, vooruitlopend op het omgevingsplan, een BOPA wordt aangevraagd of al is aangevraagd?
6. Klopt onze informatie dat deze aanvraag of vooraanvraag al heeft plaatsgevonden en dat initiatiefnemers al zijn uitgenodigd voor een gesprek hierover?
7. Hoe kan het dat de klankbordgroep en directe omwonenden hiervan niet op de hoogte zijn, terwijl de loods een grote impact heeft op de omgeving?
8. Wat is de eerste loods die nu ingetekend is in de gebiedsvisie op schaal?
9. Waar wordt de loods precies voor gebruikt? Krijgt de loods een eigen toilet, kantine en stroomaansluiting?
10. Wordt de loods alleen als opslagplaats gebouwd, of ook voor vergaderingen, evenementen, feesten en gebruik door andere verenigingen en stichtingen?
11. Is deze omvang van de loods daadwerkelijk nodig?
12. Wordt de loods 24/7 toegankelijk voor verschillende gebruikers?
13. Betekent het ontbreken van een drank- of tapvergunning dat er in de loods geen alcohol mag worden genuttigd?
14. Hoeveel verenigingen uit Duiven, Groessen en Loo maken momenteel gebruik van de loods? Welk percentage van de loods wordt voor lokaal gebruik ingezet?
15. Klopt het dat de loods ook wordt gebruikt door carnavalsverenigingen buiten Groessen, Loo en Duiven? Zo ja, door welke gemeenten?
16. Past de omvang van de loods (70 x 30 meter, 10 m hoog) bij het karakter van de omgeving?
17. Als stichtingen en verenigingen interesse hebben in de loods, waar melden zij zich dan?
18. Welke ruimtelijke en technische eisen gelden voor herplaatsing van een bestaande loods naar een nieuwe locatie?

19. De gemeenteraad heeft een motie aangenomen over sociale veiligheid bij ruimtelijke ontwikkelingen. Hoe ziet de gemeente de plaatsing van deze loods buiten het zicht van aanwonenden?
20. Klopt het dat er in de huidige situatie niet gelast of geslepen wordt in de loods zelf?
21. Wordt dit ook niet toegestaan in de nieuwe situatie? Waar wordt er dan gelast en geslepen, en welke rol speelt de hoogspanning?
22. De loods en de ontsluiting van de appartementen doorkruisen het plangebied en de groene buffer. Wat betekent dit voor dieren, zoals herten die daar nu verblijven?
23. Biezenkampen is een foerageergebied voor verschillende vogels. Wat betekent de combinatie van de loods, woningbouw en toenemende verkeersdruk voor de toekomst?
24. Hoe passen de appartementen bij het open en landelijke karakter van het gebied en de overgang naar statelijk landschap?
25. Welke bomen bepalen de hoogte van de appartementen? Wat gebeurt er als deze bomen gekapt worden?
26. Kan de gemeente concreet aangeven welk budget beschikbaar is voor de aanplant en het onderhoud van het groen, gezien het beperkte budget?
27. Hoe worden de parkeerplaatsen achter de appartementen beoordeeld in het kader van sociale veiligheid?
28. Wordt het terrein van de loods afgesloten om oneigenlijk gebruik te voorkomen, net als bij het voetbalveld?
29. Hoe kijkt de gemeente aan tegen een extra ontsluiting tegenover het voetbalveld, waar veel verkeer is, juist tijdens druk woon-werkverkeer?
30. Wat gebeurt er met de loods of locatie als de carnavalsverenigingen deze intensiever willen gebruiken?
31. Worden door de gemeente voorschriften verbonden aan het gebruik van de loods, zodat alleen verenigingen uit Duiven, Groessen en Loo gebruik maken en alleen voor opslag en bouw?
32. Wordt gebruik door de scouting of als wijkhuis toegestaan?
33. Welke grondprijs of pacht wordt betaald aan de gemeente voor het gebruik van de grond?
34. Wordt het toegestaan dat de buurt de locatie koopt of pacht?
35. Klopt het dat modulaire bouw van Rabo Smart Builds financiële en ruimtelijke gevolgen heeft voor het hele plangebied?
36. Is de gemeenteraad op de hoogte dat modulaire bouw door deze partij de ruimte voor participatie beperkt? Heeft BPD nu niet ook een voordeel bij aanbesteding van de rest van het ontwikkelgebied? Hoe verhoudt dit zich tot Didam-jurisprudentie?
37. Klopt het dat modulair bouwen elders in de gemeente is toegepast (Wijde Kervel, Westervoort) en dat daar eerst een plan is gemaakt en daarna pas een ontwikkelaar gezocht? Waarom is dit hier niet gedaan, zodat samen met de omgeving een gedragen plan ontstaat?
38. Als er genoeg budget is voor groen, hoe lang duurt het voordat de bomen hoog genoeg zijn om de appartementen aan het oog te onttrekken en recht te doen aan het historische karakter van de Molenstraat?
39. Wat zijn de gevolgen voor aanwonenden qua nado-compensatie, nu er verschillende ruimtelijke procedures worden gevoerd?

40. Klopt het dat een BOPA de onderliggende bestemming niet wegneemt en dat de loods/lokatie ook agrarisch gebruikt kan blijven ondanks een vergunning?
41. Hoe verklaart de gemeente de keuze om woningbouw, loods en verkeer op te knippen, terwijl deze keuzes elkaar beïnvloeden? Hoe past dit binnen de Omgevingswet, waarin de fysieke leefomgeving, gezondheid en participatie centraal staan?
42. Heeft de gemeente toestemming gevraagd en gekregen om de loods van deze omvang te plaatsen? Worden de stukken gedeeld?
43. Wordt de zoektocht naar een doorstroomlocatie voor statushouders in dit plan meegenomen?
44. Hoe komt het dat een hondenlosloopveld plots in de plannen is opgenomen? Wat betekent dit voor het te realiseren veld aan de Burgemeester Kennemerlaan?
45. Hoe wordt de bebouwde komgrens bepaald bij het plangebied? Vormt de rand van de woningen de nieuwe komgrens? Betekent dit dat een ontsluiting van de appartementen via een weg buiten de bebouwde kom loopt?
46. Worden de nieuwe woningen, net als in Groessen, met voorrang toegewezen aan eigen inwoners?
47. Worden de 4 vrije kavels rondom de Molenstraat via een aparte ruimtelijke procedure gerealiseerd?
48. Als een loods op voorhand gerealiseerd wordt, wordt er dan al betaald aan de voormalige grondeigenaren, of pas bij een definitieve woonbestemming op de overige gronden?
49. Hoe houdt de gemeente rekening met cumulatie van geluid en impact op de leefomgeving van inwoners, de voetbalclub en de ecologische verbindingszone met het Looveld, bij de plaatsing van de loods nabij woonwijk, hoogspanning en voetbalclub?
50. Er zijn ook woningbouwplannen voor Westervoort Noord. Blijft de carnavalsloods daar behouden?
51. Neemt de gemeenteraad nog een besluit over de investeringen op het gebied van groen?
52. Wat betekent een eventuele extra ontsluiting aan de Molenstraat, tegenover het voetbalveld, voor de verkeersdruk op de Veldstraat en Eltensestraat/Van Dorth?
53. Worden de omwonenden van de Veldstraat en Eltensestraat/Van Dorth geïnformeerd over de gevolgen als deze extra ontsluiting er komt?
54. Hoeveel parkeerplaatsen worden er op het terrein van de loods gerealiseerd? Zijn deze uitsluitend bedoeld voor de loods en het voetbalveld, en kunnen ze dus met een hek worden afgesloten?
55. Hoe kan het dat eerder is aangegeven dat het niet mogelijk was om meer woningen aan de Molenstraat te ontsluiten, terwijl er nu toch wordt onderzocht of dit voor circa 160 woningen wel kan?
56. Hoe kunnen wij onze zorgen onder de aandacht brengen bij de raad?
57. Wanneer is er een mogelijkheid om in te spreken bij de raad?
58. Wil graag de amendementen waar DOED en Lokaal alternatief niet uitkwamen.
59. Wij hoorde bij de bijeenkomst met de carnavalsverenigingen en Dickens dat het afgelopen jaar 20% onbenut was van de loods en in dit jaar waren er ook andere verenigingen uit de regio actief aan het bouwen die niet met de Groessense optocht mee liepen, onze conclusie is dat dan zeker de loods kleiner kan worden.