1 Opening

Petra voorzitter Dassen-Housen
Goede avond. Het is zeven uur. Aan het begin van deze vergadering waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkanders mening. Dan is het alweer woensdag 12 juni. Ik heet u allen van harte welkom bij deze raadsvergadering. Volgens mij is dat de eerste keer dat we een raadsvergadering hebben zonder ook maar enig ander collegelid aan de linkerkant. Dat is best wel bijzonder, een lege kant. Vanavond staan vooral thema's op de agenda die u zelf betreffen. De opening heb ik gedaan. Het welkom heb ik ook gedaan. Afmelding van de heer Essers, die we natuurlijk veel beterschap toewensen. De heer Jongen en de heer Noël zijn afgemeld. Dan hebben wij even de spreekvolgorde. Daar hebben we nog geen betere oplossing voor gevonden. De gelukkige is de heer Gramsma. Als laatste binnen en als eerste mag hij het woord voeren. We beginnen vanavond dus bij BurgerBelangen. Arnold is er ook nog niet. Die zal wel onderweg zijn. Hij komt. Hij is terug. We houden dat bij. Kijk, daar is hij. Arnold, we hebben het over je. We hebben discussie in de openbare vergadering of jij nou weg was of dat je weer terug was. Het begint goed, vanavond, maar hij is er. Welkom. Dan ben ik bij agendapunt 2: het vaststellen van de agenda.

2 Vaststellen agenda

Petra voorzitter Dassen-Housen
Er zijn akkoordstukken en twee bespreekstukken. Zijn er opmerkingen ten aanzien van de agenda?

Marianne Laumann
Mevrouw Laumann en de heer Hoofs? Zag ik dat goed, meneer Hoofs? Nee? Mevrouw Laumann. -Dank u wel, voorzitter. Eerst wil ik een ordevoorstel doen om de agendapunten amendement mandatering samen te voegen met het Woo-verzoek. Het is misschien net zo makkelijk om het in één keer te behandelen. -Nog een keer? Wat wilt u samenvoegen? Het agendapunt amendement mandatering. We hebben een amendement ingediend waardoor het amendement besproken wordt. Normaal zou het een akkoordstuk zijn. Van ons mag het andere agendapunt met betrekking tot het Woo-verzoek daarbij gevoerd worden. Dat het niet apart behandeld hoeft te worden. -Ik kijk even naar links.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dat is uw voorstel. Om het apart aan het einde van de vergadering te behandelen. Dan is de opmerking van de griffie, wil je even de microfoon aanzetten? -Dat is de keuze aan uw raad.

Didier Franssen
Ik geef alleen ter overweging mee dat het twee aparte ontwerpbesluiten zijn. Voor de behandeling en de termijn is het misschien toch goed om dat gewoon uit elkaar te laten. Anders gaat het door elkaar heen lopen. Dat is een overweging die ik meegeef. De keuze is gewoon aan de raad om het gecombineerd te behandelen of apart, zodat je ook twee aparte termijnen daarover kunt voeren. De besluitvoering moet apart plaatsvinden. We kunnen dat niet op één hoop gooien.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Het zijn in ieder geval twee aparte besluiten. Dat is helder. We moeten dat in de discussie ook niet vermengen, want er moeten twee aparte afwegingen gemaakt worden. Het voorstel van u is dan om beiden aan het begin of aan het einde van de vergadering te doen? Dat maakt niet uit. -Het is een ordevoorstel. Daar kan ik over stemmen. Wilt u daar nog iets over zeggen, meneer Gorissen? -Als we overgaan tot stemming,

Sander Gorissen
hoeft dat niet per se. Ik wil alleen aangeven dat het ene procedureel is en het ander inhoudelijk. Wat mij betreft, dient die beraadslaging dan ook separaat plaats te vinden.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dat heb ik net al geprobeerd toe te lichten. Het voorstel van mevrouw Laumann is om het wel achter elkaar te behandelen, maar ik doe het wel gescheiden als twee aparte voorstellen. Dat is aan u wat u wilt. Moet ik

daarover stemmen? Het is een andere volgorde. Bent u het daarmee eens? We moeten alleen beslissen of het aan het begin of het einde van de vergadering is. Aan het einde?

Marianne Laumann

Doet u even een voorstel. -Aan het begin. Aan het begin. Oké. Het voorstel is om dadelijk te beginnen met... We krijgen eerst de akkoordstukken. Dat is wel even lastig. Dat andere is een akkoordstuk met een amendement. Dan maak je wel eerste akkoordstukken af en dan zou je het bespreekstuk beginnen met het stuk dat aan het einde van de agenda staat. Dat kunnen we dan doen. Is iedereen het daarmee eens? Uiteindelijk moeten we toch alles behandelen. Welke volgorde is dan ook niet zo van belang. We beginnen met de agenda zoals aangegeven. Bij één van de akkoordstukken is een amendement van de SP. Dat wordt dan behandeld. Dan heb ik daarna de rest van de akkoordstukken. Die lees ik netjes voor en die tekenen we af. Dan beginnen we de bespreekstukken met het Woo-verzoek wat eerst 6.1 was. -Dat betekent dat we 5.1 als eerste bespreekpunt krijgen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan 6.2 en dan het oorspronkelijke 6.1 als laatste. Voorzitter. -Punt 6.2 wordt dan als eerste besproken bij de bespreekstukken. -Samen met 5.1. Dat kan ook. Dat is wel heel slim van u. Dank je wel. Ik doe eerst alle akkoordstukken. Dan pak ik 5.1, want dat is een akkoordstuk met een amendement. Dan pak ik 6.2 er achteraan. We zijn het eens. Dank u wel. -Ik heb nog een puntje, voorzitter.

Sander Gorissen

Ik heb nog een steeds bij vaststellen van de agenda. Zou ik nog even op het voorgaande een kanttekening mogen plaatsen? We moeten natuurlijk niet het akkoordstuk inhoudelijk gaan bespreken. Alleen het amendement en daarna een akkoordstuk vaststellen en dan pas met de rest van dat 6.2 verder gaan. Dat we daar wel even op letten. -Als jullie zo doorgaan,

Petra voorzitter Dassen-Housen

hoef ik vanavond niks te doen. Helemaal correct. Zag ik nog een vinger van meneer Otten, of was dat een vergissing? Mevrouw Laumann, u had nog iets onder de vaststelling van de agenda?

Marianne Laumann

Ja. Ons tweede puntje is: we hebben twee maanden geleden vragen gesteld aan de integriteitscommissie over de kosten. Dat was 18 en 19 april. Volgens ons eigen reglement van orde, artikel 39 en artikel 40.2 hadden onze vragen al vier weken geleden beantwoord moeten zijn. Ondanks herhaaldelijk aandringen is dat niet gebeurd. We willen een antwoord en een verklaring waarom we nog geen antwoord hebben. Ik heb gisteravond naar meneer Gorissen gemaild dat we ze vandaag willen stellen. Zo staat het in het reglement. Dan kunnen we ze mondeling stellen in de vergadering.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik wil even procedureel vaststellen dat u nu vraagt om de beantwoording van artikel 38 vragen die u gesteld heeft. Dat u die beantwoording hier nu in de raad vraagt. Volgens mij hebben dat een tijdje geleden ook gehad. Ik kijk even procedureel naar de griffier. -Dat klopt. Volgens mij

Didier Franssen

deed u dat voorstel ook in de vorige raadsvergadering bij wethouder Schlangen in de portefeuille. Toen is dat opgelost door de toezegging van wethouder Schlangen om alsnog zo snel mogelijk te antwoorden. Daar betrof het ook artikel 38 vragen. Dat betreft het hier niet. Artikel 38 zijn gericht aan het college en nu gaat het om feitelijke vragen aan de integriteitscommissie. Daar staat geen termijn voor. Ik snap wel uw punt. Daar hebben we het ook over gehad. Het is gewoon erg vervelend dat het zo lang is blijven liggen. U bent allemaal ook op de hoogte van de situatie op de griffie op dit moment. U weet dat het erg druk is. Op dit moment hebben we dus meerdere verzoeken van meerdere raads- en commissieleden hier in deze raad vertegenwoordigd, gewoon liggen. Dat vinden wij als griffie je ook erg vervelend. Door de prioritering met de waan van de dag, ben ik eerlijk dat er steeds opnieuw dingen doorheen komen die door ons als eerste moeten worden opgepakt worden. De raad als orgaan heeft prioriteit. Daar werken we het eerst aan. We zijn er ook over in contact met de werkgeverscommissie. Het is vervelend. We hebben eerder toegezegd dat we de beantwoording zouden aanleveren. Daar hebben we deze week ook over gebeld. Ik heb aangegeven dat ik dat deze week probeer te doen. Die toezegging staat gewoon. Ik heb de beantwoording niet, anders had u ze al gehad. -Ik wilde toch nog even wachten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik stel vast dat u nu die vragen in deze vergadering probeert beantwoord te krijgen. Het gaat vanavond niet lukken. De griffier heeft de antwoorden niet. Hij heeft u eerder van de week toegezegd dat u die beantwoording zo snel mogelijk krijgt. Dat heb ik de griffier net horen zeggen. Mevrouw Laumann. Dank u wel. Ik heb twee weken geleden contact gehad met de griffier. Toen heeft hij dat ook toegezegd. Wij zitten gewoon een beetje met het probleem dat we dat niet meer geloven. Sorry, voorzitter. Daar kan ik nu even niks aan doen, dat u het niet gelooft. Ik heb hier een toezegging gehoord. Die is geregistreerd. Dan ga ik verder met de agenda. Sorry. U krijgt geen antwoord.

Noud Krasovec

Voorzitter, mag ik daar even wat op zeggen? Even rust. De griffier heeft net gezegd dat hij dat zo snel mogelijk doet. Hij heeft ook een uitleg gegeven van de achtergronden. Meer kunnen we vanavond in deze vergadering echt niet doen. Daarmee wil ik dit ook echt besluiten. U wil nog iets zeggen. Ja. Mevrouw Laumann zei dat ze het niet gelooft. Trekt ze nou wederom de integriteit van de griffier in twijfel?

Marianne Laumann

Voorzitter, ik trek de integriteit niet in twijfel. Ik heb de griffier drie keer aangeschreven. Ik kreeg altijd als antwoord: ik doe het deze week of volgende week. Dat is niet gebeurd. Daarom geloof ik hem niet meer. Dat heeft niks met integriteit te maken. Even voor de duidelijkheid. Het is toch wel ernstig als je in een openbare vergadering zegt

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat je je eigen griffier niet gelooft. Dat is voor uw eigen rekening. Ik sluit hieromtrent de beraadslaging. Wij hebben met zijn allen gehoord dat de griffier netjes heeft uitgelegd hoe het is en hoe het met drukte heeft te maken. Ik vind het niet zo prettig als er tussen gesproken wordt, als ik iets probeer netjes af te concluderen. Ik hoop dat jullie dat ook respecteren. De griffier heeft ten overstaan van de voltallige gemeenteraad en de bevolking van Kerkrade aangeven dat hij zo snel mogelijk te antwoorden zal verzorgen. Meer kan ik er nu niet van maken. De agenda is gewijzigd vastgesteld. Dan ga ik over naar agendapunt 3:

3 Goedkeuring besluitenlijst raad 24 april 2024

Petra voorzitter Dassen-Housen

goedkeuring van de besluitenlijst van 24 april. Die is akkoord. Dan is die vastgesteld.

4 Ingekomen stukken

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan ben ik bij agendapunt 4: de ingekomen stukken. Wil iemand nog reageren? -Ja. We hebben toch iets

Carin Wevers

over de besluitenlijst. Dat wil ik toch even noemen. In de besluitenlijst staat dat moties niet unaniem aangenomen en verworpen zijn, want wij waren al weg. Bij raadsbesluit 6.1 wordt duidelijk aangegeven hoeveel stemmen elke partij heeft

3 Goedkeuring besluitenlijst raad 24 april 2024

Carin Wevers

en hoe er gestemd is. Dat ontbreekt bij de laatste twee moties. Daar staat dat het unaniem verworpen of aangenomen is. Dat hangt ervan af over welke motie het gaat. Dat suggereert een eenheid in de raad die er niet was. Wij hebben niet gestemd. We willen heel graag dat dat zo wordt opgenomen in de besluitenlijst. Dat wij als SP niet hebben gestemd. Dat het in die zin niet unaniem is. Het maakt me verder niet uit hoe u het wilt formuleren, maar dat willen we wel graag in de besluitenlijst opgenomen hebben. Dat wij dus niet hebben gestemd. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik kijk even naar de griffier. -De verslaglegging

Didier Franssen

proberen we zo consequent mogelijk te doen. We geven het altijd netjes aan als er iemand in de vergadering is, binnenkomt of eruit gaat. Op dat moment tel je de stemmen. Bij het ene ontwerpbesluit dat u aanhaalt, is verdeeld gestemd. Dan geven wij dat aan. Bij het andere besluit waren op dat moment degenen die stemgerechtigd waren in de zaal en die hebben gestemd. Dan kom je tot een unaniem besluit. Van tevoren is ook aangegeven dat u net van tevoren de zaal verlaat. Dat maakt ook dat iedereen kan zien dat u op dat punt niet heeft meegestemd. -Voorzitter, dat zou kunnen,

Petra voorzitter Dassen-Housen

maar we willen toch graag in de besluitenlijst opgenomen hebben dat wij niet hebben gestemd. Apart bij de motie, graag. De griffier. -Ik zie het probleem niet. Het is toch niet zo moeilijk om dat toe te voegen? Mevrouw Wevers, het is ook niet zo moeilijk om het antwoord van de griffier te horen. Er staat duidelijk in het verslag dat u op enig moment de vergadering verlaten hebt. Dan is het duidelijk dat unaniem zonder de SP is. Het is nu aan de vergadering om de wijziging van de SP al dan niet te accepteren in de besluitenlijst. Ik ga er niet de hele avond over discussiëren. Wilt u de besluitenlijst handhaven zoals die is? Wie wil dat? Dan blijft de besluitenlijst zoals die is. Ik, als voorzitter van de raad, merk op dat het duidelijk is dat u niet in die vergadering was. Als je leest staat er 'unaniem' en dat betekent zonder de SP. De besluitenlijst is vastgesteld.

4 Ingekomen stukken

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan ben ik bij agendapunt 4: de ingekomen stukken. Wil iemand nog iets over de afhandeling van de stukken zeggen? Niet? Dan zijn die ook vastgesteld en ben ik bij akkoordstukken.

Carin Wevers

We hebben twaalf akkoordstukken. Kunt u de microfoon uitzetten? Ik ben bij de akkoordstukken 5.1. -We hebben nog wat over de ingekomen post. Sorry. Het gaat ook een beetje snel en we hebben nogal wat dingen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Maak uw punt, alstublieft. -Dank u wel. We hebben drie vragen over de ingekomen post. Ten eerste de brief over de spookvacatures van 27 mei. Op de gemeentelijke site staan vacatures die bij nader inzien niet blijken te bestaan. We vragen of dat inmiddels is opgelost en of de tipgever daarvoor bedankt is. We vinden het namelijk belangrijk dat burgers die moeite nemen om ons hierop te wijzen, dan wel bedankt worden voor het initiatief. Dat is een verzoek aan de wethouder. Die kan daar natuurlijk nu niet op antwoorden. -Toch even weer de vervelende voorzitter sorry. U kunt reageren op de wijze van afdoening. Als u een vraag heeft over de inhoud van ingekomen stukken, moet u die apart stellen. De wijze van afdoening.

Carin Wevers

Dit is een inhoudelijke vraag, die u nu stelt. Ik wil graag dat de wethouder dat op deze manier afhandelt. Namelijk door de briefschrijver daarop te voor te bedanken. Dat is onze opmerking. Vervolgens geldt dat ook wat ons betreft, voor de wijze van afdoening met betrekking tot de klacht van de BSGW. Daarover willen we graag dat de wethouder ons gaat informeren over of er meer klachten zijn en of die dat met de raad wilde delen. Aangezien hij er niet is, zullen we dat wel schriftelijk doen. Tenslotte is er nog die vrij schokkende brief over de slordigheid waarmee de wethouder is omgegaan met zijn digitale handtekening. We vragen ons af of hier de protocollen voor die gegevensbescherming wel gevolgd zijn. Of die omissie te maken heeft met het feit dat we zowel wat AVG als de WPG en Suwinet betreft, niet voldoen aan de wettelijke vereisten. Ons agendaverzoek is tot twee maal toe afgewezen. We willen graag een verantwoording van de wethouder over wat hier aan de hand is en of we mogelijk meer of grotere risico's lopen met betrekking tot de privacy. Ik weet niet of we dat ook nu schriftelijk moeten doen? Ik wil graag weten van de wethouder hoe hij hierop gaat reageren.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U heeft het zelf al correct geformuleerd. U mag dat schriftelijk indienen. Het gaat niet over de wijze van afdoening. U heeft nu een inhoudelijke vraag over die behandelwijze. Overigens is het niet correct dat een agendaverzoek twee keer is afgewezen. Er is in het presidium afgesproken dat er na de zomer een inhoudelijke avond zal plaatsvinden over die hele privacy problematiek. Dat is dus gecombineerd. Ik vraag u vriendelijk om die vraag die u net geformuleerd heeft schriftelijk aan de wethouder te stellen. Had u nog

andere opmerkingen over 4? Nee? Dat waren drie opmerkingen. Dank u wel. Dan ben ik bij de akkoordstukken

5 Akkoordstukken

Petra voorzitter Dassen-Housen
van vanavond. Akkoordstuk 5.1 doen we aan het einde,

5.2 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR RUD Zuid-Limburg

Petra voorzitter Dassen-Housen
want daar is dat amendement. Ik vraag even of er stemverklaringen zijn over de akkoordstukken die voorliggen. Dat is niet het geval. Dan sla ik 5.1 even over en dan ben ik bij 5.2: het ontwerpbesluit in zienswijze begroting gemeenschappelijke regeling Zuid-Limburg. Aangeboden aan de raad, is de begroting van de RUD, als ik het zo mag afkorten. De raad geeft daarop een zienswijze af. Een besluit vanavond, op de gewijzigde begroting 2024 en de ontwerpbegroting 2025 een neutrale zienswijze af te geven, zoals verwoord in het concept schrijven van de RUD. Twee: aan de GR aanvullend kenbaar te maken dat in verband met het verkrijgen van meer helderheid over de financiële perspectieven voor 2025 en verder voor onze gemeente, later dit jaar mogelijk de GR een verzoek zal worden gedaan om de besparing te vertalen, indicatief een taakstelling van 5 tot 10% in de begroting van 2026. Dat laatste punt twee geldt voor alle regelingen. Dat ga ik niet elke keer oplezen. Dat heb ik dan bij deze keer al gezegd. Het voorstel is aangenomen. 5.3 is het ontwerpbesluit zienswijze begroting van

5.3 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR Omnibuzz

Petra voorzitter Dassen-Housen
de gemeenschappelijke regeling Omnibus. Hier besluit de raad vanavond een positieve zienswijze af te geven op de conceptbegroting '25 en het meerjarenperspectief '26-'28, als ook de eerste wijziging begroting 2024. De raad neemt kennis van de jaarrekening en maakt ook de financiële opmerking zoals net genoemd. Het voorstel is aangenomen. 5.4 is het ontwerpbesluit van de begroting

5.4 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR WOZL en WSP

Petra voorzitter Dassen-Housen
gemeenschappelijke regeling WOZL en WSP. De raad besluit vanavond om een positieve zienswijze af te geven op de eerste begrotingswijziging 2024 van de GR WOZL, een positieve zienswijze af te geven op de ontwerpbegroting 2025 en de meerjarenraming 2026-2028. Een neutrale zienswijze af te geven op de eerste begrotingswijziging 2024 Parkstad van de GR WSP. Een neutrale zienswijze af te geven op zowel de ontwerpbegroting '25 als de meerjarenraming '26-'28 van het WSP Parkstad. De stijging in de subsidie vanuit de meicirculaire direct ten goede te laten komen aan een participatiebudget. Kennis te nemen van de jaarrekening 2023 van WOZL en WSP Parkstad en ook de financiële opmerkingen ten aanzien van de toekomst. Het voorstel is aangenomen.

5.5 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad

Petra voorzitter Dassen-Housen

5.5 is het ontwerpbesluit van de begroting Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad. De raad besluit vanavond een positieve zienswijze af te geven over het voornemen tot wijziging van de begroting van het jaar 2024 en de vaststelling van de meerjarenbegroting voor de jaren '25-'28. Hier wordt ook de financiële opmerking gemaakt. Het voorstel is aangenomen. 5.6 is de zienswijze van de begroting

5.6 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR Rd4

Petra voorzitter Dassen-Housen

van de RD4: ook hier een neutrale zienswijze zoals verwoord in het concept schrijven en ook hier de financiële opmerking. Dat voorstel is aangenomen. 5.7 is de zienswijze

5.7 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR Het Gegevenshuis

Petra voorzitter Dassen-Housen

op de begroting van het Gegevenshuis. De raad besluit om op de gewijzigde begroting 2024 en de begroting 2025 een neutrale zienswijze af te geven, zoals verwoord in het concept schrijven en maakt ook hier een financiële opmerking.

5.8 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR Stadsregio Parkstad

Petra voorzitter Dassen-Housen

5.8 is het ontwerpbesluit van de begroting van de stadsregio Parkstad. Hier besluit de raad een positieve zienswijze af te geven op de ontwerpbegroting '25 en de meerjarenraming '26-'28, zoals de verwoord in het concept schrijven kennis te nemen van de jaarrekening en ook hier wordt een financiële opmerking naar de toekomst gemaakt. Het voorstel is aangenomen.

5.9 Ontwerpbesluit zienswijze begroting GR BsGW

Petra voorzitter Dassen-Housen

5.9: ontwerpbesluit van GR BSGW. De raad besluit vanavond om een neutrale zienswijze af te geven, zoals verwoord in het concept schrijven aan BSGW, kennis te nemen van de concept jaarrekening 2023 en ook BSGW krijgt mogelijk later een verzoek voor een financiële besparing, zoals zojuist verwoord. Het voorstel is aangenomen.

5.10 Ontwerpbesluit inzake Stichting Kerkraads Openbaar Ontdekkend Leren (SKOOL)

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ontwerpbesluit inzake de stichting Kerkraads Openbaar Ontdekkend Leren, SKOOL. De volgende stap in het realiseren van het initiatief van uw raad, namelijk de oprichting van een nieuwe eigen middelbare school, het Martin Buber. Die valt onder die stichting. De raad besluit vanavond tot het oprichten van de stichting Kerkraads Openbaar Ontdekkend Leren. Twee: stelt vast de statuten, zoals deze in concept zijn bijgevoegd bij deze nota. Drie: besluit tot de overdracht van het bevoegd gezag van het Martin Buber aan de stichting Kerkraads Openbaar Ontdekkend Leren per 1 augustus 2024. Vier: akkoord te gaan met de inhoud van de conceptakte van overdracht, zoals bijgevoegd bij deze nota. Vijf: het besluit tot de benoeming van de directeur, bestuurders en de leden van de Raad van Toezicht van de stichting Kerkraads Openbaar Ontdekkend Leren. Zijnde College van Bestuur, de heer Bert Schroën en mevrouw Marij Dings en de Raad van Toezicht, de heer Harm Wiertz, de heer Wim De Groot, de heer Jean-Paul Essers, mevrouw *Yvonne Kusters-Slot* en de heer Guido Sauren. Het voorstel is aangenomen. We wensen hen natuurlijk van harte allemaal heel veel succes toe. Ze weten zich ervan vergewist dat we dit met argusogen zullen blijven volgen, in de positieve zin des woords.

5.11 Ontwerpbesluit inzake beleidskader, de visie en het Service Level Agreement verwerving jeugdhulp 2024-2028 en de uitvoeringsplannen verwerving en beleid 2024 van de Jeugdhulpregio Zuid-Limburg

Petra voorzitter Dassen-Housen

5.11 is het ontwerpbesluit inzake het beleidskader, de visie en het service-level agreement van de verwerving Jeugdhulp '24-'28 en de uitvoeringsplannen verwerving en beleid '24 van de Jeugdhulp regio Zuid-Limburg. Vanuit de samenwerking in de regio is er een regionaal beleidskader voor de Jeugdhulp in Zuid-Limburg aangeboden. Uw raad besluit vanavond om het regionaal beleidskader Jeugdhulp Zuid-Limburg 2024-2028 vast te stellen en kennis te nemen van de regiovisie, het service-level agreement verwerving Jeugdhulp '24-'28 en de uitvoeringsplannen verwerving en beleid 2024. Dat voorstel is aangenomen.

5.12 Ontwerpbesluit inzake wensen en bedenkingen t.a.v. Actieplan Geluid

Petra voorzitter Dassen-Housen

5.12 is het ontwerpbesluit inzake wensen en bedenkingen ten aanzien van het Actieplan Geluid. Het laatste akkoordstuk voor vanavond. Burgers en andere belanghebbenden kunnen de komende tijd reacties geven. Daarvoor worden er verschillende oproepen gedaan. Het bestuursorgaan gemeenteraad kan eveneens wensen en bedenkingen meegeven aan het college. Het is in de commissie besproken en de raad besluit vanavond om verder geen wensen en bedenkingen mee te geven. Dat voorstel is als zodanig dan ook aangenomen. Dan ben ik bij het laatste akkoordstuk van vanavond.

5.1 Ontwerpbesluit aanwijzen en mandaat contactpersoon Woo bestuursorgaan gemeenteraad

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is het aanwijzen en mandaat van de contactpersoon Woo van het bestuursorgaan gemeenteraad. Ter besluitvorming ligt voor het besluit om als bestuursorgaan gemeenteraad een contactpersoon aan te wijzen voor vragen over de Wet Open Overheid en een mandaat te verlenen aan de griffier voor het tijdig beslissen op verzoeken. Op dat voorstel is al een akkoord gegeven vanuit de commissie. Het is vanuit de commissie als

akkoordstuk doorgeleid. Vanavond is duidelijk dat er een amendement is ingediend door de fractie van de SP. Ik vraag de SP dan ook om het amendement toe te lichten en het dictum voor te lezen.

Carin Wevers

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dit amendement kan overbodig lijken, maar dat is het niet. De Woo-verzoeken die aan de raad gericht zijn, moeten in principe ook door de raad afgehandeld worden. Het proces is wat ons betreft heel slordig verlopen. We hadden eerder op de hoogte gesteld moeten worden van het te volgen proces. Direct na het ontvangen van het Woo-verzoek had de raad in stelling gebracht moeten worden, door de raad te melden dat als ze tijdig op dit Woo-verzoek wil reageren, ze met spoed bij elkaar moet komen. Vervolgens is er zonder overleg met de raad of een afvaardiging daarvan aan de journalist gemeld dat de raad niet tijdig bijeenkomt. Aansluitend is dit ontwerpbesluit aangaande de mandatering in de commissie besproken. De commissie is toen niet op de hoogte gesteld waar een Woo-verzoek aan moet voldoen en wat het inhoudt. Dat had ons inziens wel gemoeten. Al die dingen die ik net zei. Het Woo-verzoek zelf had in de commissie geagendeerd moeten worden. Dat is onterecht niet gebeurd. Daarom willen we dat het informeren van de raad aan dit ontwerpbesluit expliciet wordt toegevoegd. De raad van de gemeente Kerkrade, overwegende dat artikel 4.7 van de Wet open overheid, verplicht tot het aanwijzen van één of meerdere contactpersonen voor elk bestuursorgaan van de gemeente, het college, burgemeester en de raad. De contactpersoon aanspreekpunt is voor inwoners, ondernemers, bestuurders en ambtenaren als er vragen zijn over bijvoorbeeld het indienen van een Woo-verzoek of de afhandeling hiervan. De raad ervoor wil kiezen om de griffier als contactpersoon aan te wijzen. De raad ervoor wil kiezen om de griffier ook het mandaat te geven voor het nemen van besluiten inzake Woo-verzoeken die aan de raad gericht zijn. Overwegende dat deze situatie zich hoogst zelden zal voordoen. Kennis te hebben genomen van nota van toelichting ontwerpbesluit mandatering griffier Woo-verzoeken. Gelet op het feit dat de raad ondanks mandatering nog steeds eindverantwoordelijkheid draagt en aansprakelijk is voor de door de griffier genomen beslissing met betrekking tot een Woo-verzoek. Het feit dat de raad haar verantwoordelijkheid alleen kan nemen als ze op de hoogte wordt gebracht van een Woo-verzoek en de inhoud daarvan. Het feit dat de raad haar eindverantwoordelijkheid alleen kan nemen als ze op de hoogte wordt gebracht van het door de griffier genomen besluit met betrekking tot de toewijzing of afwijzing van een Woo-verzoek. Besluit de volgende regels toe te voegen aan het ontwerpbesluit na besluit punt drie. Vier: de griffier stelt de raad direct in kennis van een binnengekomen Woo-verzoek voor de raad. Vijf: de griffier deelt het genomen besluit direct met de raad en geeft daarbij een analyse hoe hij/zij tot dit besluit is gekomen en welke risico's er met dit besluit gepaard gaan. Aldus vastgesteld enzovoort.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, voorzitter. -Ik voel me wel enigszins solidair, want na die hele voorleeswedstrijd van mezelf heeft u dat nu overgenomen. Ik had u gevraagd om alleen het dictum voor te lezen, maar ik heb het netjes laten gaan. U heeft zichzelf extra moeite gegeven, want u heeft de hele motie voorgelezen. Dat werd opgemerkt door een aantal raadsleden, maar ik vond het niet netjes om daarin te onderbreken. Dank u wel voor de toelichting. Dan begin ik met de reflectie op het amendement. Niet op het stuk als zodanig. Fractie BurgerBelangen, u bijt het spits af. -Dank u wel, voorzitter.

Nettie Paul-Ubachs

Mevrouw Wever zei het zelf al. Wat ons betreft is het overbodig. Wij worden altijd tijdig geïnformeerd. Met alles wat binnenkomt en met wat de deur uitgaat. Wat ons betreft steunen wij het amendement niet. -Voorzitter, mag ik een vraag

Petra voorzitter Dassen-Housen

stellen? -Dat mag, want mevrouw Paul is klaar.

Carin Wevers

Ik heb net een paar voorbeelden genoemd waarin dat dus niet gebeurd is. Dat is in dit geval toch heel belangrijk. Normaal ben ik het met u eens. We worden altijd tijdig op de hoogte gehouden. Daar is helemaal niks mis mee. In dit geval is het proces slordig verlopen en zijn we niet tijdig op de hoogte gesteld. Dat is één. De griffier heeft net ook gezegd dat hij onder tijdsdruk staat. Dan is één en één misschien twee. Wij moeten wel zelf hier tijdig over na kunnen denken. Mijn vraag aan u is:

Petra voorzitter Dassen-Housen

hoe rijmt u die twee dingen met elkaar? -Ik heb nog even een interruptie. Of een interruptie? De griffier wil er ook nog even op reageren voordat het naar u gaat. -Ik wil even het beeld corrigeren.

Didier Franssen

Op het moment dat wij een verzoek binnenkrijgen komt dat per direct in iBabs. Of het moet in het weekend zijn. Op dat moment wordt de raad geïnformeerd en is de raad in positie om dat verder op te pakken. Het is niet dat wij daar slordig hebben gehandeld. Op het moment dat een verzoek binnenkomt, wordt dat in iBabs geplaatst. Daar kan een weekend overheen gaan, maar op de griffie wordt de binnengekomen post gewoon in iBabs opgenomen, afhankelijk van wat het is en in welke categorie het dan terechtkomt. Op dat moment bent u direct geïnformeerd. Dan is dat in ieder geval gecorrigeerd.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U heeft een vraag gesteld aan mevrouw Paul.

Nettie Paul-Ubachs

Dat ben ik snel met het antwoord. We hebben het vertrouwen in de griffier. We weten dat alles correct en naar eer en geweten gebeurt. Bij deze blijft ons antwoord staan. -Dan ga ik naar de Ouderenpartij.

Anne Marie Fischer-Otten

Dank u wel, voorzitter. Ik kan geen enkele vorm van slordigheid ontdekken in de afhandeling van dit gebeuren door de griffie. Het kan zijn dat de mensen van de SP dat anders zien. Wij zien dat in ieder geval niet. Voor ons kan dat in ieder geval op deze manier. Wij vinden dat de griffier goed gehandeld heeft.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. Hart Voor Vrijheid. -Dank u wel voorzitter.

Arnold Otten

Geen steun voor het amendement. -VVD.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De integriteit van onze griffier is boven elke twijfel verheven. Dat wil ik nadrukkelijk zeggen. Een geloofskwestie speelt binnen onze partij helemaal niet ten aanzien van de griffie. Dat wil ik expliciet hier geuit hebben. Waar het hier wel om gaat, is een procesbeschrijving. Als ik het puur sec lees op de inhoud, los van alle emoties die de afgelopen tijd hier gespeeld hebben, denk ik wat mevrouw Paul ook al zegt. De griffier informeert ons altijd gelijk. Dat is niet in twijfel. Ik denk wel dat dat een aanvulling kan zijn op het amendement. Los van deze situatie. Vanuit dat perspectief denk ik dat het gewoon een toevoeging is van de zaak, zoals het nu gaat. Conform het proces zoals het nu ook gebeurt. Alleen voor de toekomst en voor de volledigheid is het misschien goed dat het wel expliciet vermeld staat. Puur vanuit dit ** bekeken. Als ik bij het vijfde ga kijken: ook dat punt doet de griffier nu. We hebben dat reglement niet, maar hij heeft het tot nu toe altijd gedaan. Op die manier wordt het wel expliciet gemaakt. Het vertelt wel iets over de manier waarop wij met dit soort gebeurtenissen omgaan. Als er een verzoek binnenkomt. Voor de volledigheid is het niet slecht om het zo op te pakken. Mocht ik het verkeerd zien dan hoor ik graag jullie reacties. U moet gewoon aangeven: bent u voor of tegen het amendement?

Roger Creusen

U bent dus voor het amendement. -Zo is het. Oké. Genoteerd. CDA. -Dank u wel, voorzitter.

Roger Hoofs

De argumentatie van het amendement zoals die door de SP is ingeleid is iets heel anders dan wat het amendement vraagt. Namelijk: hoe het voorliggend Woo-verzoek dat we zo meteen bij 6.2 behandelen, is afgehandeld. Dat vind ik jammer, want daar zit toch een weer een bepaald gevoel bij. Althans, dat roept het bij mij op. Laat ik het bij mezelf houden. Een gevoel dat losstaat van het inhoudelijk misschien goeie punt, zoals de heer Creuse net heeft aangegeven. We vinden het echt jammer dat dat eronder zit. Wij constateren verder geen slordigheden in afhandeling, maar er is niks mis mee om zoals de SP voorstelt, op te nemen dat de raad geïnformeerd wordt. Sterker, het zou raar zijn als dat niet gebeurt. Dat is volgens ons tot nu toe ook niet gebeurd. Er is niks mis mee om het op te nemen. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U bent dus ook voor het amendement. -Ja. Helder. Fractie van de SP.

Carin Wevers

Voorzitter, even voor de duidelijkheid. We trekken echt de integriteit van de griffier niet in twijfel. We hebben ook beaamd dat hij altijd alles op tijd doet. Of de griffie. Laten we het zo zeggen. Het gaat hier om de griffie. We hebben alleen gezegd dat we vinden dat in dit proces dit dingetje ons inziens slordig is verlopen. Als

iemand dan gaat roepen dat wij de integriteit ter discussie stellen, sorry. Dan kan je dus nooit meer ergens iets van vinden zonder dat dit heel erg moreel geladen oordeel hier komt. Dat is niet ons oordeel. Het enige wat wij willen

Roger Creusen

is dat het expliciet in het proces wordt opgenomen. Waarom? De griffier blijft ook niet tot in de eeuwigheid hier in Kerkrade zitten. Dat mag ik hopen voor hem. Hij heeft misschien grotere plannen voor grotere gemeentes. Ik zeg maar wat. Dan is het wel handig als een andere griffier ook weet: ik moet dat zus en zo aanpakken en wel direct informeren. Dat geldt ook voor de analyse. Dat dat Woo-verzoek in iBabs komt: prima. Op de analyse die de griffier vervolgens gaat maken over het besluit, moeten we vastleggen dat dat onmiddellijk met de raad gedeeld wordt. Dat is ons punt. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Creusen, een interruptie op mevrouw Wevers? Inderdaad. Ik sluit aan bij het laatste wat u zegt. Ik meen mij te herinneren dat in het begin van deze raadsvergadering door mevrouw Laumann: ik geloof de griffier niet. In mijn optiek is er iets met de integriteit als je dat zegt. Ik geloof de griffier niet. Of zie ik dat verkeerd? -Dat ziet u inderdaad verkeerd.

Marianne Laumann

Ik wil het ook wel uitleggen. Het is een proces. We hebben een paar vragen gesteld op 18 en 19 april. Ik heb een paar keer aan de griffier gemaild voor beantwoording. Dan kreeg ik steeds het antwoord: volgende week. Dat gebeurde alweer niet. Op het laatst kreeg ik geen antwoord meer. Toen heb ik gebeld. Ik ga dat niet vertellen om die griffier te beschadigen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Even voor de duidelijkheid. Want ik vertrouw de griffier. Sorry, ik breek het toch even af. Mevrouw Laumann, ik breek het even af. We hebben het in dit amendement over aanvulling op een akkoordstuk. Of u bepaalde procedurele aanpassingen wilt. De discussie gaat me nou te veel over het functioneren van een griffier in de openbaarheid van een vergadering. -Ik kreeg een vraag van de heer Creuse. Maar wilt u het betoog dan afronden? Ik vind dit niet passen bij het amendement dat voorligt. Daar ben ik wel even streng over. Ik wil het graag afronden door te zeggen: dit heeft niks met integriteit te maken. Het waren een paar feiten waaraan niet voldaan is. Daardoor heb ik getwijfeld in deze vragen. Dat heeft voor de rest niks met de integriteit te maken van de griffier.

Roger Creusen

Fijn dat u allemaal de griffier nog een keer op het schild hijst.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik wil het daar echt verder vanavond bij laten. Het gaat over dit amendement bij dit voorstel.

Marc Charlier

Meneer Charlier van Lokaal Altenatief. -Voorzitter, ik dus mag niet zeggen dat ik niet hoop dat de griffier binnenkort naar een grotere gemeente gaat. Wat hebben wij gedaan? We hebben dit amendement tegen het nu voorliggende Woo-verzoek afgezet. We constateren dat op 30 april een Woo-verzoek binnengekomen is dat op 30 april bij de ingekomen stukken in iBabs terechtgekomen is. We constateren dat op 28 mei een nieuwe vraag gesteld is, die ook op die manier aan ons gecommuniceerd is. We lezen vandaag de nota van toelichting waar alles in staat wat in dit amendement gevraagd wordt. We vinden daarmee het amendement overbodig. Is er nog een correctie vanuit de griffie, hoor ik?

Didier Franssen

Ja. Ik let even op de feiten. Dat het allemaal goed verteld wordt. Het Woo-verzoek is iets eerder binnengekomen. Dat was voor het weekend. Op vrijdag was er geen bezetting bij de griffie. Het is volgens mij in het weekend, op maandag of dinsdag meteen weer opgepakt. Dat is het weekend, wat ik net vertelde. We hebben niet altijd overal de bezetting op orde, dus dat verklaart dat.

Marc Charlier

Dank voor de toelichting. -Helder. Dan ga ik naar de Partij

Petra voorzitter Dassen-Housen

van de Arbeid. Meneer Gorissen. -Voorzitter. Het amendement

Sander Gorissen

mag niet overbodig lijken, maar dat is het wel. Ik draai het graag om. Dat is hier herhaaldelijk toegelicht. Tegelijkertijd vind ik dat er meer verantwoordelijkheid van de fracties mag uitgaan. Als jij behoefte hebt aan een analyse, kun je die volgens mij gewoon vragen. Je kunt niet de hele raad overladen met alle informatie, omdat alles maar tot in detail transparant moet worden aangeleverd. Als jij op de ingekomen stukken ziet dat er een verzoek zoals een Woo-verzoek is ingediend en jij wil je bemoeien, of je wil meer weten van de manier van afhandelen en de analyse die daarachter zit, kun je volgens mij gewoon even met de griffie bellen. Je kunt een vraag stellen en dan kun je dat als fractie oppakken. Ik denk dat het goed is dat we het amendement niet steunen, omdat dat ook uitgaat van vertrouwen in elkaar. Als we in deze raad aan iets behoefte hebben de laatste maanden, is het vooral dat. Geen steun.

Roger Creusen

Mag ik hier toch op reageren, voorzitter? -U mag een vraag stellen

Marianne Laumann

aan meneer Gorissen, meneer Creuse. -Even een vraag. Waar het mij om gaat, is ook bijvoorbeeld de volledigheid en de toegankelijkheid tot informatie. Als een Woo-verzoek wordt afgewezen of wordt aangenomen, vind ik wel dat ergens moet worden opgenomen wat de argumenten zijn tot dat besluit van afwijzing of aanname. Ik denk dat het niet volledig is als we dat onderling gaan delen of met een telefoontje. De Wet openbaarheid van bestuur, maar ook de wet open overheid vraagt om de toegankelijkheid en de beschikbaarheid, ook van deze informatie.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik verzamel eerst de vragen. Mevrouw Laumann

Marianne Laumann

Voorzitter, aansluitend daarop wil ik de heer Gorissen vragen waarom we het niet omdraaien. De heer Gorissen zegt: het is je eigen verantwoordelijkheid. Je kunt informatie opvragen. Dan hoef je niet iedereen te belasten. Als iemand er geen interesse in heeft, hoeft die het niet te lezen. Je kunt ook alle informatie delen en dan zeggen: wie het wil lezen, die leest en de ander niet. Dan heb je wel de informatie. -Meneer Gorissen.

Sander Gorissen

De reactie sluit aan bij hetgeen ik in namens mijn fractie bij de bespreekstukken nog wil aangeven. Het heeft er ook mee te maken dat we nu een juridische ambtelijke afhandeling gaan politiseren. Elke fractie moet van alles op de hoogte zijn, zodat we vervolgens daar weer iets met elkaar mee moeten. Dan gaan we het agenderen en we gaan er van alles mee doen. Volgens mij is dat niet de bedoeling van een dergelijke afhandeling. Het moet puur feitelijk juridisch blijven. Als je dat bij ambtelijke afhandelingen laat, dan is dat uitstekend. Als een fractie meer wil weten,

Petra voorzitter Dassen-Housen

dan kan die de informatie vragen. Ik blijf bij ons standpunt. Om even alle verwarring te voorkomen. Het is niet zo dat een griffie een besluit kan nemen op een Woo-verzoek en de raad daarvan niet in kennis stelt. Het is gebruikelijk dat u het Woo-verzoek krijgt. U krijgt ook direct de afhandeling daarvan, waarin een gemotiveerd besluit van de griffie staat over de afhandeling. U ziet het allemaal. Het is de werkwijze van de griffie en de SP wil dat met het amendement nog wat expliciteren. Dat is de discussie. Het is in feite de rauwe werkelijkheid van de griffie op dit moment, om dit gewoon transparant in iBabs te zetten. Dat is ook een verplichting. Daar gaat de discussie nu over. Wil je het geëxpliciteerd hebben, omdat je dat voor de griffies die over 20 jaar na deze griffier komen nog een keer geëxpliciteerd hebt. Of zit dat in de werkwijze ingebakken? Even voor de helderheid: dat is de discussie waar het over gaat. Niet dat de discussie is, dat het anderszins niet een iBabs zou komen wat de griffie gedaan heeft naar aanleiding van een Woo-verzoek. Dat vind ik een hele foute. Daarom breng ik die eventjes in. Meneer Creusen daarop nog.

Roger Creusen

Dank u wel, voorzitter. Als ik daarop mag aansluiten. Ik ga ervan uit dat als er een analyse en eventueel een verklaring kom waarom een besluit genomen wordt, het ook op juridische gronden gebaseerd is. Dat het niet politiek wordt gemaakt. Dat argument gaat dus niet op. De handelwijze die nu wordt toegepast is volgens mij conform die toevoeging 5. Door de explicitering is het misschien wel duidelijker in het reglement. Dit is het punt wat ik wil maken.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is een keuze. Wilt u het geëxpliciteerd hebben of vind je het in de werkwijze zitten? Dat is de discussie.

Sander Gorissen
Meneer Gorissen tot slot en dan ga ik verder. Nog als reactie daarop. Dan is het dus al helemaal volstrekt overbodig. We doen het al. -Dat is een keuze

Roger Creusen
die aan de raad voorligt. Daar mag iedere fractie een eigen standpunt over innemen. Ik ben bij Ons Kerkrade. Ik mag de zaak sluiten. Er zijn geen slordigheden

Noud Krasovec
geconstateerd met de griffie in het kader van het op iBabs zetten en het tijdig delen. Wat ze ook altijd netjes doen. Ik vind dat niet afhangen van die griffier. Dat doet de griffie gewoon standaard. Punt. Ik hoop ook dat die griffier nog lang hier blijft en het niet hoger op zoekt. Voor hetzelfde geld is de SP niet meer hier en gaan ze Europa in. Hoeveel stemmen hebben ze. Dan moet er ook een andere hier zijn. De griffier doet het goed. De griffie doet het goed. Alles staat op iBabs. Het kan een toevoeging zijn, maar ik vind het een overbodige toevoeging. Het hoeft mij niet te bevestigen dat het op iBabs moet. Ik ben hier de ingekomen stukken aan het nalezen. Dan kunnen we op nog 74 verzoeken hetzelfde amendement loslaten. Als er een schriftelijke vraag van ** komen, wil ik die hebben.

Carin Wevers
Als er een overlijdensbericht komt, wil die hebben. Als er een nazend stuk komt, wil ik die hebben. Als er een ja-stuk komt, wil ik die hebben. Ik vind het allemaal overbodig. Het gaat prima zo en dat houden we zo.

Roger Creusen
Dank u wel. -Mag ik daarop reageren, burgemeester?

Petra voorzitter Dassen-Housen
Wacht even. U mag daar zeker op reageren, maar mevrouw Wevers was eerst. Die was al tijdens het betoog van de heer Krasovec bezig.

Carin Wevers
Mevrouw Wevers. -Voorzitter, als we het hebben over dat we ons beperken tot wat op de agenda staat, dan had ik gehoopt dat u iets eerder in zou grijpen in waar dit verhaal van de heer Krasovec naartoe ging. Het gaat hier alleen maar om het simpele feit, om iets toe te voegen aan een reglement. Verder niet. Ik weet niet wat er allemaal bij gehaald wordt en waarom wij nou weer zo bejegend moeten worden. Dat is gewoon vervelend. Dat hoeft toch niet?

Petra voorzitter Dassen-Housen
Waarvan akte. Ik heb niet ingegrepen op een eerste termijn betoog.

Roger Creusen
Dat doe ik zelden. Meneer Creusen. -Een kleine interruptie. Het is ook niet de bedoeling dat het gepubliceerd moet worden op iBabs. De raad moet geïnformeerd worden. Dat wil ik eventjes stellen.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Publiceren op iBabs is de raad wel informeren. Hoe wilt u het hebben, meneer Creusen? Nou ben ik toch even uw voorzitter.

Roger Creusen
Wilt u elke dag een belletje van de griffie? Als wij iets publiceren op iBabs is dat een informatie aan de raad. Ik kan daar niks anders van maken. -Dat klopt. Het kan ook andersom. Het hoeft niet altijd via iBabs gecommuniceerd te worden.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Wij zijn transparant en publiceren dat echt op iBabs.

Roger Creusen
Dat juich ik alleen maar toe. -Volgens mij zijn we het eens of niet eens. In ieder geval is het duidelijk dat er een amendement op dit akkoordstuk is. Ik weet niet of er nog behoefte is aan een tweede termijn? Niet. Ik heb vastgesteld dat de fracties van de VVD, het CDA en de SP het amendement steunen en dat de andere fracties het amendement niet steunen. Ik houd vast dat er in de werkwijze geen verschil zit. Je hebt het

geëxpliciteerd of niet. Dat maakt voor de werkwijze in die zin niks uit. Ik vind het heel belangrijk om te benadrukken dat het daar niet door beïnvloed wordt. Het amendement is dan feitelijk verworpen. Het ontwerpbesluit is verder een akkoordstuk. Moet ik dat nog voorlezen of moet ik daar nog iets op zeggen? Mag ik nog een slotopmerking maken? -Een slotopmerking?

Didier Franssen

Nu ben ik heel benieuwd. -Dat is gewoon even inhoudelijk. Wij trekken ons de boodschap van het amendement aan. Ik was ondertussen even aan het zoeken. Ik kan me herinneren dat raad eerder hier ook afspraken over heeft gemaakt. We hebben gewoon procesafspraken over hoe we omgaan met ingekomen post. Bijvoorbeeld rondom brieven die binnenkomen van burgers: hoe handel je dat af? Daar staat bijvoorbeeld ook in opgenomen dat op het moment dat er een antwoordbrief gemaakt moet worden, dit gecommuniceerd moet worden met de raad. In dit geval is dat een gemotiveerd besluit waarin je kunt meelezen wat de motivatie is. Dat moet altijd door zowel het college als de raad en de griffie, gecommuniceerd worden met de raad. Dat is opgenomen in procesbeschrijvingen die in het verleden door de raad zijn vastgesteld. Dat even ter aanvulling, om tegemoet te komen aan de boodschap van het amendement. Dat is natuurlijk een duidelijke boodschap. -Volgens mij

Petra voorzitter Dassen-Housen

is die boodschap niet gehoord door de fractie van de SP, want die was onderling het overleggen. Dat is eigen verantwoordelijkheid. U kunt twee dingen tegelijkertijd. Dat is knap. Multitasken. Misschien kom ik daar vanavond nog even op terug. Dan kan ik daar nog gebruik van maken. Ik ben nu bij agendapunt 6.2. U moet even opletten, want we pakken nu naar voren

6.2 Afhandeling Woo-verzoek de Limburger

Petra voorzitter Dassen-Housen

op verzoek van de SP. Daar heeft u allemaal mee ingestemd. Het ontwerpbesluit dat is nu bij de bespreekstukken gekomen. Ik haal dus het tweede bespreekstuk naar voren. Dat is het ontwerpbesluit over de afhandeling van het Woo-verzoek. Er is een Wet open overheid verzoek aan de raad gericht. De raad is in de gelegenheid om daar zelf over te beslissen. De SP heeft een voorstel gedaan en er ligt een voorstel vanuit de ambtelijke organisatie. Dan wil ik dat voorstel gewoon ter bespreking vrijgeven, omdat alle argumenten gewisseld zijn in de schriftelijke ronde en ieder in de eerste termijn daar gewoon zijn zegje over kan doen. Is dat akkoord? Dan begin ik bij de fractie van BurgerBelangen.

Nettie Paul-Ubachs

Voorzitter, ik denk dat we snel klaar zijn. Wij volgen het advies van de ambtelijke organisatie.

Leon Schlenter

Oké. De Ouderenpartij. -Voorzitter. Een verzoek in het kader van de Woo. Om hiervan iets te vinden dient een belangenafweging te worden gemaakt. Namelijk, weegt het belang van openbaarmaking hier op tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende medewerkers van het onderzoeksbureau. Gelet op de hier af te wegen belangen en de kaders die bij deze afweging betrokken zijn, zijn wij van oordeel dat hier een uitgebreide en zorgvuldige belangenafweging heeft plaatsgevonden. We verwijzen hierbij naar de nota van toelichting. Een afweging die naar onze mening enkel naar de conclusie en het besluit kan leiden, dat de gevraagde persoonsgegevens niet openbaar worden gemaakt, ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Aangezien tegen een dergelijk besluit rechtsbescherming openstaat, is het aan de indiener of daarvan te zijner tijd gebruik van wordt gemaakt. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel. -Dank u wel. Dan ben ik bij Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter.

Arnold Otten

Wij steunen het advies. -VVD.

Roger Creusen

Ook wij steunen het advies en we onderstrepen de bewoordingen van mijn collega van de Ouderenpartij. -Het CDA.

Roger Hoofs

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook de stukken doorgenomen. Dank aan de SP voor het toesturen van de brief over de uitleg Woo-verzoek. Dat geeft wat inzicht in materie waar je misschien niet zo goed in thuis bent. Alles overziend kunnen wij ons vinden in het voorliggend ontwerpbesluit. We sluiten ons ook aan bij de woorden van de Ouderenpartij.

Carin Wevers

Dank u wel. Fractie van de SP. -Voorzitter, dank u wel. Inhoudelijk hebben wij onze analyse al gedeeltelijk afgegeven. Althans, we hebben uitgelegd hoe je er naar zou kunnen kijken. Dat gaan we hier natuurlijk niet herhalen. We hebben nog een paar vragen en wat opmerkingen over de nota van toelichting en het ontwerpbesluit. We vroegen ons af waarom en wie hier besloten heeft en om hier een ontwerpbesluit en een nota van toelichting te schrijven. Dat puzzelde ons. Met andere woorden: wie stelt hier voor om dat verzoek af te wijzen? Vervolgens zijn de volgende vragen ons inziens van essentieel belang. Is er met G&I contractueel afgesproken dat het te schrijver rapport anoniem diende te blijven? Indien dat is afgesproken: waarom is het dan niet mogelijk om aan dat tweede deel van dat Woo-verzoek te voldoen? Met respect voor de fracties die al aan het woord zijn geweest, het voorliggende advies gaat in op een op de helft van het Woo-verzoek. Het Woo-verzoek luidt dat die namen dienen te worden vrijgegeven. Dat is het eerste verzoek. Indien dat niet gebeurt, dat dan het contract waarin is afgesproken dat er anonimiteit zou worden gewaarborgd gedeeld wordt. We hebben nog geen argumenten gehoord over waarom dat niet kan. Ik kan u wel zeggen dat als een verzoek maar voor de helft beargumenteerd wordt afgewezen, de kans groot is dat degene die het heeft ingediend in protest gaat. Het tweede is: indien dat contract waarin anonimiteit op voorhand met G&I is afgesproken er niet is, waarom zouden we dan niet de namen openbaren? Aangezien het feit dat G&I iets wil, geen geldige rechtsgrond is voor de Woo, ook niet onder onze eigen AGV. Die gaat over ambtenaren en burgers die brieven schrijven en dat is hier helemaal niet van toepassing. Het is immers niet aan de gemeente om de belangen van G&I te behartigen. Dat hadden ze zelf in dat verband moeten doen als er geen contract is. In dat geval kunnen die namen gewoon openbaar. Bovendien willen we zelf graag weten

Noud Krasovec

wie het onderzoek heeft gedaan. Ze hebben namelijk geen onderzoekers in dienst. G&I is niet gecertificeerd als onderzoeksbureau. Ze zeggen dat ze geen persoonsonderzoek gedaan hebben. Dat bestrijden wij. Met dit soort onderzoek zit je op het snijvlak van het strafrecht. Er moet dus uitermate zorgvuldig mee omgegaan worden. Dan hebben we nog een paar inhoudelijke argumenten. We zijn het ermee eens dat er hier een belangenafweging plaats moet vinden. Daarover is geen twijfel mogelijk, ook niet met de juridische afdeling. Wat is hier het belang van G&I en de opstellers van het rapport? Dat wordt absoluut niet duidelijk. Ze staan met naam en toenaam op de site van hun eigen bedrijf. Zeker de managing partner die ook directeur is en dus ook genoemd kan worden. Diverse rapporten van hen zijn op internet te vinden, met naam, toenaam en zelfs telefoonnummers. Zelfs van het onderzoek van de California Deal waarvan het onderzoek zelf geheim is, is de naam van de onderzoeker wel bekend. Zoals ik net gezegd heb. Er wordt alleen ingegaan op het eerste deel van het Woo-verzoek en niet op het tweede deel. Daarom wil ik de raad waarschuwen dat als dit verder gaat, er waarschijnlijk in bezwaar gegaan wordt en dat we hier over een tijdje weer zitten. Gesuggereerd wordt immers dat die vertrouwelijkheid vooraf is afgesproken. Dat moet dan wel aangetoond worden. Waarom openbaarmaking van de namen de persoonlijke levenssfeer zou schaden, wordt absoluut niet gemotiveerd. Het prijsgeven van de naam van de onderzoeker heeft niets te maken met privacygevoeligheid. Journalisten schrijven immers ook hun onderzoeksresultaten met naam en toenaam in de krant. Als ik een rapport opstel voor wie dan ook namens mijn eigen bedrijf, dan doe ik dat natuurlijk ook onder mijn eigen naam. Stel, de raad had deze onderzoekers nog iets willen vragen over dat onderzoek. Hoe hadden we dat dan gedaan? In een besloten vergadering? Hadden ze hier vermomd moeten zitten? Op wat voor manier hadden we dat dan opgelost? Dat is toch gek. Als iets hier gebaat is bij de openbaarheid, dan is het wel dat we de integriteit kunnen vaststellen van de onderzoekers zelf. Het bureau is in zijn geheel

Sander Gorissen

niet gecertificeerd. -Voorzitter, ik wil graag een punt van orde maken. -Mevrouw Wevers mag de eerste termijn afmaken. -Ik mag altijd een ordevoorstel indienen. Ik ben bijna klaar. -Mevrouw Wevers, u bent bijna klaar? Ja. De heer De Vries heeft het over een economisch delict in dat rapport. De Vries is een wetenschapper. Die zijn in principe onafhankelijk. Als meneer De Vries een neef van mij zou zijn, dan zou dat een probleem zijn. Dat geldt dus ook voor G&I. We moeten kunnen vaststellen of de onderzoekers objectief en integer zijn geweest. Vandaar dat wij vinden dat we of die namen bekend maken, of we maken dat contract openbaar waarin die vertrouwelijkheid is afgesproken. Je kan niet allebei afwijzen. Dat gaat gewoon niet. Daar hebben we geen argumenten voor. Dat gaan we verliezen voor de rechter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dank u wel, voorzitter. -Meneer Gorissen,

Sander Gorissen

wat was uw punt van orde? -Mijn interpretatie is dat hier wordt gepleit voor het openbaar maken van de namen op het moment dat er geen contract zou zijn, omdat het juridisch allemaal niet standhoudt. Ik heb mijn twijfels bij de juridische kennis die bij de fractie van de SP zit. Ik neem dat met een hele grote korrel zout. Ik kies mijn woorden hier in de raadszaal heel zorgvuldig, dat zult u vast begrijpen. Mijn ordevoorstel is: het pleiten voor het openbaren van meer informatie door iemand die daar een persoonlijk belang bij heeft, zit op het snijvlak van een heel moeilijk aspect. Volgens mij moeten we dat in deze raad niet willen. Ik kan er niet te veel over zeggen. Dat zult u allemaal begrijpen, maar ik wil dit punt hier gemaakt hebben. Daar moeten we voorzichtig in zijn.

Marianne Laumann

Mevrouw Laumann wil daarop reageren. -Ja. Voorzitter, dit vind ik echt ongehoord. We zitten hier als SP en niet om onze eigen belangen te behartigen. Dan kan ik het ook omdraaien en zeggen: de voorzitter van de integriteitscommissie is erbij gebaat om het niet openbaar te maken.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dan mag u ook niet reageren. -Ik denk dat u de point van de opmerking echt even mist. Ik stel voor dat ik even schors en dat ik de fractievoorzitters even vraag om met mij mee te gaan. Dit is een nette manier om iets aan te geven dat we een balans moeten vinden. Ik denk dat u even mist waar het om gaat. Ik vraag de fractievoorzitters even met mij mee te komen naar de burgemeesterskamer. Zijn we allemaal weer terug? U heeft allemaal ondertussen ook gebruik gemaakt van de mogelijkheid om even uw handen te wassen en zo? Dan hoef ik dadelijk niet te schorsen. Dan kunnen we gewoon doorgaan. Zoals dat in een goede situatie betaamt, hebben we naar aanleiding van de opmerking van Sander Gorissen met eventjes met elkaar van gedachten gewisseld. Er is even wat over en weer uitgewisseld over een zorgvuldige besluitvorming. Verder is het aan de betrokkenen om daar naar te handelen. Ik ga verder. Waar was ik? Bij Lokaal Alternatief?

Marc Charlier

Meneer Gorissen had een punt van orde. Inderdaad. Fijn dat u oplet, meneer Charlier. Het woord is aan u. -Ja. Stel je voor dat u me overslaat, voorzitter. Voorzitter, het voorliggende Woo verhaal vind ik een heel moeilijke. Hoewel de SP steeds blijft beweren dat de Woo niet zo moeilijk is, heeft het zoveel juridische aspecten hoe je daarmee omgaat, dat wij daar als fractie heel erg moeilijk een afdoend advies in kunnen geven. We winnen dus juridisch advies in. Waar doen we dat? In zo'n geval bij onze griffier. De opbouw van de nota van toelichting is voor mij heel duidelijk. Ik wil alleen nog opmerken dat ik het een heel vreemde zaak vind dat ik net voor de derde keer vandaag hoor dat er getwijfeld wordt aan de integriteit van iemand. Nu zelfs aan iemand die de integriteitsonderzoeken doet. U heeft het letterlijk gezegd, mevrouw Wevers. U zei letterlijk: dan twijfel ik aan de integriteit.

Carin Wevers

Mevrouw Wevers. U heeft een interruptie op meneer Charlier.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U bent klaar met uw eerste termijn? Mevrouw Wevers.

Carin Wevers

Ik wil even antwoord geven. Ik heb gezegd: stel dat het familie is, dan. Dat is gewoon een hypothetische situatie. Dan is dat zo. Daarom moet je dat willen weten. Dat is mijn betoog. Verder niet.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Meneer Charlier. -Voorzitter. We hebben het over een bureau dat integriteitsonderzoeken doet. Als ik daar al aan moet gaan twijfelen of ze integer zijn of niet, dan stopt de wereld. U wordt het niet eens op dat punt. Dank u wel. Ik ga naar de Partij van de Arbeid. -Voorzitter, eens met het ontwerpbesluit.

Sander Gorissen

Daar wil ik het graag bij laten. -Ons Kerkrade.

Noud Krasovec

Voorzitter, de Ouderpartij heeft dat perfect verwoord. Dat is weer een tijdje geleden, maar die heeft perfect verwoord hoe het erin stond. Het protest staat iedereen vrij. Dat is ook wat de SP zei. Protest dat iedereen

vrij. Ik heb alleen nog een vraag aan de SP. In uw betoog gaf u aan. Ik citeer: we gaan in bezwaar. Wie is 'we'?

Carin Wevers

Ik heb het opgeschreven. U zei letterlijk: we gaan in bezwaar. Of: gaan we in bezwaar? Wie is 'we'? -Voorzitter, ik heb gezegd: dan gaan ze in bezwaar. -Nee. U zei in eerste instantie 'we'.

Noud Krasovec

Ik heb het letterlijk opgeschreven. Mijn vraag is: wie is 'we'?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Zoek het maar lekker uit. Meneer Krasovec heeft 'we' gehoord, mevrouw Wevers zegt: ik heb 'ze' gezegd. Kijk het maar allemaal even na. Als meneer Krasovec zegt 'we', dan zegt u: ik heb 'ze' gezegd.

Carin Wevers

Voorzitter, voor de helderheid. Ik kan toch niet in bezwaar? Het is niet mijn Woo-verzoek. Het is toch een Woo-verzoek

Petra voorzitter Dassen-Housen

van iemand anders? Waarom? -U kunt toch gewoon even op de vraag van meneer Krasovec. -Daarom is mijn vraag ook:

Noud Krasovec

waarom zegt u 'we'? Ik weet wel wat u met 'we' bedoelt, maar dan moet u het ook uitleggen. We kunnen de band erop nakijken. Ik heb het opgeschreven. U zei 'we'. Daarna corrigeerde u zichzelf.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Wij zijn aan het einde van de eerste termijn. Er zijn een aantal vragen gesteld. Die leg ik even aan de griffie voor.

Didier Franssen

Dank u wel. Ten eerste de vraag: wie stelt het voor? Er ligt een nota van toelichting en ontwerpbesluit. Dat bieden wij graag aan. Enerzijds omdat de SP-fractie om juridische analyse heeft gevraagd van de afdeling juridische zaken. Die hebben wij dan ook opgevraagd. Die is vervat in deze nota. Daar hebben we als griffie ook aan meegewerkt. Dat naar aanleiding van het verzoek van de SP voor een juridische duiding. Dat hebben we gevat in een vorm van een nota van toelichting. Daar komt bij dat in de commissie ASNM onduidelijkheid was over wie wat nu op de agenda wilde en in welke vorm. Dat hebben we mee teruggenomen naar het presidium. We hebben daar voorgesteld van: laten we er dan geen onduidelijkheid over bestaan en het agenderen bij de raad. Zodat de raad zich daarover kan uitspreken. Bij een behandeling van de raad en een raadsbesluit hoort gewoon een nota van toelichting met een ontwerpbesluit. De raad moet uiteindelijk wel een zorgvuldig besluit nemen dat ook op papier staat. Dat maakt dat we dit niet alleen maar in een brief kunnen agenderen en op basis van een brief een besluit kunnen nemen. Je moet duidelijk weten welk besluit door de raad genomen wordt. Vandaar de reguliere gang van zaken, om alsnog met spoed een nota van toelichting te maken met een ontwerpbesluit om uw raad in de gelegenheid te stellen om een besluit te nemen. Dat staat alle andere voorstellen niet in de weg. Dat zit ook bij de agendastukken. Mocht u willen dat dat besluit genomen wordt, dan moeten we dat uiteindelijk in een vorm gieten zodat dat ook schriftelijk vastligt, zodat het Woo-verzoek conform afgehandeld kan worden. Dat zal de voorzitter dadelijk ook uitvragen. Dan ga ik even naar de nota van toelichting zelf. In de nota van toelichting is op basis van de leidraad van de Rijksoverheid opgenomen dat voor personen die niet bij de overheid werken, per geval een afweging nodig is, of de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen het openbaar maken van hun persoonsgegevens. Dat houdt in dat iedere keer opnieuw een afweging gemaakt moet worden. Dat betekent dus ook dat niet alleen maar geldt dat op moment dat je betaalt, het daarmee per definitie openbaar is. Je moet iedere keer zorgvuldig afwegen wat we hier aan de hand hebben en per keer een beslissing nemen. Dan maakt het ook niet zo heel veel uit of je een contractuele afspraak hebt. Dat is wat de SP in hun eigen juridische analyse terecht constateert. Op het moment dat je een contractuele afspraak hebt dat je het vertrouwelijk zou houden en een document is van de raad, van het college of iets wat er onder hangt, dan is gewoon de Woo van toepassing. Dan moet je een Woo afweging maken. Dan kan het niet zo zijn dat je je alleen maar beroept op contractuele afspraken en dat je het daarom niet openbaar maakt. Als bestuursorgaan zul je de belangafweging gewoon moeten doen. Dan is het de afweging die op dat moment voorligt, of u wel of niet instemt met het openbaar maken. De contractuele afspraak is in dat geval niet relevant. U moet

gewoon die afweging maken. Dat brengt me tot punt twee van het Woo-verzoek. Daarin staat: indien u zich beroept op afgesproken vertrouwelijkheid, verzoek ik u tevens om al die documenten daarbij toe te voegen. Wij beroepen ons niet op vertrouwelijkheid. We beroepen ons gewoon op de afweging op basis van de Woo. Dan haal je een zienswijze op bij de belanghebbende. Die neemt u in dit geval mee in de afweging en maakt zelf een beslissing. U beroept zich dus niet op vertrouwelijkheid en dat het ergens afgesproken is in contracten. U beroept zich op uw eigen afweging. U moet dus, omdat het een belanghebbende is, die belangenafweging maken. Het beroepen op die vertrouwelijkheid en hoe dat aangetoond wordt, is niet aan de orde. -Goed. Dan zijn de vragen beantwoord

Petra voorzitter Dassen-Housen
en kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Niemand behalve de SP? De SP.

Marianne Laumann
Voorzitter, dank u wel. Ik voer nu het woord. Wijzelf vinden het niet nodig, laat ik dat vooropstellen. Als de raad dat vindt, dan doen we dat. -Dat is niet aan de orde.

Petra voorzitter Dassen-Housen
De raad heeft niets gevonden, mevrouw Laumann. Ik moet u corrigeren. We hebben net een beraadslaging gehad. We hebben duidelijk gezegd: het is aan de persoon zelf. De raad vindt niets, het is uw eigen afweging. U gaat verder? Ja. Ze hebben ons dat wel geadviseerd, dus dan doen we dat. Zeker weten. Voor de notulen: ze hebben niets geadviseerd, ik was er zelf bij. Het is uw eigen afweging. U vervolgt uw tweede termijn. -Ja. Ik heb nog één vraag. Wat is de zienswijze van G&I zelf hierop? Om het niet openbaar te maken? Wat de argumenten? -Dat is uw vraag in tweede termijn. Daarmee is de tweede termijn afgesloten. -Ja. Dank u wel.

Didier Franssen
De griffier. Sorry, ik moest even het stuk opzoeken en internet was aan het haperen. Ik heb hier nog het conceptstuk waar de zienswijze niet ingevuld staat. De zienswijze van G&I naar aanleiding van deze procedure is gewoon opgevraagd conform de Wet open overheid. Die zienswijze is opgenomen in het stuk in de nota van toelichting. Die staat op pagina drie. -Als ik het

Marianne Laumann
goed begrijp, staat er alleen dat is niet willen en waarom ze niet willen. -Ze hebben en zienswijze gegeven. Dat is de zienswijze. -Dat is de zienswijze die zij gegeven hebben en daar zullen we het mee moeten doen. Is in de nota van toelichting verwoord. Dan stel ik vast dat wij dat in twee domeinen behandeld hebben. Dan stel ik vast dat alle partijen ertegen zijn. Het voorstel van de SP om de informatie openbaar te maken wordt enkel gesteund door de fractie van de SP. Dat is correct? Ja. Dan wordt het voorstel om de informatie niet openbaar te maken gesteund door alle andere fracties. Dat is een meerderheid van de raad. Dan is het besluit van de raad om de gevraagde namen niet openbaar te maken op grond van de afweging zoals verwoord in de nota van toelichting, onderdeel voorgestelde beslissing. Dan is dat vanavond het besluit. Dan ga ik naar 6.1: actualisatie van het vergadermodel.

6.1 Ontwerpbesluit actualisatie vergadermodel

Marianne Laumann
De raad heeft in de afgelopen anderhalf jaar hard gewerkt en verschillende stappen gezet om samen met het college te kijken naar de invulling die we willen geven aan ons werk. Een onderdeel daarvan is ook de invulling van de orde van de vergaderingen. Daarom ligt dit voorstel voor op basis van de input die u zelf gegeven heeft bij eerdere bijeenkomsten. Er zijn een behoorlijk aantal amendementen ingediend en die zijn voor de duidelijkheid ook allemaal genummerd. Dat heeft u kunnen zien. Na de beraadslaging ga ik straks de reglementen van orde per reglement in stemming brengen, met de amendementen die daarbij horen. We beginnen met de amendementen die gaan over de informatieavonden. Dan komt die nummering. Die nummering loopt dan door elkaar. Dan komen de amendementen die gaan over de commissies en dan over de raad. Ik herken in de lijst drie initiatiefnemers van amendementen. We hebben de amendementen allemaal tijdig gehad. Het is voor de inwoners die dit volgen toch al allemaal erg ingewikkeld, want het is een vergadermodel van onszelf. De besluiten zijn ook erg technisch, omdat ze gericht zijn op de wijziging van artikelen in de reglementen. Ik geef u in overweging dat u niet het dictum opleest, maar kort samenvat wat voor u de essentie is van het amendement. Zodat mensen die deze vergadering volgen nog enigszins kunnen volgen waar dit allemaal over gaat. Het is uw eigen verantwoordelijkheid. Wat mij betreft geen toelichting

per amendement of het oplezen, maar gewoon de bedoeling achter de ingediende amendementen. Ik denk dat we dan onze burgers een plezier doen. De SP, de Ouderenpartij en de VVD hebben amendementen ingediend. Dan doe ik gewoon netjes de volgorde van de lootjes. Dan begin ik bij de Ouderenpartij de VVD en de SP. Dan is er geen enkele schijn van welke partijdigheid dan ook, denk ik. De Ouderenpartij. Even de toelichting waarom u dat amendement heeft ingediend. Dat doen de drie partijen. Daarna komt gewoon de reguliere eerste termijn. Helder? Niet helder?

Carin Wevers

Als u ja zegt, dan is het helder en kan ik beginnen. Voorzitter, ik ben even op het verkeerde been gezet, want ik dacht dat u het nu per verordening wilde doen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Nee. Ik heb gezegd... -Dan heb ik het verkeerd begrepen. Multitasken is toch wel een stukje ingewikkeld. Ik heb gezegd dat ik het straks in de besluitvorming per commissie ga doen. Per info-avond. Dat komt vanzelf wel, mevrouw Wevers. U zult het zien. U bent erbij. Er gaat niets gebeuren zonder dat iedereen daar toestemming voor geeft. Toelichting van de Ouderenpartij. -Dank u wel voorzitter.

Anne Marie Fischer-Otten

In het stuk dat voorligt staat dat er een paar verstorende elementen kunnen opduiken in datgene wat wij met elkaar doen. Eén van die onderwerpen is het uitweiden naar inhoud die geen onderwerp van gesprek is. Daar zijn we waarschijnlijk allemaal goed in, maar de één doet het iets meer dan de ander. Dat is de reden waarom wij een amendement in willen dienen waarin we spreektijden aan gaan geven. Maximaal vijf minuten voor de eerste termijn en drie minuten voor de tweede termijn. Datzelfde geldt dan ook voor de wethouders. Nou zijn dat er twee. Dat is omdat je in een commissievergadering geen stemverklaring af kunt geven. Het is wel van belang dat iedereen een stemverklaring af kan geven op het onderwerp waar we het over hebben. Ik wil graag dat jullie het met mij eens zijn dat we 30 seconden gebruiken voor die stemverklaring. Niet langer. Het blijkt dat dat goed gaat op verschillende niveaus in onze provincie. Dat is de reden dat ik het hier voorstel. Het lijkt mij fijn om dat te proberen. In ieder geval zolang als deze periode geldt. Dat we dan aan het einde misschien evalueren wat we daar al dan niet mee gedaan hebben. Ik denk dat dat de snelheid positief beïnvloedt en dat wij dan ook niet meer snel uitweiden over iets wat het onderwerp niet is. Dat is in het kort gezegd hetgeen waar het over gaat. -Helder. Dank u voor uw toelichting.

Marianne Laumann

Voorzitter, ik heb nog even een vraagje over het amendement. Dat komt dadelijk. Dat kunt u gewoon in de eerste termijn doen. Dan komen de vragen naar aanleiding van de indieners. Anders wordt het heel chaotisch. Nu eerst de toelichting op de drie amendementen... -Als ik die vraag heb gesteld verandert de toelichting. -U mag uw vraag echt in eerste termijn stellen. We hebben daarna ook nog een tweede termijn, dus we hebben alle tijd. De VVD.

Roger Creusen

Ik zal beloven me aan vijf minuten te houden. Goed? Of zijn het drie minuten? -Dat gaat de volgende keer pas in. Dat geldt niet voor de amendementen. Ik zal het kort houden en in begrijpelijke taal, voorzitter. Laat dat helder zijn. Het is goed om eventjes het model voor ogen te houden. Dat is bijlage vijf. Dit is in feite de stip op de horizon die we met elkaar hebben afgesproken. Dat willen we bereiken. Dat betekent dat het besluitvormingsproces feitelijk al begint bij informatiebijeenkomsten. Daar wordt geen besluit genomen, maar daar wordt wel informatie verstrekt die relevant is voor de uiteindelijke besluitvorming in de raad. In de regel worden informatiebijeenkomsten hier in deze ruimte georganiseerd. Die worden opgenomen en die kan iedereen terugkijken. De informatie is gewoon publiek, openbaar toegankelijk. Tenminste, als het een openbare informatiebijeenkomst is. Er zijn natuurlijk straks informatiebijeenkomsten die niet op locatie zijn. Dat is toch wel een substantieel aantal. Die worden niet opgenomen. Die kunnen gewoon niet opgenomen worden. Als VVD vinden wij het toch belangrijk dat die informatie bewaard wordt. Die informatie is belangrijk voor het besluitvormingsproces. In feite eist de Wet openbaarheid bestuur die verankering van beschikbaarheid en toegankelijkheid van informatie. In de regel is het aantal informatiebijeenkomsten die buiten deze raad zullen gehouden worden minimaal. Het kan zijn dat je niet aanwezig bent op die informatiebijeenkomst. Voor een kleine fractie kan dat wel eens gebeuren. In een grote fractie kun je de taken gewoon beter verdelen. Dat is een beperking die we hebben als kleine fractie. Het kan zijn dat je een informatiebijeenkomst mist. We hebben dan toch behoefte aan de informatie. Dan willen we de griffie niet extra gaan belasten door vragen te gaan stellen die wellicht al in die informatiebijeenkomst gesteld en beantwoord zijn. Dat heeft geleid tot één van beide amendementen die wij hebben ingediend. In geval van

een bijeenkomst buiten de raadszaal die niet opgenomen is, willen we graag dat er een zekere voorziening is. Een soort samenvatting van de gedeelde informatie van die betreffende bijeenkomst. Dat is geen woordelijk verslag. Dat kan bijvoorbeeld een opsomming zijn van een aantal bespreekpunten. Of antwoorden op vragen die zijn gesteld. Dit om te voorkomen dat fracties die de informatiebijeenkomst gemist hebben, alsnog die vragen gaan stellen. Dan is er een tweede punt bij het amendement dat betrekking heeft op die informatieavonden. Dat is dat het onderwerp van de informatiebijeenkomst minimaal drie maanden voorafgaand aan de informatiebijeenkomst bekend wordt gemaakt. Tenzij er van een urgent en niet voorzienbaar onderwerp sprake is. Ik heb het niet over de agenda, maar over het onderwerp. Waarom? Wij zijn beperkt. Dan kunnen wij tijdig in onze agenda een plek vrijmaken voor die informatiebijeenkomst. We kunnen een afweging maken of we die al dan niet willen/kunnen bijwonen. Het is een hele praktische reden om het op die manier te doen. Bovendien zorgt het voor een zekere afspraak, dat zaken tijdig bekend worden gemaakt. Er kunnen inderdaad situaties voorkomen waarin dat niet kan. Dat begrijpen wij. Dan kun je van die regel afstappen. Dan ga ik naar het tweede amendement. Dat amendement is van toepassing op de beantwoording van vragen. Een reglement van orde van de raadscommissie. Nu speelt het volgende. In de regel worden alle vragen die wij stellen altijd tijdig beantwoord. Dat is zo. Ze kunnen wel laat worden beantwoord. Wel voor de vergadering, maar we hebben dan vaak niet meer de mogelijkheid om een wedervraag of een verduidelijkingsvraag te stellen. Met het nieuwe reglement kunnen we die vraag over het antwoord niet meer stellen. Vaak zit je dan toch binnen die termijn van 24 uur voor aanvang van de vergadering. Dan is dat praktisch niet mogelijk. Voor die uitzonderlijke situaties willen we toch graag een mogelijkheid hebben om een wedervraag te stellen op een vraag die we vooraf tijdig hebben gesteld, maar waar op het laatste moment antwoord op is gekomen. Zelfs als het een technische vraag betreft tijdens een commissievergadering. Dit is in feite ook weer een uitzondering op te regel. Hier wil ik het bij laten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Helder. We waren al stiekem een beetje aan kijken naar die vijf minuten. Dat wordt voor ons allemaal een uitdaging. Die gelden vanavond niet, dus maak er lekker gebruik van,

Carin Wevers

zou ik zeggen. De SP. -Dat ga ik zeker doen. Het amendement. We beginnen maar even bij het begin. Het reglement van orde voor de informatiebijeenkomsten. Vooropgesteld: voor ons hoeft dat reglement van orde voor informatiebijeenkomsten helemaal niet. We timmeren alles dicht met regels en dat vinden we voor die bijeenkomst helemaal niet nodig. Aangezien we er nu toch één hebben, willen we graag de volgende wijzigingen voorstellen. Het eerste amendement gaat over het feit dat hier de mogelijkheid geboden wordt om ook informatiebijeenkomsten te houden die achter gesloten deuren zijn. Dat vind ik echt een contradictio in terminis, aangezien we daarvoor eventueel een besloten commissievergadering kunnen hebben. Als we naar buiten brengen dat informatiebijeenkomsten besloten zijn, dan gaat daar toch echt een verkeerde beeldvorming van uit. Voor ons zouden informatiebijeenkomsten altijd openbaar moet zijn. Het eerste amendement luidt dan ook dat informatiebijeenkomsten belangrijk kunnen zijn voor burgers om informatie of een bepaald onderwerp op te halen en hen de mogelijkheid bieden om hun visie kenbaar te maken en vragen te stellen. -Ik had de optie geboden, mevrouw Wevers,

Petra voorzitter Dassen-Housen

om het dictum niet voor te lezen. -Ik lees het dictum ook niet voor. Het is aan uzelf, maar ik had gevraagd om de gedachte achter de amendementen toe te lichten en niet de amendementen zelf met het dictum helemaal voor te lezen. Ik kan u dat niet verbieden. Ik zou de laatste zijn die dat zou doen. Ik geef het ter overweging in verband met de beraadslaging, zodat die ook een beetje levendig blijft. Oké. Dan ga ik het zo doen. Voor onderwerpen die van dien aard zijn dat ze niet in de openbaarheid besproken kunnen worden, hebben we de mogelijkheid om een commissievergadering achter gesloten deuren te doen. Daarnaast vinden we dat we daarvoor voldoende reguliere commissiebijeenkomsten hebben. Daarom willen we graag dat die informatiebijeenkomsten en die verkenningsbijeenkomsten altijd openbaar zijn. Artikel 6.1 moet dan vervangen worden door: informatiebijeenkomsten zijn openbaar. Artikel 7.1 dienen we te vervangen door: ook daar op in te spelen. Dat is een technisch dingetje, dat ook alles wat in de informatiebijeenkomsten gezegd wordt, ook in het raadinformatiesysteem wordt opgenomen. Dat is het eerste amendement met betrekking tot het reglement van orde informatiebijeenkomsten. Dan het tweede amendement. Even kijken. Wij vinden het niet nodig dat die agendaverzoeken voor de informatiebijeenkomsten, de commissievergadering enzovoort, volgens een bepaald format moeten. Ik moet in principe op een A4'tje kunnen uitleggen waarom ik iets graag geagendeerd zou willen hebben. Het gaat om de inhoud en niet om het regeltje. Daarom willen we graag ook dat amendement, zodat dat verandert. Die informatiebijeenkomsten zijn er om de raad te informeren. Dat moet geen keurslijf zijn. Het is onze eigen informatiebijeenkomst.

Raads- en commissieleden kunnen wat ons betreft zelf heel goed bepalen hoe ze een bepaald onderwerp besproken willen hebben. Ze kunnen ook zelf heel goed bepalen wat ze met elkaar willen bespreken. Ons inziens dient het de vergaderorde niet en schept het allerlei onnodige voorwaarden als we die agendaverzoeken volgens een bepaald format moeten doen. Bovendien werpt dat d belemmeringen op. Het niet voldoen aan een format kan toch nooit een reden zijn om een agendaverzoek niet aan te nemen? Dat moet wat ons betreft echt om de inhoud gaan. Vandaar dat we verzoeken om artikel 8.3 in zijn geheel te schrappen. Dan het derde amendement met betrekking tot het reglement van orde voor informatiebijeenkomsten. Dat gaat er over dat we het echt heel jammer vinden dat er eisen worden gesteld aan het inspreken. Laten we eerst maar eens kijken hoe het gaat. Ons doel is toch om burgers te stimuleren om in te spreken, niet om het hen zo moeilijk mogelijk te maken? Ik sprak gisteren toevallig een oud-raadslid hier, Moon Peerboom. Zij is in op dit moment in Heerlen aan het inspreken, omdat ze zich verzet tegen de kap van een paar bomen bij haar in de buurt. Dat inspreken gaat daar heel makkelijk. Je belt de griffier en je zegt: ik wil graag inspreken. De griffier vraagt: is het spoedeisend? Moon zegt: ja. Vervolgens mag ze vijf minuten komen inspreken. Dat is toch een andere gang van zaken. Dat is veel soepeler dan al die voorwaarden die wij hier opwerpen om dat inspreken te reguleren. We vinden dan ook dat er geen onnodige belemmeringen opgeworpen moeten worden voor burgers om hun zegje te doen tijdens een informatiebijeenkomst. Bovendien hebben we met zijn allen afgesproken dat we als raad willen bevorderen dat burgers komen inspreken. Het is bovendien onze wettelijke plicht om de burgerparticipatie te bevorderen. Daarom gaat het amendement over het schrappen van artikel 12.1, 12.2 en 12.3. Iedereen krijgt de groeten van Moon Peerboom. Bij deze overgebracht. Dan de amendementen voor het presidium. Voorzitter, eerst even iets algemeens. Volgens het model VNG moeten alle fracties vertegenwoordigd zijn in de agendacommissie en in het presidium. Dat is bij de VNG gesplitst. Wij hebben dat samengevoegd. We weten niet precies waarom dat bij ons anders is. We hebben dat nu eenmaal. We vinden het wel heel belangrijk dat alle fracties in die agendacommissie en/of presidium vertegenwoordigd zijn. Iedereen moet immers mee kunnen praten over de punten. Iedere fractie heeft bovendien het recht op gelijke informatie. Dat ontneem je nu de fracties die geen zitting hebben in het presidium. Dat is ons belangrijkste amendement. Ik zeg nu bij voorbaat dat als dit amendement aangenomen zou worden, onze amendementen die gaan over dat opsplitsen van akkoord en bespreekstuk in het presidium en in de raadscommissie, kunnen komen te vervallen. Als wij met zijn allen besluiten dat alle fracties vertegenwoordigd gaan zijn in het presidium, dan vervallen die. Misschien moet ik die toch wel even kort toelichten. Het eerste amendement gaat over het schrappen van artikel 2.1, waarin staat dat het presidium niet politiek zou zijn. Voorzitter, daar kunnen we kort over zijn. Alles wat we hier doen is politiek bedrijven, dus ook het presidium is een politiek orgaan. Daar kunnen we gewoon niet onderuit. Alleen al het feit dat bepaald wordt wat op de agenda komt, is een politieke besluitvorming. Er wordt hier een raar soort objectiviteit geïnsinueerd die er wat ons betreft niet is. Een niet politiek presidium kan alleen bestaan als er alleen maar ambtenaren in zouden zitten. Dat is niet het geval. We zitten tenslotte met politieke partijen in dat presidium. De pastoor kan tenslotte buiten de kerk of in de pastorie ook niet gaan lopen roepen dat hij daar niet gelooft in God. Vandaar ons eerste amendement. Het presidium is een politiek orgaan waarin ook afgevaardigden van politieke partijen zitten. Het presidium stelt de agenda vast. Zogenaamde objectieve criteria voor het bepalen of een onderwerp geschikt is om te bespreken, is altijd afhankelijk van interpretatieverschillen en daarmee politiek gekleurd. Het amendement luidt: artikel 2.1 te schrappen. Amendement twee. Dit amendement kan wat ons betreft vervallen als het volgende amendement wordt aangenomen. Zal ik die eerst doen? We doen het toch nu allemaal, dus het maakt niet uit. Ik doe het wel even zo, dan kan iedereen er zelf over nadenken. Ik weet niet hoe dat technisch moet. Even kijken. Waar gaat het over? Dit gaat er over dat wij vinden dat het presidium geen besluit kan nemen over of iets een akkoordstuk of een bespreekstuk is. We vinden dat het presidium wel een voorstel kan doen. Van: dit is waarschijnlijk een bespreekstuk of een akkoordstuk. Tenzij iedereen in het presidium zit. Als alle fracties vertegenwoordigd zijn, dan kun je wel met zijn allen besluiten of iets als akkoordstuk naar de commissie gaat. Het gaat hier om als akkoordstukken naar de commissie en naar de raad gaan. Dat vinden we wel echt een beetje ver gaan. In de commissie moet een partij alles kunnen zeggen over een op de agenda staand onderwerp. Daar beperken we onszelf hier onnodig mee. Dat lijkt mij niet nodig. Daar gaat dat over. Het presidium is een politiek orgaan waarin afgevaardigden van politieke partijen zitten. Het vaststellen van de agenda is een essentieel onderdeel van politieke beraadslaging en besluitvorming. Raads- en commissieleden hebben een onvervreemdbaar recht om vanuit hun functie als volksvertegenwoordiger vragen te stellen en het woord te voeren over alle onderwerpen die op de agenda staan. Gelet op dat het presidium wel een voorstel kan doen en een onderscheid kan aangeven tussen verwachtte akkoord- en bespreekstukken en stelt voor om het laatste deel van artikel 2.3 te schrappen. Dan amendement drie van het presidium. Daar heb ik het al over gehad. Ik lees de tekst kort voor. Gelet op het feit dat er op dit moment in het presidium slechts vier van de in totaal negen fracties vertegenwoordigd zijn fracties, te weten de BB, de

VVD en de SP... Niet meer. -Nee. De BB, VVD en dan nu Lokaal Alternatief, misschien als plaatsvervangend voorzitter van de raad. Gelet op het feit dat het als raad belangrijk is om hetzelfde geïnformeerd te worden met betrekking tot voorstellen. Dat wanneer er een agendaverzoek ligt van een fractie, deze nu geen toelichting kan geven bij onduidelijkheden in dat verzoek in het presidium en er een ongelijkwaardig speelveld ontstaat naar fracties die geen deelname hebben in het presidium. Dit levert onnodige vertraging op. Vandaar dat we willen dat alle fracties onderdeel zijn van het presidium en/of de agendacommissie. Het afhandelen van de agendaverzoeken door het presidium wordt daardoor ook transparant voor zowel de commissie als de raad. Tenslotte is het in heel Nederland gebruikelijk dat alle fracties vertegenwoordigd zijn in het presidium. Wij zien niet in waarom je dat niet zou doen. Dan besluiten we artikel 3.1 te schrappen en te vervangen door waar het presidium dan uit gaat bestaan en artikel 4 te vervangen door: bij verhindering kan iemand vervangen worden. Ik ben er bijna. Ik moet even een slokje. Wil je me even wat water geven? Het reglement van orde voor raadscommissies. Nogmaals, als amendement drie van het presidium zou worden aangenomen en iedereen in het presidium zit, dan kan deze eerste vervallen. Het gaat er hier om dat opnieuw het presidium alleen een voorstel kan doen, een onderscheid kan aangeven tussen te verwachten akkoord- en bespreekstukken, maar dat niet zelf kan besluiten. Helemaal niet als dus het presidium niet door iedereen is vertegenwoordigd. Het tweede amendement. Dit is voor ons het meest onbegrijpelijke wat er is veranderd. Wij begrijpen hieruit dat we geen vragen meer kunnen stellen tijdens de commissievergadering. Dat kan wat ons betreft echt niet. Vragen stellen is zo ongeveer ons belangrijkste recht. Het amendement van de VVD kunnen we steunen, maar dat gaat ons niet ver genoeg. Stel, ik kom vlak voor de vergadering iemand tegen die zegt: ik heb gelezen waar jullie het over gaan hebben. Heb je hier en hier aan gedacht? Als ik daar niet aan heb gedacht, dan zou ik dat in die vergadering moeten kunnen stellen. Dan wil ik niet er afhankelijk van zijn of een voorzitter mij dat toestaat of niet. Ik vind echt dat we dan te dicht op de rechten van politieke partijen komen. Dat is één. Het tweede is: ik kan me geen debat voorstellen zonder vragen. Stel dat we met de wethouder in debat gaan. Dan moet moeten we toch vragen kunnen stellen aan de wethouder? Het kan toch niet zo zijn dat dat ineens niet meer aan de orde is? Het lijkt mij een heel raar debat worden als er geen vragen meer gesteld kunnen worden. Vandaar dat wij dit amendement hebben. Commissievergaderingen hebben tot doel om met elkaar te beraadslagen over gemeentelijke kwesties, om raadsbesluiten voor te bereiden en moties en amendementen te bespreken. Tijdens commissievergaderingen kunnen politieke partijen hun rol als volksvertegenwoordiger vervullen door bijvoorbeeld het college om nadere uit uitleg te vragen of ter verantwoording te roepen. Door te controleren of de voorgenomen besluiten overeenkomen met door de raad vastgestelde kaders, of het voeren van een politiek debat over besluiten. Zodat burgers duidelijk weten wat de politiek gemotiveerde standpunten van alle partijen zijn. Gelet op het feit dat raadsleden een onvervreemdbaar recht hebben om vanuit hun functie als volksvertegenwoordiger vragen te stellen. Dat niet alle vragen technisch van aard zijn of niet voorafgaand aan de vergadering gesteld kunnen worden. Dat het onderscheid tussen technische vragen en niet-technische vragen niet altijd helder te maken is en je een dergelijke deskundigheid in het maken van zo'n onderscheid ook niet van een voorzitter kunt verwachten. De vragen die tijdens de commissievergadering niet beantwoord kunnen worden, kunnen immers altijd daarna schriftelijk beantwoord worden. Vandaar dat we graag willen dat artikel 13.3 en artikel 13.4 geschrapt worden. Tenslotte amendement drie. Het spreekt voor zich. We willen graag zo min mogelijk belemmeringen bij het inspreekrecht. Daar heb ik zojuist bij de informatiebijeenkomsten al het nodige over gezegd. Dan wordt dit amendement: de raad heeft besloten om, in navolging van landelijke eisen, burgerparticipatie actief te bevorderen. Er wordt tot nog toe nauwelijks gebruik gemaakt van het inspreekrecht. De voorliggende veranderingen in het reglement zijn eerder een beperking van het inspreekrecht dan een verruiming ervan, omdat de commissie niet langer vragen kan stellen aan de inspreker. Dat commissievergaderingen zelden de maximale tijd nodig hebben en de commissie de gelegenheid moet krijgen om een inspreker een beperkt aantal vragen te stellen. Dat, indien de inspreker bereid is tot het beantwoorden van die vragen, er geen enkele reden te bedenken is waarom de commissie af zou zien van haar recht tot het stellen van vragen. Besluit artikel 16 van het reglement van orde niet te wijzigen. Ik heb er nog drie, geloof ik. Het amendement nummer vier gaat over het transcript. Voorzitter, daar hebben we in het begin van de vergadering al iets over gezegd. Nee, dat hebben we niet gedaan. Wat is er bij het transcript aan de hand? We hebben daar een paar keer opmerkingen over gemaakt, dat we graag willen dat de griffie dat transcript nakijkt alvorens het op iBabs te plaatsen. Er komen hele rare dingen voor als we dat niet doen. Wij kunnen er zelf de humor wel van inzien, maar ik denk dat dat niet voor iedereen geldt. In het transcript staat op pagina zeven dat de voorzitter zegt: er wonen hier toch wel miljonairs, hoor. Dat is toch recent gebleken. Dat is niet de voorzitter die dat heeft gezegd. Dat is natuurlijk de SP die dat heeft gezegd. Ik neem aan dat men dat niet zo wil hebben in het transcript en dat gebeurt vaker. Bovendien zijn die transcripten onbegrijpelijk. Wij denken dat dat transcript met een uurtje, twee uurtjes werk, makkelijk zo gemaakt kan worden, dat die fouten er in ieder geval uit gehaald worden. Daar moet gewoon even iemand naar kijken. Vandaar ons amendement, dat er wel degelijk

een transcript komt en dat een commissiegriffier zorg draagt voor de besluitenlijst en het transcript van de vergaderingen. Amendement vijf kan gestopt worden als iedereen in het presidium kan zitten. Ik wil toch nog eventjes kort de argumenten daarvoor noemen. De commissievergaderingen hebben tot doel om te beraadslagen, heb ik net al gezegd. Ik heb ook gezegd dat politieke partijen hun rol kunnen vervullen. Het voeren van een politiek debat over voorgenomen besluiten is belangrijk, zodat burgers duidelijk weten wat wij vinden en waarom we dat vinden. In het presidium is slechts een klein deel van de raad vertegenwoordigd. Juist commissievergaderingen zijn bedoeld voor de beraadslagingen. Niet het presidium. Het presidium is een adviesorgaan van de raad. Het presidium kan niet op voorhand bepalen of de commissie akkoord zal gaan met bepaalde voorstellen op de agenda. Het presidium kan wel adviseren of bepaalde voorstellen mogelijk een akkoordstuk zullen zijn. We stellen voor artikel 22 te schrappen en te vervangen door de voorliggende tekst. Dan het laatste. Amendement zeven gaat opnieuw over akkoordstukken. Nee, amendement zeven gaat over de ordevoorstellen. Sorry. We hebben het daar al een paar keer over gehad. Wij vinden dat hier heel expliciet moet neergezet worden dat ordevoorstellen gaan over de orde van de vergadering. Nooit over de inhoud van hetgeen een politieke partij wil zeggen zolang ze binnen het geagendeerde onderwerp blijft. Wij steunen het amendement over die vijf minuten spreektijd, al vinden we wel dat die 30 seconden voor die stemverklaring wat kort is. Daar zou één minuut van gemaakt mogen worden, want dat is toch wel echt heel erg beperkt. Als we nu dadelijk ook een spreektermijn krijgen van vijf minuten, dan betekent dat, dat je mensen die vijf minuten moet kunnen laten uitpraten. Dat ze hun zegje mogen kunnen doen. Dat ordevoorstellen niet gebruikt kunnen worden om een spreker het spreken onmogelijk te maken. Of te zeggen: u mag het hier en hier niet over hebben. Dat recht is wel voorbehouden aan de voorzitter. Het lijkt me logisch dat de voorzitter dat bepaalt. Het lijkt me niet in orde dat een raadslid andere sprekers kan interrumperen en op die manier een ordevoorstel gaat gebruiken om het betoog een bepaalde richting in te sturen of bepaalde zaken kan verbieden te zeggen. Dat gaat wat ons betreft veel te ver. Dat is ook geen ordevoorstel. Dat betreft niet de orde, maar de inhoud van de vergadering. We hebben dit al een paar keer meegemaakt. We willen er toch echt heel duidelijk in zijn dat dat het doel is van een ordevoorstel. Vandaar dat we daar een expliciete tekst aan toe willen voegen, dat een ordevoorstel over de orde van de vergadering gaat en nooit over de inhoud. Dat zijn al onze amendementen. Dank u wel voor de aandacht. Dank u wel. Dat was de toelichting van de drie partijen die amendementen hebben ingediend. Het zal in een kunst worden om hier het overzicht met elkaar te behouden. Het is luid en duidelijk toegelicht. Ik vraag u dan ook om de eerste termijn te starten. BurgerBelangen. Dat is misschien wel handig, anders gaan we helemaal het bos in vanavond. Als u een specifieke vraag heeft over een specifiek amendement, geef dan even het nummer van het amendement. Dat is voldoende. U heeft gezien dat ze allemaal doorgenummerd zijn. Dan kunnen we proberen enigszins licht in de tunnel te blijven zien. BurgerBelangen. -Voorzitter, ik wil even reageren

Nettie Paul-Ubachs

op de voorgestelde reglementen van orde. De reglementen van orde zijn een goede weergave van alle input, geleverd bij de gezamenlijke bijeenkomsten waarbij wij als BurgerBelangen actief betrokken zijn geweest. Wat ons betreft, is precies dat wat in die reglementen van orde staat, datgene wat alle fracties die hier aanwezig zijn, met elkaar hebben afgesproken. Wat ons betreft kan dit zo als akkoord verder gaan. Dat hebben we ook in de commissie AZM reeds kenbaar gemaakt. Dat blijft voor ons ook zo. Reacties op de amendementen worden dadelijk verder gegeven. Ik heb daar geen vragen over. Daar hebben we wel onze mening over.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Het is uw recht om pas in de tweede termijn op de amendementen terug te komen. De Ouderenpartij.

Anne Marie Fischer-Otten

Dank u wel. Voorzitter, het is niet zo moeilijk als het lijkt, omdat wat wij gekregen hebben van de griffie de resultante is van datgene wat wij met zijn allen besproken hebben. Het kan misschien bij het één een onsje meer en bij het ander een onsje minder, maar het is toch de kilo die we er aangehangen hebben. Wat dat betreft kunnen wij instemmen met datgene wat hier staat. We willen onze raad in communicatieve zin verbeteren door efficiënt en effectief te zijn. Dat gaan we proberen. Het zal moeilijk worden, want er gaat een hele andere opzet komen. Koop maar een hek en stop ons maar in stukjes en denk erom: zo moet het en niet anders. Ik denk wel dat vragen die wij hebben, altijd gesteld kunnen worden. Als het geen technische vragen zijn. Wat dat betreft, lijkt mij dat wij gewoon kunnen instemmen met datgene wat de door de griffier aan ons gegeven is om door te lezen en ons commentaar op te geven. Dat commentaar is wat ons betreft binnen de vijf minuten gegeven.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Helder. Dank u wel. Een vraag naar aanleiding van?

Carin Wevers

Ja. Ik neem aan dat u ook die infographic heeft gezien, waarin toch heel duidelijk bij de commissies staat: geen vragen. Dan kunt u toch nu niet zeggen: dat zal zo'n vaart niet lopen. We mogen vast altijd wel vragen stellen. In het reglement van orde staat heel expliciet dat er geen vragen beantwoord worden. Dat betekent dus dat er ook geen wethouders misschien zullen zijn. Dat weet ik trouwens niet. Dat zou een vraag kunnen zijn. Ik weet niet wie die vragen dan gaat beantwoorden. Met wie je dan in debat gaat. Wat u daar zegt, dat het zomaar wel kan, dat lijkt me toch niet. Dat staat hier namelijk in de infographic en in het reglement. Dat dat niet kan. Hoe ziet u dat?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Mevrouw Fischer. -In de tekst staat dat technische vragen van tevoren gesteld moeten worden. Dat lijkt mij ruim voldoende. Technische vragen van tevoren. Als er iets is wat je nog per se wil weten, kan dat. -Maar voorzitter, met alle respect.

Carin Wevers

Sorry, maar dat is het antwoord dat mevrouw Fischer u geeft. U heeft er een andere lezing op. Punt. Meneer Otten.

Arnold Otten

Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met het ordevoorstel zoals het voorligt. Iedereen denkt er anders over. Iedereen schiet er maar op en die vindt er iets anders van. Persoonlijk vind ik dat wij een periode kunnen vaststellen waarin we het reglement van orde toepassen. Blijkt daaruit dat dingen niet toepasbaar of onhandig zijn, dan kunnen we daar een amendement op maken en het dan gaan aanpassen. Dat is mijn voorstel. Dank u. -Ik zit even na te denken.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Daar is nu geen amendement op ingediend, maar dat is een verzoek wat je dan combineert. Er zit ook een evaluatie in. Het zit er ook in, dus daar is wel in voorzien. Meneer Creusen, VVD. -Het voorstel dat hier ligt,

Roger Creusen

is natuurlijk een resultante van de hele voorbereiding. Mijn indruk is dat het echt gedegen is gebeurd. Wij sluiten ons aan bij het voorstel. Wij willen ook naar een situatie toe dat er meer gedebatteerd wordt. Dat er standpunten worden uitgewisseld, waardoor besluiten gewoon beter worden. Daar is het om te doen. Van dat vragenuurtje moeten we ook echt een beetje af. Dat wordt aan de voorkant beter georganiseerd. Dat is ook prima, zo. Zodat wij straks met name bij de vergaderingen ook het gesprek met elkaar hebben. De dialoog om besluiten beter te maken. Ik sluit aan bij mijn buurman. Dit is natuurlijk geen stuk wat in beton gegoten is. Mochten er behoeftes of aanleidingen zijn, dan kunnen we altijd amendementen indienen om reglementen van orde meer passend te laten aansluiten aan onze behoefte als raad of als commissie. Wij steunen dit voorstel. We hebben natuurlijk wel wat aanpassingen. Daar moeten we het straks over hebben. -Dank u wel. CDA, meneer Meijer.

Mark Meijer

Dank u wel. Ik pak even het voorstel erbij. Het is een hele kluif met deze amendementen en natuurlijk het stuk wat er voorligt. Dat wij het überhaupt hierover hebben, efficiënter willen en ook wel moeten gaan vergaderen, lijkt ons een goede zaak. Dat komt alleen maar ten goede aan de burger van Kerkrade en omstreken. De amendementen van de VVD zouden wij mee willen indienen. Dat is nummer 18 en 19. We hebben dat reeds ook aan de griffier medegedeeld. We vinden dat een hele goede zaak. Ik ga dan heel even naar boven. Wij zijn tegen de amendementen die ik niet noem. Dat maakt het wat makkelijker, want dan hoef ik minder op te noemen. Ik heb wel wat over het amendement 3, ingediend door de SP inzake de sprekers. Die zouden we op de manier waarop het amendement nu voorligt, niet willen steunen. Wij vinden als CDA dat het wel goed is dat een spreker ook moet kunnen komen als hij een organisatie of een groep bewoners vertegenwoordigt. Het hoeft dus niet per se diegene te zijn die het betreft, of inwoner te zijn van. Het moet ook zo kunnen zijn, als die buiten de gemeentegrenzen komt en het belang wordt op wat voor manier dan ook, geraakt. Denk bijvoorbeeld aan inwoners van een buurgemeente. Als we het dan over artikel 12.2 en 12.3 hebben, waaraan in dat amendement gerefereerd wordt: het lijkt ons goed om duidelijk te zijn waarover gesproken gaat worden. Burgerparticipatie betekent naar onze mening niet dat zomaar alles meegenomen zou moeten kunnen worden. Bij artikel 12.3: wil je een inspreker goed voorbereid laten komen, dan is het zaak

dat ze niet vijf voor twaalf bedenken dat ze willen inspreken. Wij zijn van mening dat dat vooraf moet kunnen en niet à la minute zoals het bijvoorbeeld in buurgemeente Heerlen gebeurt. Met andere woorden: we zijn tegen het amendement 3, maar we vinden het op zich wel een goede zaak dat in ieder geval personen een bepaalde groep moeten kunnen vertegenwoordigen en niet bij voorbaat uit deze gemeente of uit die groep moeten komen. Dat is even een vraag. Daarvoor kan ik de reactie afwachten en in de tweede termijn op reageren. Even kijken. Dan ga ik naar 4 en 5. Die steunen wij niet. -U zou niet noemen

Petra voorzitter Dassen-Housen

wat niet zou steunen. Uw voorstel vraagt u om... Dat was ook wel grappig. U begon betoog met: dank u wel. Voorstel. U heeft volkomen gelijk. Ik probeerde de tijd te rekken tot elf uur. Dan wil ik een motie indienen voor kroketten. Alle gekkigheid op een stokje. Even kijken. Punt 8 zouden wij kunnen steunen. Dus amendement 8 van SP zouden wij kunnen steunen. Punt 9 ook, als ik het goed heb. Ik kijk nog even mijn collega aan. Ja. Amendement 10 ook. Die raakt het amendement van de VVD die wij mee indienen. Wellicht kan dat gecombineerd worden. We kunnen 11 ook steunen. Dan ben ik er volgens mij doorheen. Dan hebben we alle amendementen gehad die we kunnen steunen. Helder, dank u wel. Fractie van de SP. -Dank u wel, voorzitter.

Marianne Laumann

Ik doe even de amendementen aan deze kant. Aan die kant zijn er geen en onze eigen hoef ik niet uit te leggen. Wat betreft het amendement van de OPK, dat steunen we natuurlijk. Efficiënt vergaderen is altijd goed. Dat vinden we zeker. We vinden alleen die stemverklaring jammer. Die halve minuut zouden we graag wat langer zien. Ik wilde van tevoren aangeven dat wat u daarstraks zei, ook geldt voor de raadscommissies. In de raadscommissies komen in de toekomst ook akkoordstukken. Daar kun je dan een stemverklaring op afgeven. Het moet dus ook in het reglement van de raadscommissies. Niet alleen in die van de raad. Dat wilde ik nog als aanvulling meegeven. -Voorzitter, volgens mij

Petra voorzitter Dassen-Housen

maakt mevrouw Laumann een denkfoutje. Een stemverklaring kan men toch alleen in de raad afleggen? Of ben ik nou helemaal verkeerd?

Marianne Laumann

Op akkoordstukken kun je een stemverklaring afgeven, dus ook in een commissie. -In een commissie

Petra voorzitter Dassen-Housen

tikken wij akkoordstukken niet af. Die komen altijd naar de raad.

Marianne Laumann

Daar is het momentum. Daar heeft de heer Gramsma gelijk. Excuses. U heeft helemaal gelijk. -Dank u wel. U bent alert, vanavond. Daar heeft u een stemverklaring en daar voorziet dit amendement ook in. -Prima. Dan de VVD. Die amendementen steunen we ook. Daar zijn we het wel mee eens. Alleen zouden we ze graag nog wat uitgebreider zien. Nogmaals, die informatieavonden hoeven voor de SP helemaal niet. Als het dan toch moet, dan steunen we het amendement. Ik heb wel nog een vraag aan de griffier. Hoe zit dat nou met dat vragen stellen? Het is nog steeds niet duidelijk. Er wordt gezegd dat het allen om technische vragen gaat. In het reglement van orde staat: je mag geen vragen stellen. Als het alleen om technische vragen gaat, wil ik voorstellen om dat zo op te nemen in het reglement van orde. Anders wil ik graag even duidelijkheid over wat wel en niet mag volgens dit reglement van orde. Volgens het voorstel. Dank u wel. -Helder. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

De fractie van Lokaal Alternatief. -Voorzitter, ik wil toch graag gewoon

Marc Charlier

de amendementen even langsgaan. Het eerste amendement. We kunnen er niet in meegaan om alles openbaar te doen. Er kunnen onvoorziene omstandigheden zijn waardoor informatie in eerste instantie of op zeker moment vertrouwelijk gedeeld moet worden. In beginsel vinden we openbaarheid natuurlijk de insteek, maar je moet er van af kunnen wijken. Ik denk dat we in de afgelopen periode met Kaalheide Bruist het beste voorbeeld gehad hebben, waarin we een informatiebijeenkomst gehad hebben die nog vertrouwelijk was die vervolgens in de openbaarheid gekomen is. Het volgende voorstel. Amendement 2 gaat over het format van het agendaverzoek. Wij zijn van mening dat in beginsel omwille van efficiëntie en het voorkomen van onnodige misverstanden, het volgen van een bepaalde werkwijze absoluut een pre is. Het schrappen van het

artikel brengt het risico van misverstanden met zich mee. Het is nu ook niet zo dat het format voor een agendaverzoek wat voorligt, hogere wiskunde is. Wij vinden dat het om de inhoud moet gaan. Vreemd genoeg horen we net, omdat het om de inhoud moet gaan, dat het agendaverzoek niet volgens een bepaald format zou moeten. Dat bevreemdt ons. Daar kunnen we ons niet in vinden. Het inspreekrecht. Inspreekrecht vinden we heel belangrijk. Als het CDA het amendement over die vertegenwoordigers die zouden kunnen inspreken mondeling indient, dan zullen we dat zeker steunen. De overige zaken die volgens het amendement geschrapt zouden moeten worden, daar zijn we niet mee eens. Amendement nummer 4. Daar zien we een overlap met amendement nummer 3. Daar zijn we het niet mee eens. Amendement nummer 5, de verslaglegging. Er is iets te zeggen om van een informatiebijeenkomst verslaglegging te doen. Ik zou wel willen voorstellen om het heel erg beperkt te doen. Dat alleen de kernzaken gecommuniceerd worden en niet een volledig uitgewerkt verslag voor ieder woord wat tijdens zo'n informatieavond verteld wordt. We gaan verder. Het politieke karakter van het presidium. Het presidium handelt niet politiek. In het amendement zou dat geschrapt moeten worden. De leden van het presidium is niks menselijks vreemd. Er zullen grijze gebieden ontstaan en benaderingen waarin een interpretatie een rol zal gaan spelen. Net daarom is het van belang om dit artikel te handhaven en elkaar daarvan telkens weer de spiegel voor te houden. Voor ons gevoel is het presidium een vertegenwoordiging van onder andere de voorzitters van de commissies. Dat is net onafhankelijk. Het volgende amendement over het vaststellen van de conceptagenda's, de bespreekstukken. Op het moment dat het presidium voorstelt dat iets een akkoord- of een bespreekstuk is, begrijpen wij dat je dat als je met twee partijen bent, kunt veranderen. We zien absoluut geen probleem om dat te doen. Op het moment dat een stuk een zodanig belang heeft dat het door het presidium volgens één partij verkeerd is ingeschat, dan zou ik het heel erg vreemd vinden als die ene partij niet nog een medestander kan vinden om dat idee mee te nemen en dit stuk te veranderen van akkoord- naar een bespreekstuk. Het volgende amendement verbaast me heel erg. Ik hoorde net dat wij in het presidium zouden zitten. Daar wist ik niks van. Dat is helemaal nieuw. Wat ik daarin zie, is dat het in Nederland heel gebruikelijk is dat alle fracties vertegenwoordigd zijn in het presidium. Ik denk dat hier een begripsverwarring bestaat. Er zijn gemeentes waarin wat wij het presidium noemen, het seniorenconvent genoemd wordt. Wat in andere gemeentes het seniorenconvent genoemd wordt, heet bij ons het presidium. Ik denk dat daar de verwarring is die ten grondslag heeft gelegen aan dit amendement. Het uitbreiden van het presidium zou een forse uitbreiding van het aantal leden van het presidium betekenen. Los van de agenda problematiek zal de slagvaardigheid beperkt worden. We krijgen dan eigenlijk een derde meer politiek orgaan, vooruitlopend op commissies beraadslagingen. Wij vinden zeker dat vervangen door een willekeurig en door het ad hoc karakter minder goed voorbereid raadslid, de kwaliteit van afwegingen kan beïnvloeden. Daar gaan we dus niet mee akkoord. Waar ben ik ondertussen? Bij 9. Dank je wel. Vragen tijdens de vergaderingen. Schriftelijke vragen. Ik begrijp het ook zo dat technische vragen niet gesteld mogen worden en politieke vragen wel. We willen het debat verbeteren. Wat is erop tegen om het debat te verbeteren, in plaats van een vraag- en antwoord spel te doen? Het spreekrecht voor publiek. Het spreekrecht is uitgebreid naar de informatiebijeenkomsten. Als we daar het verplicht beantwoorden van vragen bij gaan voegen, gaan we het drempelverhogend maken. Het is voor heel veel burgers al in enorme drempel om het te komen inspreken. Of dat nou bij informatiebijeenkomsten of bij een commissievergadering is. Als je dan ook nog die burger gaat vertellen van: denk eraan, ze gaan je wel vragen stellen. Dan denk ik dat er minder insprekers komen in plaats van meer. Als we dan kijken naar de voorstellen van de spreektijden. Als ik eventjes een eenvoudig rekensommetje doe en ervan uitga dat maximalisering van de spreektijd tot gevolg kan hebben dat iedere fractie die maximale spreektijd gaat gebruiken, dan hebben we in het vervolg over ieder agendapunt het lieve tijdschema van één uur en drie minuten, zonder dat we daar tussendoor ook nog gaan wisselen. Die tijd hebben we nu nauwelijks over een agendastuk. Dat zou ik niet toejuichen. Dat wat betreft de spreektijden. Dan de amendementen van de VVD. Als ik kijk naar amendement nummer 18: een korte samenvatting vinden we een hele goede. Het onderwerp van de informatiebijeenkomst drie maanden voorafgaand aan de informatiebijeenkomst bekendmaken, dat vind ik een beetje utopisch. Ik weet nu niet eens of ik over drie maanden bij een informatiebijeenkomst zou kunnen zijn. Als we het hebben over het plannen, dan weten we nu al wanneer volgend jaar alle informatiebijeenkomsten zijn. Drie maanden van tevoren ook al het onderwerp bekend maken, dat vind ik een heel erg moeilijke. Dat zouden we ook zeker niet steunen. Dan de laatste: het de schriftelijke beantwoording binnen 24 uur. Dat is natuurlijk een procedurele zaak. Om tijdig antwoord op technische vragen te krijgen, hebben we onze fractievergaderingen voor de commissie en de raadsvergaderingen één week vervroegd. Zodat we de vragen tijdig kunnen stellen, dat we tijdig een antwoord hebben en daarop kunnen reageren. Daar wil ik absoluut geen voorzet mee geven dat alle fracties hun fractievergaderingen zouden moeten gaan verplaatsen. Natuurlijk heeft u een punt als die vraag een aantal dagen van tevoren gesteld is en er komt op een heel laat tijdstip antwoord. Wij hebben dat eerlijk

gezegd nog niet meegemaakt. Dit voorstel kunnen we dus ook niet steunen. Tot zover, voorzitter. -Als ik u goed beluisterd heb,

Petra voorzitter Dassen-Housen
hebt u bij amendement 5 richting de SP een opening geboden om te zeggen: een transcriptie van informatieavonden op hoofdlijnen zouden wij wel steunen. Dat heb ik meneer Charlier horen zeggen.

Marc Charlier
Dan moet u even onderling dadelijk, misschien in een schorsing, overwegen of de SP van zins is om dit amendement aan te passen. Of heb ik u daar misverstaan? -Daar heeft u mij goed verstaan. Dat is hetzelfde als in agendapunt 18.3. Om daar aan toe te voegen dat er een samenvatting van gedeelde informatie zou moeten komen. -Voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Even wachten, mevrouw Wevers. Of dat amendement van de SP wordt aangepast, of dat van de VVD. Als dat gebeurt, stemt u daarmee in. Dus dat is aan de indieners om daar naar te kijken.

Marc Charlier
Interruptie op meneer Charlier. Mevrouw Wevers.

Carin Wevers
Even voor de duidelijkheid. Een verslag is een verslag. Als we hier in de raadszaal zitten, kan de band meelopen, dus dan kan er een transcript gemaakt worden. Dat was het idee. Een verslag hoeft natuurlijk niet woordelijk. Dat is wat de VVD net heeft gezegd. Gewoon een fatsoenlijk verslag, zodat je de informatie eruit kunt halen. De vragen die gesteld zijn en antwoorden daarop. Dat hoeft wat ons betreft ook niet woordelijk.

Petra voorzitter Dassen-Housen
Dat dat duidelijk is. Een transcript is dat de band mee kan lopen. Dat kan niet in vergaderingen waarin we niet hier zitten. Dat klopt, maar in uw amendement staat heel duidelijk dat u een uitgebreid verslag van die bijeenkomst wilt. Uitgebreid is niet op hoofdlijnen. Daar krijg je anders heel veel gedoe over. Meneer Charlier zegt: voor mij hoeft het niet uitgebreid, maar op hoofdlijnen. Dat is de handreiking die hij richting u en de VVD doet. Dat is helder.

Marianne Laumann
Nog een interruptie? Mevrouw Laumann. -Voor meneer Charlier. Ik hoorde u net zeggen van de spreektijd van vijf minuten. Mijn vraag is: waarom zou iemand in godsnaam vijf minuten vol willen praten als die in één minuut klaar kan zijn? Zoveel moeten we elkaar toch ook kunnen vertrouwen? Dat als we zeggen: ik vind dit akkoord, dat we dan klaar zijn. Dat we niet omdat we vijf minuten spreektijd krijgen, daar allemaal gebruik van gaan maken. -Ik wil de moeite

Marc Charlier
gaan doen om een aantal commissievergaderingen en raadsvergaderingen terug te halen, waarin voorafgaand aan het woord 'wij zijn het eens met het agendapunt', drie tot vier minuten gesproken wordt. Die drie tot vier minuten vind ik overbodig. Op moment dat je een spreektijd van vijf minuten gaat maken, dan is dat iets wat op dat moment gewoon gevuld gaat worden. Ik wilde daar overigens nog iets aan toevoegen, voorzitter. U zei dat wij eventueel met 18 akkoord gaan, maar ook dat zou dan aangepast moeten worden, omdat we dat tweede stuk van die drie maanden voorafgaand niet kunnen waarderen. -Helder. Dat heb ik ook proberen

Petra voorzitter Dassen-Housen
aan te geven. Nog even naar mevrouw Fischer, naar het amendement van OPK. Volgens mij is dat per fractie.

Anne Marie Fischer-Otten
Niet per individu. Dat is nog een aanscherping. Dat is per fractie. Negen keer vijf is 45, heb ik zo geleerd.

Marc Charlier
Het is maximaal. Er is op een plek de goede gewoonte om van tevoren te vragen: geef je spreektijd aan. Als je dan zegt: ongeveer drie minuten, dan zijn het drie minuten. De volgende keer brengen wij een klokje mee, zodat ze daar precies kunnen nakijken wat er gedaan wordt. Als je een vraag hebt, dan loopt de tijd niet door. Als je het dictum leest van een amendement of een motie loopt het ook niet door. Het is per fractie en niet met zijn allen. Zo is dat in ieder geval rechtgezet, meneer Charlier. Dit is geen interruptie, maar dat is even een rechtzetting daarvan. Ik heb u gezien, meneer Creusen. -Voorzitter, dan vergeet mevrouw toch eventjes

die drie minuten in de tweede termijn. Die komen er ook nog achteraan. Dan kom ik aan één uur en drie minuten.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat heeft u inderdaad correct. -Dat heeft u heel goed berekend. Alleen, hoe vaak maken we hier gebruik van de tweede termijn? In het maximale scenario is dat de realiteit.

Marc Charlier

Erger dan dat kan het niet worden. -Voorzitter, mevrouw Fischer

Petra voorzitter Dassen-Housen

bracht me nog op een punt. Op het moment dat we de spreektijd gaan maximaliseren, wilde ik vragen of we dan een stopwatch krijgen die zowel voor de voorzitter als voor de commissieleden en de raadsleden zichtbaar is. Maakt u zich geen zorgen over de technische uitvoering van uw ideeën. Daar zullen wij ons dan eens mooi over gaan buigen. Laat dat vanavond geen onderwerp van gesprek zijn. Meneer Creusen. Interruptie op meneer Charlier.

Roger Creusen

Interruptie en zeker een aanvulling. Over de onderwerpen van die informatiebijeenkomsten speelt het volgende. Als lid van het presidium kan ik dat gewoon beamen. Het klopt dat de data van informatiebijeenkomsten nu in feite worden geblokkeerd in onze agenda. Dat is duidelijk. Daar heeft hij een punt. Het onderwerp van een informatieavond wordt vaak gegeven door het college van B&W, ondersteund door de ambtelijke organisatie. Zo gebeurt er in de regel. Vaak neemt het college daar het initiatief toe. Het college werkt natuur volgens een cyclisch programma. Een jaarprogramma. Net zoals we dat ook doen met een langetermijnvisie. Onderwerpen van informatieavonden kunnen in de meeste gevallen ruim op tijd, zeker met inachtneming van een termijn van drie maanden, aangegeven worden door het college. Wat u net zei, is klinkklare onzin. Nogmaals, ik kan dat alleen maar bevestigen vanuit ervaringen die ik heb vanuit het presidium. Zo wordt de agenda, het onderwerp bepaald van informatieavonden. -Om dat nou als onzin te betitelen,

Petra voorzitter Dassen-Housen

dat hoeft natuurlijk ook niet. -Voorzitter, mag ik daarop reageren, dat ik geen onzin zit te vertellen? -Dat wilde ik ook zeggen. Die titel hoeft ook niet. -Op het moment dat er zich iets voordoet waar een extra informatiebijeenkomst voor nodig is, dan zou dat toch wel heel vreemd zijn als daar drie maanden voor moet staan. Wie bepaalt dan wat urgent en niet voorzienbaar is? Gaat het presidium dat doen? Gaat het college dat doen? Dat staat niet beschreven in uw amendement. Tot slot. Dan gaan we verder. -Nogmaals. Het presidium heeft natuurlijk daar het initiatief toe. Dat bepaalt ook. Wat ik ook nog eventjes wil zeggen, is: op het moment dat iets organisch komt, dan neem ik toch aan dat dat binnen een termijn van drie maanden kan gebeuren. Als we goed kijken naar het voorstel van het amendement, staat er ook dat er een uitzonderingsregel is. Dat is toch helder? Het presidium bepaalt dat dan. -Helder. Als u het niet eens wordt, is dat ook een constatering. Ik ga naar de eerste termijn

Sander Gorissen

van de Partij van de Arbeid. -Voorzitter, ik zal proberen het wat korter te houden, omdat het een bulk aan amendementen is. Aangezien de amendementen van de SP inhoudelijk niet op onze koers liggen, of soms zelfs onuitvoerbaar zijn, kunnen we die niet steunen. Dat geldt ook voor een amendement van de VVD. Dat is het amendement nummer 18, vanwege die drie maanden. De andere drie amendementen die nog overblijven kunnen we wel steunen. Als Partij van de Arbeid willen we wel een opmerking plaatsen bij amendement 19. Het moet natuurlijk niet zo zijn dat er misbruik wordt gemaakt van het feit dat ik maar lekker laat vragen indien, zodat ik tenminste het recht heb om daar in de vergadering alsnog op in te gaan. We merken als fractie ook dat het soms gewoon lastig is om alles tijdig te lezen, het erover te hebben en daar vragen op te stellen. We zijn zeker niet de eerste die altijd vragen indienen. Dat moeten we gewoon onderkennen, maar er moet geen misbruik van gemaakt worden. We zijn voor dat amendement, maar we moeten er wel met zijn allen op toezien dat het goed loopt. Als je drie weken de tijd hebben en je dient het de dag van tevoren in, dan kun je niet van de commissie verwachten dat we daarin meegaan. Is er gewoon weinig tijd, dan moet daar ruimte voor zijn. Dat zullen we met zijn allen moeten doen. Spreektijden vanuit de Ouderenpartij, daar kunnen we mee instemmen. Daar hebben wij vaker in de voorbereidingen al voor gepleit. Op dit moment hoefde dat niet per se van ons, omdat je ergens moet starten, maar het zou raar zijn als we daar nu tegen zouden zijn. Ik denk dat we daarmee heel kort en krachtig dit agendapunt hebben behandeld in de eerste termijn.

Noud Krasovec

Dank u wel. Ons Kerkrade. -Dank u wel. Of we het eens of oneens zijn met de amendementen doen wij in de tweede termijn. Ik heb wel even wat vragen over de amendementen. Die doe ik in de eerste termijn. Mensen zullen zich thuis afvragen wat we hier in godsnaam aan het doen zijn. Dat denk ik wel. We zijn iets uit aan het beitelen voor de toekomst. Als we dit hier samen afspreken over de toekomst, hoop ik dat we wel een inhoudelijk betere discussie en raadsvergaderingen krijgen. Dat is waar we naartoe willen. Die route hebben wij gedaan. Die hebben we helemaal afgelegd. Met heel veel mensen hier, heel veel partijen en fracties en ambtenaren. Met bijstand van buiten, enzovoort. Daar zijn de voorliggende RVO's één van de uitrollen van. Sterker nog, het zijn de uitrollen die we hebben gedaan. Die zijn niet in beton gegoten. Dat heb ik al gezegd. We gaan evalueren. Mocht tussentijds blijken dat de stukken die we hier voor hebben liggen, toch niet werken zoals we dachten, dan kunnen we amendementen indienen of iets anders, om het bij te schaven. Het is ons stuk. Dat is ook altijd wat we zeggen. Het is ons stuk. We kunnen er zelf ook over oordelen. Als we merken: het gaat linksom of rechtsom en we willen de andere kant op hebben. Dat kan altijd nog. Als we het gaan interpreteren, denk ik dat we er zelf wel moeite mee hebben om ons er zelf ook aan te houden. Dat zal ook voor ons gelden. We zullen ook vaak genoeg de fout in gaan. Denk ik. We zullen ons met vallen en opstaan die RVO's moeten eigen maken. Zodat het langzaam naar de toekomst een ingebeiteld stuk gaat worden. We willen naar een betere raad. We denken dat op die manier te doen, zodat we gaan discussiëren op inhoud. Ik heb nog wat vragen over wat amendementen. Het amendement van de Ouderenpartij in het kader van de spreektijd. U gaf aan dat er ook vragen in zitten. Ik neem aan dat het te maken heeft met de vragen voor het debat. U gaf aan dat die vragen voor het debat niet in die vijf minuten vallen. -U gaat nu niet onder elkaar.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U stelt uw vraag en mevrouw Fischer... -Even kort. Vallen de vragen in het debat in die vijf minuten? Zo nee, zal het dan niet zo zijn dat iemand een betoog houdt van 5 minuten en 23 minuten vragen voor het debat gaat doen? Dat is mijn winstwaarschuwing en de vraag erbij. De VVD. Motie 18 in het kader van het transcript. Ik weet niet of dat allemaal te doen is met de griffie en het ambtenarenapparaat om dat allemaal op de rit te krijgen. Dat is de vraag naar de griffie. Kan dat überhaupt, zelf er een transcript bij maken in een infoavond buiten de raad? Die minimaal drie maanden, dat vinden wij ook wat kort door de bocht. Als de VVD daarin wat zou kunnen meebewegen naar één of twee maanden, dan denk ik dat u ons eventueel wel op de rit kunt vinden. Twee maanden vind ik ook al spannend. Punt 19, in het kader van 24 uur. PvdA gaf dat ook al aan. Daar hadden wij ook van tevoren al de winstwaarschuwing. Mocht je in de gaten krijgen: als ik hem op maandag indien, dinsdag de antwoorden krijgen van een ijverige ambtenaar, dan kan ik ze woensdag gebruiken in een commissie. Dat kan een keer gebeuren. Als dat continu gebeurt, dan denk ik dat je misbruik maakt van de regel en dan moeten we daarop gaan letten. Tot zover. Ik zag een reactie van meneer Creusen. -Met het laatste ben ik het eens.

Roger Creusen

Dat geldt voor alle afspraken die we met elkaar maken. Als ze niet blijken te werken, er wordt misbruik van gemaakt of wat dan ook, dan hebben we altijd de ruimte om daarvan af te wijken. Wat dat transcript betreft: het is geen transcript. Het is echt een samenvatting. We moeten het er samen over hebben, hoe kort of hoe uitgebreid we die samenvatting maken. Ik begrijp dat we daarmee ook een claim op de griffie leggen. De griffie staat al zwaar onder druk. Daar wil ik ook helder in zijn. Dat als toevoeging.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Helder. Dank u wel. Dan heb ik de eerste termijn gehad. Er zijn een aantal vragen waar ook de griffie even moet meedenken. Wat u beziggehouden heeft, is of sprekers nou ook vertegenwoordigers van organisaties mogen zijn, niet woonachtig in Kerkrade. Ik verzamel ze even. Hoe zit het met het vragen stellen? Daar is ook wat misverstand over. Dat vroeg mevrouw Laumann nog. Als je geen technische vragen mag stellen, hoe zit dat nou? Mevrouw Fischer zei dat dit wel mogelijk is. Dan hebben we nog de vraag naar het transcript en de tijdsbesteding die dat met zich meebrengt. Dat zijn de hoofdvragen die overgebleven zijn, griffier.

Didier Franssen

Dank u wel. Het leeft, maar is vooral aan uw raad om daar besluiten in te nemen. Ik beperk me tot die paar vragen die zijn gesteld. Ten eerste het CDA. In artikel 12 van de RVO-informatiebijeenkomst is in lid 1 opgenomen: inspreekrecht wordt uitsluitend verleend aan inwoners en organisaties die lokaal van belang zijn of een lokaal belang hebben in relatie tot het geagendeerde onderwerp. Dat wil dus niet zeggen dat alleen maar iemand met een pas van Kerkrade mag inspreken. Dat kunnen ook vertegenwoordigers van organisaties zijn die ergens anders vandaan komen, maar die betrokkenheid hebben bij een onderwerp. Mensen die op die

manier willen inspreken. Het is ruim geformuleerd. Dat zet ook de weg open voor andere mensen die betrokkenheid hebben bij dat onderwerp en dus daarop willen inspreken. Ik denk dat het reglement daarin voorziet. Dan puntje twee: geen vragen stellen. Het vragen stellen is een begrijpelijk punt. We hebben de infographic heel streng geformuleerd. Die het natuurlijk ook samenvattend. De ambitie die is uitgesproken door de raad en de opdracht die is meegegeven is om geen vraag- antwoord spel meer te willen hebben. Die cultuurverandering proberen we te forceren met enkele regels, maar wel zodanig dat er nog ruimte zit in dit verhaal. De bedoeling is dus om technische vragen vooraf te stellen. Wat zijn nu technische vragen? Dat is discutabel. We hebben in de nota geschreven dat we komen met een hulp notitie om u daarin te helpen en te ondersteunen. We hebben ook bij andere gemeentes gekeken hoe die dat doen. Die werken daar ook met een notitie om daar duiding aan te geven. Dat wil niet zeggen dat u in de commissie helemaal geen vragen meer kunt stellen. Net in de commissie is het de bedoeling om met elkaar in gesprek te gaan en het college te bevragen op waarom ze bepaalde keuzes voorleggen of alternatieven hebben. Vragen stellen in de commissie kan zeker nog. Als ik dan even een voorbeeld pak. Het is niet de bedoeling dat u de technische vraag stelt in de commissie: hoeveel inwoners hebben wij? Ik kan me wel voorstellen dat u aan iemand anders vraagt: naar hoeveel inwoners wilt u toe? Of: beste wethouder, waarom kiest voor 10% groeien van inwoners en niet voor 15% inwoners? Kunt u dat nog nader duiden? Dat u op basis daarvan gaat zoeken naar discussiepunten en de dialoog start om verder te gaan in die besluitvorming. Zo is het bedoeld. De infographic is strak geformuleerd, maar dat ziet dus vooral op dat punt van geen technische vraag, omdat we af willen van dat vraag- antwoord spel. Dat we meer onderling met elkaar in deze ruimte in debat willen gaan en in de commissie een dialoog en discussiepunten willen ontdekken. Dat is daar de achterliggende gedachte achter. Dan nog even de discussie rondom verslag of samenvatting of wat dan ook. Bij openbare informatieavonden die in de raadszaal plaatsvinden, kunnen wij gewoon streamen en is er een transcript. Dat is natuurlijk de makkelijke oplossing. Voor de rest is de keuze aan u. Als u een opdracht meegeeft aan de griffie moet u wel heel erg duidelijk zijn. Vanuit het verleden weten we dat uitgebreide verslaglegging voor discussie zorgt, want de ene partij staat dan niet in de samenvatting en de andere partij wel. Of vraag en antwoord zijn niet duidelijk geformuleerd. Wij hebben een hele duidelijke opdracht nodig. Wat verwacht u van de verslaglegging of de samenvatting? Wat moet daar in staan? We hebben het nog niet gehad over wie dat dan vaststelt. Bij een informatieavond ga ik ervan uit dat we dat vervolgens niet meer vaststellen. Anders moeten we dat ook ergens inbrengen. Dat zie ik nu niet in de voorstellen terug. Wellicht is het een idee om dat even te parkeren. Dat het gewoon een weergave wordt van de informatiebijeenkomst. Ik laat aan u over welke opdracht u meegeeft. Dat is niet aan mij. Dat heeft zeker consequenties voor ons werk en daar zullen wij met de werkgeverscommissie over moeten bakkeleien. Over wat dat betekent binnen de bestaande capaciteit. Doe je dan dingen wel of niet? Heb je daar meer voor nodig en hoeveel? Waar hebben we het eigenlijk over? Weet dat wij ook in onderzoek hebben, of wij niet op een andere plek in dit gebouw ook opnames kunnen maken. Als we in een commissiekamer zitten, of je daar niet ook gewoon die opname kunt maken van een openbare bijeenkomst. Dan hebben jullie gewoon de opname. Er zit ook een risico aan vast. De opkomst bij informatieavonden is niet altijd voltallig. Het gaat er ook om dat u aanwezig bent en daar het gesprek voert. Anders hebben we ook een andere mogelijkheid. Dat is experimenteren met het opnemen van presentaties en dat u die gewoon in uw eigen tijd kunt bekijken. Dan kunt u via de schriftelijke weg vragen stellen. Dat is een andere route die ook in dit reglement is opgenomen. Wellicht voldoet dat ook aan sommige wensen, als ik dat zo hoor. Dat nog over de verslaglegging en of het een samenvatting zou moeten zijn. Dan kan ik nog even aangeven ten aanzien van het transcript wat we nu hebben: dat is een geautomatiseerd transcript. Hetgeen wij hier uitspreken wordt automatisch omgezet naar ondertiteling. Dat is gedaan voor een bepaalde doelgroep, die ook de vergaderingen zou moeten kunnen volgen. Het is fijn dat we dat hebben. Daar ben ik ook trots op, dat we dat hebben. Dat wordt omgezet in een PDF-bestand als naslagwerk. Daar zit een nabewerking op. Mensen van dat bedrijf bewerken dat na. Die kwaliteit schort af en toe. Daar hebben wij ook gesprek over met die aanbieder. We hebben het ook al vaker gehad over de sprekers markering. Dat is een technisch probleem. Daar zijn we over in gesprek. Daar hebben heel veel gemeentes die deze dienst afnemen last van. We hebben ook gekeken of je dat onder verantwoordelijkheid van de griffie kunt aanpassen. Dat kan zeker allemaal. Dat betekent gewoon een hele vergadering terugkijken en de PDF bewerken. Dat is ook een kwestie van: wanneer drukt iemand op het knopje en wanneer begint een passage? Dat zou je moeten nabewerken. Dat is ook een uren kwestie. De bedoeling van het transcript was om gewoon als naslagwerk kort even snel iets op te zoeken. Ik begrijp de frustratie dat de plekken niet goed staan. Die herken ik natuurlijk ook. We werken daar aan een technische oplossing. Althans, ik hoop dat het bedrijf daar snel mee over de brug komt. Dan is het aan de raad om te kiezen of ze die verantwoordelijkheid bij ons neerleggen of we daar tijd aan besteden. Of dat het gewoon op deze manier verder gaat. Dat is de beantwoording van de openstaande punten, denk ik. Dank u.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Ik hoor u ook heel duidelijk zeggen voor die partijen die een amendement hebben ingediend over het transcript van de info bijeenkomsten, dat daar de behoefte van de griffie is om duidelijk aan te geven wat ofwel een uitgebreid verslag is. Wat dan de verslaglegging moet behelzen. U zegt: zoals het er nu staat, kan het voer voor discussie zijn. Wellicht kunt u dat nog meenemen in uw overwegingen. Wellicht kunt u dit amendement aanpassen. Dat is natuurlijk aan u. Ik kijk u even aan. We gaan de tweede termijn in. Sommige partijen hebben al aangegeven hoe ze bij die amendementen staan. Dat hoeft niet herhaald te worden. Laat ik daar helder in zijn. Sommige suggesties zijn gedaan voor het aanpassen van amendementen. Is er behoefte aan een korte schorsing? Een paar minuutjes? Dan kunt u ook nog even kijken of u een amendement wilt aanpassen, of dat u nog een bondgenoot vindt. Dan kunt u ondertussen ook nog even gebruik maken van de sanitaire voorzieningen. Ik hoop binnen vijf minuten weer te beginnen. Ik zou weer willen beginnen. Iemand wees me erop dat er vijf minuten allang verlopen waren. Dat wordt onze nieuwe maatstaf. Voorzitter, mag ik nog één minuut? We hadden nog overleg gepleegd. Ik denk dat we er nog eventjes voor moeten zitten. ** Eén minuut nog? Anderhalf? -Zijn we allemaal weer zover? Ik mis nog meneer Haas en meneer Otten. Die zijn niet in Spanje. Die waren op de gang. Het was iets langer dan vijf minuten, maar dat is dan ook soms zo. Waar waren we gebleven? De amendementen. Nummer 18 is veranderd in 18.1. Dat staat in iBabs. -Oké. Ik kijk even naar de indieners van de amendementen. Zijn er amendementen gewijzigd? Meneer Creusen, kunt u dat even toelichten? Dan mag u beginnen. -Om het allemaal

Anne Marie Fischer-Otten

een beetje moeilijker te maken. We hebben in de spreektijd beperking gezegd dat je 30 seconden gebruiken mag om een stemverklaring te geven. We merkten dat de mensen van de SP dat erg kort vonden. We dachten: ben eens genereus en zorg dat dat 100% vermeerderd wordt. Daar willen wij 1% van maken. Eén minuut. -Eén minuut. Dat zal gewijzigd worden. -Heb je dat genoteerd?

Noud Krasovec

Mondelinge wijziging. Kunnen we die nog in iBabs publiceren? Mag ik nog een verhelderende vraag stellen aan de Ouderenpartij over de motie? Van rechts. Een verhelderende vraag. Tempo. -Ik had de vraag gesteld in de eerste termijn of in die vijf minuten ook de debatvragen zitten. Of zijn die apart?

Anne Marie Fischer-Otten

Nee. Dan moeten ze op een knopje duwen. Debatvragen horen daar niet bij. Bovendien was u degene die iets zei over dat er misbruik van gemaakt zou kunnen worden. Dat is een ander?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Even voor alle helderheid. Als ik uw amendement goed begrepen heb, heb je als partij gewoon vijf minuten om te reageren. We hopen van harte dat je daarna het vuur aan de schenen gelegd wordt. Dat gaat natuurlijk niet van je vijf minuten af. Ik kijk even naar de griffier, anders krijgen we hier een Babylonische spraakverwarring. -Zoals het er nu staat,

Didier Franssen

is er gewoon spreektijd. Daarin stelt u ook vragen aan elkaar in de zin van uw betoog. Een interruptie valt erbuiten. Een interruptie is gewoon een korte reactie van iemand anders. Meneer Krasovec, bedoelde u interruptie? Die valt er buiten. Als u gewoon bedoelt: ik hou mijn eerste termijn met dit, ik ben van mening dat. Ik heb daarnaast ook nog vragen aan het college en aan mijn collega's. Dan hoort dat in die termijn zoals het nu beschreven staat. Binnen de spreektijd.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Als je na die termijn bevraagd wordt door je collega-raadsleden, dan is dat wat anders. Allemaal helder? Dit wordt leuk halfjaar, jongens. We gaan echt een leuk experiment met elkaar tegemoet. Dat gaat nog tot heel veel verwarring leiden. We houden elkaar scherp, Meneer Creusen. -Ik verheug me er ook op

Roger Creusen

als voorzitter van een commissie. -We gaan eerst op vakantie.

Petra voorzitter Dassen-Housen

U heeft het over een knop? Niet over vakantie. Voor mij geldt het dan volgende week, als we het goedkeuren. Zeker. Ik wens u veel succes. -Ik krijg dan ook al een knop. Meneer Creusen. Ik zei al eerder: over de technische uitvoering gaan wij zelf wat leuks bedenken. U heeft uw amendement gewijzigd. Kom even tot uw punt. -Ik kom even tot de kern. Dan begin ik bij amendement inzake reglement orde

informatiebijeenkomst. Dat is geloof ik bijlage 18. Dan moet u goed kijken bij in te voegen na lid 2. Volg die samenvatting. Die samenvatting hebben we verder gespecificeerd tot een samenvatting van één A4'tje met de essentie van de informatiebijeenkomsten. Volgens mij staat het nu zo ook al in het amendement. De volgende betreft artikel 7 in te voegen: het onderwerp van de informatiebijeenkomst wordt minimaal drie maanden voorafgaand, wordt nu: indien mogelijk minimaal drie maanden voorafgaand aan de informatiebijeenkomst. Dat ten aanzien van dit amendement. Dan ga ik verder naar het andere amendement. Dat blijft gewoon ongewijzigd. 18.1 is gewijzigd op twee punten en het andere amendement blijft in stand. De SP nog wijziging op de amendementen? Nee? Dan hebben we alles weer helemaal helder. Dan gaan we vrolijk beginnen aan de tweede termijn. Fractie van BurgerBelangen.

Nettie Paul-Ubachs

Dank u wel, voorzitter. Wij gaan de amendementen 1 tot met 15 niet steunen, 16 en 17 steunen we wel. Die dienen wij mee in, omdat wij daar tijdens de themabijeenkomst of de sessies ook aandacht voor hebben gevraagd. Hier stemmen wij mee in, we dienen ze ook mee in. Dan is 18 gewijzigd, die gaan we ook nu mee indienen en mee steunen. Voor 19 geldt hetzelfde. Wat meneer Krasovec al zei, het is een kwestie van vallen en opstaan. We zijn heel benieuwd hoe het gaat werken en we wensen ons allen veel succes. Dank u.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Kunt u voor mij nog even herhalen welke u mee indient? 18?

Nettie Paul-Ubachs

Alle vier. 16. 17, 18 en 19. -We houden het wel bij. Hier loopt alles door elkaar. Dat kunt u misschien dadelijk nog even herhalen bij de stemming. Anders krijgen we heel veel gedoe. Dan vraag ik u straks om dat nog even per amendement aan te geven. Ik hoorde mevrouw Wevers? -Ja, voorzitter.

Carin Wevers

Als we hier meer debat willen, dan lijkt het me om te beginnen goed als we eens een keer op elkaars voorstellen ingaan. Ik vind het een beetje teleurstellend dat ik van BurgerBelangen moet horen dat ze al onze amendementen over één kam scheren. Dat 1 tot en met 15 afgewezen worden zonder enig argument. Dat is het eerste punt dat ik hier graag wil maken in reactie op BurgerBelangen. Het tweede is meer inhoudelijk. Dat geldt ook voor de reactie die ik net op Lokaal Alternatief wilde geven. We hebben hier een agendacommissie. Die bestaat alleen maar uit voorzitters van de commissies, de voorzitter van de raad en de plaatsvervangend voorzitter plus griffier. Als je kijkt naar de algemene verordening van de VNG, dan bestaat daar de agendacommissie altijd uit alle voorzitters van de commissies, aangevuld met die leden uit de partijen die niet vertegenwoordigd zijn in de agendacommissie. Dat zijn leden, geen voorzitters. Waarom is dat? Dat is om te zorgen dat iedereen gelijk geïnformeerd is. Dat is om te zorgen dat er een eerlijk speelveld is. Wij hebben dat samengevoegd. Voor de VNG bestaat het presidium uit alle fractievoorzitters. Dat hoeft wat ons betreft niet. Wij hebben een seniorenconvent waar al die fractievoorzitters al zijn vertegenwoordigd. We hebben er nou eenmaal één gremium van gemaakt, dus zorg in ieder geval dat in ons presidium zoals dat hier functioneert, alle partijen vertegenwoordigd zijn. Ik wil graag een reactie van de BurgerBelangen waarom zij dat helemaal niet nodig vinden. Dat partijen die daar niet bij zijn, niks te zeggen hebben over wat op de agenda komt. Dank u wel. -Helder. Mevrouw Paul.

Nettie Paul-Ubachs

Voorzitter, ik wil op dat laatste wel reageren. Wat ons betreft, handelt het presidium niet politiek. Het is het enige belang in het orgaan van de gemeenteraad. Daar wordt ook gereflecteerd op het verloop van de vergadering en voorzitterschap. Als wij die gaan afvaardigen met één iemand van iedere fractie, dan lijkt het ons dat het een politiek karakter gaat krijgen. Dat moet echt niet de bedoeling zijn. Dat is de reden waarom we dit amendement niet steunen.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Helder. Daar zult u het mee moeten doen. Dat is de toelichting.

Carin Wevers

Dat wou ik heel graag zeggen. Dit vind ik fijn. Dat is in ieder geval een argumentatie waarom men iets vindt. Ik hoop dat dat meer gebeurt. Lokaal Alternatief heeft net wel de moeite genomen om ook inhoudelijk in te gaan op onze amendementen. Ik verzoek de andere partijen om over een paar toch iets meer te kunnen zeggen

Petra voorzitter Dassen-Housen

dan: allemaal weg. -Mevrouw Wevers, u heeft een vraag gesteld. Mevrouw Paul heeft die beantwoord. Ik ga verder met de tweede termijn. Mevrouw Wevers ziet graag dat u ook inhoudelijk op de amendementen ingaat. De fractie van de SP. Excuses. De Ouderenpartij.

Anne Marie Fischer-Otten

Dank u wel, voorzitter. Ik moet het SP even teleurstellen, want dat zal ik niet doen. Waarom niet? Omdat wij het eens zijn met datgene wat door de griffie geproduceerd is vanuit alles wat wij op tafel gelegd hebben. De SP heeft veel moeite gedaan om dat allemaal zo voor elkaar te krijgen en duidelijk uit te leggen. Voor ons is het zo duidelijk, dat we sommige niet van toepassing vinden. De andere vinden we overbodig. Dat pak ik dan met een accolade samen, dat wij daar niet in meegaan. Ik hoef verder over ons eigen amendement niks te zeggen. Die twee amendementen van de VVD dienen wij mee in. Toch? Ja. Die dienen wij mee in. -Helder. Dank u wel. Hart voor Vrijheid.

Arnold Otten

Dank u wel, voorzitter. Ik was al duidelijk in de eerste ronde. Daar heb ik gezegd dat ik graag wil afwachten hoe de evaluatie is. Dan middels een amendement schieten op wat niet loopt. Ik vind dat het voorstel van de Ouderpartij voor de spreektijd beperking wel relevant is, omdat ik proefondervindelijk in het verleden gezien heb dat er personen zijn die uitvoerig gebruik maken van hun spreekrecht. Beperking zal een juistere, beknoptere weergave geven van ideeën die ze hebben. Ik stem dat van de spreektijd wel en de rest wil ik afwachten. Dank u. -Dank u wel. VVD.

Roger Creusen

In der Beschränkung zeigt sich der Meister.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat kan het transcript echt niet aan. Nou krijgen we weer een heleboel gedoe. Dan kun je wel de taal instellen. Misschien straks ook wel in het Kerkraads dialect. Wie weet. Allereerst vind ik de manier waarop we nu met elkaar in debat zijn, wel ontzettend positief. We hebben nu een besluitvoorstel en het besluitvoorstel gaan we in feite beter maken door middel van amendementen. In de amendementen van de SP en van de VVD zit een overlap. Alleen SP gaat op sommige terreinen verder. Een transcript hoeft voor ons niet. Misschien dat dat er straks in de toekomst met automatisering wel komt. Misschien komt er straks wel een AI-versie. Je kunt het niet weten. Dat moeten we even afwachten. -Interruptie. Ik maak het even af. -Dit is de tweede termijn.

Carin Wevers

Ik weet dat hij in de tweede termijn is, maar ik kan niet

Petra voorzitter Dassen-Housen

in dit rumoer van alles goed duiden. Rustig. Ik wil een verhelderende vraag stellen, anders is dat zo weer onduidelijk. Dat begrijp ik, mevrouw Wevers. Meneer Creusen, mevrouw Wevers

Roger Creusen

wil een verhelderende vraag stellen. U wordt geïnterrumpeerd.

Carin Wevers

Dank u wel. Wij willen alleen maar het transcript als we hier zitten, niet elders. Daar ging het om. Als we hier zitten, heb je dat automatisch. Dan hoeft dat verder niet. Het gaat alleen maar om buiten de deur. Dat is wat wij ook in ons amendement hebben staan, volgens mij. Dat gaat niet zo ver. Een uitvoerig verslag hoeft niet. Een verslag zoals de VVD het wil, is prima. -Dan is het helder.

Roger Creusen

Dat volstaat. Dan zijn we het daarover eens. Mooi. Het tweede punt was over die termijn van die drie maanden. Daar zit natuurlijk ook een stukje overlap. Alleen gaan we daar iets minder ver in. Wat het presidium betreft, zijn we van mening dat de onafhankelijkheid en het a-politieke karakter van het presidium voldoende gewaarborgd is. Ik begrijp dat het een snijvlak is van. Het is natuurlijk ook moeilijk om het in balans te houden, maar ik heb wel de overtuiging en het vertrouwen dat dat kan binnen het presidium. Er zijn niet voor niets coalitie- en oppositiepartijen bij aangesloten. Dit is een doorsnede van de raad. Ik ben het ermee eens dat het, als we met alle fractievoorzitters gaan zitten en we gaan agenderen, uit zou kunnen monden in een Poolse landdag. Dat vind ik een goede afweging.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Interruptie van mevrouw Wevers. -Mevrouw Laumann. Mevrouw Laumann. -Ik wil er toch nog even op reageren, meneer Creusen. Misschien kan ik u nog overtuigen. Het gaat er niet om dat het niet eerlijk is en dat er politiek bedreven wordt. Dan gaat het allemaal niet om. Het gaat erom dat elke fractie vertegenwoordigd is. Dat hoeven niet de fractievoorzitters te zijn, in de agendacommissie. Dat kunnen andere raadsleden zijn. Iedere fractie heeft het recht om vertegenwoordigd te zijn. Om mee te kijken naar die agendacommissie. Om die collegevoorstellen mee te kunnen wegen. Om dezelfde informatie te krijgen. Daar gaat het om. Wij doen dat niet omdat we denken: dat presidium doet maar wat, of dat wil niks anders. In het kader van de democratie vinden wij het belangrijk dat alle fracties dezelfde informatie kunnen krijgen. Dat ze kunnen meepraten over voorstellen. Agendaverzoeken, collegevoorstellen, ontwerpbesluiten. Dat is de reden waarom wij dit doen.

Arie Gramsma

Mag ik daarop reageren? -Ik hoor nog van rechts

Petra voorzitter Dassen-Housen

een interruptie op meneer Creuse? -Eigenlijk een interruptie

Arie Gramsma

op mevrouw Laumann. Mag dat? -Interruptie op interruptie. Dat mag.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Doeken we dan het seniorenconvent op? -Daar wil ik wel op antwoorden.

Marianne Laumann

We hebben al anderhalf jaar geen seniorenconvent meer gehad. Ik weet niet of we dat moeten opdoeken. *Dat staat ook hier bij.*

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat hoeft niet. We hebben over en weer antwoord gegeven.

Roger Creusen

Meneer Creusen. -Ik wil even reageren. Ik begrijp wat u zegt, maar als ik kijk hoe het presidium tot nu toe gefunctioneerd heeft, zie ik geen aanleiding om ervan af te wijken. Om daar een grotere afspiegeling van te maken van onze huidige raad. Ik zie die noodzaak niet. Bovendien moet het presidium volgens het reglement functioneren. Dat is voor ons leidend. Er zijn afspraken gemaakt. Die hebben we samen aan de voorkant gemaakt. Wat doet het presidium? Het presidium toetst alles op basis van die afspraken. Daardoor is ook a-politiek. Dat geeft mij voldoende vertrouwen om het zo te houden. Ik wil nog één keer een vraag stellen. Wij zeggen niet...

Petra voorzitter Dassen-Housen

In uw amendement is uw eerste zin: het presidium is een politiek gremium. We zeggen niet dat ze niet a-politiek willen handelen. Wij noemen het een politiek gremium omdat het uit politieke mensen bestaat. Heel simpel. Ik begrijp niet wat u nu zegt. Natuurlijk handelt het presidium volgens de reglementen. Daar is helemaal geen twijfel over. Het gaat erover dat alle fracties kunnen meedoen. Daar gaat het alleen maar over. Voor de rest niks. Ik zie niet in waarom dat niet zou kunnen. Het wordt geen Poolse landdag. Iedereen heeft dan dezelfde informatie. Volgens mij wordt u het op dit punt gewoon niet eens. Punt. Dat kan ook zo zijn. Dat is ook democratie. CDA.

Mark Meijer

Dank u wel, voorzitter. We hebben in eerste termijn al uitleg gegeven over de amendementen. Daar hebben we ook een toelichting op gegeven. We hebben enkel een kleine wijziging. Dat is dat wij met amendement 3 genoegen nemen zoals dat op dit moment hier geformuleerd staat. Dit na de uitleg van de griffier in gehoord te hebben in de beraadslaging, maar ook tijdens de schorsing. Dat betekent dat wij daar geen extra mondeling amendement op gaan indienen. We hebben daar ook al even overleg over gehad met de heer Charlier van Lokaal Alternatief. Na de wijziging van amendement 18 en 19 van de VVD, kunnen wij die nog steeds mee indienen. Dan hebben we nog abonnement 8. Daar zijn wij toch tegen, in plaats van voor. Seniorenconvent versus presidium was bij ons ook heel even de twijfel. Door de heer Charlier kwam ons dat weer op het netvlies. Daarmee hebben wij alle amendementen nu behandeld. Dus 8: tegen. Geen mondeling amendement op 3 en 18 en 19 dienen we mee in.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Helder. Dank u wel. Fractie van de SP. -Voorzitter, even een vraag aan het CDA.

Carin Wevers

Kunt u even uitleggen wat u precies bedoelt? Wat de heer Charlier dan net heeft gezegd, wat u heeft doen veranderen?

Petra voorzitter Dassen-Housen

Natuurlijk. -De microfoon mag uit. Mevrouw Wevers, het is verstandig als u de microfoon uitzet. Mijn collega Roger en ik hebben vooraf overleg gehad over de amendementen. Toen had ik een opmerking genoteerd. Die heb ik in mijn eerste termijn over het hoofd gezien. Daarvoor had ik genoteerd dat op dit moment het seniorenconvent en het presidium twee aparte identiteiten zijn. Dat ik genoegen zou nemen met hoe het seniorenconvent op dit moment is ingericht en hoe het presidium op dit moment is ingericht. De heer Charlier maakte de opmerking: zou het kunnen dat hier een verwarring is ontstaan tussen deze twee? Dat heeft mijn gedachten weer verhelderd, waardoor ik nu toch samen met Roger besluit om daar tegen te zijn. Ik weet niet of dat voldoende is. -Het antwoord is voldoende.

Carin Wevers

Ik wil daar nog wel wat over zeggen. Ik heb het net gezegd. Er is geen enkele begripsverwarring. Als u kijkt naar de modelverordening van de VNG, dan heb je een agendacommissie. Daar zit een afvaardiging in. Wij hebben dat samengevoegd met het presidium. Wat op zich een beetje raar is, want het presidium lijkt veel meer op een seniorenconvent. Als je kijkt naar hoe de VNG dat doet. Volgens de VNG hoort het presidium te bestaan uit alle fractievoorzitters. In de agendacommissie horen alle partijen te zitten.

Nicolle Heijltjes

Dat is dus bij. Bij ons lijkt het presidium... Interruptie, voorzitter. Excuses, maar dit heb ik nu al vijf keer gehoord

Petra voorzitter Dassen-Housen

vandaag. -Dit is de tweede termijn van mevrouw Wevers. -Ik reageer op meneer Meijer. U vertelt elke keer hetzelfde verhaal. Dat weet ik nu wel. U misschien wel, maar ik leg dat nu uit aan de meneer van het CDA. Ik snap de irritatie echt niet. -Volgens mij heeft meneer Meijer mij ook wel begrepen dat dat... Er is hier blijkbaar een misverstand over wat de VNG voorstelt en hoe wij het hebben gedaan. Wij hebben het anders gedaan. Dat blijft voor ons echt een hele rare gang van zaken daarin. Ik vind het wel een beetje lastig als er geschermd wordt met: de VNG geeft voor. Dan kijk ik toch even naar links.

Carin Wevers

Anders wordt er hier gesuggereerd dat wij weer in Kerkrade iets zouden doen wat niet in lijn is met de VNG. Daar heb ik altijd een beetje last van. Dat klopt ook. -Dat klopt niet. De griffier.

Didier Franssen

Ons vergadermodel komt uit een bepaalde cultuur en historie. Vanuit de historie is seniorenconvent en presidium bij ons op deze manier ingericht en bij andere gemeentes is het op een andere manier ingericht. Sommige gemeentes hebben dat misschien wel helemaal niet. Uw gemeente gaat over uw eigen vergaderorde. Daar kunt u alle keuzes in maken die u zelf wilt. Het VNG-model schrijft bepaalde zaken voor en daarin kan de raad keuzes maken. Dat wil niet zeggen dat VNG-model daarin heilig is. Dat hoeft dus niet. De raad kan zelf bepalen wie in de agendacommissie komt te zitten. Daarvoor kunnen afwegingen gemaakt worden. Net zo goed als dat de SP bij het amendement rondom voorstellen van orde voorstelt om het VNG-model niet te volgen en wij in het huidige reglement van orde de bepaling rondom het voorstel van orde van de VNG wel volgen. Dat zijn keuzes die gemaakt kunnen worden. Daar is de raad helemaal vrij in. Het is dus vanuit een historisch besef, dat het seniorenconvent en het presidium bij ons op deze manier is ingericht.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Voorzitter, dat is precies wat ik bedoel. Ik heb niet gezegd dat het VNG-model heilig is, maar het is wel logisch. Het heet niet voor niks een model. Wij wijken daarvan af, daar hebben we blijkbaar redenen voor. Dat is historisch gegroeid. Dat klopt allemaal. Dat vinden we ook geen probleem. Het probleem is de samenstelling ervan. Dat is wel een groot probleem. Dat is echt een groot probleem. Daar verschilt u van mening over. Daar komt u vanavond ook niet tot elkaar. Dat is wat aan mijn rechterkant gesuggereerd wordt. Er is geen brug te bouwen, vandaag. -Dat klopt. U bent nu in uw tweede termijn. -Voorzitter.

Raoul Vinken

U bent gewoon in de tweede termijn. Ik weet niet wat voor interruptie

Petra voorzitter Dassen-Housen

u wilt plegen? -Ik heb een verhelderende vraag. Mevrouw Wevers blijft hameren op die afvaardiging. Dat in ieder geval de fractievoorzitters vertegenwoordigd zijn in het presidium. Mag ik hieruit afleiden dat de SP de mensen die daar nu zitten, niet vertrouwt? -Daar gaan we weer. Voorzitter, ik wil het echt even heel duidelijk... Dat is gewoon een vraag die u kunt beantwoorden zonder waardeoordeel. -Het is heel vervelend dat we de hele tijd daar heen geduwd worden. Dat zeggen wij niet. Het gaat erom dat een agendacommissie bestaat uit een afvaardiging van alle partijen. Dat is ook volgens de VNG zo. Dat is heel logisch. De agendacommissie is heel bepalend voor waar de raad en de commissies het over gaan hebben. In ons geval zelfs waar de informatiebijeenkomsten

Raoul Vinken

over gaan. Dat is dus een waanzinnig belangrijk orgaan. Waarom is het een politiek orgaan? Daarmee heb ik niet gezegd dat we gaan debatteren in het presidium. Nee. Het is een politiek orgaan omdat er politieke afgevaardigden in zitten. Dan kun je wel roepen dat dat niet zo is. Een niet politiek orgaan bestaat alleen maar uit de ambtenaren. Alle ambtenaren zijn niet politiek. Als dat zo is, dan is er niks aan de hand. In ons geval is dat niet zo. Dus worden daar beslissingen genomen waardoor sommige partijen die niet aanwezig zijn, zouden kunnen worden benadeeld. Die kunnen er geen invloed op hebben, die kunnen er geen vragen over stellen, geen toelichting kunnen geven et cetera. -Interruptie, voorzitter.

Petra voorzitter Dassen-Housen

We gaan hier nu over stoppen, want u wordt het er niet over eens.

Raoul Vinken

We hebben eerder al gezegd: het presidium handelt op basis van het reglement van orde. Het presidium zal in het nieuwe reglement ook een besluitenlijst maken. Eerder is door andere partijen gezegd: als een partij het er niet mee eens is, kan die in deze ronde een medestander vinden in een andere partij. Op dit punt wordt u het gewoon niet eens. Ik wil hier gewoon mee stoppen. Ik wil hier een aanvulling op geven. Als één fractie het niet eens is met de agenda, kunt u dat met een andere fractie samen nog veranderen. -U gaat gewoon verder

Petra voorzitter Dassen-Housen

met uw tweede termijn. Op dit punt wordt u het gewoon niet eens. Dan kunnen we wel heel erg geïrriteerd worden naar elkaar, maar er is geen inhoudelijke brug te bouwen op dit punt. Punt. De tweede termijn van de SP. -Voorzitter, ik

Marianne Laumann

heb aan het eind een stemverklaring. Die hoef ik dan pas te doen, neem ik aan? Die hoef ik niet nu te doen. -Een stemverklaring kunt u afgeven

Petra voorzitter Dassen-Housen

voordat we gaan stemmen. Dat was uw tweede termijn? Dank u wel. Lokaal Alternatief. -Voorzitter. Alle amendementen in

Marc Charlier

ogenschouw nemend, willen we toch nog even reageren op de samenstelling van het presidium. Voor ons is het presidium een niet politiek, onafhankelijk gremium wat de agenda samenstelt. Daar willen we het ook bij laten. We steunen uitsluitend het amendement nummer 18.1 na aanpassing. De rest van de amendementen steunen we niet. Dank u. -PvdA. We hebben geen inhoudelijke toevoegingen ten aanzien van de

Sander Gorissen

eerste domein, behalve dat we de wijziging van het amendement van de VVD bekeken hebben. Hij leest wat raar, omdat het nu twee excuses lijken te zijn. Laten we maar kijken hoe het allemaal in zijn werk gaat. Ik heb eerlijk gezegd weinig behoefte om ook daarover te gaan steggelen. Als de gemiddelde burger deze beraadslaging ziet, denk ik dat hij net zoveel grijze haren heeft gekregen

Petra voorzitter Dassen-Housen

als wij met zijn allen. Laten we het hier maar gewoon bij houden.

Noud Krasovec

Ons Kerkrade. -Dank u wel. De amendementen 1 tot en met 15 steunen wij niet. Waarom? Wat voorligt vinden wij beter. Dat is ons argument. We steunen wel 16 en 17.1 We steunen 18.1 ook en we kunnen ook instemmen met 19. Dank u wel.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Goed. Dan hebben we in ieder geval de beraadslaging gehad. Zoals meneer Creusen zei: er is ook inhoudelijk gediscussieerd. Soms kan je het er niet over eens zijn, maar ook ik neem waar dat we op inhoud met elkaar dingen uitgewisseld hebben. Voor de mensen die überhaupt nog kijken: dit hele vergadermodel is er op gericht om het alleen maar te verbeteren. We zullen dat met elkaar dat moeten gaan ervaren. Er is ook duidelijk aangegeven dat u zelf aan de knoppen zit als het niet gaat zoals u dacht dat het zou moeten gaan. Dat kun je dus ook veranderen. Het zou uiteindelijk alles ten goede moeten laten komen. Ik stel vast dat er een heleboel amendementen zijn. Ik ga dat per amendement in stemming brengen. Dan vraag ik ook per amendement wie dat indient als mij dat niet duidelijk is. Ik heb genoteerd dat mevrouw Laumann voordat ik begin met stemmen een stemverklaring wil afgeven. Is dat voor alle onderdelen of voor een bepaald amendement? Voor het ontwerpbesluit. Dan mag u nu uw stemverklaring geven. Voordat ik ga stemmen moet je een stemverklaring geven. Daarna is er gestemd. Voordat we gaan stemmen komt er een stemverklaring.

Marianne Laumann

De SP heeft het hele ontwerpbesluit van het reglement van orde goed doorgelezen. De SP vindt het belangrijk dat elke fractie overal vertegenwoordigd moet zijn. Als dat niet het geval is, dan ondermijnt dat het democratische gehalte van de raad. Dan betekent dat, dat de helft van de raad geen inspraak heeft in zoiets belangrijks als het vaststellen van de agenda. Daarnaast vinden we dat het nieuwe reglement, in plaats van minder regels, in beton gegooid wordt. De SP wil juist meer vrijheid van handelen. Daarom steunen we deze voorstellen niet. Daarom gaan we niet akkoord. We steunen wel amendement, maar we gaan niet akkoord met het reglement van orde, zoals het voorligt.

Petra voorzitter Dassen-Housen

Dat is genoteerd. Dan ga ik over tot stemming. Ik begin met het reglement van orde van de informatieavonden. Daar hoort bij amendement 1: openbaarheid van de informatiebijeenkomsten, ingediend door de fractie van de SP. Wie is voor dit amendement? De fractie van de SP. Wie is tegen dit amendement? Dat zijn alle andere fracties. Het amendement is verworpen. Amendement 2 is ingediend door de fractie van de SP: het schrappen van het format van agendaverzoek. Wie is voor dit amendement? De fractie van de SP. Wie is tegen dit amendement? Alle andere fracties. Het amendement is verworpen. Amendement 3, ingediend door de SP: schrappen van randvoorwaarden inspreekrecht. Voor is de SP, tegen zijn alle andere partijen. Het is verworpen. Amendement 4: schrappen termijn melden inspreken, ingediend door de SP. Wie is voor? De fractie van de SP. Wie is tegen? Alle andere fracties. Het is verworpen. Amendement 5: uitgebreide verslaglegging, ingediend door de SP. De SP is voor. De andere partijen zijn tegen. Het amendement is verworpen. Amendement 18. Dat was ingediend door de VVD, maar daar heb ik ondertussen gehoord dat BurgerBelangen het mee indient. Ik heb het CDA gehoord, ik heb Lokaal Alternatief gehoord en de Ouderenpartij. Heb ik nog iemand vergeten die dat mee indient?

Marc Charlier

We dienen niet mee in, we stemmen wel voor. Het is te laat op de avond om dat nog allemaal te weten. Jullie dienen wel mee in? Ingediend door de VVD, BurgerBelangen, CDA en OPK. Samenvatting en drie maanden vooraf publiceren. Ik noteer: dat is een aangepast amendement 181. Wie is voor dat amendement? We moeten wel even opletten. Dat is dus iedereen. Het is unaniem aangenomen. Meneer Meijer, ik zag u niet stemmen. Het gewijzigde amendement is aangenomen. Dan het raadsvoorstel. Vast te stellen: het reglement van orde informatiebijeenkomst gemeente Kerkrade 2024. Wie is tegen dat voorstel? Dat is de fractie van de SP. Als u uw eigen stemverklaring volgt, moet u nu tegenstemmen. U bent tegen. Dank u wel. Mevrouw Wevers was alert. Wie is voor het reglement van orde informatiebijeenkomsten? Dat zijn alle anderen. Dat voorstel is aangenomen. Nu ben ik bij het reglement van orde voor het presidium. Daar hebben we ingediend amendement nummer 6, ingediend door de SP: schappen van het niet politiek orgaan. Daarvoor is de SP. Wie is tegen? Alle anderen. Het is verworpen. Amendement 7 is ook ingediend door de SP. De SP is voor, neem ik aan. Dat is correct. Wie is tegen? U was ook voor? Dan moet ik even heel goed opletten. Amendement 7: voor zijn de SP en het CDA. Wie is tegen? Dat zijn de andere partijen. Het is verworpen. Amendement 8, ingediend door de SP: alle fracties in het presidium. Wie is voor? Dat is de SP. Wie is tegen? Dat zijn alle andere partijen. Het amendement is verworpen. Dan komt nu het raadsbesluit om het presidium als agendacommissie op grond van artikel 84 in te stellen en vast te stellen in het reglement van orde presidium gemeente Kerkrade, 2024. Dan is tegen: de fractie van de SP. Klopt dat? Dan is voor: alle andere partijen. Dan is dat raadsbesluit ook genomen. Dan kom ik bij het reglement van orde voor de raadscommissies. Daar heb ik amendement nummer 9, ingediend door de SP: schrappen in verband met voorstel agenda en procedure omzet A en B stukken, akkoord- en bespreekstukken. Wie is voor dat amendement? Fractie van de SP. Wie is tegen? Dat is de rest van de raad. Het amendement is verworpen. Amendement 10, ook ingediend

door de fractie van de SP: schappen rol voorzitter bij spoedvragen. Wie is voor? De fractie van de SP en het CDA. Wie is tegen? Dat zijn de andere partijen. Het voorstel is verworpen. Amendement 11. Heb ik iets verkeerd gedaan? Amendement elf: spreekrecht niet te wijzigen, ingediend door de fractie van de SP. Voor het amendement is de fractie van de SP en het CDA. Wie is tegen? Dat zijn de overige fracties. Het is verworpen. Amendement 12: het transcript van de vergadering, ingediend door de SP. Wie is voor het amendement? De SP. Wie is tegen? Alle andere partijen. Het amendement is verworpen. Amendement nummer 13 van de SP: bespreken van akkoordstukken op verzoek van de fractie. Wie is voor het amendement? CDA en SP. Wie is tegen? De overige partijen. Het amendement is verworpen. Amendement 14: alleen akkoordstuk indien raad unaniem, ingediend door de SP. Wie is voor? Dat is de SP. Wie is tegen? Dat zijn alle andere partijen. Het amendement is verworpen. Amendement 15, ingediend door de SP: aanpassen voorstel vergaderorde. Wie is voor het amendement? De fractie van de SP. Wie is tegen? De overige raadsleden. Het amendement is verworpen. Amendement 16, dat is licht gewijzigd. Dat klopt, hè? Dat was 17. Amendement 16 blijft hetzelfde. Ingediend door de Ouderenpartij en BurgerBelangen. Wie is voor het amendement 16? Dat zijn alle partijen, behalve het CDA. Wie is voor? Laat nog eens goed zien. Amendement 16 zijn alle partijen voor, behalve het CDA en Lokaal Alternatief. Tegen zijn Lokaal Alternatief en het CDA. Heb ik dat correct? Het amendement is aangenomen. Amendement 19: vervolgvragen tijdens commissies. Dat is ingediend door de VVD, BurgerBelangen, OPK, CDA. Ik heb daar ook de SP iets over horen zeggen. Ooit heeft u in de eerste termijn gezegd dat u daar akkoord mee was, maar dient u die ook mee in? Of niet? Nee. Ingediend door de VVD, BurgerBelangen, OPK en CDA. Dan vraag ik nu: wie is voor amendement 19? Dat zijn alle partijen, behalve Lokaal Alternatief, want die zijn tegen. Het amendement is aangenomen. Dan heb ik het raadsbesluit over het reglement van orde van de raadscommissies. Wij besluiten vanavond in te trekken: het reglement van orde voor vergaderingen van de raadscommissies 2023 en vast te stellen: het reglement van orde voor de vergaderingen van de raadscommissies 2024. Wie is daarvoor? Dat is iedereen, behalve de SP. De SP is tegen. Het raadsbesluit is aangenomen. Dan hebben we het reglement van orde voor de raad. Daar is amendement nummer 17. Daar is een kleine wijziging. Dat is de spreektijd tijdens de raadsvergadering, dus een gewijzigd amendement, ingediend door OPK. De stemverklaring is één minuut. Dat is de aanpassing. Daar kan geen woord Spaans tussen zitten. Ingediend door de Ouderenpartij. Wie is voor dit amendement?

Nettie Paul-Ubachs

BurgerBelangen. -Mede ingediend door BurgerBelangen. Wie is voor dit amendement? Dat is iedereen, behalve het CDA en Lokaal Alternatief? Die zijn tegen. Heb ik dat correct? Het amendement is aangenomen. Dan zijn we bij het raadsbesluit in te trekken: het reglement van orde voor vergaderingen van de raad 2023 en vast te stellen: het reglement van orde voor vergaderingen van de raad 2024. Wie is tegen dat raadsbesluit? Dat is de fractie van de SP. Die niet? Oké. Hier stemt u voor. Wie is voor het raadsbesluit? Dan is dit unaniem aangenomen en hebben we dat allemaal vastgesteld. Dat moet allemaal ingaan op 13 juni. Ik hoop dat we voorlopig geen vergadering hebben. Anders wordt het een hele... Dit was een enorme klus. Dank ook aan de griffie voor het werk. Het is een lang traject geweest. Zoals ik al voor het stemmen zei: we gaan dat met elkaar tot een succes maken. Dat heeft ook ieders inzet nodig. We gaan ook kritisch zijn op elkaar of dingen werken zoals we ze bedacht hebben. Dan is het 22 uur 21

7 Sluiting

Nettie Paul-Ubachs

en ben ik aan het einde van deze vergadering. Ik dank u allen voor uw aanwezigheid, voor het debat, voor de snoepjes tussendoor. Ik wens u wel thuis en voor straks welterusten. Er is nog een kleine borrel na afloop, voor degenen die dat fijn vinden. Wel thuis voor straks.