METROPOOLREGIO
ROTTERDAM DEN HAAG

Retouradres: Postbus 21012 3001 AA Rotterdam

Bestuurscommissie Vervoersautoriteit

Westersingel 12
Postbus 21012
3001 AA Rotterdam
Telefoon 088 5445 100
E-mail: informatie@mrdh.nl
Internet: www.mrdh.nl
KvK nummer: 62288024

Bankrekeningnummer
NL96 BNGH 0285 1651 43

contactpersoon
Esther Westerbeek
uw Kenmerk

ons kenmerk
80138
projectnummer

doorkiesnummer
088 5445 000

e-mail
e.westerbeek@mrdh.nl

aantal bijlage(n)

Datum
11 maart 2021

Onderwerp
Advies adviescommissie Va betreft transitieprogramma

Geachte leden van de Bestuurscommissie Va,

Op donderdag 11 maart heeft de adviescommissie Va het transitieprogramma besproken. De commissie begrijpt dat de regio en de vervoerders voor een grote opgave staan en wil allereerst de waardering uitspreken richting de MRDH en de vervoerders voor het verrichte werk. Voor het transitieprogramma geeft de adviescommissie het volgende advies mee.

<u>Visie</u>
De adviescommissie ondersteunt de genoemde lange termijn doelen, inclusief de genoemde thema's zoals inclusiviteit. Hierbij willen we benadrukken dat het daarom noodzakelijk is dat de knip tussen de investeringen en de exploitatie blijft; ruimte houden voor toekomstige investeringen is van belang. Zorg dat de maatregelen niet leiden tot afbraak die botst met de lange termijn opgaven.

De commissieleden van Leidschendam-Voorburg geven hierbij aan dat de bezuinigen tijdelijk moeten zijn en de leden van Krimpen aan den IJssel pleiten om de investeringsruimte onvoorwaardelijk te behouden.

<u>Lobby aanvullende rijksteun</u>
De adviescommissie vindt wellicht tot uitvoering moeten brengen van het pessimistische scenario (met de bijbehorende vergaande maatregelen) onwenselijk in het licht van de opgaven van de regio en benadrukt het belang van actieve en intensieve lobby en wil hierin ook actief participeren. De adviescommissie stelt daarom ook voor dat zoveel mogelijk gemeenten de lobby actief ondersteunen en daarom een gemeenteraads-brede brief sturen naar het Rijk.

De adviescommissie formuleert de wens dat het Rijk daadwerkelijk zorgt voor bekostiging. Tegelijkertijd sluiten we financieringsconstructies (zoals garantstellingen) niet uit. De adviescommissie vraagt wel om goed na te denken over de wijze waarop de lobby wordt

ingestoken en de wijze waarop aan het Rijk inzage wordt gegeven in de lange termijn maatregelen.

Tenslotte wenst de adviescommissie door de MRDH op de hoogte gehouden te worden over de resultaten van de lobby.

Maatregelenpakket korte termijn

Gezien de opgave beseft de adviescommissie dat er maatregelen nodig zijn, ook om de lobby bij het Rijk kans van slagen te geven. De adviescommissie heeft hierbij de volgende aandachtspunten:

- Houd aandacht voor het bereikbaar houden van voorzieningen (zoals ziekenhuizen) en afstemming met andere ov-concessies (buiten de MRDH-regio).
- De adviescommissie maakt zich zorgen over (te) drukke momenten in het openbaar vervoer. De beleving van reizigers ten aanzien van drukte is gewijzigd ten opzichte van pré-corona. Houd daarmee bij de vervoerkundige maatregelen ook rekening.
- Zorg voor een goede communicatie richting de reizigers. Ook wat betreft de tijdelijke maatregelen om begrip te kweken voor reizigers.
- Kijk naar creatieve mogelijkheden, zoals: energiebesparingen door minder rijden, gebruik maken van leenmogelijkheden en goed kijken naar kosten en baten analyse van marketingacties.
- Houd aandacht voor sociale veiligheid in de avonduren, ook als de avondklok weg is. De vertegenwoordigers van Lansingerland geven hierbij aan om te proberen te leren van ervaringen van de inzet van sociale veiligheid binnen de MRDH-regio. Biedt bijvoorbeeld het Haagse model mogelijkheden voor de Rotterdamse regio sociale veiligheid inzet goedkoper te organiseren? Kanttekening hierbij: dit standpunt wordt niet gedeeld door Rotterdam.

Vervoerkundige opmerkingen onderbouwd met lokale voorbeelden:

- Schiedam: houd de lijnen 51, 53, 54, plus vervangend busje lijn 21 intact. Verlagen van frequenties is wel acceptabel.
- Rijswijk, Leidschendam (Leidschendam-Zuid), Maassluis: in gebieden met nieuwe ontwikkelingen is goed OV van belang, ook daar waar OV (nog) niet rendabel is. Fijnmazigheid is van belang, OV weghalen is niet goed voor ontwikkeling van de gemeente.
- Westland: aandacht voor verkeers(on)veiligheid en gevolgen voor de dorpskern
  de Lier: strekken van de lijn betekent feitelijk dat de bus in het dorp verdwijnt.
- Delft: kritisch op het vervangen van reguliere buslijnen door vraagafhankelijk vervoer (bv. de Delfthopper).
- Albrandswaard: aandacht voor vervoer naar Deltaterrein (lijn 79). Het schrappen van ritten zorgt voor overlast in de buurt. Houd aandacht voor waar worden mensen naar toe gebracht? Reismogelijkheid moet blijven bestaan.
- Rotterdam: er ligt raadsbrede motie waarin gepleit wordt voor niet schrappen van lijnen en niet schrappen van service. Betere onderbouwing van maatregelen is nodig.

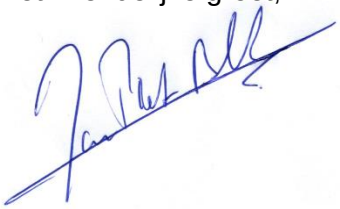
Doorkijk overige mogelijke maatregelen (lange termijn)
In brede zin vindt de adviescommissie deze maatregelen onwenselijk. Wel begrijpt de commissie dat er niet op voorhand te veel restricties opgelegd moeten worden. Het is belangrijk om goed voorbereid te zijn op de toekomst.
De gerichte adviezen voor de voorstellen zijn in vertrouwelijkheid aangeboden aan de Bestuurscommissie Va op verzoek van de adviescommissie.

Herijking en monitoring
De adviescommissie vindt de omkeerbaarheid van de maatregelen belangrijk. Risico is wel dat tijdelijke maatregelen toch blijvend worden. Vervallen lijnen moeten bij de herijking met prioriteit teruggedraaid worden. Besteed aandacht aan de mogelijkheid om maatregelen daadwerkelijk terug te draaien. Kijk hierbij niet alleen naar gebruik, maar ook naar maatschappelijk belang.
De adviescommissie verzoekt om evaluatie op het moment dat de vraag weer op normaal niveau is beland.

Een deel van de leden is akkoord met het voorstel dat de manager OV de maatregelen met ambtelijk mandaat kan verminderen als dat vanwege de vervoervraag nodig is of om andere redenen wenselijk is. Hierbij zijn vooraf wel kaders nodig en achteraf controle door de BcVa. Een deel van de leden vindt dat afschaling van de maatregelen juist altijd via de BcVa moet lopen. De adviescommissie is dus verdeeld over dit standpunt en geeft op dit punt daarom geen advies. Wel ontvangen we graag reactie van de BcVa hoe hier mee omgegaan wordt.
De adviescommissie benadrukt dat als er sprake is van opschaling van de maatregelen ambtelijk mandaat onwenselijk is en de bevoegdheid bij de BcVa moet liggen. Ook hierbij geldt dat heldere kaders nodig zijn en achteraf controle mogelijk moet zijn.

De adviescommissie waardeert de inzet tot nu toe en de mate waarin de adviescommissie en de raden tot nu toe actief betrokken zijn. De adviescommissie ziet dit graag doorgezet worden in het vervolg (bij de herijkingen). Graag ontvangen we een reactie op deze brief.

Met vriendelijke groet,



Jan Pieter Blonk,
Voorzitter Adviescommissie Vervoersautoriteit