Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie voor Burgers en samenleving

Locatie	**:** Amstelveen
Starttijd	**:** 20:00 u
Voorzitter	: De heer Zuidbroek
Griffie	**:** Niet bekend
Afwezig	**:** Niet bekend
Duur	**:** 20:00 u – 23:00 u

Woordelijk verslag Raadscommissie voor Burgers en Samenleving 10 maart 2021

Locatie **: Amstelveen**
Starttijd **: 20:00 u**
Voorzitter **: De heer Zuidbroek**
Griffie **: Niet bekend**
Afwezig **: Niet bekend**
Duur **: 20:00 u – 23:00 u**

1. Opening

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Goedenavond allemaal. Wij wachten nog even op de laatste drie leden van de commissie voordat we gaan beginnen. Die komen elk moment binnen en iedereen die de microfoon aan heeft staan – die is gemute inmiddels , maar die ligt aan, zodat het daardoor wat rustiger is. Maar we gaan zo over twee minuten beginnen.
Beste leden van de commissie, welkom allemaal! Ik wil hierbij de vergadering van de commissie Burgers en Samenleving van tien maart 2021 openen. Welkom aan u allemaal van de commissie. Welkom ook aan de collegeleden die hier binnen zitten en alle kijkers en luisteraars uiteraard. Nou heb ik ook heel mooi op mijn blaadje staan dat we een speciaal welkom zouden geven aan een nieuw burgerlid van bbA-fractie, te weten de heer Ferry van Groeningen, sommigen wel bekend, maar de heer van Groeningen heeft nog moeite om in de vergadering te komen, dus we zien hem waarschijnlijk halverwege binnenkomen en uiteraard dan alsnog een hartelijk welkom terug, zou ik zeggen.
Dan wil ik heel even kort naar het college nog om te zien of er vanuit het college mededelingen zijn. Als dat zo is, wil ik het college vragen om dat in de chat dat aan te geven. Ik geef kort een moment de tijd voor. Het lijkt niet het geval.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dan wil ik daarmee doorgaan naar agendapunt 1.2: Spreekrecht burgers. Voor het algemeen spreekrecht zijn geen aanmeldingen geweest. Straks bij agendapunt 2.1 hebben we wel een inspreker, maar daar komen we bij dat agendapunt dan terecht.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 2 december 2020 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dan agendapunt 1.3: De Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van twee december 2020, een tijd geleden alweer, en lijst van toezeggingen. Er zijn geen

opmerkingen op de besluitenlijst ontvangen, dus deze kan daarmee worden vastgesteld ook. En lijst van toezeggingen, even kijken. Dan zie ik staan dat we in ieder geval eind van deze maand nog een toezegging hebben van wethouder Ellermeijer om de evaluatie van de van Amstelveen sport met de commissie te delen. Ik wil even inventariseren kort bij de wethouder of dat inderdaad hem ook nog gelukt aangezien wij geen commissie meer daarvoor nog hebben. Wethouder Ellermeijer, kunt u daar kort iets over zeggen?

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Deze maand wordt een beetje ingewikkeld, zoals bij de laatste commissievergadering van deze maand – we hebben er maar één deze maand overigens. Dus die evaluatie, die komt zeker dit voorjaar, maar daar is iets meer tijd voor nodig. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mogen we hem wel voor Q2 noteren?

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Zeker. Ja, absoluut. Zeker.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dan passen we in ieder geval daarop aan op de lijst van toezeggingen. Dank aan wethouder. Excuus, ook even mijn microfoon aanzetten. Dan wil ik doorgaan naar 1.4: Inventarisatie van de bespreekpunten. Sowieso zullen we agendapunt 2.1 bespreken, ook omdat uiteraard een inspreker voor is. Bij 3.1 zijn er ook twee mondelinge, even kijken, twee mondelinge vragen aangekondigd en dan wil ik in ieder geval weten of er bij agendapunt 3.2: de Regionale aangelegenheden, nog iemand het woord zou willen voeren vanavond. Zo ja, geef dat dan even aan in de chat. De heer Nieuwendijk heb ik gezien. Daar kom ik zo nog even bij. Ik begrijp dat er verder geen behoefte is voor de regionale aangelegenheden. Dan komt dat punt te vervallen. En dan wil ik doorgaan naar de collegevoorstellen, maar uiteraard de heer Nieuwendijk, u wilt nog een mededeling doen. Ik heb het vermoeden dat we weten waar het over gaat, maar de heer Nieuwendijk, ik geef u heel kort het woord.

Spreker naam 3: De heer Nieuwendijk (Raadslid CDA)
Dank u wel voorzitter. Nee, dit was een klein foutje. Ik wou gewoon het woord voeren voor agendapunt 2.1. Dank u wel. En ja, ik ga weg, maar daar heb ik, dat heb zo in mijn speech ook verwerkt, dus vandaar. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
U geeft de cliffhanger nu wel weg, meneer Nieuwendijk, maar dat komt inderdaad zo, ik had dat ook nog staan van dat u inderdaad nog staan van dat u inderdaad zou gaan. Zou u ook nog genoemd hebben, maar wij kijken met smart uit naar uw speech zometeen.

2. Collegevoorstellen

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Maar voordat we daar komen, gaan we bij agendapunt 2.1 van start met het collegevoorstel

‘de Kaders lokale omroep 2021 en verder’. En voordat we echt vanuit de commissie de inhoudelijke behandeling doen, hebben we een inspreker. Inspreker is de heer Roel Smit namens RTVA. Roel Smit zit ook al in de vergadering volgens mij.

Spreker naam 4: De heer Smit (Inspreker)
Klopt.

2.1 Kaders lokale omroep 2021 en verder

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja. Ik heb u ook in beeld volgens mij. Ik zal de procedure nog een keer herhalen, maar u kent hem natuurlijk wel – u hebt hier vaker ingesproken. U krijgt vijf minuten om aan de commissie uw verhaal te doen. Ik zal na vier minuten, mocht het nodig zijn, aangeven dat u nog één minuut hebt. Na vijf minuten kunnen als de commissieleden dit willen, een aantal verhelderende vragen aan u stellen. Nadat dat geweest is, zal de commissie overgaan tot behandeling. Mag u, als u wilt, aan het eind van de behandeling nog in één minuut reageren op de discussie die dan gevoerd is. Dat gezegd hebbende, wil ik u bij deze het woord geven meneer Smit. Gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer Smit (Inspreker)
Dank u wel voorzitter. Dames en heren, welk besluit u gaat nemen over de lokale omroep, het zal één ding niet veranderen. Sinds oktober heeft een groep heel enthousiaste omroepmedewerkers, een mix van vrijwilligers en professionals, met heel veel plezier gewerkt aan een vernieuwd RTVA. Jong en fris, hoewel ik die woorden eigenlijk niet meer kan horen. Het was geweldig om dat mee te maken eerlijk gezegd, en zolang het budget het toelaat, gaan we door met het maken van journalistieke producties. Er zijn nog plannen genoeg, bijvoorbeeld om de ontwikkelingen in deze gemeenteraad nog meer op de voet te gaan volgen, zodra er ook qua beeld maken weer mogelijk wordt. Dat vooraf.
Ik wil namens RTVA een paar kanttekeningen maken bij het raadsvoorstel. Uiteraard gaat u als gemeenteraad over de besteding van publieke middelen en niemand verbiedt u om uit de gemeentebegroting naast de officieel toegelaten publieke omroep een andere media initiatief te steunen. Misschien is het wel wat vreemd ten opzichte van andere websites die vanaf zolderkamertjes of elders met lokale informatie gevuld worden, maar dat is aan u.
Maar dan de inhoudelijke rechtvaardiging van dit voorstel. Wellicht kent u de film Fanfare in 1958 gemaakt door Bert Haanstra. In het dorpje Lagerwiede viel de Fanfare kunst en vries, vriendschap uiteen door ruzie tussen twee muzikanten. Er kwam een concour en beide partijen deden afzonderlijk mee aan het eind van die film. Op het eerste gehoor met twee totaal verschillende muziekstukken. Beide orkesten verschenen echter gelijktijdig op het podium, begonnen tegelijk te spelen en hun muziek paste perfect in elkaar.
In Amstelveen is ook onmin geweest het afgelopen jaar, maar wat nu overblijft is wel een prestige kwestie. Slim georkestreerd, maar meer dan prestige is het niet. En als je niet oppast, ook nog duurbetaald prestige. Maak maar een eerlijke analyse van onze plannen. Ik zag in het beleidsplan van aan zoveel zaken die wij in iets andere bewoordingen, maar met precies dezelfde inhoud hadden opgeschreven en soms zelfs in dezelfde woorden. De orkesten verschillen niet of nauwelijks. Beide willen werken met een mix van jonge mensen

en oude rot in het vak, beide kiezen voor internet first en sociale media en bijna beide hebben lineaire TV nog lang niet afgeschreven. Wij zeggen dat laatste alleen iets duidelijker. Logisch misschien, want de andere partij heeft geen eigen tv-kanaal en is straks blij met een Amstelveens TV kwartiertje op de regionale omroep. En dan zegt u misschien prima toch, als die twee orkesten allebei een kans krijgen – maar die gedachte is niet zo logisch.
Ten eerste vind ik het vreemd dat een overheid twee partijen die een zelfde pakket willen bieden, beide gaan bekostigen. Was een van die partijen die bijvoorbeeld de media organisatie geweest, die zich in de Engelse taal volledig zal richten op de Amstelveense expats, dan was dat een waardevolle toevoeging geweest, maar dat is niet het geval.
Ten tweede omdat voorgestelde subsidie voor beide onvoldoende zal blijken. Aanbod met beperkte middelen opgeslokt door de regionale omroep en zal onvoldoende echte Amstelveense karakter krijgen en RTVA kan hooguit overleven als organisatie van vrijwilligers. En dat hebben we de afgelopen maanden opnieuw geleerd. Zonder enige professionele backbone, zonder mensen die op basis van ervaring een journalistieke afweging kunnen maken en nieuwe journalisten kunnen opleiden, kunnen maar heel moeilijk een wezenlijke bijdrage leveren aan lokale journalistiek.
Wat minimaal nodig is voor een behoorlijke lokale omroep, hoeft u niet van ons aan te nemen. Dat staat in een helder rapport van de raad voor Cultuur en de raad voor het Openbaar Bestuur. In plaats van omgerekend 65 euro cent per inwoner zou een gemeente als deze ongeveer drie keer zo veel moeten uittrekken minimaal. Als u dat veel vindt, moet u zich realiseren dat de gemiddelde Amstelvener via de landelijke mediabegroting acht euro vijfenvijftig per jaar betaalt aan de regionale omroep. En op basis van onze ervaringen wil ik het optimisme over de resultaten van samenwerking met NH Media zonder een voldoende sterke zelfstandige lokale omroep een beetje temperen. Toen uw gemeenteraad vorig jaar zo een negatief oordeel velde over RTVA en over de geleverde kwaliteit, was onze samenwerking met NH Media al een half jaar bezig. Ook de RTVA redactie werkte anderhalve man van NH Media. Daar ging echter niet zoveel drive van uit en we vroegen ons intern af over de afspraken tussen RTVA en NH toch niet wat anders moesten inrichten.
Dus verwacht wel veel opportunisme gebaseerd op een heldere eigen belang, maar verwacht niet meteen alle heil en zegen van de provinciale uit Amsterdam.
Afgelopen maanden hebben wij geprobeerd de samenwerking te zoeken met AAN.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
U hebt nog één minuut, meneer Smit.

Spreker naam 4: De heer Smit (Inspreker)
Een minuut hè. We zeiden: laten we als verstandige mensen om tafel gaan zitten en onze muziekstukken net als in Lagerwiede goed op elkaar afstemmen. Een goed overleg met de voorzitter van AAN, die samenwerking zeker wel zag zitten, leidde even later tot het vertrek van diezelfde voorzitter. Hogere machten zullen we maar zeggen. Een tweede poging leverde een afspraak op om verder te praten, maar externe krachten om die samenwerking vooral niet te zoeken, waren blijkbaar toch te sterk. De afspraak werd een halve dag later alsnog gecanceld. Opnieuw hogere machten misschien.
Wij blijven echter nog steeds bereid een streep onder het verleden te zetten en samen te

werken aan een goede lokale omroep waar Amstelveen echt iets aan heeft. Ik hoop dat u daaraan mee wil werken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Smit, voor uw bijdrage in deze commissie. Dan wil ik even inventariseren of er leden van de commissie zijn die een verhelderende vraag aan de heer Smit hebben. Als dat zo is, geef dat heel even aan in de chat dan kunnen wij dat heel even inventariseren. Ik zie in ieder geval van drie leden binnenkomen. Dan ga ik allereerst naar mevrouw Höcker van de fractie Lijst Höcker. Mevrouw Höcker, uw vraag?

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Dank u, meneer Smit, voor het gegeven wat u nu net vertelde. Ik maak alleen uit uw betoog op dat er veel vijandigheid zit en is dat nou net niet het patroon wat we niet meer willen. U zegt dat u de samenwerking wel wilde met NH Media, maar dat het vanaf de kant van NH Media niet stroomde. Klopt dat dat ik het zo heb geïnterpreteerd? Dat was mijn vraag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik zou heel even willen inventariseren welke vragen er nog meer zijn en dan kom ik even bij u terug voor de beantwoording, meneer Smit. Dan, even kijken, heb ik de heer de Pijper van de ChristenUnie, u heeft ook een vraag. Meneer de Pijper.

Spreker naam 6: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)
Ja, ik heb de volgende vraag; stel dat het raadsbesluit uiteindelijk wordt aangenomen en er is dan voor RTVA 60 duizend euro. Wat betekent dat voor het functioneren van RTVA in 2021?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Petiet namens de bbA-fractie. Gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk ook een vraag op het gebied van de samenwerking met AAN. Wat voor rol verwacht u van de gemeente op dit vlak?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan de heer Becker van AVA fractie, uw vraag. Gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel voorzitter. Een soort dubbele vraag. De heer Smit, hoe is het eigenlijk mogelijk dat sinds AAN in beeld komt, dus de concurrentie op de markt, dat RTVA uit de nota goed gepresteerd heeft? En is die prestatie die nu geleverd wordt, waar ik diep respect voor heb, is die ook haalbaar zonder de toegezegde of gewenste subsidie, of houdt het een keer op. Dank.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan heb ik mevrouw van der Vet van D66 nog een vraag. Mevrouw van der Vet, gaat uw gang.

Spreker naam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Meneer Smit, bedankt voor uw bijdrage. Ik heb een hele jonge en hele frisse vraag voor u. Hoe denkt u nou dat uw bijdrage van zonet heeft bijgedragen tot een betere samenwerking, vruchtbare samenwerking met AAN? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van der Vet. En dan heb ik tot slot nog mevrouw Casadei van de SP-fractie. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
De vraag die ik heb, is ook over de samenwerking met AAN. Heb ik het goed begrepen dat er geen contacten meer zijn met AAN en dat het niet meer gelukt is om samen te praten over een mogelijke samenwerking? En waar ligt dat dan aan volgens de heer Smit?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Volgens mij zijn er een aantal vragen aan u gesteld in ieder geval ten aanzien van de samenwerking met AAN. Volgens mij heeft u ook meegeschreven. Heeft u alle vragen goed kunnen meeschrijven. Wellicht dat u daar eerst op in wil gaan en daarna kunnen we nog ingaan op de vraag van de heer de Pijper ten aanzien van het subsidiebedrag dat wordt voorgesteld. Uw microfoon staat nog uit, meneer Smit.

Spreker naam 4: De heer Smit (Inspreker)
Dank u wel voorzitter. Dank voor uw vragen. Ik begrijp de vragen ook. Laat ik beginnen met de vraag van de heer Becker – sinds AAN in beeld komt, worden de prestaties geleverd. Ik moet u zeggen, dat heeft niets te maken met de start van AAN. Sterker nog, die start is eigenlijk nauwelijks geweest. Wij hebben op een gegeven moment een besluit genomen als bestuur: wat gaan we doen? Na het besluit van de gemeenteraad vorig jaar hebben we gezegd: we gaan ons uiterste best doen om eruit te halen wat erin zit. En met veel mensen contact gehad en op basis daarvan hebben we een nieuwe start gemaakt.
We hebben ook heel veel nieuwe mensen aangetrokken, maar dat heeft op zich niks te maken met het feit of er nou wel of niet met AAN zou zijn. Dat is, dus dat staat wat ons betreft los van.
De vraag van mevrouw van der Vet – ik vind het niet zo een hele fijne. Eerlijk gezegd als ik eerlijk moet zijn van mijn bijdrage. De afgelopen maanden hebben we ons uiterste best gedaan om te kijken of we in staat waren om de brug te slaan tussen twee omroepen met exact dezelfde doelstelling. Ik heb, wat ik u vertelde, ik heb met de voorzitter gesproken. We hebben ook intern met andere mensen gesproken van de omroep, maar wij hebben heel sterk de indruk dat er invloeden van buitenaf zijn die het proces bemoeilijken. En dan kunt u zeggen ja, wat heeft dit bijgedragen. Ik heb geen idee, maar ik vond het wel goed dat u het weet wat er speelt. Is ook belangrijk, denk ik, als je als raad weet op een gegeven moment wat er speelt. Wij hebben echt ons uiterste best gedaan en we willen dat nou eigenlijk nog steeds blijven doen en soms moet je gewoon duidelijk zijn.
Waar ligt het aan, ja, is de vraag van mevrouw Casadei. Er zijn op dit moment inderdaad geen contacten meer. Er zijn wel heel recent, wat ik u vertelde, contacten geweest. Waar ligt het aan? We hebben daar geen verklaring voor. We zijn een aantal partijen in het geding. Dat is een stichting AAN, dat is een gemeente en dat is een NH Media. En wij

hebben steeds contact met die stichting AAN gehad en dat leek allemaal de goede kant op te gaan, maar er zijn blijkbaar andere factoren ook die een rol spelen.
Even kijken. Wat verwacht u van de gemeente qua samenwerking? Ja, dat is een hele lastige vraag. U kunt natuurlijk niet aan twee partijen die zelfstandig zijn, voorschrijven dat ze moeten samenwerken, maar u kunt natuurlijk wel, als u subsidie verstrekt, daaraan voorwaarden verbinden. Dat is geheel aan u. Daar kunnen wij niet in treden, maar, ja, het zijn twee zelfstandige partijen en u geeft een subsidie en kunt u voorwaarden aan verbinden.
Even dan de vraag nog, één vraag van mevrouw Höcker. Klopt het dat het niet stroopte met NH? Ik begrijp de vraag niet helemaal. Er zijn twee dingen. We hebben echt geprobeerd afgelopen jaar, afgelopen half jaar moet ik zeggen – misschien afgelopen vijf maanden – de samenwerking te zoeken met AAN, dat is één kant van het verhaal. De andere kant is dat wij vorig jaar bezig zijn geweest om een samenwerking op te zetten met NH Media. Wij zijn ervan overtuigd dat er een goed plan lag. We zagen wel in de praktijk dat er nog heel weinig werd geleverd aan enthousiasme en aan inbreng van NH Media. Dat is wat ik heb willen zeggen eigenlijk. Met andere woorden, het zijn wel twee verschillende partijen. Een regionale omroep heeft een ander belang dan een lokale omroep en dat hebben wij toch in de praktijk ook wel een beetje ervaren. Ik denk dat u dat ook waarschijnlijk al wel straks aan AAN zult merken: dat er een groot verschil is tussen wat een regionale omroep wil faciliteren en wat de lokale omroep graag zou willen doen.
Tenslotte dan de vraag van de heer de Pijper: 2021, wat gaan jullie doen als dit raadsbesluit wordt aangenomen? Ja, die vraag is me weleens eerder gesteld. Ik weet het niet. Ik weet het niet. Het is wel zo, wij hebben op dit moment te maken met een team waarin jonge mensen zitten, waarin stagiaires zitten, die begeleiding nodig hebben. We hebben het afgelopen jaar, doordat we vrij lang uit de lucht zijn geweest, hebben we wat kunnen sparen. Daaruit kunnen we wat investeren nu in mensen die stagiaires begeleiden, in mensen die journalistieke afwegingen maken, maar dat geld is straks wel op en dat betekent dat we dan inderdaad een volledige vrijwilligersorganisatie worden. Dat betekent dat als we stagiaires zouden hebben, dat we tegen die stagiaires hadden moeten zeggen: hier heb je een camera, hier heb je een microfoon, maak maar wat leuks. Maar dan is geen opleiding bereid om ons ook maar één stagiair te geven en dat is ook volkomen terecht. Dus wij weten het gewoon niet precies wat er dan gaat gebeuren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Smit, voor de beantwoording van deze vragen aan de commissie. Dan bent u uiteraard nu even gewoon toehoorder voor de discussie en aan het eind kom ik nog even bij u terug en kijk ik of u behoefte heeft om daarna kort even te reageren, te reflecteren op hetgeen u gehoord hebt. Dank u wel zover alvast.
Dan wil ik nu overgaan naar de behandeling van de commissie zelf uiteraard. Nog heel even goed in het begin, maar ja, u weet het wel, hou rekening met de spreektijd; de vergaderklok is onderdeel van de vergadering vanavond. Daar kunt u ook uw spreektijd in de gaten houden. 11 minuten per fractie, 40 minuten voor het college en 15 minuten debattijd en dat geldt als debattijd voor fracties onderling. Vragen die u als interruptie nog stelt aan het

college gaan van uw eigen tijd af, dus hou daar ook rekening mee.
Dan zijn een aantal mensen die graag willen, maar de heer Nieuwendijk van het CDA had al heel vroeg aangegeven: ik wil heel graag spreken, dus ik wil met hem beginnen. En ik zie dat mevrouw van der Vet, als ik het goed zie, ook heeft aangegeven daarna te willen spreken, dus dan ga ik daarna naar mevrouw van der Vet toe. Andere woordvoerders mogen ondertussen dat in de chat aangeven. Dan wil ik bij deze de heer Nieuwendijk namens het CDA het woord geven.

Spreker naam 3: De heer Nieuwendijk (Raadslid CDA)
Ja. Voorzitter, hartelijk dank voor het woord. Nou, ik had het al een beetje, zoals u zei, in een cliffhanger verteld, maar ik ga toch gewoon lekker door met de speech die ik heb geschreven.
Ik heb een tijdje lopen zoeken naar wat de term is voor het omgekeerde van een maidenspeech, want helaas ga ik verhuizen naar het mooie Den Haag en zal ik dus afscheid moeten nemen van deze fantastische stad met prachtige inwoners waar ik veel van heb mogen spreken de afgelopen tijd. Als de tijd en u mij toestaat, dan zal ik daar op het einde nog een minuutje aan wijden, maar ik wil tot op het laatste zo goed mogelijk commissielid zijn, dus ik ga maar door naar het raadsvoorstel.
Lokale media is belangrijk. Het laat ons zien wat er bij ons om de hoek gebeurt. We kunnen ons afvragen: waarom is de politie nodig? Wat zijn lokale verordeningen? Hoe kunnen wij onze samenleving beter maken? Hoe maken wij onze buurt beter? Dit zijn vragen die gewoon beantwoord kunnen worden met een camera. De mening van het CDA over deze kwestie is wel duidelijk geworden in voorgaande debatten. Wij willen graag hoogstaande kwalitatief media en deze stap lijkt ons een goed of nieuw begin voor de omroepen. Waar wij ons nog steeds zorgen om maken, is het negatieve stigma wat er aan de naam RTVA aanhangt. Deelt de wethouder deze zorgen?
Ook nemen wij akte vanuit van de zorgen vanuit RTVA aan. Het budget gaat goed achteruit en daar zijn zorgen over. Dat is logisch. Wij zijn van mening dat het de ruimte geeft voor bezinning en reorganisatie. Aan de andere kant is het CDA een klein beetje bang dat deze splitsing van de pot ook zal leiden tot een dubbel uitgeven van bepaalde kostenposten zoals camera's, microfoons en dergelijke.
Mevrouw Petiet en mevrouw Casadei hebben al een beetje gehint naar de komende vragen, maar ik ga ze toch stellen. Heeft de wethouder dit onderzocht en belangrijker, is in dit opzicht een samenwerkingsverband tussen AAN en RTVA niet een logische oplossing? Is de wethouder bereid om de omroepen bij elkaar te brengen?
Voorzitter, journalistiek is stiekem steeds belangrijker aan het worden. Met de opkomst van sociale media heeft het beroep de moeilijke taak gekregen om aan massale waarheidsvinding mee te doen. Ik wil geen verkiezingspraatje houden, maar één van mijn partijgenoten vroeg zich een keer af of hij politicus of journalist was, omdat er voor de zoveelste keer bleek dat er documenten werden achtergehouden door een overheidsinstantie. De man staat bekend als dossiervreter en dan moet u bedenken dat hij met deze latertjes zelf een journalist waant. Nou wil ik daar wel bij melden dat ik dat soort zaken hopelijk nooit terugzie in Amstelveen, zodat de media zich kan richten op iets luchtigers.

Waarheidsvinding wordt binnenkort ook veel moeilijker met de opkomst van AI. Vroeger waren de beste tekstgeneratoren menselijk, maar ze worden binnenkort vervangen door computers. Op het moment produceren ze redelijke resultaten, maar de kwaliteit en nauwkeurigheid van de tekst is nog niet zo goed. Hier moet de tekstgeneratie nog verbeteren. Een algoritme kan het beste fake nieuws maken, maar een algoritme kan geen journalistiek bedrijven.
Voorzitter, ik kom terug waar ik mee ben begonnen. Waar het schip haar maiden voyage voor het eerst doet, gaat deze na de breakers om opgezaagd te worden als laatst. Ik hoop dat dat lot mij bespaard blijft en ik hoop dat ik me nog lang kan inzetten om ieders leven beter te maken. Ik wilde deze commissie, de gemeenteraad, het college, haar ondersteuners en dan met name de griffie, en als belangrijkste de inwoners van Amstelveen, heel erg bedanken voor de politieke ontwikkeling die ik in de afgelopen drie jaar heb mogen doormaken.
Voorzitter, als laatste, en het is echt het laatste, wil ik nog even reflecteren op de speech die ik net met u heb gedeeld. Ik stuurde deze speech expres nog even naar mijn fractiegenoot Sandra en die vond het de best bijdrage die ik ooit heb gegeven. Daar werd ik een klein beetje verdrietig van, want deze bijdrage heb ik geschreven met behulp van deep learning AI. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik zie mevrouw van Engelen ook al helemaal in lachen uitbarsten. Dank, heer Nieuwendijk. Goed. De vergadering is nog niet over. U moet nog heel even erin blijven, maar dank voor deze mooie, voor uw laatste bijdrage. Wil ik overgaan naar mevrouw van der Vet van de D66-fractie. Mevrouw van der Vet, aan u het woord.

Spreker naam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja voorzitter, dank u wel. Meneer Nieuwendijk, u heeft ongelooflijk veel geleerd van mevrouw van Engelen en dat blijkt maar weer, en we noemen zo een speech volgens mij gewoon een afscheidsspeech. Maar hartelijk dank. Het was leuk u te leren kennen en ik hoop dat het u verder goed gaat.
Voorzitter, voor ons ligt het collegevoorstel ‘Kaders lokale omroep 2021 en verder’. We hebben zojuist de heer Smit gehoord, we hebben de brief van RTV gelezen en van AAN gelezen en na meer dan acht jaar gerommel gaan we in de komende raadsvergadering een klap geven op dit voorstel.
Maar waar beslissen we nu eigenlijk over? We beslissen over de criteria voor subsidiering gebaseerd op de eisen van de Mediawet. De motie in de raadsvergadering van december 2018 en de criteria voor vernieuwing en samenwerking die we in maart 2020 hebben opgesteld. Wat D66 betreft, is het helder. We hebben ons als raad intensief beziggehouden met de kwaliteit, met de inhoud, met de werkwijze, met de samenwerkingsmogelijkheden van onze lokale media. Aan die samenwerking schort het nog. We hebben met interesse het ontstaan van AAN gevolgd en zijn geporteerd van hun innovatieve werkwijzen. Ook RTVA heeft ons geschreven en ook zij hebben hun best gedaan om te veranderen of te vernieuwen.
We hebben er als raad en als college en als media heel veel tijd in gestopt. We hebben ons gefocust op vernieuwing en we hebben het allemaal met elkaar gevolgd. We blijven het

overigens spijtig vinden, voorzitter, dat er geen scenario's in dit raadsvoorstel staan. Dat hadden we van de wethouder toch wel prettig gevonden als die erin waren gekomen, maar we kunnen ook begrijpen dat ook daar men denkt: het is nu genoeg geweest met de behandeling van dit dossier.
Ten tweede beslissen we over de hoogte van de subsidie. Juist nu we ook over subsidies en meest meetbare maatschappelijke output praten in bijvoorbeeld commissie ABM; wij zijn heel erg voor objectief toetsbare criteria voor maatschappelijke output en dat zouden we ook graag terugzien in het voorstel. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan en kunnen we over een jaar of misschien eerder evalueren?
Voorzitter, langzamerhand wordt de raad in twee kampen verdeeld: zij die voor RTVA zijn en zij die voor AAN zijn. D66 laat zich niet in een kamp duwen. We zijn voor een breed lokaal media-aanbod en blijven dus inzetten op samenwerking. 60 duizend euro is weinig geld als je het bedrag afzet tegen de respectievelijke subsidieaanvraag, maar met tweemaal 60 duizend euro kan je als omroep bijzonder ver komen, zeker als we het vergelijken met bijvoorbeeld onze buren in de Haarlemmermeer, waar geen enkele cent subsidie naar een omroep gaat. Laten we nou eens kijken of die samenwerking met die twee potjes geld die één pot geld worden wel kan lukken en dan kunnen we altijd nog kijken of we dan misschien ergens halverwege het jaar tot de conclusie komen dat het zo goed gaat, dat er misschien nog wat bij moet.
Dus mijn oproep aan RTV en AAN: spring over je eigen schaduw heen en kom er samen uit, want jullie vullen elkaar goed aan. Schrap alle ballast en verwacht vooral niet van de andere dat die moet schuiven. Steek je hand in eigen boezem en geeft Amstelveen de media die we nodig hebben. Media is in meervoud. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van der Vet namens de fractie van D66. Dan wil ik voorts het woord geven aan mevrouw Höcker van de fractie Lijst Höcker. Mevrouw Höcker, gaat uw gang.

Spreker naam 5: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Dank u wel, voorzitter. Op 15 februari heeft de raad een brief gekregen van RTVA met de vraag om het gehele bedrag van de subsidie te geven aan RTVA en niet te versnipperen door het door tweeën te delen en een deel aan AAN te geven. RTVA heeft aangegeven te willen samenwerken met AAN. Hoe kan het dan dat in de begeleidende brief van twaalf februari de omroep AAN gedenigeerd wordt?
RTVA bindt in de brief de strijd aan. Ik citeer uit de brief van twaalf februari van RTVA aan de gemeenteraad: ‘toen op 17 november 2020 het commissariaat voor de media besloot RTVA aan te wijzen als de publieke lokale omroep voor Amstelveen, hebben we meteen te kennen gegeven graag te willen samenwerken met andere partijen die onze doelstelling onderschrijven’. Voorts schrijft zij: ‘dat geldt ook voor stichting AAN, die blijkens eigen beleidsplannen en de uitingen op internet geen wezenlijk andere doelstellingen en aanpak voor staat en RTVA, die door mooie woorden en slogans heen kijkt, aldus RTVA zal dat dan gauw ontdekken. Het voornaamste verschil is dat AAN zich nog niet of nauwelijks heeft laten zien en dat het voor de komende jaren ook niet beschikt over een eigen TV-kanaal of eigen radiofrequentie’. Einde citaat.
Ik maak daaruit op dat de samenwerking die RTVA met AAN wilde en dat ook heeft

benoemd in de presentatie voor de woordvoerders media haaks staat op de toon in deze brief en dat is precies waarom de strijd met RTVA zal blijven bestaan, een herhaling van patronen.
AAN heeft als jonge omroep de taak zich te bewijzen en moet het ook nog doen en heeft het voordeel met een open attitude vernieuwingen te verwelkomen en heeft een vergaande samenwerking met NH Media. En NH Media heeft ook getracht samen te werken met RTVA. Echter ook hier wil RTVA niet helemaal mee met de vernieuwingen die in deze tijd nodig zijn, terwijl de Minister toch gevraagd heeft om samenwerking te creëren voor regionale omroepen en lokale omroepen. Samenwerking blijft kennelijk een moeilijk ding. RTVA heeft in het verleden stilgestaan en kennelijk met de komst van AAN en een wisseling van een gedeeltelijke wacht wel in staat blijkt enkele veranderingen door te voeren. Het zou RTVA ook sieren om te kunnen buigen voor vernieuwing en daarnaar te handelen door middel van samenwerking.
Dan, voorzitter, NH Media heeft de ambitie om voorop te lopen in de ontwikkelingen van deze tijd en biedt meer mogelijkheden om regionaal Amstelveen te vertegenwoordigen, samen met omroep AAN. Uitgangspunten van NH Media zijn het ontwikkelen en ondersteunen van onafhankelijke lokale journalistiek, waarbij een goede onafhankelijke waakhond past. NH Media wil vanuit gelijkwaardigheid samenwerken met lokale omroepen. Het is dus onwenselijk en zelfs een grote gemiste kans als AAN geen subsidie zou krijgen. Daarom gaan wij akkoord met het collegevoorstel om het gehele subsidiebedrag te splitsen en te hopen dat deze afleveringen van Goede Tijden Slechte Tijden lokale omroepen achter ons liggen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker. Dan ik ga ik naar de volgende woordvoerder. Dat is mevrouw Petiet namens de fractie van bbA. Mevrouw Petiet, gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Er is twee jaar lang veel energie gestoken in het dossier lokale media door het college, door de raad en vooral door de mensen achter de inmiddels twee omroepen in Amstelveen. En toch is het collegevoorstel wat we vanavond gaan behandelen teleurstellend resultaat. Het doel was om een divers en kwalitatief goed lokaal medialandschap te creëren en dat gaat wat bbA betreft met dit voorstel niet lukken. Want de wethouder heeft de raad in dit dossier een doodlopend spoor opgestuurd. Hij kon en had dit anders aan moeten pakken, had moeten sturen op een kwalitatief goede oplossing die daadwerkelijk kansen biedt; een oplossing waar de inwoners van Amstelveen iets aan hebben. Want nu eindigen we eigenlijk met twee keer niks. Twee omroepen die hebben aangegeven het niet te redden met het voorgestelde budget van 60 duizend euro per omroep. Ze hebben beide aangegeven ongeveer het dubbele nodig te hebben om de gevraagde kwaliteit te kunnen leveren. Dus wat schiet Amstelveen hiermee op? Wat draagt dit voorstel nu bij aan het vergroten van de kwaliteit van het lokaal medialandschap, iets wat wij als hele gemeenteraad wilde.
Het gaat hier wel om besteding van publieke gelden. En dat is dan ook een vraag aan mijn collega-partijen: bent u het met ons eens dat het voornemen van het college om twee omroepen een minimum subsidie te verlenen onrealistisch is om op een bedrijfseconomisch

verantwoorde wijze de kwalitatieve journalistieke doelstellingen te kunnen halen?
En dan inhoudelijk, voorzitter. Het collegevoorstel vraagt een besluit, beslispunt één, op de criteria voor de subsidieaanvragen voor RTVA en AAN. We lezen in het voorstel dat deze criteria ook voor nieuwe en toekomstige subsidieaanvragen zou gelden. bbA vindt het goed dat we met elkaar open en transparant toetsingscriteria vaststellen. Echter, wij kunnen ons niet vinden in de voorgestelde criteria. Ik zal dat toelichten.
De criteria die volgen uit de Mediawet, die zijn wat ons betreft prima. Echter, bij punt 2.1, een verdergaande samenwerking met NH Media zal alle toekomstige initiatieven uitsluiten. Want wat als er nou bijvoorbeeld volgend jaar een nieuwe omroep of een nieuw initiatief zich meldt die wil samenwerken met AT5? Wijzen we dat dan bij voorbaat af, omdat er geen samenwerking is met NH Media? Dat lijkt mij niet de bedoeling. Dat zal ook een oneerlijk speelveld creëren. Als wij daadwerkelijk openstaan voor een breed medialandschap moet dit criteria komen te vervallen.
Ik heb ook wat moeite met punt 3. 3.2 en 3.3 zijn namelijk niet toekomstbestendig. Sowieso moeten we bij het vaststellen van subsidievoorwaarden niet verwijzen naar andere documenten die ook niet als bijlage bij het voorstel zitten. Het moet een heldere criteria zijn die voor iedereen duidelijk zijn en die geschikt zijn om eventueel nieuwe initiatieven in de toekomst aan te toetsen. bbA stelt dan ook voor dat de wethouder voor wat betreft de criteria teruggaat naar de tekentafel en komt met een transparant en toekomstbestendig voorstel. Mocht dat niet lukken, dan overwegen wij een amendement op dit voorstel en ik zou graag een reactie van de wethouder horen op dit punt.
Dan beslispunt 2: de subsidiebedragen. Ik heb in eerdere bijeenkomsten al gewezen op het adviesrapport op verzoek van het Ministerie van BZK de lokale media niet te missen. U heeft het ook allemaal via de griffie gekregen. Een zeer interessant onderzoek dat stelt dat serieuze aandacht voor lokale media essentieel is voor een gezonde democratie en de vinger is aan de pols van het openbaar bestuur. Het stelt dat lokale media niet stevig genoeg verankerd zijn in Nederland en dat hun financiële positie en daarmee ook hun bestaan kwetsbaar en precair is. De opstellers stellen lokale, regionale en landelijke verbeteringen voor, waaronder een advies over de basisfinanciering namelijk dat te verhogen naar een bijdrage van idealiter twee euro per inwoner.
Ik heb nog een vraag aan mijn collega-partijen. Onderschrijft u de conclusies van het rapport en bent u ook de mening toegedaan dat een hoger basisbedrag per inwoner wenselijk c.q. noodzakelijk is? Ik doel dan op een reëel bedrag voor Amstelveen.
En dat brengt mij dan op beslispunt 2 uit het voorstel. Het is wel gek geformuleerd beslispunt ook. We besluiten, omdat we kennis hebben genomen van het voornemen van het college. En wat besluiten we dan eigenlijk als het besluit niet wordt aangenomen? Dat we geen kennis hebben genomen van een voornemen waar we wel kennis van genomen hebben? Ee beetje een gekke beslispunt.
Maar goed. Om tot een afronding te komen, voorzitter. Beide omroepen hebben een subsidieaanvraag gedaan wat hoger is dan het bedrag dat zij toegekend krijgen in het collegevoorstel. Beide omroepen hebben in de beeldvormende bijeenkomst aangegeven dat 60 duizend euro niet toereikend is om door de raad gestelde kwaliteit te kunnen leveren. bbA wil dat we de ingediende begrotingen reëel benaderen, dat er oprecht de kansen worden gegeven om een gezonde bedrijfsvoering te voeren en hier inhoud te geven aan de

journalistiek gewenste kwaliteit.
Voorzitter, ik sluit af met een vraag voor de wethouder. Bent u bereid de begrotingen van beide omroepen nogmaals te bezien en het subsidiebedrag aan te passen in de richting van de ingediende begrotingen met het rapport en het daarin genoemde advies bedrag in het achterhoofd? Dank u wel, voorzitter. Dat was het.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet. Dan ga ik door naar de volgende woordvoerder en dat is namens de Partij van de Arbeid, de heer Dennenbroek. Meneer Dennenbroek, gaat uw gang.

Spreker naam 11: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Lokale media hoeven geen Hilversum in het klein te zijn. Lokale media zijn vooral informatieve en kritische kanalen door, voor en over de inwoners van onze stad of regio – grotendeels met vrijwilligers die vaak door hun inzet en energie met een professionele uitstraling.
Volgens de Partij van de Arbeid is de ontstane situatie met een battle om een uitzendlicentie het gevolg van het dramatische achterlopen van wetgeving op mediagebied. Commissariaat van de media, die bepaalt welke unieke partijen de uitzendrechten krijgen met de licentie voor vijf jaar. Onze gemeenteraad heeft een mediaraad ingericht die naast de projectsubsidies zo een besluit prima zelf zouden kunnen nemen en er moeten natuurlijk formeel wel even die voordracht doorzetten naar het commissariaat voor de media.
Voorzitter, de Partij van de Arbeid hoopt dat in de toekomst besluiten rondom de lokale omroep, het dan ook de mediaraad is waar in eerste instantie de vraag wordt neergelegd. Daar kan ook de inhoudelijke toets worden gedaan, want als politiek moeten we daarvan ver van blijven. Op basis van het advies van de mediaraad kan dan de gemeenteraad een besluit nemen over subsidie aan de lokale omroep. Graag een reactie van de wethouder hierop.
Met name het gebruik van internet en de daarbij beschikbare middelen als een website, NOS en YouTube kanalen maken een enorme opmars. Nieuws op je smartphone is nu net zo gewoon als de krant in je brievenbus. In Amstelveen hebben wij te maken met een groot aantal senioren die toch al als vanouds in eerste instantie via de TV het nieuws tot zich nemen, dus ook het lokale nieuws. Daar moeten we wel rekening mee houden. En voor iedereen geldt dat als je ouder wordt, je toch beperkingen kent. Dat zal ook in de toekomst zo blijven, dus het aanbieden van de oude media zal niet zo snel verdwijnen.
Door de nieuwe manier van online verslaggeving ben je ook niet meer gebonden aan grote peperdure studioruimtes. Het nieuws is op straat en in de samenleving. Maar technische voorzieningen voor montage zullen wel noodzakelijk blijven en ook die know how moet vaak ingekocht worden.
We hebben nu twee partijen die Amstelveens nieuws willen brengen, ieder vanuit hun eigen visie. Misschien blijkt in de komende periode een verschil van aanpak of juist een complementerende manier van werken waardoor er wellicht toch samenwerking kan ontstaan, wat kan leiden tot één Amstelveense omroep, zeg maar RTVAAN1. Want eerlijk gezegd vindt de Partij van de Arbeid de ontstane situatie niet de meest effectieve en wenselijke.

En dan de uiteindelijk gekozen verdeling van het beschikbare budget. We beseffen dat dit lager is dan de vraag van beide omroepen, maar uitgegaan van de wettelijke kaders die hiertoe zijn gesteld, kunnen wij dit voorstel steunen.
Tot slot, voorzitter, wensen wij de beide Amstelveense omroepen veel creativiteit en succes toe en laat de beoordeling van de werkwijze van beide omroepen, de mediaraad haar werk doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Dennenbroek, voor uw bijdrage. Dan ga ik naar de volgende woordvoerder. Dat is mevrouw Casadei namens de SP-fractie. Mevrouw Casadei, gaat uw gang.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Toen vorig jaar de knoop werd doorgehakt om te stoppen met RTVA, is de SP daarin meegegaan. Wel met de kanttekening dat de manier waarop dat is gegaan allerminst fraai te noemen was. De relatie tussen het college en de RTVA was er één die niet meer goed leek te komen. De wethouder zou op zoek gaan naar nieuwe, inspirerende mensen om omroepinitiatieven te ontplooien.
Maar inmiddels leven we in een nieuwe realiteit. Eentje waarin RTVA een uitzendlicentie heeft gekregen voor de komende vier jaar tot augustus 24. De wethouder was hier niet blij mee. Er zijn inmiddels ook bakken geld uitgegeven aan een jurist en daar waar de SP al voorzag dat het niet meer zou lukken om het commissariaat van de media op hun besluit te laten terugkomen, heeft de wethouder nog maar eens een zienswijze ingediend met hetzelfde resultaat, namelijk één omroep die de uitzendlicentie heeft en een beoogde omroep die met lege handen bleef staan.
De raad krijgt nu een voorstel voorgeschoteld waar de SP niets mee kan, en wel om drie redenen. Eén: er is door de wethouder en zijn coalitiepartners in de achterkamertjes besloten dat er een nieuwe omroep genaamd AAN moest komen; een totaal ontransparante gang van zaken waar de andere fracties mee werden geconfronteerd. We weten niet of zich ook andere partijen hebben gemeld die een onafhankelijke lokale omroep wilden starten. AAN is voor de SP en vele andere fracties opeens uit de lucht komen vallen. Aan de fracties is dus nooit de keuze voorgelegd met betrekking tot een beoogde nieuwe omroep.
Twee: het college houdt zich niet aan de eigen spelregels. We hebben met deze raad afgesproken dat we werken volgens het BOB-model. We hebben een beeldvormende sessie gehad, maar nooit een oordeelvormende fase waarin we de voors en tegens tegen elkaar konden afwegen van twee omroepen naast elkaar, nota bene ook allebei nog gesubsidieerd. We krijgen gewoon de tweede omroep door de strot geduwd.
En punt drie; het scenario van twee omroepen die allebei aangeven met de door het college beschikbare bedrag van 60 duizend euro niet uit de voeten te kunnen, is in onze ogen het begin van het einde van een onafhankelijke lokale omroep. En onze vraag is dan ook: is dat wat de wethouder wil? Hiermee heb ik gelijk antwoord gegeven op de vraag van mevrouw Petiet van de bbA. We zijn het dus helemaal daarover eens.
Voorzitter, de wethouder heeft zich een slecht verliezer getoond en wil kosten wat het kost een tweede omroep erbij. De SP is van mening dat de wethouder – en luister goed, mevrouw Höcker – de wethouder over zijn eigen schaduw moet heenstappen en weer aan

tafel moet met RTVA en dan een volledige subsidie verstrekken aan deze omroep. Voorzitter, de partijgenoten van de wethouder zoals de heer Noomen en wethouder Raat waren niet te beroerd om aan te schuiven bij RTVA om met ze in gesprek te gaan over belangrijke thema's. Kennelijk doen ze het zo slecht nog niet, anders hadden ze niet op de uitnodiging ingegaan. Ik daag de wethouder aan om met RTVA in gesprek te gaan en ze de subsidie te geven waar ze recht op hebben. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Casadei, voor uw bijdrage. Dan geef ik de volgende woordvoerder het woord en dat is mevrouw Polderman namens de GroenLinks-fractie. Mevrouw Polderman, gaat uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. En ik wil allereerst even beginnen met de heer Nieuwendijk heel erg hartelijk bedanken voor al zijn bijdragen in deze commissie, want ik heb altijd persoonlijk ontzettend genoten van zijn betogen vol met humor en nieuwe inzichten, dus ik ga hem ontzettend missen in deze commissie, maar ik wens hem veel succes met de verhuizing.
Dan door naar RTV en AAN en het collegevoorstel wat er ligt en waar landelijk wordt opgeroepen om samen te werken, omdat de budgetten voor lokale media niet toereikend zijn. We spreken hier vanavond een versnippering van een Amstelveens omroepbudget. En laat ik heel erg duidelijk zijn dat GroenLinks niet voor de ene of tegen een andere omroep is. De politiek moet zich wat GroenLinks betreft, helemaal niet bezig houden met de inhoud van media en dat is volgens mij precies wat er in dit dossier telkens misgaat. De raad heeft bijvoorbeeld op basis van een inhoudelijk oordeel een advies gegeven over de uitzendlicentie. Maar het commissariaat voor de media was duidelijk: wij als politiek gaan niet over de inhoud. En dat moeten we wat GroenLinks betreft ook niet willen.
Vanavond beslissen we onder andere over waar wij subsidie aan geven. En laten we nou net een rapport van de rekenkamercommissie overleggen. Daarin staat dat er al veel goed gaat bij het verstrekken van subsidies in Amstelveen. Op twee punten kan het beter.
De gemeente kan nog meer regisserende rol spelen bij het stimuleren van samenwerking tussen subsidiepartners onderling, in dit geval dus samenwerking tussen RTV en AAN. Een samenwerking tussen de partijen zal hier wat GroenLinks betreft de oplossing zijn. Helaas lijken niet alle partijen hiervoor open te staan, dus lijkt deze weg geen optie met grote kans tot slagen.
De Rekenkamer raadt ons verder aan om bij de verstrekking van subsidies duidelijk te maken welke maatschappelijke doelen we ermee willen dienen. Dus welk maatschappelijk doel willen we bereiken met deze subsidie voor de lokale omroep? En volgens mij zijn we het allemaal over eens dat deze subsidie als doel heeft de lokale journalistiek kwalitatief te versterken; lokale media zijn namelijk de waakhond van de lokale democratie – ik denk dat het betoog van de heer Nieuwendijk dat heel mooi duidelijk heeft gemaakt ook. Met het voorstel gaan we dat doel helaas niet halen.
bbA noemde het ook al. Verschillende onderzoeken, onder andere het rapport ‘Lokale Media niet missen’ tonen namelijk aan dat als je een kwalitatief sterke omroep wil, je daar een goed bedrag tegenover moet zetten. In het huidige begrote bedrag voor de lokale omroep is volgens deze onderzoeken niet toereikend. We geven nu twee partijen een

bedrag dat niet toereikend is voor een volwassen lokale zender. Dat wordt wachten tot ze beiden financieel in moeilijkheden komen. Kan de wethouder een reactie geven op hoe de inhoud van het genoemde rapport zich verhoudt tot dit voorstel?
Mijn partij worstelt er dan ook mee hoe we nu verder moeten. Hoe zorgen we er dan voor dat de kwaliteit van de lokale omroep verbetert en subsidiegeld goed terechtkomt?
Duidelijk voor ons is dat dit voorstel niet de oplossing is. We hebben bedenkingen of wij als lokale overheidsubsidie moeten verlenen aan een particulier media initiatief. Maar aan de andere kant willen we ook niet mensen die een medialandschap van Amstelveen willen versterken demotiveren.
Maar waar trekken we de grens en waar ligt die rol voor de gemeente? GroenLinks is van mening dat meer afstand van de politiek richting de lokale media de kwaliteit en onafhankelijkheid van de media zal versterken. Om als politiek zoveel mogelijk op afstand te blijven, zien wij een rol weggelegd voor de recent opgerichte mediaraad – de PvdA had het hier ook al over. In deze raad zitten deskundige mensen die prima kunnen oordelen of dit nieuwe omroep initiatief recht heeft op subsidie zonder dat wij als raad onze vingers daaraan branden. Ik ben ook erg benieuwd hoe deze raad zal adviseren over de in dit collegevoorstel beschreven criteria. Hebben de andere partijen ook behoefte aan een advies van de mediaraad over de te hanteren criteria? Mijn suggestie zou zijn dat de wethouder met een nieuw voorstel komt voor deze criteria, waarin hij de genoemde suggesties die in deze commissie zijn benoemd meeneemt en ook de mediaraad een advies laat uitbrengen hierover, want veel criteria komen uit een tijd van hiervoor – de SP noemde het al – er is nu ook een nieuwe realiteit, dus laten we kijken naar hoe het nu gaat.
Tot slot, er staat in het voorstel dat zekerheid nodig is over de hoogte van de subsidie dat er zekerheid nodig is voor de lokale omroep over onder andere de hoogte van de subsidie, zolang de licentie loopt. Dat kan de energie van een omroep echt gericht worden op de journalistiek en de redactie. Daar staan wij helemaal achter en ik stel voor dat we ongeveer een jaar voor de licentie verloopt de stand van zaken in deze commissie gaan evalueren, zodat alle betrokken partijen voorbereid zijn op het gevraagde raadsadvies voor een uitzendlicentie. We horen graag hoe deze commissie over deze tijdelijke evaluatie denkt.
Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Polderman. Dan geef ik het woord aan de heer Zwart van de VVD-fractie. De heer Zwart, gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Wij hebben hier een bijzondere situatie. De meerderheid van de gemeenteraad heeft vorig jaar besloten om de relatie met RTVA te beëindigen door negatief te adviseren aan het commissariaat van de media. Doordat het commissariaat van de media tegen dit negatief advies in toch heeft besloten aan RTVA de licentie te verlenen, bespreken we hier een subsidie aan twee lokale Amstelveense omroepen.
De VVD complimenteert de wethouder met de geboden oplossing om zowel aan RTVA alsook aan AAN de verplichte wettelijke subsidie toe te kennen. Uiteraard is verplicht, wettelijk is die aan RTVA, maar hetzelfde bedrag dus ook aan AAN. Hiermee krijgt ook RTVA ook weer een nieuwe kans om zich te bewijzen.

De VVD vindt dat RTVA met bijvoorbeeld het programma ‘In Amstelveen’ op de goede weg is, maar als we uit het verleden terug kijken, dan zien we dat RTVA toch jarenlang heeft teleurgesteld. Af en toe meestal richting een investeringsbesluit werd men actiever, waarna het na de financiële injectie weer helaas weer minder werd. Het aantal kijkers naar de RTVA-uitzendingen bleef minimaal. De kwaliteit hield niet over. Daarbij was het bestuur in de verste verte geen afspiegeling van de Amstelveense samenleving. RTVA voldeed op één juli deels niet en deels onvoldoende aan het door de gemeenteraad gestelde criteria en overigens nu nog steeds niet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer Zwart, ik onderbreek u heel even kort. Ik zie dat mevrouw Polderman van GroenLinks een interruptie op u heeft. Mevrouw Polderman.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik heb een korte vraag aan de heer Zwart, of hij nou van mening is dat de mediaraad verantwoordelijk is voor de situatie waarin we nu zitten, want volgens mij heeft de gemeente en de wethouder opgeroepen aan nieuwe initiatieven om zich te melden en heeft de mediaraad daar weinig mee te maken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Meneer Zwart, een reactie?

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ja, de mediaraad heeft hier inderdaad niets mee te maken. De mediaraad is ook voor een ander doel opgericht en of daar andere taken de mediaraad moeten worden...

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Excuses, ik bedoelde het commissariaat voor de media.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Het commissariaat van de media, als het commissariaat van de media negatief zou hebben beslist, het advies van de gemeenteraad zou hebben opgevolgd, dan hadden we deze discussie niet gehad.
Ik ga verder. Er is nu een nieuwe partij aan het firmanent gekomen die wel aan de gestelde eisen voldoet, helemaal door de unaniem aangenomen raadsmotie uit 2018, waarin een samenwerking met een partner zoals RTVA een harde eis was.
RTVA is niet succesvol gebleken om een samenwerking met RTV-NH aan te gaan. Hiervoor heeft zij twee jaar de kans gehad, maar zij bleek onvoldoende in staat tot samenwerking op te zetten en dit is nog een keer heel duidelijk herhaald in de brief van David Vink, de directeur van RTV-NH.
Beide omroepen zijn de wanneer de gemeenteraad over twee weken akkoord gaat met het voorstel verzekerd van het ontvangen van een subsidie tot augustus 2024. RTVA heeft al wel laten weten voor dit jaar 157 duizend euro van de gemeente te willen ontvangen, terwijl twee-derde van de lokale omroep in Nederland voldoende heeft aan de wettelijke bijdrage en zoals mijn collega van D66 net zei was het – in Haarlemmermeer is er geen enkele bijdrage zelfs.
Maar wat ik wel bijzonder vind – misschien kan de wethouder wel even toelichten – want de

aanvraag die RTVA heeft gedaan bij de commissaris van de media, daar werd ook alleen gevraagd om alleen die wettelijke bijdrage van 58 duizend euro, maar op het moment dat de licenties komen dan toch weer het bedrag verdrievoudigen.
Helaas zal je ook weer zien dat RTVA op dezelfde lijn doorgaat op basis van om een subsidie-infuus. RTVA verwacht – ook in de brief van de heer Landzaad – dat de extern gerealiseerde inkomsten zullen dalen van 34 duizend naar 24 duizend, waarvan slechts drieduizend euro aan reclame inkomsten. Dat betekent dat er dat er maar 250 euro per maand aan reclame inkomsten gegenereerd moet worden. Ik denk dat dat, ja, dat is wel heel weinig ambitieus om ook externe bronnen te kunnen aanspreken. De VVD is ook van mening dat subsidie in het algemeen een incidenteel of tijdelijk karakter zou moeten hebben, maar we beseffen ons heel goed dat dit voor lokale media vooralsnog geen haalbare kaart is.
Goede media zijn van belang om de inwoners te informeren en het bestuur te controleren. Toch willen we graag van de wethouder weten op welke manier hij beide omroepen heeft gestimuleerd om ook zelf inkomsten te genereren. Heeft de wethouder hier met de omroepen over gesproken?
Wij zien dat met AAN een nieuwe partij is gekomen om die op een moderne en slimme manier media invult. VVD is onder de indruk van de wijze hoe zij het voorstelt dit te gaan doen. En met de woorden die meneer Smit liet horen: met een beslist, jong en ambitieus team.
Verder zien wij voor de kwaliteit ook de op lange termijn de samenwerking met RTV-NH als een absoluut toegevoegde waarde. Hiermee kan kruisbestuiving plaatsvinden: Amstelveense uitvinding aan een groter publiek getoond en ook onderwerpen met een gemeentegrens overschrijdend belang zullen meer aandacht kunnen krijgen. Nederland houdt niet op bij de grens van Amstelveen. De VVD ziet naast de samenwerking met NH Media ook eventueel samenwerking met andere partijen mogelijk en ook eventueel in andere Amstelland buurgemeente.
De VVD verwacht daardoor dat met omroep AAN er meer Amstelveens nieuws items meer inwoners zal bereiken op een vernieuwende wijze en bovendien zal relevant Amstelveense nieuws via RTV-NH ook met de provincie en ook nationale televisie gedeeld worden.
Wanneer de raad dit voorstel goedkeurt, zal het Amstelveense medialandschap over twee weken weer aanspreek mediarijker zijn. Daarbij worden de Amstelveners spekkoper met twee ambitieus omroepen die de Amstelveense kijkers zullen voorzien van lokaal nieuws.
En eventueel kan er nog de bijlage van de heer Nieuwendijk plaatsvinden, want ik vind ook echt heel jammer dat hij onze commissie gaat verlaten. Ik heb erg genoten van zijn bijdrage en, ja, als we nog een tegenbod kunnen doen, horen we graag. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart, maar voordat we doorgaan, zie ik mevrouw Petiet van bbA-fractie op de valreep nog een interruptie op u heeft. Mevrouw Petiet.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht: ik laat de heer Zwart even uitpraten. U stelt dat veel gemeenten het minimale bedrag toekennen aan subsidie en ik ben benieuwd wat u vindt van het rapport wat ik in mijn betoog heb genoemd. Daarin staat duidelijk dat dat nu juist het probleem is.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
De heer Zwart, een korte reactie.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Nou, zoals de gemeente waarvan, ik heb een beetje gekeken bij verschillende gemeenten waar ze nou die wettelijke bijdrage ontvangen, bijvoorbeeld in Purmerend en in Hilversum. En daar gaat het op zich prima. En wat ik van mijn collega van D66 nu ook hoor, is dat er in Haarlemmermeer geen enkele bijdrage is. Dus het is mogelijk om met een beperkter budget goede media te leveren en dan denken we zoals AAN dat doet. Die heeft geen studio, geen gas, water, licht, heeft geen huur en die kan gebruik maken van de faciliteiten van RTV-NH en op die manier slim gebruik maken van de middelen die geboden worden.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart. Ik zie mevrouw Petiet nog. U zet uw microfoon nog aan zie ik. U wil nog een tweede interruptie? Ik wil niet perse een debat uitlokken, maar als u nog een aanvullende vraag hebt, sta ik het nu nog toe, anders ga ik naar de volgende woordvoerder.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Nou ja, ik was wel uit op een kort debat, maar we kunnen dat ook parkeren. Nou ja, ik vroeg me af; er is een groot onderzoek gedaan op verzoek van het Ministerie van BZK. En ik snap dat u even online ook wat research gedaan heeft, maar volgens mij is dat wel iets anders dan een echt onderzoek uitvoeren. En daar in dat onderzoek blijkt toch duidelijk dat zo een minimale bijdrage één van de kernen van het probleem is, ook in het bereik van de verschillende media. En natuurlijk heb ik ook nog wat zitten googlen, maar ik vind zo een rapport toch wel wat belangrijker, of wat meer status hebben.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
De heer Zwart, korte reactie.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Wij geloven sterk in de samenwerking met de grote regionale partner en daar moet de kruisbestuiving, daar moet het succes uit voortkomen. En als we kijken naar wat de afgelopen jaren, waarin 150 duizend euro aan RTVA beschikbaar is gesteld, is de kwaliteit niet omhoog gegaan, dus het is niet alleen het budget dat zorgt voor de kwaliteit.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan zag ik dat mevrouw van der Vet van D66 ook nog een interruptie op u heeft. Mevrouw van der Vet.

Spreker naam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja, ik wil nog eventjes in herinnering brengen dat juist Minister Slob heel veel extra geld voor de regionale omroepen ter beschikking stelt en hij wil die ook versterken. Hij wil ook de lokale omroepen versterken, maar ik denk dat als je gaat kijken naar financiering, dat je dan toch door middel van de regionale omroepen beter zit, al was het maar door schaalvergroting. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Meneer Zwart tot slot een reactie daarop.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ik sluit mij hier volledig bij aan.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de volgende woordvoerder. Dat is, even kijken, de heer de Pijper van de ChristenUnie. De heer de Pijper, gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)
Ja voorzitter. Allereerst de heer Nieuwendijk. Clint, we zullen je gaan missen. We hebben veel plezier aan je bijdrage beleefd en dan ook hartelijk dank voor de samenwerking.
Goed. Dan de lokale omroep. Ik heb het al eens eerder gezegd: in de tien jaar dat ik gemeenteraadslid ben, ken ik bijna geen dossier dat keer op keer zo de mist ingaat als één van de lokale omroep.
Het collegevoorstel heeft als titel meegekregen 'Kaders lokale omroep 2021 en verder'. Die kaders voor een lokale omroep voor de komende pakweg vijf misschien tien jaar, die heb ik eigenlijk niet in het collegevoorstel kunnen terugvinden. Het collegevoorstel komt mij over als een noodverband in ieder geval voor het jaar 2021. Omdat RTVA de bezwaarprocedure bij het commissariaat voor de media heeft gewonnen, hebben we geen andere keus dan RTVA subsidie te verstrekken. Maar het college wil ook kiezen voor de stichting AAN als tweede lokale omroep. En als je de website van AAN bekijkt, ziet dat er goed uit, maar wat we echt aan dit initiatief hebben, dat kan ik nog niet zo goed beoordelen. En blijkbaar is de oplossing dan nu maar om twee omroepen een subsidie te gaan verstrekken van 60 duizend euro.
We missen echter in het raadsvoorstel een doordachte visie en kaders om de lokale omroep in Amstelveen in 2021 en voor de komende jaren gestalte te geven. Het geeft voornamelijk een beschrijving van het proces van de afgelopen twee jaar en wat daarin goed was en wat er mis is gegaan.
Wat is dan het standpunt van de ChristenUnie rond de lokale omroep in brede zin en RTVA in enge zin? We kunnen er niet omheen dat wat ons betreft er tot nu toe veel negatieve ballast ramp hangt rond het functioneren van RTVA, maar ook RTVA moet naar de toekomst, als de organisatie echt verandert, een kans hebben. Wat ons betreft, komt er een nieuwe, dan wel sterk vernieuwde lokale omroep met een fris, jong beleidsteam dat in een nieuwe, andere cultuur aan een eigentijdse lokale omroep vorm gaat geven.
Ik heb drie vragen aan de wethouder en wil ik ook nog even ingaan op mevrouw Petiet van bbA: de aankondiging van een motie, als ik het goed heb begrepen dat die gaat komen.
Allereerst aan de wethouder de volgende vragen. In het collegevoorstel wordt gesproken over een aanvraag van RTVA van 58 duizend subsidie. Aan de andere kant hebben we ook een brief gezien van 15 februari waarin 157 duizend wordt gevraagd. Ik zie in het collegevoorstel niets van terug. Legt de wethouder dat verzoek naast zich neer of kan de wethouder daarop reageren?
Een tweede vraag die ik heb is: wat is nu de visie van het college op het functioneren van een lokale omroep in het medialandschap in Amstelveen? Ik zie dat eigenlijk niet echt terug in het collegevoorstel. Dus hoe denkt het college daar een lokale omroep, wie dat dan ook is, de komende vijf jaar gestalte zal gaan krijgen? De relatie met andere media, hoe de omroep de verschillende bevolkingsgroepen gaat benaderen, de relatie TV en sociale media

– ik mis in het raadsvoorstel daar echt een goede visie op.
En dan de samenwerking tussen RTVA en AAN. Ik moet eerlijk zeggen dat het voorbeeld van de heer Smit over die film Fanfare uit 1958 in Giethoorn mij wel aanspreekt. Twee harmonie orkesten die eerst ruzie met elkaar hebben en uiteindelijk een mooi samengesteld orkest vormen dat uiteindelijk het concour nog wint ook. Ik zou toch eigenlijk aan de wethouder willen zeggen: uw collega Gordon riep een paar weken geleden bij een ander beleidsonderwerp: 'Tom poes verzin een list'. En kunnen dit rond dit beleidsonderwerp niet een paar mediators of een paar juristen aan de slag om die beide organisaties tot mekaar te brengen? Hier zouden in deze situatie de wethouder toch faciliterend moeten zijn om toch eigenlijk het doel voor een goede lokale omroep voor de toekomst tot stand te brengen. En daar mis ik eigenlijk een visie op, ook in het collegevoorstel, dus daar ook graag een reactie van de wethouder.
Dan mevrouw Petiet, de motie van bbA. Ik begrijp de motie. De motie wil eigenlijk zeggen van: het bedrag dat beide begrotingen nodig hebben – kijk daar nou naar of je daar subsidie zou kunnen verstrekken. Nou, enerzijds begrijp ik het ook. Ik heb wel een paar toch wel vragen over. Het komt mij ook wel over als men vraagt en wij draaien: de omroepen vragen en wij leveren de financiën. Ik neem aan dat de motie toch ook geen flappentap voor de lokale omroep wil zijn. Dus hoe garandeert de motie dat met het subsidiebedrag dat beschikbaar wordt gesteld aan beide lokale omroepen en door de raad ten aanzien van een het Amstelveense lokale omroep vastgestelde maatschappelijk vastgesteld gewenst maatschappelijk effect wordt bereikt? En ik verwijs ook naar de discussie die gisterenavond in de commissie ABM is gevoerd rond het rapport van de Rekenkamer over het subsidiebeleid. Dus een duidelijke relatie tussen de subsidiedagen bedragen die worden gegeven en het maatschappelijk effect. Daar zou ik dan toch wel echt wel weer terug willen zien in de motie.
En, voorzitter, we zijn nog duidelijk in de oordelende fase wat we met dit collegevoorstel aan moeten. Bottom line is toch wel dat we in dit collegevoorstel een strategische visie op het functioneren van het Amstelveense lokale omroep voor de komende jaren missen en dat is jammer. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper namens de ChristenUnie. Ik zie dat we vanavond ook goed in de Nederlandse filmklassieker zitten. Daarmee wil ik ook het woord geven aan de volgende woordvoerder. We hebben er nog twee te gaan. Ik geef eerst het woord nog aan de heer Becker namens AVA en daarna ga ik naar mevrouw Theunissen van de SBA-fractie. Meneer Becker, aan u het woord.

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer de Pijper zei het ook al – toen ik zelf in 2010 voor D66 in de raad zat, toen was het enig dossier wat we kregen, het ging over RTVA en inderdaad, elf jaar later hebben we het dan nog steeds over. Dus de politiek, die komt er dus niet uit en wij denken dan ook dat die politiek tussen uit moet, zeker als je ziet in de historie dat er zes partijen zijn die daar toch mankracht menskracht ingezet hebben bij RTVA, in welke vorm dan ook en in het verleden en in het heden misschien nog zelfs, en wij denken dus dat die politiek eigenlijk gewoon ertussen uit moet om een objectief beeld te krijgen en een

objectieve bedrijfsvoering te kunnen creëren. En wij vinden dan ook dat de mediafonds daar een ruime mandaat voor zou moeten krijgen.
AAN is in onze ogen ook geen omroep, maar een media-initiatief een nieuw media-initiatief. En een nieuw media-initiatief, dat zou zich moeten melden bij het mediafonds net als andere aanbieders. En als RTVA een nieuw initiatief heeft op projectbasis zouden ze zich ook aan moeten melden bij dat mediafonds. AVA wil dan ook eigenlijk de wethouder vragen of het resterende bedrag van 60 duizend euro bestemd voor de lokale media wat niet uitgegeven gaat worden aan RTVA, maar nu eigenlijk gegeven gaat worden aan een nieuwe speler, AAN, om dat niet zo in te vullen, maar dit over te hevelen naar het mediafonds en inderdaad in deze het mandaat te geven hierover te beslissen. Dat is eigenlijk wat wij willen vragen aan de wethouder. En in afwachting daarvan van het antwoord overwegen wij hier zelfs een motie over in te dienen. Betreffende het raadsvoorstel kan AVA dus niet steunen op deze manier.
En even terugkomen op wat bbA voorstelt. Het is natuurlijk wel een beetje bizar dat je denkt van: ja, we geven allebei maar een zak met geld en we verhogen het zelfs nog even en de kijkersbijdrage moet dan maar naar twee euro, want dan hebben we het opgelost. Ik denk niet dat het zo werkt. Ik weet ook niet dat je de Amstelveners moet verplichten om een soort abonnement te nemen op RTVA. Niemand kan mij verplichten of ik wel of niet naar Netflix wil kijken, maar we denken niet dat dat meer geld en dat gaf de heer Roel Smit eigenlijk wel aan van we hebben, we kunnen met vrijwilligers verder, maar we hebben wel geld nodig – nou, als er meer geld nodig is, dan horen we het wel, maar wij zien niet de oplossing in meer geld. Dus tot zover even. Yes.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer Becker, er is nog een interruptie gekomen van mevrouw Petiet van de bbA-fractie. Mevrouw Petiet, gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af of de heer Becker dan van mening is dat beide omroepen voor 60 duizend euro wel de gewenste kwaliteit kunnen leveren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer Becker voor een reactie.

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nou, ik weet niet of wij die bedragen, of wij daar inzicht hebben in die bedragen, want wij wij gaan – nogmaals, wij bepalen maar alles, maar zo een omroep weet gewoon, en de heer Roel Smit gaf het netjes aan: je kunt met vrijwilligers werken, maar wil je vrijwilligers hebben, moet je inderdaad stagiaires hebben. En die stagiaires krijg je alleen maar als je inderdaad dat kan faciliteren. Nou, als daar een goeie begroting op komt en je kunt dat faciliteren, dan heb je kans van slagen.
Maar ik vind dat een heel andere orde dat je een nieuw media-initiatief wat uit het niets komt, en de commissariaat van de media heeft ook gezegd: ‘Amstelveen heeft één lokale omroep en niet twee’ en dat je dan zegt: nou, weet je wat, om iedereen te pleasen, geven we allebei maar 60 hè. En dan krijgt RTVA dan eigenlijk, daar moet je de wettelijke bijdrage

nog van aftrekken. Dan blijft er 15 duizend over. Ja, dat vind ik gewoon, we staan niet op de markt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik zie dat mevrouw Petiet even haar handen omhoog stak, dus begrijp ik dat u een tweede interruptie hebt. Mevrouw Petiet, gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, en ik wilde graag nog even reageren. Ik vroeg me af wat u dan voorstelt, meneer Becker, want als u stelt dat RTVA 60 duizend euro – het is allemaal minimaal, dat zijn we dan blijkbaar met elkaar eens, in ieder geval op het gebied van RTVA – maar wat stelt u dan voor? We hebben een begroting gezien. Het commissariaat van de media stelt ook dat de lokale publieke omroep en de gemeente met elkaar in overleg moeten om te kijken wat een toereikend, met de nadruk op toereikend, bedrag is. Maar wat stelt u dan zelf voor?

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Hebt u niet goed geluisterd? Ik stel voor dat; er zijn al budgetten vastgesteld. Alleen, nu komt naar voren in het raadsvoorstel dat wat gereserveerd is voor lokale omroep, dat dat dan, de helft gaat daarna naar de media-initiatief AAN.
Ik zeg namens AVA dat wij vinden dat: het gaat niet altijd om meer geld, het gaat erom hoe je het besteedt. En als blijkt dat RTVA er niet meer uitkomt als enige lokale gecertificeerde omroep daar niet mee uitkomt, maar wel bijvoorbeeld zegt van we willen een school special of een verkiezing special, nou, dan moet je je melden bij het mediafonds, omdat inderdaad op projectbasis extra geld te krijgen – ja, dan heb je de controle erover. Maar een zak met geld uitdelen van allebei 60 en we zien wel, dat is toch van de gekke dat RTVA al die jaren, want ik doe zelf dit twaalf jaar, zich elke keer moet verantwoorden over de centen en dat er nu een nieuw initiatiefje komt wat iedereen inderdaad – het werd al eerder gezegd – op een zolderkamer kan bedenken en dat er dan gezegd wordt: nou, hier heb je 60 duizend euro, ga maar proberen, dan gaan we kijken of het gaat werken.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank voor deze reactie. Ik zie dat mevrouw Petiet nog even wil reageren in een derde interruptie. Die sta ik toe en daarna heeft mevrouw Polderman nog een interruptie. Ik ga eerst even naar mevrouw Petiet om dit debatje af te maken en dan mevrouw Polderman. Mevrouw Petiet.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Begrijp ik dat goed, voorzitter, dat de heer Becker stelt dat we subsidiefonds voor RTVA voor 60 duizend euro handhaven en dat zij dan voor alle andere activiteiten een beroep moeten doen op het mediafonds? Want die is volgens mij bedoeld uitsluitend voor onderzoeksjournalistiek.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, dank u wel. De heer Becker voor een reactie.

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dat hebt u goed begrepen en ik denk dat RTVA best wel bij machte is om inderdaad een project op projectbasis onderzoeksjournalistiek te verrichten. En inderdaad, en dat je daar dan bij het mediafonds aanklopt om daar extra geld. En dan is het gelabeld en dan krijg je de kwaliteit die je misschien zoekt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Oké. Dank u wel. Dan had mevrouw Polderman van GroenLinks wil ook graag nog interrumperen. Mevrouw Polderman, gaat uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag van de heer Becker weten, maar ik denk ook van de wethouder straks – hij zegt nu: ja, geef meer geld aan het mediafonds, zodat er op projectbasis aangevraagd kan worden. Maar volgens mij kan RTV dat op dit moment ook al doen als zij onderzoeksjournalistiek willen doen en is er juist structureel geld nodig voor een omroep om bestaansrecht op te bouwen en ja, om die zekerheid te hebben. Dus wat hij voorstelt, dat kan op dit moment volgens mij ook al.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer Becker voor een reactie.

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nogmaals, ik ga niet over de portemonnee. Ik heb alleen erover van als RTVA geld tekort komt, dan kunnen ze; wij komen toch terug op het mediafonds. Wij vinden dat die politiek, dat wel een keertje over op moeten houden. Dat we moeten zeggen van jongens, als je iets wil creëren, ga naar het mediafonds. Daar hebben we volgens mij een mediafonds, we hebben daar misschien te beperkt gedaan met het mediafonds. We moeten het mandaat vergroten, waardoor ze meer zeggenschap krijgen, waardoor de politiek nu een keer kan stoppen met die discussie.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Dan even kijken. Mevrouw Casadei wil ook nog een korte interruptie doen. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nou ja, in die zin; ik begrijp hier voor deze discussie dat met financiën is iedereen volledig in verwarring. Nu wordt het mediafonds bijgehaald dat inderdaad bedoeld was voor initiatieven vanuit journalisten, die graag een onderzoeksproject wilde aanvragen. En we zitten dus met een nieuwe omroep waar we nog helemaal niets van weten, die zomaar in the blind 60 duizend euro krijgt. Ik kan me voorstellen dat dat de vragen oproept. Bij mij roept dat natuurlijk ook vragen op. Ik heb niets tegen een nieuwe omroep AAN, maar ...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Casadei, heeft u nog een opmerking op basis van de bijdrage van de heer Becker of een vraag aan hem?

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ik heb een vraag aan hem dat – misschien vindt hij het wel een idee om het bedrag wat

nu gesplitst is in twee gedeeltes, 60 duizend voor de één 60 duizend voor de ander, dat het gewoon samengevoegd gaat worden tot 120 duizend euro en dat het gewoon naar één omroep gaat en dat die nu de medialicentie heeft gekregen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank voor uw vraag. Een reactie van de heer Becker.

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nee, wij zijn niet voor extra, we zijn niet voor extra geld. Wij zijn gewoon tegen het nieuwe media-initiatief wat als een omroep betiteld wordt en dat je eigenlijk zegt: jullie krijgen net zo ver als de omroep die licentie heeft. Dat vinden wij niet correct en dat staat in het raadsvoorstel en daarom zullen wij daar niet voor-stemmen en ik probeer een escape te creëren voor de wethouder om te zeggen van moet je dat allemaal op je nek halen? Gaat het nou anders delegeren en verdeel dat geld dan ook anders. Dus ik kom eigenlijk alleen maar helpen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Even kijken. Mevrouw Casadei heeft nog een tweede interruptie daarop. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, het blijft overeind dat we willen gewoon kwalitatief goede lokale onafhankelijke journalistiek en met zo een versnippering gaan we dat niet redden. Dat is, en daar zijn we er denk ik hier wel over eens. Dat wou ik nog even opgemerkt hebben ook naar meneer Becker.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Meneer Becker, had u nog een betoog om te volgen of was u klaar ermee?

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nee, ik denk dat ik alles al gezegd heb.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Prima. Dank u wel dan, meneer Becker. Dan ga ik naar de laatste woordvoerder voor vanavond. Dat is mevrouw Theunissen namens de fractie van SBA. Mevrouw Theunissen, ik geef u het woord.

Spreker naam 14: Mevrouw Theunissen (Raadslid SBA)
Dank u, voorzitter. We hebben al een hele hoop gehoord, maar wij gaan het natuurlijk over de senioren hebben. De senioren, die kijken voornamelijk naar de TV, laten we wel wezen. Voor hun is RTVA dus in principe belangrijk.
Maar wat mij opvalt aan dit voorstel en we hebben ontzettend geworsteld met het voorstel ook, omdat wij zien RTVA heeft de licentie gekregen, maar RTVA krijgt maar evenveel als AAN. Een nog niet zijnde omroep, een stichting die zich nog moet bewijzen, maar die niet de kosten heeft van RTVA om TV te maken en dat vinden wij een beetje oneerlijk, want RTVA heeft wel voor de komende vijf jaar die licentie. We zullen het ermee moeten doen. Dus we zullen daarop voor een oplossing moeten komen. En als ik dan ook hoor van ja, AAN en RTVA moeten gaan samenwerken; ja, waarom niet? Dan kan je de subsidies bij elkaar

optellen, maar schijnbaar kan dat op een of andere manier niet. Wij willen dat wel graag, maar wat niet lukt, dat lukt niet.
De samenwerking met NH Media, daarvan waren we uitgegaan van het verleden dat dat met RTVA zou gaan gebeuren. Nu is AAN daarin gesprongen. Hoe of wat dat precies zit, dat weet ik niet, maar voorlopig moeten we het nog steeds en daar moeten we eens een keer allemaal van doordrongen zijn, moeten we het zeker qua TV met RTVA gaan doen. RTVA is onze lokale omroep.
Om dan nu te zeggen de subsidie zomaar in tweeën splitsen en zeggen van: ze krijgen alle twee evenveel. Dat gaat me dus eigenlijk een stapje te ver. Of er meer geld bij moet, dan ga ik weer achter het verhaal van de VVD staan, want hebben we ook al eerder gezegd: de reclame inkomsten. Als ik hoor, je hebt dan alleen radio, maar in Uithoorn draaien ze radio ook, ook met heel veel reclame inkomsten. Geen subsidie. Geen TV, oké, TV is duurder om te maken. We begrijpen dat allemaal, maar ik denk niet dat we op deze weg door moeten gaan. Ik denk dat we dat heel veel gehoord hebben vanavond ook en ik denk dat het voor zeker de senioren heel belangrijk is dat ze een goeie lokale TV-zender hebben. Maar op deze manier zoals dat voorstel er nu ligt, zien wij dat niet gebeuren. Dus ik denk dat wij daar nog het nodige over moeten gaan bespreken en ik hoop dat dat gaat gebeuren. Voor zover de bijdrage van SBA. Dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Theunissen, voor uw bijdrage. Dan hebben we daarmee aan de kant van de commissie de eerste termijn gehad. Daar wil ik heel graag wethouder Ellermeijer namens het college het woord geven om te reageren op de vragen die aan het college gesteld zijn. Wethouder Ellermeijer, aan u.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dank aan de commissie ook voor de constructieve inbreng. Er is heel veel gezegd over dit voorstel. Ik zal ook zo op de nodige vragen reageren. Laat ik allereerst nog even zeggen dat, toch even een stukje argumentatie waarop wij tot dit voorstel gekomen zijn, want mevrouw van der Vet had het ook over scenario's – daar hebben we het ook al eerder over gehad – van ja, zou je misschien toch nog eens kunnen kijken naar wat zijn de verschillende mogelijkheden? Ik kan u zeggen, het college heeft daar ook naar gekeken, heeft daar ook een aantal overwegingen bij afgewogen. En dat stads, het is een ingewikkeld dossier. Die afweging is ook heel ingewikkeld. En ik haal toch nog even een paar dingen ook in herinnering. Beide omroepen hebben zich natuurlijk ook op 14 januari gepresenteerd. Ik kan u zeggen dat, u hebt als raad de motie van december 2018. We hebben uitspraak in maart 2020 gehad met een aantal criteria. Belangrijk is, er is door de raad een besluit genomen op één juli om niet het vertrouwen te geven aan RTVA, omdat RTVA simpelweg niet aan uw wensen als raad voldeed, niet aan de criteria en het belangrijkst daarin eigenlijk ook omdat de samenwerking tussen RTVA en NH niet mogelijk is gebleken en ook niet tot stand kon komen en dat was zeker ook vanuit de motie van december 2018 toch een heel belangrijk criterium wat de raad gesteld heeft.
Vervolgens, ik ga niet alles herhalen, maar hebben we natuurlijk situaties gehad rondom het commissariaat van de media. Het mandaatbesluit van één juli heeft u als raad in dat besluit ook gezegd van laten we Amstelveen oproepen om met een nieuw initiatief te komen. Nou,

dat nieuwe initiatief, dat is gekomen. En laat ik ook zeggen, mevrouw Casadei, dat is niet een initiatief wat in achterkamertjes tot stand gekomen is, want laat ik dat ieder geval even ontzenuwen – de gemeente bouwt geen omroep. Dus die oproep is hier in het gemeentehuis niet tot stand gekomen. Er zijn een aantal initiatiefnemers geweest die daarmee aan de slag zijn gegaan. Er zijn ook een aantal anderen die inhoud gegeven hebben of invulling gegeven aan die oproep van het nieuwe initiatief en die zijn met deze initiatiefnemers ook in gesprek geweest om te kijken of ze zich daarbij konden aansluiten. Dat is dus vooral is geweest wat de initiatiefnemers van AAN zelf volledig hebben opgepakt en waar wij als gemeente geen rol in gehad hebben. Het enige wat wij als gemeente doen als er vragen gesteld worden over criteria, over de dingen die u vastgesteld heeft, dan kunnen wij daar natuurlijk antwoord op geven en dat is ook een rol die de gemeente zou moeten vervullen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder, mag ik kort onderbreken? Ik zie dat mevrouw Casadei van de SP-fractie een interruptie heeft. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, kijk, reden waarom ik dat zeg van de achterkamertjes is dat wij zijn als raad totaal niet meegenomen, we weten absoluut niet wie zich hebben gemeld voor een nieuw te starten omroep. We werden gewoon overrompeld met de omroep – ik heb niks tegen de mensen van AAN, ze zijn vast en zeker super goede mensen, maar we werden er gewoon mee geconfronteerd. Dus wie hebben zich verder nog gemeld? Hoe is dat proces verlopen? Wij weten het niet, we zijn er niet in meegenomen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Nou, heel kort nog even een reactie op mevrouw Casadei. Dan zou ik u toch willen adviseren om de verschillende collegebrieven nog eens even terug te lezen, want u bent daar wel degelijk in meegenomen. U bent meegenomen in het hele proces van de zienswijze. U bent meegenomen in het feit dat er een nieuw initiatief zich aangediend had. U heeft als raad al de zienswijze zelf ook vastgesteld en wij hebben die zienswijze uiteindelijk voortijdig naar het commissariaat voor de media en daar was het al bekend dat AAN daar ook een rol in speelde. Dus zodra AAN zich aandienden, hebben we dat ook met u gedeeld. Dus ik zou zeggen: kijk de stukken nog even terug.
Laat ik zeggen dat – meneer Zwart zei dat ook – als het gaat om de subsidiëring; natuurlijk, je kunt natuurlijk zeggen van je probeert zoveel mogelijk geld bij de gemeente te vragen. Het is gewoon een feit dat in tweederde van de gemeente er met een subsidie wordt gewerkt die niet groter is als het richtsnoer bedrag van de VNG, het normbedrag. En dat zeg ik ook als het gaat om het rapport, wat er ligt. Dat klopt. Daar ligt ook een rapport, dat er al jarenlang enige zorg is over de financiering van de lokale omroepen, dat klopt – mevrouw Polderman en ook mevrouw Petiet zei daar iets over – maar er is ook al jarenlang een oproep om regionaal of zeg maar in streken om samen te werken.
Er ligt eigenlijk al heel lang een omroep om een oproep om te komen tot streek oproepen,

omdat men wel ziet dat de lokale omroepen qua schaalgrootte eigenlijk het niet alleen kunnen redden in het hele omroeplandschap. En dan kun je zeggen van we gaan daar heel veel extra geld inbrengen, maar je kan het ook op een andere manier oplossen. En dat is zorgen, dat is allemaal publieke omroep namelijk, dat er een samenwerking wordt gerealiseerd in dat omroeplandschap, dat publieke omroeplandschap. En dat is precies waar het over gaat als het gaat om de gelden die die Minister Slob ook ter beschikking stelt. De samenwerking tussen de regionale omroepen en de lokale omroepen, want hoe logisch is het als je te maken hebt met dezelfde facilitaire ondersteuning die je kunt gebruiken? Hoe logisch is het als je een keer een studio nodig hebt, dat je een studio beschikbaar hebt op één plek? En waarom moet de lokale omroep, zoals hier in Amstelveen, beschikken over drie studio'?
Hoe logisch is het dat als er gesproken wordt over opleiding over de wijze waarop een organisatie vormgegeven wordt, dat je daar ook in faciliterend sfeer, samenwerkt tussen de regionale omroep en de lokale omroep. En dat is eigenlijk een conclusie die u ook al eerder getrokken heeft, want in uw motie van 2018 heeft u ook gezegd van: wij vinden het belangrijk dat er een vergaande samenwerking met NH wordt gerealiseerd, juist ook om te zorgen dat de lokale omroep hier in Amstelveen de mogelijkheid krijgt om zich verder te versterken en verder te professionaliseren, dus dat sluit daar ook heel goed op aan. Ja, en dan krijgen we een een situatie dat er twee jaar lang getrokken is – ik verwijs ook nog maar even naar de brief van meneer Vink van NH Media, die u ook gehad heeft – enorm getrokken is en ik heb het ook van nabij mee mogen maken, enorm getrokken is juist ook vanuit NH en dat die samenwerking uiteindelijk niet tot stand komt. En dan is het natuurlijk ook heel ingewikkeld om nu te zeggen tegen NH en AAN van ga nu onmiddellijk samenwerken met RTVA. Dat begrijp ik. Ware het niet dat ook ik zeg van hoe mooi zou het zijn als we op termijn natuurlijk uiteindelijk zouden kunnen toegroeien naar één krachtige omroep in Amstelveen. Want ja, daarmee maken we het lokale omroeplandschap natuurlijk wel sterker. Maar dan krijg je niet de situatie waar we nu vandaag voor staan. Laat ik even de vragen langslopen.
Allereerst en dan begin ik met meneer Nieuwendijk en ja, voordat ik uw vraag beantwoordt, wil ik u allereerst natuurlijk ook danken voor alles wat u voor Amstelveen hebt gedaan en u ontzettend veel succes wensen in Den Haag. Ik zou zeggen, zorg ook dat u de gemeenteraad van Den Haag daar versterkt, want volgens mij kan dat op een uitstekende manier. Dus alle succes daar. U zei ja, hoe kijkt de wethouder aan tegen wat u noemde het negatieve stigma van RTVA? En ik vond eigenlijk dat mevrouw Höcker dat heel goed verwoordde, want mevrouw Höcker zei van: het is eigenlijk een herhaling van patronen. En mevrouw Höcker sprak ook over samenwerking. Elke keer komt het woord samenwerking – is zo een makkelijk woord – maar elke keer komt die daarin, dat het dan, in die samenwerking komt ook die strijd naar voren. En hoe moeilijk is het als je wilt samenwerken, maar er is ook een vorm van strijd? En dat valt volgens mij heel goed in die herhaling van patronen waar mevrouw Höcker het over had. Dat is een beetje dat negatief stigma wat er nog steeds is. Dat neemt niet weg dat ik heel graag dat ook anders zou zien; laat dat duidelijk zijn.
Mevrouw van der Vet, scenario's heb ik heel kort nog even iets over. Kijk, wij hebben de afweging gemaakt in dit voorstel van ja, hoe gaan we hier dan mee om? Op één juli heeft u als raad besloten om de subsidie aan RTVA af te bouwen tot nul. Nou, dat is een, dat zou

een scenario kunnen zijn. Dat vinden wij geen goed scenario, omdat we vinden dat op basis van de aanwijzing als publieke media-instelling we als gemeente ook een zorgplicht hebben, zoals het ook in de Mediawet is vastgelegd, dus we vinden ook dat RTVA tenminste dan dat normbedrag zou mogen hebben als subsidie. En hoe gaan we dan met AAN om? Ja, moeten we AAN dan meteen het volle pond geven? Nou, ik heb u ook horen zeggen en zo zit ik er zelf ook in en zo zit het college erin; AAN heeft laten zien dat ze een heel mooi plan hebben. Ze hebben een mooie presentatie gedaan. Ze hebben heel goed die samenwerking met NH neergezet, maar AAN moet zich natuurlijk dit jaar ook nog wel bewijzen en we moeten dat ook nog wel gaan zien. Dus ja, moeten we dan onmiddellijk aan AAN het volle pond geven of zou het dan ook passend zijn om te zeggen van: geef AAN dan ook gewoon dat normbedrag, dat richtsnoerbedrag? Dus wij zijn eigenlijk tot de conclusie gekomen en zeggen we ja, we kunnen daar allerlei scenario's van maken, maar eigenlijk vinden we dat we die verschillende scenario's onvoldoende kunnen onderbouwen en dat dit eigenlijk als voorstel het meest passende voorstel is. Vandaar dat we het op deze manier gedaan hebben als college.
U sprak over objectieve criteria, objectieve prestatiecriteria. Daar ga ik graag in mee. Belangrijk ook als het gaat om de evaluatie over een jaar dat we dat op die manier ook meenemen in die evaluatie en daarin is, denk ik, heel belangrijk dat de de omroepen zich ook vernieuwend tonen en met name natuurlijk laten zien in hoeverre Amstelveen bereikt wordt, want dat is uiteindelijk wat u ook als raad graag wil.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder, ik heb nog een korte interruptie. Een interruptie van mevrouw Casadei. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ik heb even een vraag nog aan de wethouder, want u praat over de omroep AAN als zijnde een feit waar we mee te dealen hebben en waar ooit een besluit over is genomen, maar bij mijn weten hebben wij nooit het besluit genomen dat we met twee lokale omroepen in Amstelveen verder gaan. Wanneer is volgens u dat besluit genomen in de raad?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder Ellermeijer voor een reactie.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, mevrouw Casadei, dat voorstel, dat ligt vanavond in uw commissie voor. Dat besluit ligt voor de eerstvolgende gemeenteraad. Kijk, wij worden als gemeente geconfronteerd met het inhoud geven aan de oproep die u gedaan heeft aan Amstelveen om met een nieuw initiatief te komen. Daar is een omroep AAN uit, die heeft daar inhoud aan gegeven. En vervolgens zijn er dus twee omroepen die een subsidieaanvraag indienen als lokale omroep. En wij hebben beide getoetst aan de criteria, aan uw criteria, hebben we beide getoetst aan datgene wat daarover ook in de Mediawet is gezegd – dat staat allemaal uitgewerkt in het collegevoorstel – en het voorstel om dus beide omroepen een subsidie toe te kennen, dat ligt nu voor. Daar heeft u nog geen besluit over genomen, maar het ligt voor om daar nu in de eerstvolgende raad een besluit over te nemen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Ik zie dat mevrouw Casadei daar nog een tweede interruptie op heeft. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Uw microfoon staat niet aan, mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Sorry. Dan had het graag in het collegevoorstel toch iets anders moeten zijn. En u blijft maar terugkomen op wat we vorig jaar hebben besloten, maar toen was er nog niet dat besluit van het commissariaat voor de media om de omroeplicentie aan RTV Amstelveen te geven. Ik heb al gezegd ook in mijn betoog: er is nu een andere realiteit. We hebben ermee te dealen, dus dan moet je ook een beetje kunnen flexibel daarmee om kunnen gaan.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Mevrouw Casadei, die andere realiteit is dat zich twee lokale omroepen hebben aangediend, dat is de realiteit van vandaag en daar hebben we inderdaad mee te dealen. Mevrouw Petiet, u had het over de criteria, de criteria toekomstbestendig maken. Wat wij gedaan hebben, is – en u moet zich realiseren – als het gaat om het subsidiëren van de lokale omroep, hebben wij in Amstelveen eigenlijk nooit kaders gehad. Het enige wat er was – we hebben de Mediawet en we hebben natuurlijk onze Algemene Subsidieverordening en gegeven de discussies die we het afgelopen jaar met elkaar gevoerd hebben, de uitspraken die u gedaan heeft over criteria over datgene wat u graag wil zien in die nieuwe omroep, hebben wij gemeend dat het goed zal zijn op basis van datgene waar u zelf mee gekomen bent als raad om daar een aantal criteria van vast te leggen, die dan als nadere regels gelden onder de subsidiering van de omroep. En het is natuurlijk goed om die ook toekomstbestendig te maken.
Maar die samenwerking en met name die samenwerking ook in het publieke domein in de publieke omroep tussen de regionale en lokale omroep, dat is wel een belangrijk criterium. Een criterium wat u in 2018 gesteld heeft en wat ook naar mijn idee een heel toekomstbestendig criterium zou kunnen zijn.
U heeft gevraagd: bent u bereid om het subsidiebedrag aan te passen? Nou, ik denk dat we een heel passend voorstel hebben. Ik heb het net al toegelicht. Het voorstel wat recht doet aan beide omroepen: aan de ene kant de zorgplicht, aan de andere kant AAN om met die normvergoeding ieder geval zij een kans te bieden, maar zij moeten ook nog een beetje het vertrouwen bij ons winnen, dus vooralsnog beide omroepen met een normvergoeding subsidiëren, vindt het college een passend voorstel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder, ik onderbreek u kort even. Ik zie dat mevrouw Petiet namens de bbA-fractie nog een interruptie voor u heeft. Mevrouw Petiet.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Dat ging nog even over die criteria. Wethouder, ik hoor dat u zegt

van, het gaat over criteria, het gaat over nadere regels, maar in het collegevoorstel staat heel duidelijk dat de criteria ook zullen gelden voor toekomstige initiatieven en dat we hier een kader vaststellen. En het eerste criteria gaat niet over dat er alleen maar samengewerkt moet worden of dat we voorstander zijn van een bepaalde samenwerking in de regio, maar er staat heel concreet, er moet samengewerkt worden met NH. En later staat er dat een de omroep open moet staan voor samenwerking – daar hoort u mij niet over – maar het gaat mij echt om dat eerste criteria en dan ook nog later bij criteria drie. Maar goed, nu even focussen op criteria één: samenwerking met NH. Dat is volgens mij iets anders dan wat u net toelicht.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, mevrouw Petiet, kijk, wat ik net toelichtte, is – en dat is eigenlijk het criterium wat u als raad ook al in uw motie van 2018 heeft meegegeven, maar waar inmiddels ook bij het Ministerie hè, minister Slob heeft zich daar ook over uitgesproken – samenwerking tussen lokale en regionale omroep en dat zou zelfs zo kunnen zijn dat er meerdere lokale omroepen in een gemeente zijn die samenwerken met de regionale omroep. Ik zou zeggen, kijk naar de buurgemeenten. Is misschien een iets van een iets grotere omvang, maar in Amsterdam zijn er, meen ik, vier lokale omroepen die allemaal samenwerken met de regionale omroep.
Dus waarom? Ze zitten allemaal in dat publieke omroep domein. Dus hoe mooi is het als de publieke omroepinstellingen met elkaar een samenwerking hebben. En nogmaals, u hoort mij niet zeggen dat ik nu een pleidooi hou voor vier lokale omroepen in Amstelveen – verre van dat. Dus als dat uiteindelijk een gewoon één sterke lokale omroep is, is dat nu ook heel mooi, maar op dit moment hebben we gewoon de situatie dat zich twee lokale omroepen aandienen en dan is dat wel degelijk een toekomstbestendig criterium.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder, dank u wel. Ik zie dat mevrouw Petiet nog een tweede interruptie hierop heeft. Mevrouw Petiet.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, sorry, misschien ben ik dan onduidelijk geweest net, want dat is eigenlijk niet helemaal wat ik bedoelde. Ik bedoel dat in het eerste criterium staat dat er samengewerkt dient te worden met NH. En dat is mijn punt. Dat zou toch net zo goed AT5 of een andere samenwerking kunnen zijn. Wat mij betreft, is de toespitsing op NH veel te specifiek en daar vroeg ik een reactie op. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Helder, dank u wel. Wethouder Ellermeijer voor een reactie nog.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Nou ja, laat ik het zo zeggen; waar ik nog met u mee zou kunnen gaan, is als u zegt: er moet sprake zijn van samenwerking in het publieke domein en dat zal ook zeker wat mij betreft bij de regionale omroep moeten zijn overigens, maar waardoor je eigenlijk ook een

streekbelang zou kunnen vertegenwoordigen. Dus dat het meer is dan alleen maar zeg maar het lokale – daar heb ik net al een toelichting bij gegeven. En kijk, AT5 werkt samen met de regionale omroep overigens, dus ook dat zou dan nog kunnen voldoen aan het criterium. Dus daar zit wel degelijk natuurlijk wat ruimte. Dus ik denk dat het criterium wel degelijk op die manier ook toekomstbestendig kan zijn. We moeten misschien nog even kijken hoe we dat precies formuleren, mevrouw Petiet.
Er zijn meerdere opmerkingen gemaakt over de mediaraad. Meneer Dennenbroek zei dat, meneer Becker zei dat en daar wil ik, en er zijn ook wat vragen over gesteld – mevrouw Polderman stelde daar ook een vraag over. Kijk, wij hebben de mediaraad een bepaalde taak gegeven in Amstelveen en dat is subsidiegelden vanuit het mediafonds toekennen voor onderzoeksjournalistiek voor het verbeteren, versterken van de journalistiek in Amstelveen, waarbij er subsidie mogelijk is voor specifieke journalistieke producten. En dat gaat niet over het subsidiëren van een omroep. Dat is de manier waarop het in Amstelveen op dit moment zo hebben ingericht. Kan het ook anders?
Ik moet wel zeggen; als je de mediaraad een rol geeft bij het subsidiëren van een omroep of het bepalen van naar welke lokale omroep gaat het subsidiegeld, dan krijg je wel een wat vreemde vorm, een vreemde figuur, want diezelfde omroep die gesubsidieerd wordt eigenlijk op advies van de mediaraad, die komt daarna mogelijk met een aanvraag bij diezelfde mediaraad om subsidie te vragen voor specifieke journalistieke producten in het kader van de onderzoeksjournalistiek. Dus je kunt je afvragen of dat dan niet een vorm van belangenvermenging gaat worden. Tegelijkertijd vind ik het wel een sympathieke gedachte om te zeggen van: die bijna ellenlange discussies die we met elkaar hebben over de omroep, moet je die niet aan een adviesraad overlaten en moeten we daar met zijn allen vanuit de politiek iets van vinden.
Dus op zich, de gedachte kan ik plaatsen. De mediaraad denk ik, zoals we die in Amstelveen vorm gegeven hebben, denk ik, is niet het geëigende instrument daarvoor, maar je zou best op termijn kunnen zeggen van, moeten we dan misschien een andere adviesraad voor de lokale omroep opzetten. Daar kunnen we misschien nog eens over nadenken.
Ik kijk nog even verder door. Over de criteria heb ik denk ik het nodige gezegd. Het rapport van de lokale media, daar heb ik ook het nodige over gezegd. Ja, meneer Zwart had nog een vraag over: klopt het dat RTVA heeft aangegeven dat zij in het afgelopen najaar feitelijk ook met de normvergoeding zouden kunnen doen. Ja, meneer Zwart, dat klopt. Ze hebben om te beginnen in het najaar een subsidieaanvraag ingediend van 58 duizend euro en ze hebben in de behandeling van de zienswijze en hun pleidooi daar voor het commissariaat voor de media ook bevestigd dat RTVA het ook met de normvergoeding zou ook moeten kunnen. Ik weet van AAN overigens, als we het dan toch over die 60 duizend euro hebben, dat AAN ook aan ons bevestigd heeft dat ze natuurlijk weliswaar het fijn zouden vinden als er extra subsidiegeld zou komen, maar dat zij ook een aangepaste begroting hebben en dit jaar ook een goede start kunnen maken met die normvergoeding van 60 duizend euro.
Ja, ik zei iets over het zelf genereren van inkomsten – mevrouw Theunissen zei dat ook al, dat dat eigenlijk gewoon absoluut onvoldoende is. Ik zou zeggen, kijk naar de begroting van RTVA. En we zien dat het zelf genereren van inkomsten eerder minder wordt dan meer wordt als ik dat vergelijk en het is nog maar heel minimaal en als ik naar andere omroepen kijk, dan zijn er absoluut meer mogelijkheden voor. Dus daar ben ik het ook zeer mee eens

met wat u zei, mevrouw Theunissen.
Meneer de Pijper, ja, u zei van ik mis in dit voorstel eigenlijk een beetje de strategie, de visie van het college. En laat ik zeggen dat – we hebben natuurlijk al heel lang met elkaar gesproken over dit dossier. We zijn al twee jaar over in gesprek. We hebben allerlei sessies gehad, hebben bijeenkomsten gehad vanaf eind 2018, u heeft als raad zich uitgesproken over wat u eigenlijk graag zou willen zien in een sterke lokale omroep in Amstelveen. Dus ik heb het gevoel dat we dat we die visie op de lokale omroep met elkaar wel delen – daar heeft u als raad ook duidelijke uitspraken over gedaan. Wat we op dit moment nog niet hebben vastgelegd, dat zijn namelijk die criteria die u ook, waar u ook als raad zich over heeft uitgesproken en dat is nou precies wat we in dit voorstel doen; dat we zeggen: laten we dat dan eens een keer vastleggen – dat hebben we tot dusver nog nooit gedaan – dan maken we dat voor de toekomst ieder geval helder hoe we de lokale omroep in Amstelveen willen zien. Dus ik ben het niet helemaal met u eens dat zeg maar hier in dit stuk die strategievisie mist. Alleen, wij hebben niet alles wat we hiervoor gedaan hebben nog een keer herhaald. Volgens mij hebben daar ook voldoende over gesproken.
Meneer Becker, ja, de mediaraad heb ik al iets over gezegd, dus dat is denk ik voldoende. En en u zei van ja, AAN, u noemde even AAN – ik zeg het toch maar even – AAN is iets wat iedereen op een zolderkamertje kan doen. Dat ben ik niet met u eens, want de stichting AAN, dat echt de lokale omroep die aan alle eisen voldoet van een lokale omroep en waar heel hard aan gewerkt is door de initiatiefnemers om dat samen met NH zo professioneel mogelijk neer te zetten. En zij voldoen ook echt aan de eisen van een lokale omroep, dus het is echt een volwaardige lokale omroep die overigens als het gaat – dat is ook nog een antwoord op de vraag van mevrouw Theunissen – het klassieke TV-kanaal; ik denk overigens dat het hebben van een klassiek TV-kanaal nog niet betekent dat je daarmee de ouderen bereikt. Ik heb u dat al ook eerder horen zeggen overigens in een eerdere commissiebehandeling – dat het hebben van een klassiek TV-kanaal wel kan betekenen dat als je daar een goede programmering op hebt, die voldoende divers is, die zowel voor de jongeren als voor de ouderen een goed aanbod heeft, dat je daar zeker ook de senioren mee bereikt en die mogelijkheid heeft AAN ook, want AAN kan natuurlijk ook beschikken over het TV-kanaal, ik zei het dat ze dat dan doen in overleg en samen met NH. Ik wilde het hier graag even bij laten, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer, voor uw toelichting in eerste termijn. Dan wil ik even kijken of er in de tweede termijn aan de kant van de commissie behoefte is voor nog een bijdrage – mag u dat kort in de chat aangeven. Ik zie in ieder geval dat de heer Nieuwendijk namens het CDA wil en de heer Dennenbroek. Dan ga ik hem gewoon even af en dan begin ik bij de heer Nieuwendijk van het CDA, een tweede termijn. Gaat uw gang.

Spreker naam 3: De heer Nieuwendijk (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil iedereen bedanken voor de hele lieve woorden en om op de heer Zwart even terug te komen; de AI – dit is trouwens niet genereerd, voordat mensen vragen gaan stellen – de AI die ik heb gebruikt, is al van een paar jaar terug, dus ik zie mijn deep fakes over een paar jaar denk ik wel opduiken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Nieuwendijk. Dan de heer Dennenbroek van de Partij van de Arbeid heeft ook een tweede termijn gevraagd. Gaat uw gang.

Spreker naam 11: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil even reageren op de wethouder natuurlijk, want het idee om de mediaraad dan in de lead te geven die subsidie toe te kennen, die zegt van nou ja, als dan een vervolg komt, als er zo een project een vraag wordt neergelegd, dat er belangstelling is – gaf ze zelf al het idee om een adviesorgaan in te stellen op termijn. Maar ik zou hem willen vragen om toch wat sneller dan op termijn misschien met een voorstel te willen komen, want voor je het weet hebben we het agendapunt weer op onze agenda in de commissie en misschien kunnen we het daarmee voorkomen. Dus kan de wethouder misschien een toezegging doen dat hij komt met een voorstel om dat zo in te richten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Dennenbroek. Dan heeft mevrouw Casadei namens de SP-fractie een kort woord gevraagd. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja voorzitter, ik wil graag in de raadsvergadering wel praten over of het wenselijk is dat er twee omroepen naast elkaar bestaan in Amstelveen, onafhankelijke omroepen, allebei gesubsidieerd en of dat bevorderlijk is voor de kwaliteit. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Mag ik hieruit concluderen dat u dit als debatpunt zou willen inbrengen in de aankomende raad. Dan zullen we ook straks even inventariseren of andere inderdaad fracties hier ook graag over in debat willen, maar dat horen we ongetwijfeld zodirect wel. Even kijken. Dan heb ik de heer Becker namens de AVA fractie die ook tweede termijn heeft gevraagd. Meneer Becker, gaat uw gang.

Spreker naam 8: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel. Dank de wethouder voor de antwoorden. Nou, in ieder geval verheugend dat de wethouder daar toch wil kijken in de toekomst mogelijk of inderdaad dat de rol van de mediaraad uitgebreid kan worden, omdat hij dat interessant. Ik ben het niet met hem eens dat je het probleem gaat krijgen dat omroepen of mediapartners dubbele aanvragen gaan doen als je de mediaraad in gaat schakelen. Ik denk dat het van belang is dat je inderdaad van tevoren de kadert van: dit staat een bedrag standaard en de rest moet je aanvragen voor op projectbasis.
En ik wil nog even reageren op een zolderkamertje van de AAN. Nou ja, misschien bagatelliseren wij het een beetje, maar zoals het nu gegaan is, ja, dan kan ook morgen een scholengemeenschap zeggen van nou, we gaan een media- initiatief beginnen en wij zijn ook een omroep en wij voldoen ook aan die regels die gesteld zijn. Dus ze hebben ons nog niet overtuigd in deze. En dat de antwoorden zijn voor ons ook niet de dusdanig dat ik daarbij overweeg om de motie niet in te dienen, dus wij kondigen een motie aan in de raad om betreffende dit voorstel, dat wij zeggen van dat wij toch graag zouden zien als AVA dat

de politiek ertussen uit gaat en dat het geld overgeheveld gaat worden naar de mediaraad. Dank.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Noteren we ook dat u een motie heeft aangekondigd namens de AVA-fractie. Even kijken wie nog meer? Mevrouw Polderman namens GroenLinks heeft ook nog een tweede termijn gevraagd. Mevrouw Polderman, gaat uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder, die zegt het al: dit is een ontzettend ingewikkeld dossier. Ik wil allereerst even opmerken dat ik het erg vreemd vind dat het VVD de advies van de gemeenteraad belangrijker vindt dan het besluit van de professionals van het commissariaat voor de media die dagelijks hiermee bezig zijn, en ook uit het betoog lijkt het alsof Amstelveen zo belangrijk is dat we nationale TV gaan bereiken. En laat ik toch de vraag stellen, mevrouw Casadei van de SP deed het ook al – is Amstelveen dan niet, ja, niet te klein eigenlijk voor twee omroepen? Gaan we niet straks met z'n allen een, ja, met z'n allen dezelfde omgevallen boom filmen? Ik denk dat we daar toch echt met z'n allen over moeten gaan praten, dat er niet op een gegeven moment heel veel verschillende zenders een omgevallen boom op onze prachtige interessante raadsvergaderingen becommentariëren. Ja, ik zie een interruptie, dus ik wacht even.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Daarom. Ik liet u even uitpraten, omdat u volgens mij reageerde op een eerdere vraag van mevrouw Casadei. Voor ik naar de heer Zwart ga voor een interruptie, wil ik heel even – zet u hiermee ook de deur open dat u graag het debat zou willen voeren over het punt wat mevrouw Casadei heeft aangebracht of het wenselijk is om twee omroepen naast elkaar te hebben? Daarover wil ze graag het debat aan.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik wil daar ook zeker graag het debat over voeren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Prima. Dan zal dat ook een debatpunt in de in de raad worden. Dank u wel. Dan de heer Zwart wil nog kort bij u interrumperen. De heer Zwart, gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik verbaast me eigenlijk over de opmerking van mevrouw Polderman. Wij als gemeenteraad gaan over het budget van de gemeente en waar wij wel en niet ons geld aan willen besteden. En als wij als gemeenteraad besluiten dat, bepalen dat dat er een partij onvoldoende levert voor het belastinggeld wat wij daar investeren, dan kunnen wij besluiten daar een negatief advies over te geven. En waar de commissariaat van de media over werd gereageerd, is op één volledige aanvraag en daar kunnen ze ja en nee op zeggen en puur op een aantal juridische aspecten gekeken en niet inhoudelijk. Inhoudelijk was een negatief advies uit de gemeenteraad. Dus verbaast me eigenlijk ook wat echt iedereen, eigenlijk nog veel partijen, dat AAN uit de lucht komt vallen. 14 januari hebben wij de presentatie gehad van beide omroepen waar in detail een strategie en het plan is neergelegd. En van de...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer Zwart, ik wil heel even onderbreken. Bent u nu bezig met uw tweede termijn? Wilt u een vraag stellen aan mevrouw Polderman? Als u wilt, u kunt combineren, maar er zijn ook andere die volgens mij nu op u willen reageren zodirect.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dan stel ik de vraag aan mevrouw Polderman van: waarom vindt u dat het commissariaat van de media inhoudelijk heeft geadviseerd op basis van de vestiging. Ze hebben alleen feitelijk, juridisch hebben ze het akkoord gegeven, want inhoudelijk hebben ze dat niet gedaan.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Polderman, een reactie.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Nou, het commissariaat voor de media, die gaat niet over de inhoud, daar gaat de media over en de journalistiek. En wij moeten, ja, zeker als politiek niet inhoudelijk bezig gaan zijn of daarover oordelen, want juist de journalisten, die oordelen over ons en of wij ons werk goed doen en die moeten zich prettig genoeg kunnen voelen in onze gemeente dat zij kritisch over ons kunnen oordelen over dat wij gecontroleerd worden. Dat moeten we willen als gemeenteraad, dat wij kritisch gecontroleerd worden door sterke media. Dus de media gaat over de inhoud en het commissariaat, die beslist of zij daartoe in staat zijn.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Welke randvoorwaarden mogen wij dan als gemeenteraad neerleggen?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer Zwart, houdt het wel via de voorzitter sowieso. U wilt een tweede interruptie zeg maar nog op mevrouw Polderman. En maakt u dat debatje af en daarna zie ik dat in ieder geval mevrouw van der Vet ook nog wil reageren op mevrouw Polderman. Maar uw tweede interruptie. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
We hebben als raad criteria neergelegd die wij eisen voor een lokale omroep en RTVA voldeed daar niet aan. We hebben unaniem eis neergelegd, dus ik zie niet waarom het commissariaat van doorslaggevend wil vinden, als wij als raad bepalen dat RTVA daar niet aan zou voldoen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Polderman voor een reactie.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Nou, deze criteria en of RTV daar wel of niet aan voldoet, daar hebben we zeker een onenigheid over, want daarover moeten we ook het debat voeren, want ook het advies van de onafhankelijke adviseur valt over te spreken of RTV daaraan voldoet en wat de reden daarvoor is. Eén van die redenen werd onder andere gezegd – het budget dat niet toereikend was en dat ze zeker aan die criteria konden voldoen op het moment dat het budget wel toereikend was. Dus ook daar ligt dan weer een verantwoordelijkheid voor de

gemeente om te zeggen: nou, als het kan, wij hebben deze criteria – als wij dat willen, moeten we daarvoor betalen. Dan moeten we dat ook gaan doen als gemeenteraad, maar ik zie verschillende interrupties en dus die wacht ik even af voordat ik verder ga met mijn betoog, denk ik.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Heel even kijken. Mevrouw Casadei, u wilde ook interrumperen op mevrouw Polderman nog?

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Nee. Ik wilde reageren, maar snap, dat doe ik even niet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nee, precies. De heer zwart komt nog een tweede termijn straks. Dan kunt u nog op hem reageren als u wilt. Mevrouw van der Vet, u wilt wel nog op mevrouw Polderman reageren.

Spreker naam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk reageren met een oproep dat we ons hier alsjeblieft beperken tot hetgeen wat van ons gevraagd wordt, want het lijkt alsof we de hele discussie van de afgelopen vier jaar weer aan het overdoen zijn en dat kan toch echt niet de bedoeling zijn van al die uren die we erin hebben gestoken tot nu toe. Dus ik zou mijn lieve collega's willen vragen om ons toch vooral te beperken tot het collegevoorstel zoals het er nu ligt en alle andere zieleroerselen omtrent hoe media eruit moeten zien – het is meervoud. En hoe dat nu verder moet; ik denk dat dat op dit moment veel meer of van veel meer belang is dat we ons nu concentreren op het voorstel dat er ligt en dat we niet ons gaan bemoeien inhoudelijk met hoe media uit moeten zien. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Mevrouw Polderman, is wat algemeen interruptie. Heeft u behoefte om daarop te reageren?

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ik ga verder met mijn betoog en dan geef ik antwoord op mevrouw van der Vet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
U vervolgt uw betoog.

Spreker naam 12: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Ja. Ik hoor, ik heb even geluisterd naar wat andere mensen dan allemaal zeggen in deze commissie, want daar probeer ik dan gezamenlijk tot een conclusie te komen. Ik hoor heel erg veel voorstanders van die samenwerking en eigenlijk weinig voorstanders van de versnippering van het budget. Ik hoor heel veel mensen toch echt zeggen van ja, we willen dat gezamenlijk doen. En ik hoor ook mensen oproepen voor de mediaraad – PvdA, AVA – en de rol die we daarin hebben. Nou ja, de wethouder had het er net al eventjes over en hij heeft het dan over belangenverstrengeling, omdat als een mediaraad de subsidie zou beslissen ook over de omroep en de omroep kan ook nog extra subsidieaanvraag voor onderzoeksjournalistiek, maar goed, op dit moment geven wij dus als gemeente ook subsidie aan RTV Amstelveen en beslissen wij nu ook over de subsidie voor AAN. Waarom

zou het voor de mediaraad wel belangenverstrengeling zijn en voor ons als gemeente niet? Ik, nou, ja, ik begreep dat niet helemaal en ik zie daar wel een kans. Ja, de wethouder heeft ook toegezegd om daarmee aan de slag te gaan en ik denk ook, ja, ik ben dan hardop aan het nadenken; als we dan een adviesraad gaan krijgen, laat de mediaraad bijvoorbeeld een adviesraad benoemen om het zo onafhankelijk en zuiver mogelijk te houden.
Ja, en over die meerdere scenario's die er zijn en die er dan nu niet liggen. Ik had toch graag meerdere scenario's gezien. Zeker gezien onvrede die ik dus ook bij andere partijen proef over dat we nu dit budget gaan opdelen. Dus mocht dat nog mogelijk zijn, dan hoor ik dat graag, want het is gewoon ontzettend onwenselijk dat het bedrag versnippert. Daar wil ik het voor nu wel houden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Polderman. Dan kijk ik even terug in de lijst. Heeft mevrouw Petiet namens bbA-fractie ook aangegeven een tweede termijn te willen. Mevrouw Petiet, gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even concluderen dat hij het collegevoorstel niet vraagt te besluiten of wij twee omroepen gaan omarmen. Het vraagt om het vaststellen van die criteria en om kennis te nemen van een voornemen van het college om twee partijen subsidie toe te kennen. Dat is denk ik wel belangrijk om even in gedachten te houden. Uiteraard zullen wij meedoen aan het debat in de raad op voorstel van de SP, maar dat is niet wat het voorstel van ons vraagt en als we daar iets mee willen.
De criteria, die zijn wat mij betreft ook naar toelichting van de wethouder niet generiek genoeg – ik dank hem voor de toelichting. En wij vinden het wel belangrijk om die criteria aan de voorkant echt helder te hebben en goed te benoemen en niet alleen mee te nemen in de evaluatie achteraf, wat ik overigens wel een heel goed idee vindt om over een jaar nog eens te kijken: hoe staat het ervoor?
De wethouder refereerde aan de landelijke omroep om samenwerking van omroepen meer regionaal te zoeken. Ik heb gerefereerd naar dat rapport. Het één hoeft het ander wat mij betreft niet uit te sluiten. De wethouder ziet een toekomst voor zich waarbij uiteindelijk alle partijen gaan samenwerken – nou, dat zou natuurlijk helemaal prachtig zijn – en zoals hij zelf ook wel stelt, nu is dat nog niet zover, nog niet zover, maar bbA blijft bij het punt: laten we daar dan voor zorgen dat er sterke partijen staan opgelijnd. Laten we dan zorgen dat er dan een gezonde bedrijfsvoering mogelijk is en dat ze ook daadwerkelijk kunnen ontwikkelen en de kwaliteit kunnen leveren die wij van ze vragen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel voor uw bijdrage in tweede termijn. Dan heeft de heer Zwart namens de VVD ook een tweede termijn gevraagd. Gaat uw gang.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil de wethouder graag danken voor de antwoorden. Ik had eigenlijk geen interrupties nodig op mevrouw Petiet. Ik wil direct verder gaan op haar betoog, want zij geeft dat er sterke partijen nodig zijn. Wat ik net ook al even aangaf in de vorige interruptie is dat; 14 januari heb ik twee presentaties gezien en waarin iedereen, er

zijn een aantal mensen die zeiden dat AAN uit de lucht komt vallen. Ik vond dat AAN daar op een hele goede manier aangekondigd werd. En dat mensen verbaasd zijn dat er nu wordt gevraagd of er twee omroepen moet zijn – dat was, 14 januari was het al duidelijk dat er twee omroepen in Amstelveen wilden gaan opereren. Dus dat het voorstel dat hier ligt vanuit het college lijkt me daarmee ook heel logisch. En ja, ik beleg daar alleen maar enthousiast over dat AAN ook mee wil doen en ik zie hier ziet graag meer van AAN tegemoet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Zwart. Ik zie dat mevrouw Casadei namens de SP-fractie daar een interruptie op heeft. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ik wil meneer Zwart alleen eventjes aan helpen herinneren dat dat een beeldvormende bijeenkomst was. Daar werd nog absoluut geen besluit genomen dat de twee omroepen gezamenlijk als lokale omroep verder zouden gaan. Het was beeldvormen. Ik was in de veronderstelling dat er gekozen moest worden tussen één van die twee omroepen, maar kennelijk had de heer Zwart al helemaal duidelijk dat ze allebei mochten doorgaan.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
De heer Zwart kan daar, reageert u daar kort op, meneer Zwart.

Spreker naam 13: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dat alles was voor mij helemaal duidelijk, want RTVA had op dat moment al de licentie gekregen van het commissariaat van de media. Dus dat RTVA door zou gaan, dat was zeker. En dat AAN als nieuwe partij naast RTVA zou willen zou in Amstelveen zou willen oplichten met samenwerking met RTVA, dat werd toen ook duidelijk gemaakt. Dus ja, het was misschien beeldvormend, maar dit voorstel wat er nu ligt, is een logisch vervolg op die bijeenkomst.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Zwart. Wil ik ook op aanmerken dat we in die zin inderdaad met deze commissievergadering – we zitten vanavond in de oordeelsvormende fase – dus inderdaad, u kunt hier nu met elkaar en straks natuurlijk ook nog eventueel in de raad met elkaar van gedachten wisselen en nog over debatteren over hoe u daarnaar kijkt en dat bent u volgens mij ook volop aan het doen. Even kijken. De heer Zwart, u was aan het einde van uw tweede termijn? Ja, dank u wel. Dan heb ik alleen, de heer de Pijper zie ik nog namens de ChristenUnie, heeft de tweede termijn gevraagd. Meneer de Pijper, gaat uw gang.

Spreker naam 6: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)
Ja, voorzitter, ik wil toch nog wel graag even reageren op twee punten die, of één die de wethouder noemde en één punt die hij eigenlijk niet heeft genoemd.
Allereerst; hij zegt dat er toch wel voldoende beleidskaders eigenlijk in het collegevoorstel zitten. Nou, als ik dan naar het collegevoorstel kijk, dan zie ik onder punt 2 een paal ergens staan de criteria vanuit een motie in december 2018, maar ik vind dat die vijf punten die daar worden genoemd, dat die met name zo beheerst worden door het hele gedoe tussen NH Media, RTVA en AAN. En het lijkt een beetje dat wij in een fuik zijn aan het zwemmen

van dat ons beleid, hele beleid rond de lokale omroep, alleen rond dit verhaal zit.
En als ik dan, daar kom ik weer terug op wat gisteren de vergadering van ABM waar we het rapport van de Rekenkamer bespraken over het subsidiebeleid – dat belangrijk is dat er wordt gekeken door de raad naar het gewenste maatschappelijk effect van het subsidiebeleid. En wat is dan het gewenst maatschappelijke effect van het subsidiebeleid rond lokale omroep? En daar zie ik helemaal niets van het eigenlijk van terug in het beleidsdocument. En ik wil eigenlijk toch nog zeggen van: waar mis ik eigenlijk van wat gaat de omroep nu betekenen voor de bevolking van Amstelveen? Hoe gaan we de bevolking inzetten? Hoe gaan we de omroepen inzetten voor de bevolking? Hoe is de relatie met de andere media? Daar gaat eigenlijk toch ook bij dit voorstel waar eerder zie. Dit is in feite alleen, laat ik het zo zeggen, als er hier wordt gesproken over beleidskaders van 2021 en later, zie ik hier toch eigenlijk een soort plan van aanpak op een oplossing van de problematiek van de media waar we in zijn gekomen en door het functioneren van RTVA.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer de Pijper, ik onderbreek u eventjes kort. Ik zie dat mevrouw Petiet een interruptie heeft. Gaat uw gang.

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Dank u wel. Ja, meneer de Pijper, ik vroeg mij af of u het dan met mij eens bent dat die criteria of dat het het maatschappelijk effect, dat we dat aan de voorkant helder en transparant moeten afstemmen in plaats van alleen achteraf. Zijn wij het dan met elkaar eens?.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Meneer de Pijper.

Spreker naam 6: De heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)
Op dat punt zijn wij het zeker met elkaar eens dat je, voordat je in feite een concreet beleid in gaat zetten, moet je heldere kaders hebben; heldere, transparante kaders. En dat mis ik eigenlijk. Dat zie ik niet eigenlijk echt in de motie van december 2018 staan, omdat die toch nog wel sterk gefixeerd is op die samenwerking van NH Media en RTVA. En ik denk dat we nu eigenlijk om daar eens een keer uit dat gedoe te komen van stress af aan nu eerst eens even kaders moeten gaan vaststellen van hoe willen we die omroep zien functioneren, en dat mis ik eigenlijk in dit collegevoorstel.
Het tweede punt is ook een punt uit het rapport van de Rekenkamer over het subsidiebeleid namelijk de regiefunctie die zo belangrijk is over de verschillende soorten subsidies. En dan denk ik weer van hoe zit die regiefunctie van het college? Hoe wordt er hier ingevuld ten aanzien van de verschillende partners die hier een rol spelen? En daarvan denk ik van nou, daar kan het college best een rol in spelen. En of het nou inderdaad moet zijn dat het college die mensen die verschillende twee partners bij elkaar moet brengen, maar mijn vraag aan de wethouder is wel: hoe ziet hij de regie rol van het college ten aanzien van de verschillende groepen die initiatieven die hier nu subsidie krijgen en wat kan de wethouder daar concreet in betekenen? Dat was het.
Oh ja, nog één punt. Ik ben het helemaal mee eens met het debatpunt om te gaan praten over die twee omroepen, of er wel of niet.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper. Ik heb geen andere leden van de commissie meer gezien die behoefte hebben aan een tweede termijn, dus dan wil ik overgaan naar wethouder Ellermeijer voor een laatste reactie in tweede termijn op de nog openstaande vragen. Wethouder Ellermeijer.

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de leden van de commissie voor de vragen in tweede termijn. Misschien allereerst even een – is ook mijn reactie toch nog maar even een keer naar meneer Dennenbroek en meneer Becker. Kijk, ik zou me kunnen voorstellen dat we in het komend jaar en dan denk ik ook even bijvoorbeeld aan het evaluatiemoment, zeker het moment waarop we gewoon zorgen dat we ook echt goed weer klaar moeten zijn om tot een nieuw advies te komen richting het commissariaat voor de media voor de aanwijzing van de publieke media-instelling in de volgende ronde – dat ze nadenken over zouden we dat kunnen beleggen bij een adviesorgaan of niet? Ik heb al gezegd, daar ben ik graag bereid om daar in de komende periode verder over te denken. Ik ben van mening dat de manier waarop we de mediaraad hebben vormgegeven, dat dat op dit moment niet hoort bij de mediaraad – laat ik dat toch nog even toelichten, want daar zijn nog vragen over begrijp ik, ook van mevrouw Polderman. Waar ik een beetje mee zit, is dat; kijk, we hebben de mediaraad heel nadrukkelijk een rol gegeven om ook een inhoudelijk advies te geven over de journalistiek. En we hebben ook gezegd van, daar moet de gemeente ook verre van blijven. Dus dat is ook goed.
Als het gaat om het besteden van de subsidiegelden aan een omroep; daar gaat het ook over een aantal andere criteria zoals die in de Mediawet zijn vastgelegd. Er wordt gekeken naar het bestuur, wordt gekeken naar het PWO, er wordt gekeken naar een aantal andere aspecten waar wel degelijk ook een rol is weggelegd voor de gemeenteraad. En als we dat ook bij de mediaraad neerleggen, dan zou je dus een situatie kunnen krijgen dat de mediaraad eigenlijk gevraagd wordt om vervolgens een keuze te maken bijvoorbeeld voor een omroep om te zeggen van: nou, dat is de omroep die wij voor Amstelveen zien, daar vinden we dat de omroepsubsidie naartoe moet. En het volgende agendapunt van de mediaraad is om een uitspraak te doen over een inhoudelijke journalistieke subsidieaanvraag van diezelfde omroep. Dat bedoel ik. Dan komt die mediaraad wel in een wat heel ingewikkelde positie. Dus ik denk, als we dat zeg maar buiten de politiek willen leggen, dat je dat eigenlijk in een andere adviesorgaan moet neerleggen. En nogmaals, daar wil ik in het komende jaar heel graag over nadenken, dat ook gezamenlijk met u, om te kijken: hoe zouden we dat kunnen vormgeven.
Als het gaat om, ja, scenario's, mevrouw Polderman. Ik heb het toegelicht – ik denk dat we; het is inderdaad een heel ingewikkeld dossier en we hebben heel veel dingen afgewogen en het college is van mening dat dit op dit moment gewoon een passend voorstel is.
En, meneer de Pijper, ja, maar natuurlijk is het goed dat als er subsidie verstrekt wordt, dat er ook goed gekeken wordt naar die maatschappelijke effecten. En als ik een beetje de film terugdraai naar alle gesprekken die we met elkaar gevoerd hebben en dan gaat het niet alleen over die vijf punten die uit december 2018 komen, maar ook alles wat we de afgelopen periode met elkaar gedeeld hebben en met name ook in de criteria voor

vernieuwing en samenwerking zoals we die vastgelegd hebben in maart 2020 zonder met elkaar te zeggen van dit moet de inhoud zijn, want de inhoudelijke journalistiek, dat is aan de omroep en niet aan de gemeente, maar randvoorwaardelijk: hoe is de omroep ingericht? Hoe werkt die samen? Heeft u voldoende de weg gekozen om in die samenwerking ook zichzelf te versterken? Kijk, dat zijn dingen waar natuurlijk wel de gemeente over gaat als het gaat om het doelmatig besteden van de subsidiegelden. Nou, en wij hebben in dit voorstel juist gezegd van laten we dat goede gesprek wat we daar met elkaar over gevoerd hebben, laten we dat nou behouden en laten we dat nou vastleggen in het kader wat we uiteindelijk straks ook gewoon kunnen gebruiken voor de subsidiering van omroep. En dat zit in dit voorstel. En daarmee kom je dus eigenlijk ook tegemoet aan; op moment dat je dat vaak kaders vastlegt en zeggen van dit is wat we uiteindelijk als gemeenteraad ook met die omroep willen. Dit is dus het maatschappelijk effect wat we in dat omroeplandschap ook met elkaar willen realiseren. Dat zijn volgens mij de vragen die ik in tweede termijn heb gehad, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer, voor de beantwoording nog in tweede termijn. Dan zijn we daarmee ook aan het einde van de in ieder geval inhoudelijke behandeling van de kant van de commissie. Voordat we overgegaan naar de conclusie, van deze kant wil ik even kijken of de heer Smit namens RTVA behoefte heeft om in één minuut kort te reageren op het vele wat gewisseld is hier. Even kijken.

Spreker naam 4: De heer Smit (Inspreker)
Ik ben er nog.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, u bent er nog, ik zie u inderdaad. Ik neem aan dat u daar even behoefte aan heeft, dus ik geef bij deze één minuut om nog kort te reageren. Gaat uw gang.

Spreker naam 4: De heer Smit (Inspreker)
Heel kort. Eerste plaats, dank aan de leden van de commissie voor het heel weinig gebruiken van de woorden jong en fris. De vorige keer gebeurde dat zoveel, nu alleen maar door fracties nog die niet bij ons op de werkvloer zijn geweest. Ik zou hen ook graag willen uitnodigen: kom eens eventjes langs, kom eens kijken bij RTVA. En dan kunnen we gelijk vertellen waar we tegen aanlopen, bijvoorbeeld als het gaat om het genereren van inkomsten. We zijn wel degelijk mee bezig, maar op een heel realistische manier denk ik. Tenslotte, het belangrijkste, denk ik, is de oproep van mevrouw van der Vet: laten we kijken of we toch naar samenwerking kunnen komen. Wij van onze kant zijn nogmaals heel graag bereid om over onze eigen schaduw heen te stappen. Wij hebben geen last van enig prestige of een groot ego. Ik doe daar heel graag aan mee als dat zo is.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Smit, voor deze korte reflectie nog aan het eind. Dan wil ik hem hiermee helemaal afronden. Ik heb in ieder geval gehoord dat vanuit de fractie van AVA een motie wordt aangekondigd waarin als ik het goed samenvat, wordt gezegd van politiek eruit en beleg het bij de mediaraad, daar dat dat de strekking van de motie van worden. Ik zie de

heer Becker knikken, dus dat klopt dan. En er is ook aangegeven door in ieder geval fracties van de SP om debat te hebben met de vraag of het wenselijk is om twee omroepen naast elkaar te kunnen laten bestaan. Daar wil ik wel voor de commissie in ieder geval wel aangegeven dat natuurlijk als we kijken naar het raadsvoorstel wat inderdaad ook al eerder aangegeven is, dat het raadsvoorstel daartoe niet over gaat, dus u beslist niet of de twee omroepen zijn, maar wellicht kunnen we hem wel zodanig, maar het ligt een beetje aan hoe we dat debat willen als we hem zodadelijk bespreken, dat die onderdeel wordt van de criteria; dat we vanuit die kant vanuit die kant aanvliegt dat het anders gek zou zijn om een debat te voeren, terwijl het raadsvoorstel daar eigenlijk niet over gaat als we hem goed lezen en ook zeg maar als we kijken dan wat de uitkomst van het debat zou kunnen zijn; heeft dat ook niet direct natuurlijk meer invloed op het raadsvoorstel. Maar wellicht dat u ook overweegt daar op zeg maar om het debat voeren aan de hand van een amendement of een motie. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, dat is ook precies, u heeft het heel goed verwoord. Dat is precies het probleem. Het gaat er van uit dat er twee omroepen komen, terwijl we daar nog helemaal geen echt oordeel over hebben kunnen vormen. Vandaar dat ik daar heel graag over wil spreken met de andere fracties.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik was ook even in overleg hier met de commissiegriffier, dus ik kijk ook heel even met een schuin oog naar de wethouder of hij het even kan toelichten, maar als ik hem goed heb, zeg maar, gaat de raad niet over het een, neemt de raad geen besluit over twee omroepen zeg maar, maar leggen wij de criteria neer en leggen het besluit of voor meerdere omroepen elders, maar ik kan dat ook mis hebben. Heb ik dat goed gezegd, wethouder?

Spreker naam 2: De heer Ellermeijer (Wethouder)
Ja, voorzitter, dat heeft u goed gezegd. Kijk, het is niet zo dat we een besluit nemen om voor de toekomst te zeggen van er moeten altijd twee omroepen zijn in Amstelveen. Daar gaat het ook niet over.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, maar dan denk ik dat die wel helder is. Maar ik denk hardop, want volgens mij geeft inderdaad mevrouw Petiet ook aan, zou het in een amendement kunnen. Wellicht zou ik me kunnen voorstellen dat de raad criteria geeft en dan bijvoorbeeld een criterium geeft over wat we willen dan niet meerdere omroepen en bestaande – kan me iets voorstellen, maar dan zou het een criterium wellicht kunnen zijn wat aan het college gegeven wordt, want anders denk ik dat het debat zinloos zal zijn zeg maar gezien het voorstel wat nu voorligt. Ik zie dat mevrouw Casadei nog een vraag heeft. Mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, dan begrijp ik beslispunt twee niet helemaal, want daar wordt er van uitgegaan dat we aan twee omroepen 60 duizend euro gaan toekennen aan subsidie. Dus waar is dat dan op gebaseerd als we niet besluiten dat er twee omroepen naast elkaar komen? Dat begrijp ik, dan begrijp ik helemaal niet meer, laat ik het zo zeggen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nee, zoals ik hem lees; u neemt er kennis van, u besluit daar zelf niet over. Dus dat besluit, dat is een voornemen van het college en u neemt daar kennis van. En u besluit over de criteria. Dat is zoals die zoals ik hem voor me zie, dus dan klopt het inderdaad wel hoe het is, maar dan moeten we het debat ook goed kunnen voeren.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw van der Vet, u wilt daar nog ook iets op zeggen?

Spreker naam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja voorzitter, ik denk dat we prima kunnen beslissen over het raadsvoorstel zoals het hier voorligt zoals ik al zei. Ik ben overigens heel erg blij met de woorden van meneer Smit en ik vraag me als laatste af of de wethouder een idee heeft of wij iets, of het college iets van mediation zou kunnen aanbieden, waardoor...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw van der Vet, dit wordt een derde termijn. Dat dat doen we niet.

Spreker naam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Mijn tweede termijn, ik was nog niet geweest.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, maar we zaten al in de conclusie. Ik heb eerder al geïnventariseerd, dus ik ga dit niet meer, helaas niet meer toestaan. Dan mag u het bewaren voor het debat in de raad.

Spreker naam 9: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Dat ga ik doen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dan wel, maar mag ik in ieder geval voorstellen voor de fractie, in ieder geval van de SP en volgens mij ook GroenLinks en bbA, die in ieder geval hebben aangegeven debat willen voeren, om na te denken om wellicht in de vorm van een amendement op de criteria, dat dat wellicht iets meer ruimte geeft om het debat te kunnen voeren. Ik denk dat die op zo een manier iets meer plaats heeft in de in de discussie in de raad dan en dat het anders een loos debat zou worden en dat zou zonde zijn uiteraard.
Dat gezegd hebbende, volgens mij los van een motie en het debatpunt wat dan wellicht ook met een amendement kan komen, heb ik geen andere punten staan. Ja. Even kijken. Mevrouw Petiet inderdaad, kunt u nog aangeven wat u, u had nog een amendement volgens mij staan. Kunt u hem nog toelichten?

Spreker naam 7: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, ik moet nog even kijken wat de beste vorm is, maar ik denk nu dan een amendement en dat gaat dan over twee punten over die criteria en wellicht kan en daar het punt van de SP wel in meegenomen worden, en over de hoogte van het subsidiebedrag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, we hebben die ook genoteerd. En dan even één ding even navragen voor de zekerheid. Nee, ik moest heel even iets checken, maar dat komt goed. Dan zijn we volgens mij daarmee

dus met de aankondiging van het amendement van mogelijk het amendement vanuit bbA, wellicht dat we inderdaad daar ook het debat punt van de SP wordt meegenomen en een motie nog vanuit de AVA-fractie, kan dit onderdeel als bespreekstuk door naar de raad over twee weken. Dan wil ik hem daarmee afronden en in ieder geval, er is nog een toezegging van de wethouder inderdaad om na een jaar evaluatie te doen, klopt. Die noteren we ook en om dan over een nieuw adviesorgaan en dat daar mee te nemen om daarover na te denken in de jaarevaluatie. Dus die noteren we als toezegging nog. En dan rond ik hem daarmee nu echt af.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dan wil ik overgaan naar de overige aangelegenheden en daar hebben we de rondvraag uiteraard, 3.1. We hebben twee rondvragen vanavond op de agenda nog staan. Dan wil ik allereerst naar de rondvraag van mevrouw Casadei over de participatieraad sociaal domein. Mevrouw Casadei, aan u het woord.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel blij dat ik deze rondvraag mag stellen – er waren vanavond eigenlijk drie rondvragen gepland. De derde, die mocht niet worden gesteld vanavond. Tot onze verbazing wordt er ook nog een brief in de rondte rondgestuurd naar alle raadsleden en alle ambtenaren over de niet gestelde vraag en met het verzoek om de SP het persbericht dat daarover is gestuurd te laten intrekken. Het moet toch niet gekker worden hier in deze gemeenteraad. Dat wilde ik even kwijt.
Dan nu naar de participatieraad sociaal domein. Dat is een adviesorgaan van het college. De SP heeft geconstateerd dat er steeds minder informatie te vinden is over de participatieraad sociaal domein op de website. Als raadslid en burgerraadslid hebben we nu totaal geen inzicht meer welke acties er gevraagd en ongevraagd naar het college worden gestuurd. We willen aan de wethouder daarom vragen: waarom worden de verslagen van de bijeenkomsten van de participatieraad, de PSD, niet meer gepubliceerd op de website van de gemeente; deze behoren toch openbaar te zijn voor iedereen? Waarom wordt de samenstelling van de PSD niet vermeld? Er is nu geen inzicht in wie welke doelgroep vertegenwoordigt binnen dit orgaan. En ten derde, waarom wordt de agenda van de PSD niet vermeld bij de eerstvolgende vergaderdata? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Casadei. Dan kijk ik heel even of wethouder van Ballegooien in de vergadering zit, dan geef ik hem het woord.

Spreker naam 15: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Ja, dank u, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Wethouder, gaat uw gang. Uw microfoon is weer uitgegaan. Dus probeert u nog een keer.

Spreker naam 15: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel. Goedenavond allemaal. Ik dacht, voorzitter, dat wethouder Berkhout deze vraag moet beantwoorden, omdat hij wethouder Participatie...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, nee, u heeft helemaal gelijk. U mag het ook doen, maar ik ga wethouder Berkhout bij deze het woord geven. Wethouder, gaat uw gang.

Spreker naam 16: De heer Berkhout (Wethouder)
Dank, voorzitter, dank u wel, ik schrok al even. Ja, voorzitter, mevrouw Casadei heeft gelijk dat PSD een adviesorgaan is van het college en in principe zijn de vergaderingen openbaar. Dat is ook geregeld in het Huishoudelijk reglement van de PSD. Maar in principe zijn de verslagen dat niet, omdat het een adviesorgaan van het college is en niet van de raad. We hebben in het verleden altijd wel de verslagen op de website gezet en dat doen we op dit moment niet meer, omdat de vragen zoals ze bestonden niet-digitoegankelijk zijn en dat moet tegenwoordig wel. We zijn er wel mee bezig om de verslagen in de toekomst weer digi toegankelijk te gaan maken, maar de kosten om de oude verslagen over te zetten naar digi toegankelijke format staan niet in verhouding tot de hoeveelheid keer dat deze geraadpleegd worden en zoals op de website ook vermeld staat, zijn de verslagen wel gewoon opvraagbaar. Dus als iemand de verslagen wilt inzien, dan is dat geen enkel probleem en kunnen deze worden opgevraagd.
Een tweede; op de website staat een korte uiteenzetting wat de participatieraad sociaal domein is. Deze kunnen we, deze pagina's hadden we op verzoek van de participatieraad ook nog verder kunnen aanpassen. Dat verzoek hebben we op dit moment nog niet. En de vertegenwoordiging, ja, dat ligt ook net iets anders; de leden van de participatieraad worden voorgedragen door een aantal belangenclubs, dat is ook zo geregeld, maar ze zitten in de participatieraad wel zonder last of ruggespraak, dus ze zitten er persoonlijk in. Als er een verzoek komt om dat verder uiteen te zetten, zullen we daar natuurlijk aan meewerken. Normaalgesproken publiceren we ook de agenda van de participatieraad, in ieder geval de hoofdpunten die besproken zal worden. Dat is sinds februari helaas niet gebeurt vanwege een te late aanlevering, maar normaalgesproken gebeurt dus wel. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout, voor die beantwoording. Dan wil ik heel even inventariseren of er nog andere leden van de commissie zijn die hierop een aanvullende vraag hebben. En daarna wil ik kijken of ook mevrouw Casadei nog een aanvullende vraag heeft tot slot. Als dat zo is, geef het even aan in de chat in ieder geval. Ik zie mevrouw Casadei in ieder geval knikken, ik kom bij u sowieso nog terug. Ik zie nog geen andere leden die een aanvullende vraag hebben, dus dan geef ik gelijk het woord aan u, mevrouw Casadei voor de tweede vragenronde. Gaat uw gang.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ja, ik heb het woord digitoegankelijk gehoord. Ik weet absoluut niet wat daarmee bedoeld wordt, maar ik met mijn simpele geest bedenk dan als de verslagen van de gemeenteraad op de website kunnen, waarom kunnen die van de participatieraad sociaal domein dan niet op de website? Maar goed, dat zal, ik vind het heel raar en wat ik vooral heel raar vind is; zij vertegenwoordigen hun achterban, de mensen van de participatieraad. Dat betekent dus dat hun eigen achterban niet weet wat hun vertegenwoordigers bespreken en aan adviezen geven aan het college. Ik vind dat, ja, ik vind dat niet transparant en sorry dat ik dat moet

zeggen en dat is heel erg drempelverhogend om mensen dan hun vraag schriftelijk te moeten, hun verslag schriftelijk...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Maakt u er nog een vraag van tot slot, mevrouw Casadei.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Wat zegt u?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Komt u tot een vraag nog, wou ik zeggen.

Spreker naam 10: Mevrouw Casadei (Raadslid SP)
Ik kom, nou ja, de vraag is: probeert u dan de verslagen van de PSD net zo te publiceren op het internet zoals u de verslagen van de gemeenteraad publiceert. Ik denk dat dat niet zo moeilijk moet zijn. Dank voor de korte vraag. Wethouder Berkhout voor een korte reactie. Tweede termijn.

Spreker naam 16: De heer Berkhout (Wethouder)
Ja. Voorzitter, dank u wel. Ja, digitoegankelijk betekent dat iemand die slechtziend is en de website gebruikt, dat die de verslagen ook met behulp van digitale tools moet kunnen lezen. Dat is een verplichting die door de gemeente is opgelegd, dat de website zo moet worden ingericht en de verslagen van PSD voldoen niet aan de formats die daarvoor voor noodzakelijk zijn. En dat doen die verslagen van de gemeenteraad wel. En dat is ook een wat duurdere oplossing om verslagen te maken. Dus dat is een afweging om het op die manier beschikbaar te stellen en gezien het geringe aantal raadplegingen, want dat kunnen we gewoon op de website zien hoe vaak erop geklikt wordt, is zeg maar die doelmatigheid ervan buitengewoon laag. Zoals ik gezegd heb, als mensen verslagen willen inzien, dan zijn ze ook vraagbaar, dus dan kunnen mensen de verslagen gewoon krijgen. En we zijn wel bezig om voor toekomstige vragen van de PSD dat wel in het juiste format te zetten, zodat in de toekomst deze verslagen wel weer op de website te vinden zijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Berkhout. Dan wil ik daarmee deze rondvraag ook afsluiten en hebben nog een tweede, even kijken, ja, ik zie in de, sorry, ik zie in de chat – mevrouw Seiffers, u gaf wat aan in de chat, maar u had uiteraard zeg maar na de eerste ronde van de wethouder had u een vraag kunnen stellen, maar dat doen we niet meer na de tweede ronde. Dus daarmee komt dat nu te vervallen. Wil ik daarmee ...

Spreker naam 17: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Mevrouw Seiffers, ja?

Spreker naam 17: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Ik heb het over de rondvraag die er nu aankomt.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Die er nu aankomt, de rondvraag van mevrouw Roode bedoelt u.

Spreker naam 17: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Ja.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
O, dan bent u al helemaal op tijd, maar dan krijgt u nadat mevrouw Roode en de wethouder heeft gereageerd, kunt u in tweede termijn mag u daar uiteraard wel op reageren. Dat was mijn vraag.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Helemaal goed. Dan kom ik zo nog bij u terug. Geef ik eerst mevrouw Roode namens de SP het woord. Gaat uw gang.

Spreker naam 18: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn eerste mondelinge vraag, die mag dus in dit huis niet gesteld worden, mijn collega had het er al over. Inwoners die niet willen dat in hun achtertuin gebouwd gaan worden, mogen ook als individu inspreken – gelukkig maar, want dat is het individuele recht van de burger. Maar als je inspreekt over wat jou is overkomen in de bijstand, dan wordt je bijdrage verwijderd. Gelukkig hebben wij nog persvrijheid.
Mijn tweede mondelinge vraag gaat vanavond dan ook over het beschermen van onze inwoners; – inwoners die niet machtig zijn als het gaat om armoedebestrijding. Want in het actieplan armoedebestrijding van een preferentie van oktober 2020, pagina negen onder communicatie staat: om tijdig benutten ondersteuningsmogelijkheden goed vindbaar en eenvoudig toegankelijk en begrijpelijk dienen te zijn. Statushouders en anderen die gedurende drie jaar volledig aan de terugbetaling van leenbijstand voor inrichtingskosten hebben voldaan, kunnen kwijtschelding aanvragen. Maar het college maakt niet actief kenbaar aan deze mensen dat zij dit recht hebben. Voorlichting over deze regeling staat niet op de website van de gemeente Amstelveen. Ook bestaat er niet eens een aanvraagformulier,. Sterker nog, er is helemaal geen formulier. Men dient namelijk, zo staat enkel en alleen te lezen in de beleidsregels, bij brief kwijtschelding aanvragen, maar dan moet je wel eerst beleidsregels kunnen vinden en ook nog eens de tekst van artikel 13 van de beleidsregels kunnen begrijpen. Wij hebben onderzoek gedaan. En daaruit blijkt dat leningen voor inrichtingskosten worden gestapeld door dit college. Zo kan het voorkomen dat bij een gezinshereniging van de statushouder negen jaar moet worden afgelost. Dit omdat de pas met lening twee betaald mag gaan worden afbetaald als lening één en twee zijn voldaan.
De vraag: is het college het eens met de SP dat het college in het kader van het door de wethouder gepresenteerde actieplan armoedepreventie mensen met een minimuminkomen juist actief voorlichting behoort te bieden en niet zoals nu informatie enkel leek te vinden is in een ondoorgrondelijk te lezen beleidsdocument, en zo niet, waarom niet? Is het college bereid om voor haar eigen actieplan de regeling actief te communiceren op de gemeentelijke website? Is het college het eens met de SP dat bij mensen en kinderen die in langdurige armoede verkeren en daarbovenop ook nog eens langdurig moeten aflossen, drie, zes of negen jaar, dit leidt tot nog meer armoede en dat

een redelijke start van statushouders hiermee in het gedrang komt. En is het college bereid om na drie jaar aflossing deze groep actief te gaan benaderen en automatisch kwijtschelding te gaan regelen? Is de college bereid om in het kader van de kinderarmoede te voorkomen het deel voor de inrichtingskosten voor kinderen van statushouders om niet te gaan verstrekken in plaats van een aparte lening? Dank u wel, voorzitter. Oh ja, sorry, natuurlijk waarom niet. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel. Even kijken. Wethouder van Ballegooien voor de beantwoording. Gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter en bedankt aan de vraagsteller voor deze suggesties. Het is ook van ons college ontzettend belangrijk onze bewoners juist te informeren over hun rechten, zeker als het gaat om bewoners die bijvoorbeeld vanwege een taalachterstand daar wat minder machtig toe zijn. Juist voor mensen die vluchtelingenverleden hebben, hebben we daarvoor natuurlijk om mensen te informeren en te steunen, onze eigen beleidsmedewerker die de bijzondere bijstand verstrekt, Vluchtelingenwerk en als dat nodig is, ook mee om tezamen als kind te ondersteunen.
Maar we denken met de vraagsteller dat die informatie rondom de dat specifieke punt van de leenbijstand ook beter kan. Daarom hebben we alvast aangepast de brief met de leenbijstandbeschikking, dus de lening die we aan de mensen te verstrekken voor de inrichting van hun huis. Daarin is nu al opgenomen de kwijtscheldingscriteria. Dat is inderdaad na drie jaar naar draagkracht afbetalen er als je naar de gemeente stapt, maken ze de rest van het bedrag kwijt. Dat wordt nu in die brief opgenomen. Een aantal andere verbeteringen die we nog in petto hebben, zijn: het op de website aangegeven van deze kwijtscheldingsmogelijkheid. Ik neem de suggestie mee om daar een formulier voor te maken en op termijn willen we dat graag aanschuiven, die kwijtschelding ook digitaal aanvraagbaar maken. Daarnaast willen we graag na die drie jaar zelf actief onze statushouders en andere mensen die bijzondere bijstand of leenbijstand die we hebben gekregen, actief benaderen om te kijken of zij niet in aanmerking komen voor die kwijtschelding.
En als laatste punt vinden we het belangrijk om na te gaan, dat punt van de stapeling van kosten. De oplossing die daarvoor in gedachten hebben is om te kijken of we de leenbijstand die steeds wordt gestapeld als één leenbijstand, of we dat niet kunnen zien, zodat na 36 termijnen afbetaling het geheel als vervallen wordt gezien. Daar moet ik nog wat juridische toets op doen, maar dat lijkt ons de meest werkbare weg om dat probleem wat mevrouw Roode schetst op te lossen. Voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder. Dan wil ik even inventariseren of er nog naast mevrouw Seiffers in ieder geval die dat al heeft aangegeven, of er nog andere leden van de commissie zijn die nog een aanvullende vraag hebben – geef dat dan even aan in de chat. Dan, terwijl we dat wellicht wel aangeven, ga ik allereerst gewoon even naar mevrouw Seiffers om, ja, dat u uw vraag kunt stellen. Gaat uw gang.

Spreker naam 17: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. De eerste plaats dank aan mevrouw Roode voor de rondvraag en ook dank aan de wethouder voor het goede antwoord en ook een oplossingsgerichte antwoord. Wat ons wel stoort in de rondvraag is dat er eigenlijk alleen gesproken wordt over statushouders. Zeker in de huidige situatie, maar dat was voordat corona dat was ook natuurlijk al zo, zijn er best mensen die ook in een langdurige periode van armoede verkeren die ook een redelijke start verdienen. En waarom nou hier alleen maar gesproken wordt over statushouders, ja, stoort ons niet, maar we begrijpen het niet gewoon, denk ik, dan alle Amstelveners...

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Komt u tot een vraag aan de wethouder, mevrouw Seiffers.

Spreker naam 17: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Nou, ja, de vraag aan de wethouder is eigenlijk; de rondvraag gaat uit van statushouders. Hij liet het eigenlijk al een beetje doorschemeren dat de Amstelveners alle Amstelveners die het moeilijk hebben, dat die een redelijke start verdienen. Daar wil ik het bij laten.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ik beschouw dat eerder als een opmerking dan een rondvraag.

Spreker naam 17: Mevrouw Seiffers (Raadslid AVA)
Ik had natuurlijk de vraag aangekondigd, maar de wethouder zei zelf al; buiten de statushouders ook alle Amstelveners die in een moeilijke situatie zitten, dat die een redelijke start verdienen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Ja, nee, daarom. Ik ga hem wel afronden, want anders gaan dit hele betogen worden en dat wil ik niet doen. Ik wil even kijken tot slot of, ik kom sowieso nog bij de wethouder even terug om daarop kort te reageren. Ik wil even kijken of mevrouw Roode tot slot nog even. U hebt nog 22 seconden op de klok staan, maar u kunt ongetwijfeld heel kort nog, als u die heeft, nog een vraag stellen.

Spreker naam 18: Mevrouw Roode (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Nou ja, in mijn stukje wat ik heb geschreven, staat heel duidelijk statushouders en andere, dus dat de anderen zijn, die zijn er bewust van onze bevolking. Ik ben natuurlijk heel blij met het antwoord van de wethouder. Rest mij wel de enige vraag: is hij ook bereid om de inrichtingskosten die nu apart zeg maar aan kinderen worden toegerekend, om die kwijt te schelden of om niet te verstrekken? Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Exact binnen de tijd, inderdaad. Dank u wel, mevrouw Roode. Ga ik naar wethouder van Ballegooien tot slot. Gaat uw gang.

Spreker naam 15: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En over de inrichtingskosten voor kinderen was mijn voorstel die ik wil uitzoeken om de verschillende toekenningen van de bijstand als één leenbijstand te zien. Dus om niet de vervolgtoekenningen kwijt te schelden, maar ze op te stapelen. Mensen

betalen af naar draagkracht en dan vervalt na 36 maanden het gehele bedrag. Dat is dus achteraf alsof we die tweede kwijtschelding heb kwijtgescholden, maar niet in het geval van dat mensen een heel hoog inkomen bereiken, want dan zullen ze een hoge deel van de lening terugbetalen. Dus het college erkent het probleem, maar we hebben een iets andere oplossing voor ogen en die moet ik ook juridisch laten uitzoeken of dat een haalbare oplossing is.
En dan zijn we het eigenlijk met mevrouw Roode en mevrouw Seiffers eens dat de verbeteringen die worden gesuggereerd over het informeren over onze bijstandsregeling voor alle ontvangers van de leenbijstand gelden, dus niet alleen voor statushouders. Dus we zullen iedereen in dat geval ook gelijk behandelen. Nogmaals dank voor uw suggesties en een goede avond.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder van Ballegooijen. Dan hebben we hiermee ook deze tweede rondvraag afgerond en daarmee ook zeg maar 3.1 als agenda afgerond. Kom ik tot de afsluiting. Volgens mij wil mevrouw van Engelen heel kort nog, voordat ik hem echt ga afronden, nog iets zeggen. Gaat uw gang kort.

Spreker naam 19: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja,. Voorzitter, dank u wel. Ik dank alle collega-raadsleden, burgerraadsleden dat ze Clint zo lang vast hebben willen houden in deze commissie, want we willen hem eigenlijk liever niet laten gaan. Maar Clint heeft gekozen voor een mooie carriereswitch naar Den Haag, naar het landelijk bureau van het CDA. Daar gaat die zich bezig houden met digitalisering en hij is op dit moment ook heel druk bezig met de campagnewerkzaamheden van Chris van Dam. Dus wij wensen hem natuurlijk ontzettend veel succes en ja, ook zijn lach, zijn humor gaat ga ik zeker missen, maar ook de uitstapjes die we samen, een sportschool hebben kunnen doen, want daar kwamen we elkaar ook nog wel eens tegen. En ja, dit wat Clint nu gaat doen; Clint, dat is jouw grote droom en die komt nu uit en ik kan je alleen maar heel veel succes wensen namens ook het hele CDA en dank voor je inzet en we willen je zeker niet uit het oog verliezen.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Nou, dank voor deze mooie woorden ook, mevrouw van Engelen en ik kan me daar eigenlijk alleen maar bij aansluiten. Volgens mij is Clint geen mooie spindokter voor Wopke Hoekstra worden de komende tijd en. Ik ga je ongetwijfeld zelf waarschijnlijk ook nog eens een keertje of daar op het landelijk bureau als ik op bezoek kom tegenkomen, of in Den Haag zelf. Ik ga je veel succes wensen...

Spreker naam 3: De heer Nieuwendijk (Raadslid CDA)
Jullie zijn altijd welkom voor de koffie.

Spreker naam 1: De heer Zuidbroek (Voorzitter)
Heel goed. Zeker doen, maar ik dank je voor je mooie bijdrage hier ook en ik wens je uiteraard heel veel succes en dat zonder meer namens de hele commissie en het is wat ongezellig om op deze manier afscheid te nemen, maar volgens mij kijken we met plezier op

je terug. Veel dank. En ook veel dank aan de commissieleden vanavond weer voor jullie bijdrage allemaal en rest mij jullie nog wat er nog over is een mooie avond wensen. Welterusten voor straks en tot binnenkort weer. Ik sluit de vergadering.