Technische vragen: bestuurlijke en ambtelijke huisvesting en huisvesting Vidar
Ronde 25 november 2021

CDA		
1	Bij de uitgewerkte scenario 2 A hebben we het over nieuwbouw stadhuis 1500 m2 over een bedrag van Euro 3.936.675. (Opinierende ronde) In het nu bijgevoegde financieel overzicht (bijlage 5) kan ik dit bedrag niet meer terug vinden (in mindering brengen). Totaal bedrag zou eigenlijk 19 milj moeten zijn terwijl er 23 milj in overzicht staat. We proberen financiële aansluiting tussen beide te vinden. Graag uitleg	Door Dedrie is in de quickscan een indicatie gegeven van de kosten voor scenario 2a: Stadhuis Geleen, Hanenhof en nieuwbouw stadhuis 1.500 m2. Deze kosten bestonden uit sloop-, bouw- en bijkomende kosten en 5% onvoorzien op basis van het prijspeil medio 2021. Dit resulteerde in € 23,1 mln. totaal waarvan € 3,9 mln. voor de aanbouw van de 1.500 m2. De € 23,3 mln. die opgenomen is in bijlage 5 is gebaseerd op de actuele inzichten. Daarbij is ook rekening gehouden met een investering van € 1,8 mln. in de inrichting van het gebouw en een indexatie van het prijspeil van € 2,2 mln.
2	In het raadsvoorstel pagina 6 van 9 wordt gesproken over 31 milj voor Hanenhof en stadhuis o.i moet hier ook huis aan de markt bij genoemd worden. Zie tabel 1 bijlage 5.	Correct. De investering voor € 31,1 mln. omvat bestuurlijke en ambtelijke huisvesting in Geleen en Huis aan de Markt inclusief openbare fietsstalling en toiletten.
3	Huurinkomsten Huis van de markt wordt genoemd in tabel 3 terwijl huurinkomsten Hanenhof veiligheidshuis (ketenpartners) niet genoemd wordt. Graag toelichting.	Met de ketenpartners van het Veiligheidshuis is een gebruiksovereenkomst afgesloten. Deze ontvangen gelden worden ingezet binnen het Veiligheidshuis (o.a. voor facilitaire kosten) en zijn hierdoor niet beschikbaar voor de huisvesting.
4	Bij de besluitvorming in Maart 2017 (raadsvoorstel pag 6 van 7)Walramstraat afschrijving gebouwen ruim 2 mil opgenomen terwijl nu in financieel over zicht achterblijvende locaties 125.000 staat opgenomen. Zijn alle gebouwen hierin opgenomen .	In het raadsvoorstel van maart 2017 is op blz 6 de afboeking van het resterende investeringsbedrag (lees boekwaarde) opgenomen á € 2,4 mln. Door het wijzigen van de functie van het gebouw moet de boekwaarde afgeboekt worden. In de huidige situatie worden de plannen rondom deze achterblijflocaties separaat aangeboden aan de raad. Naar het zich thans laat aanzien kunnen de achterblijflocaties, afhankelijk van de woningbouw-typologie, budgettair neutraal herontwikkeld worden. Dit is de reden dat de afschrijving niet is meegenomen in dit voorstel. In het raadsvoorstel 2021 zijn de vrijvallende kapitaallasten á € 125.000 verbonden aan de boekwaarde van deze locaties opgenomen als dekking voor de investering. De achterblijflocaties zijn: Stadhuis Sittard, de Geleenbeeklaan en de Walramstraat. Het Stadhuis Sittard en de Geleenbeeklaan zijn nagenoeg afgeschreven. De € 125.000 heeft met name betrekking op het gebouw aan de Walramstraat.

5	Waarom worden de kosten voor aankoop horecastraatje buiten dit project gelaten. Terwijl ze voor dit doel zijn aangekocht	Het klopt dat het horecastraatje in het kader van het vorige raadsvoorstel in 2017 aangekocht is voor de huisvesting tegen de achtergrond van de toenmalige uitgangspunten. In scenario 2-a maakt het horecastraatje geen onderdeel uit van de gemeentelijke huisvesting. De aangekochte panden (een pand is tot nu toe niet te koop) kunnen op korte termijn worden gebruikt voor de spin-off van het Stadslab. Op termijn wordt een besluit genomen over de definitieve bestemming van het horecastraatje. De kosten van de aankoop worden in deze ontwikkeling/besluit meegenomen.