HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 14 december 2020 om 19.30 uur
digitale vergadering

Plv. voorzitter: de heer A.W. Jansen
Griffier: de heer J.A. Vullings

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 25 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, mevrouw Y. ten Holder, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer G. Peteroff, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, mevrouw M.T.E. Westerik, de heer E. Yildirim
Mevrouw E. Müller is aanwezig vanaf 21.10 uur)

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge, H. Matser en L. Werger en burgemeester Vermeulen (vanaf 21.05 uur)

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: 156 personen
Pers: Aanwezig

Afwezig: mevrouw M. Dolfing, de heer H.W. Hissink en mevrouw A. Vermeulen

AGENDA HANDELINGEN 14 december 2020 **pagina**
Inhoudsopgave

1 OPENING ... 693
2 AGENDA ... 693
2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen ... 693
Indienen amendement – inzake toeristenbelasting, uitzondering kampeerboerderijen (2020-A011) ... 693
Indienen motie - inzake aanpak gevolgen woningnood (2020-M0034) ... 694
Indienen motie – Motie inzake geen biomassa voor Zutphens Warmtenet (2020-M0035) ... 694
Indienen motie – Motie inzake Stop lichtvervuiling in Zutphen (2020-M0036) ... 694
Indienen raadsvoorstel inzake omgevingsvisie stedelijk gebied ... 695
Intrekken motie – Motie Financieel Overzicht (2020-M0010) ... 695
Indienen motie – Motie Milieuzone, 30 km/u en het VCP (2020-M0037) ... 695
2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen ... 696
3 ALGEMEEN SPREEKRECHT ... 696
4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE ... 700
5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT ... 703
5.a Vraag CDA – inzake Kruising Lochemseweg - Almenseweg ... 704
5.b Vraag SP – inzake Jongerenhuisvesting ... 704
5.c Vraag D66 – inzake Budgetplafonds jeugdzorg ... 706
5.d Vraag D66 – inzake Afsluiting Lange Hofstraat ... 707
5.e Vraag Kies Lokaal – inzake Drugs onder jongeren ... 707
5.f Vraag BurgerBelang – inzake Stappenplan wederopbouw ‘t Kanon ... 708
5.g Vraag BurgerBelang – Getroffen Zutphense gezinnen toeslagaffaire ... 708
5.h Vraag Stadspartij – inzake Kindertoeslagaffaire ... 708
5.i Vraag Stadspartij – inzake Klimaat slim maken van Zutphen ... 709
5.j Vraag ChristenUnie – inzake Eenzaamheid onder jongeren in coronatijd ... 709
5.k Vraag BewustZW – inzake Vuurwerk bij openbare basisschool De Fontein ... 709
6 VASTSTELLEN HANDELINGEN ... 710
6.a Handelingen Raad 9 november 2020 ... 710
6.b Handelingen Raad 10 november 2020 ... 711
6.c Handelingen Raad 26 november 2020 ... 711
7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 14 DECEMBER 2020 ... 711
8 HAMERSTUKKEN ... 711
8.a Financiële bijdrage ontwerpfase fietsroute F348 Deventer-Zutphen ... 711
8.b Vaststelling Verordening leerlingenvervoer gemeente Zutphen 2020 ... 712
8.c Vaststellen bestemmingsplan "Zutphen, Badhuisweg 3 – Veerstraat 5" ... 712
8.d Incidentele bezuinigingen 2020 (spoor 4) ... 712
8.e 2e Verzamelbegrotingswijziging 2020 ... 712
8.f Benoeming Forumlid Mark Purperhart voor het CDA ... 713
8.g Bekrachtiging geheimhouding bijlage 3 MPG 2020-2 ... 713
8.h Bekrachtiging geheimhouding raad 26 november 2020 ... 713
9 MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIES 2020-2 ... 714
10 KREDIETAANVRAAG HERPOSITIONERING GRONDPOSITIES NOORDRAND DE HOVEN ... 714
11 INITIATIEFRAADVOORSTEL FINANCIËLE KADERSTELLING ... 715
12 ONTWERPVERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VERHOGING SCHOORSTEEN GMB ... 716
13 VASTSTELLING VAN DE HAVEN- EN IJSSELKADERVERORDENING EN VERORDENING HAVENGELDEN ... 718
14 VASTSTELLING BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2021 ... 719
15 MOTIE: JONGERENWONINGEN ... 729

16 SLUITING 731

1 OPENING

(Audiopositie 00:02:00 Track 1)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open deze digitale vergadering van maandag 14 december 2020. De lijst van raadsleden heb ik doorlopen.
Afgemeld voor vanavond hebben mevrouw Dolfing, mevrouw Müller en de heer Hissink.
Welkom aan alle raadsleden en aan alle luisteraars en kijkers van vanavond. Het staat hopelijk binnenkort weer vrij om in de Burgerzaal aanwezig te zijn, maar zolang dat nog niet zo is, zullen wij op deze manier moeten door aan.
Een woord van welkom aan het College. Het College is ook uitgenodigd voor vanavond.
Vanavond is er één inspreker, de heer Görmez.
Tevens er is een beëdiging van een Forumlid, de heer Purperhart. Beiden ook hartelijk welkom.
Vanavond zult u het met mij als technisch voorzitter moeten doen. Ik doe dat graag natuurlijk.
Deze vervanging heeft alles te maken met het gegeven dat burgemeester Vermeulen vanavond in het begin van de agendaperiode niet aanwezig is in verband met de Veiligheidsregio, zoals u zult begrijpen. Ze heeft aangekondigd, dat zij in de loop van de avond bij de vergadering aanwezig zal zijn. Samen hebben wij afgesproken, dat ik deze avond zal voorzitten.
Haar verzoek is – daar kom ik straks met het vaststellen van de agenda op terug – om agendapunt 4 ‘Actieve Informatievoorziening vanuit het College’ en agendapunt 5 ‘Vragen betreffende de actualiteit’ tot later vanavond uit te stellen. Verwacht wordt dat mevrouw Vermeulen dan aanwezig is en zij wellicht het een en ander kan zeggen over de actualiteit in verband met corona én dat veel vragen – althans dat is de verwachting – te maken hebben of een relatie hebben met de coronamaatregelen. Straks met het vaststellen van de agenda ga ik hier nog even verder op in.
Dit zijn mijn aandachtspunten en openingswoorden.
Heeft u nog mededelingen, raadsleden?
Ik zie niks en neem aan dat het niet zo is.”

Conclusie: De voorzitter opent de digitale raadsvergadering. Er is bericht van verhindering ontvangen van mevr. E. Müller, mevrouw M. Dolfing en dhr. H. Hissink.
De heer Jansen vervangt als plaatsvervangend voorzitter van de raad burgemeester Vermeulen. Zij sluit later aan.

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:05:05 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan we over naar agendapunt 2.a ‘Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen’.
Vanmiddag heb ik een lijst voorbij zien komen. Ik stel voor om die lijst in volgordelijkheid door te lopen. U hoeft zich dan niet direct aan te melden. Mocht het zo zijn, dat u via die lijst die ik met u langsloop nog een punt mist, dan kunt u zich daar alsnog voor aanmelden.
Ik noem het eerste punt: Amendement VVD, Toeristenbelasting. Volgens mij, is het de heer Peteroff die daar het woord over wil voeren.”

Indienen amendement inzake toeristenbelasting, uitzondering kampeerboerderijen (2020-A011)

De heer PETEROFF: “Hierbij kondig ik het amendement ‘Toeristenbelasting’ aan. Dat gaat dan eigenlijk om de Belastingverordening en specifiek over de toeristenbelasting. Deze dien ik graag in.”

De VOORZITTER: “Het lijkt mij verstandig, dat u daar het woord voor krijgt, zodra het agendapunt aan de orde is. Dan kunt u dit inleiden en meegenomen worden in de beraadslagingen.
Punt 2 is de motie van de SP inzake woningnood. Dit is even afhankelijk van bepaalde uitkomsten vanavond. Graag geef ik toch even het woord aan de SP.”

Indienen motie – Motie inzake aanpak gevolgen woningnood (2020-M0034)

De heer MÜLLER: “Wij dienen nu – op dit moment – samen met GroenLinks, de PvdA, de Stadspartij en Kies Lokaal de motie ‘Aanpakken gevolgen woningnood’ in. Deze motie gaat over het beleid dat we zouden moeten gaan inzetten om de gevolgen van de schaarste op de regionale woningmarkt te beperken. Deze motie willen we gewoon de reguliere route laten volgen, dus bespreken in een Forum en eind januari in de raad.
Wellicht naar aanleiding van de vragen die wij zullen stellen, komen wij nog met een actuele motie.”

De VOORZITTER: “Prima, tot zover. Dank u wel.
Punt drie is een motie van het CDA, de heer Brunsveld.”

Indienen motie – Motie inzake geen biomassa voor Zutphens Warmtenet (2020-M0035)

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, graag dient het CDA, Zutphen Warnsveld, samen met de ChristenUnie, D66, de Stadspartij, de VVD, GroenLinks en BurgerBelang de motie in ‘Geen biomassa voor Zutphens Warmtenet’. Om even kort te schetsen waar het over gaat: het doel van deze motie is om het toekomstige warmtenet in de gemeente Zutphen niet te voeden door biomassa, oftewel door verbranden van hout. Het doel van een warmtenet moet onder andere zijn het verlagen van de CO_2-uitstoot. In onze optiek is dat bij het gebruik van biomassa niet het geval. Ook blijkt uit onderzoek, dat het gebruik van biomassa negatieve gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. Graag bespreken wij deze motie eerst in een Forum alvorens de raad er een besluit over neemt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan ga ik over naar punt 4. Een motie van de Stadspartij, de heer Pelgrim.”

Indienen motie – Motie inzake Stop lichtvervuiling in Zutphen (2020-M0036)

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Wij dienen vanavond een motie in ‘Stop lichtvervuiling in Zutphen’. Het argument is, dat er toch veel bedrijven, instellingen en organisaties ’s nachts het licht laten branden en dat de gemeente daarin zelf een goed voorbeeld moet geven. We streven naar energieneutraliteit en beperking van energiegebruik. Volgens ons, past een goed lichtplan voor de bedrijven daarin. We willen deze motie graag bespreken in een afzonderlijk Forum in januari.”

De VOORZITTER: “Helder, dank u wel.

Indienen motie – Vooraankondiging motie Jongerenwoningen (2020-M0033)

De VOORZITTER: “Dan ga ik over naar punt 6. Dat is een motie van de SP, studentenwoning en jongerenwoning.”

De heer MÜLLER: “Die heb ik zojuist al toegelicht, voorzitter. Ik heb twee moties gemeld. Eentje hebben we zojuist ingediend. Dat is digitaal allemaal ingewikkeld, natuurlijk. Eentje had ik u in papier overhandigd als wij bij elkaar in de buurt waren geweest. De andere overwegen we in te dienen. Dat is een beetje afhankelijk van de bespreking van het onderwerp tijdens de actualiteiten.”

De VOORZITTER: “Dat heeft u aangekondigd. Prima. Dan ga ik naar de heer Logemann van GroenLinks. Hij wil graag iets aankondigen.
De heer Logemann, aan u het woord.”

Indienen raadsvoorstel inzake omgevingsvisie stedelijk gebied

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Geen motie, geen amendement, maar een raadsvoorstel. Het raadsvoorstel met betrekking tot kaderstelling voor de omgevingsvisie Stedelijk Gebied willen wij aan de raad aanbieden, mede namens de PvdA. Deze is afgelopen vrijdag aangeboden aan de Griffie. Ik neem aan, dat deze u morgen of overmorgen zal bereiken.
Als ik dat even kort mag toelichten?
Afgelopen donderdag hebben wij in een Forum-special kennisgemaakt met de Omgevingsvisie Stedelijk Gebied. Zoals u heeft begrepen, is deze in een staat van wording, in een vroege ontwikkelingsfase. Ik heb toen al aangegeven, dat wij met dit raadsvoorstel zouden komen. Duidelijk is dat die Visie, de Omgevingsvisie, zo meteen een belangrijk document wordt: eentje die gaat over de leefbaarheid van Zutphen en Warnsveld voor de komende – pak ‘m beet –twintig jaar. GroenLinks en de PvdA willen graag aan de voorkant daarover meepraten. Vandaar dit voorstel om daarover een kaderstellend gesprek te voeren.
Bij een raadsvoorstel is het gebruikelijk, dat het College de mogelijkheid krijgt om een notitie van wensen en bedenkingen in te brengen. Dat is ook wat met de raadswerkgroep Omgevingswet is afgesproken. Dat zal de volgende fase zijn.
Ons voorstel is om ons raadsvoorstel samen met de notitie van het College een keer in een Forum en daarna in de raad te bespreken.
Dan nog iets over de inhoud: Het raadsvoorstel bevat een aantal thema’s waarvan GroenLinks en de PvdA vinden, dat die in de Omgevingsvisie aan de orde zouden moeten komen. Dat zien we als een aanzet voor de discussie, maar dat hoeft niet het eindpunt van de discussie te zijn. Na het discussie in het Forum, willen wij de balans opmaken en kijken hoe we tot een inhoud komen van een raadsvoorstel dat breed gedragen wordt door de raad.
Ik wil collega-raadsleden uitnodigen om actief aan die discussie deel te nemen en ook aan te geven wat zij belangrijk vinden voor deze Omgevingsvisie en daarmee voor de leefbaarheid van de toekomstige inwoners.”

De VOORZITTER: “Prima, dat is uw aankondiging en uitnodiging. Wordt vervolgd, zo te horen.
De heer Krans.”

Intrekken motie – Motie Financieel Overzicht (2020-M0010)

De heer KRANS: “Voorzitter, graag wil ik de motie ‘Financieel Overzicht’ intrekken. Dit doe ik met de complimenten aan de raadswerkgroep Financiële Kaderstelling. Daar komen wij vanavond nog verder over te spreken. Dank u.”

De VOORZITTER: “Bij dezen. Dan zag ik nog een hand van de heer Brouwer.”

Indienen motie – Motie Milieuzone, 30 km/u en het VCP (2020-M0037)

De heer BROUWER: “Dat klopt. D66 wil vanavond een motie indienen ‘Milieuzone 30 km/u en het VCP’. Deze motie heeft als doel de luchtkwaliteit en verkeersveiligheid in Zutphen te verbeteren. Mede geïnspireerd door actuele ontwikkelingen, zoals mogelijk een nieuwe maximum-

snelheid van dertig km in de bebouwde kom – dit is een besluit van de Tweede Kamer – en nieuwe uniforme regels voor het instellen van een gemeentelijke milieuzone.
De beste weg is – volgens ons – om het verkeerscirculatieplan van Zutphen te evalueren en daarbij nadrukkelijk de mogelijkheden van een maximale snelheid van dertig kilometer én het instellen van een milieuzone mee te nemen en te onderzoeken.
In de motie vragen wij om een plan van aanpak om dit allemaal in gang te zetten.
De mede-indiener is de Stadspartij. Wij willen graag de motie eerst in een Forum te behandelen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden die een motie, dan wel een amendement in willen dienen voor vanavond?
Ik zie nu geen reactie. Het is natuurlijk altijd op een later moment nog mogelijk."

Conclusie: Ingediend wordt:
1. Amendement Toeristenbelasting, uitzondering kampeerboerderijen (2020-A0011)
2. Motie Woningnood (2020-M0034)
3. Motie Geen biomassa voor warmtenet (2020-M0035)
4. Motie Lichtvervuiling (2020-M0036)
5. Motie milieuzone 30 km/h (2020-M0037)
6. Motie Jongerenwoningen (M2020-0033)
7. De heer Logemann kondigt een initiatiefvoorstel aan.
8. De heer Krans trekt de motie 'Financieel overzicht' (2020-M0010) in.

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

De VOORZITTER: "Dan kan ik met u doorgaan naar agendapunt 2.b "Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen". Zoals aangekondigd door mij, op verzoek van mevrouw Vermeulen om agendapunten 4 en 5 later vanavond te behandelen. Als u daarmee instemt, dan stemt u in met de agenda voor vanavond. Ik wacht even of er een reactie komt?
Dat is niet het geval.
Dan is daarmee de agenda voor vanavond vastgesteld."

Besluit: De agenda wordt vastgesteld. Conform voorstel onder agendapunt 1 worden agendapunten 3, 4 en 5 naar het einde van de vergadering verplaatst, zodat deze punten kunnen worden behandeld in aanwezigheid van burgemeester Vermeulen.

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:13:58 Track 1)

De VOORZITTER: "Dan komen we aan bij agendapunt 3 "Algemeen Spreekrecht". Er is één spreker voor vanavond aangemeld. Zoals ik bij het welkomstwoord heb aangekondigd, is dat de heer Görmez en hij voert het woord namens de Jongerenadviesraad. Hij heeft vanmiddag contact gehad met de Griffie. De Griffie heeft ook al aangekondigd, dat hij vier minuten spreektijd heeft op dit moment. Mocht het één minuut voor tijd zijn – om het maar zo te zeggen – dan meld ik u dat eventjes, zodat u weet dat de vier minuten bijna voorbij zijn. Gaat uw gang."

De heer GÖRMEZ: "Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik neem aan, dat jullie mij allemaal horen. Beste voorzitter, raadsleden en College, mijn naam is Mehmetali Görmez. Ik ben PR-manager van de Jongerenadviesraad Zutphen. Sinds kort ben ik lid van de Jongerenadviesraad Zutphen. Daarnaast ben ik ook actief binnen het jongerenbestuur van de lokale Barbaros Moskee. Graag zou ik eerst willen aangeven, dat dit voor mij nieuw is. Ik zal proberen om een zo duidelijk mogelijk betoog te houden.

De huidige coronapandemie heeft impact gehad en gemaakt over de hele wereld, maar ook op jonge mensen in Zutphen. Zij hebben een zware tijd achter de rug en niemand weet exact hoelang het nog gaat duren. We zagen in de afgelopen maanden en vooral in de vakanties, dat jongeren zich enorm verveelden. De eenzaamheid onder de jongeren neemt toe. De achterstanden op school nemen toe. Doordat de verveling toeneemt, neemt overlast ook toe.
Wij willen de raad bekend maken, dat wij zorgen hebben over de aankomende periode en willen kijken hoe wij samen met jullie dit kunnen oplossen. Hierbij denken wij, dat het cruciaal is om met alle partnerorganisaties, maar ook met alle andere jongerenverenigingen - met elkaar - in gesprek te gaan. Afgelopen persconferentie, vorige week, . . .”

De VOORZITTER: “Uw laatste woorden zijn weggevallen. Misschien kunt u de laatste zin nog eens uitspreken?
Het gaat niet helemaal goed met het geluid. De verbinding is er niet meer.
Ik stel de raadsleden voor, dat we dit punt even tot later schorsen en op een later moment opnieuw een poging doen om de heer Görmez het woord te geven. Dan kan hij vanaf het begin zijn woord doen.
Met alle respect voor wat nu gebeurt. Hij hoort het waarschijnlijk ook niet.
Dan gaan we nu verder met de agenda, naar punt 6.”

Er wordt verder gegaan met dit agendapunt na agendapunt 14
(Audiopositie 00:36:51 Track 2)

De VOORZITTER: “Dan gaan wij hier nu verder met agendapunt 3 ‘Algemeen Spreekrecht’.
Er is een inspreker. Ik geef vanwege een eerdere storing alsnog de heer Görmez opnieuw het woord. We gaan ervan uit dat de vier minuten voor u nu goed gaan.
Wij wachten tot u uitgesproken bent en daarna is de werkwijze, dat er bij de raadsleden misschien nog verhelderende vragen zijn. Dus, blijft u dan nog even in beeld.
De heer Görmez aan u het woord. Gaat uw gang.”

(Audiopositie 00:37:23 Track 2)
De heer GÖRMEZ: “Dank u wel, meneer de voorzitter. Beste voorzitter, raadsleden en College en de burgemeester, mijn naam is Mehmetali Görmez. Ik ben PR-manager van de Jongerenadviesraad Zutphen. Sinds kort ben ik lid van de Jongerenadviesraad Zutphen. Daarnaast ben ik ook actief binnen het jongerenbestuur van de lokale Barbaros Moskee. Graag zou ik nogmaals eerst willen aangeven, dat dit voor mij nieuw is. Ik zal proberen om een zo duidelijk mogelijk betoog te geven.
De huidige coronapandemie heeft impact gehad en gemaakt op de hele wereld, maar ook op jonge mensen in Zutphen. Zij hebben een zware tijd achter de rug en niemand weet exact hoelang het nog gaat duren. We zagen in de afgelopen maanden en vooral in de vakanties, dat jongeren zich enorm verveelden. De eenzaamheid onder de jongeren neemt toe. De achterstanden op school nemen toe. Doordat de verveling toeneemt, neemt de overlast ook toe.
Wij willen de raad bekend maken, dat wij zorgen hebben over de aankomende periode en willen kijken hoe wij samen met jullie dit kunnen oplossen. Hierbij denken wij, dat het cruciaal is om met alle partnerorganisaties, maar ook met alle andere jongerenverenigingen - met elkaar - in gesprek te gaan.
Op de persconferentie van vorige week dinsdag heeft iedereen gehoord, dat er een plan ligt met extra geld voor speciale activiteiten. Omdat deze conferentie vrij recent was, vonden wij het belangrijk om dit op te pakken.
Wat vinden wij belangrijk?
Wij vinden belangrijk, dat de gemeente in overleg gaat met jongeren, vooral om te bedenken wat mogelijk is. Het is belangrijk om transparant te zijn en dit vooral samen met de jongeren te doen. Wij willen zelf in ieder geval zoveel mogelijk andere jongeren betrekken bij onze adviezen, plannen en projecten. Door de mening van anderen mee te nemen, staat een voorstel sterker en voelen jongeren zich ook meer betrokken bij de Jongerenadviesraad en de gemeente. Niet alle jongeren voelen zich aangetrokken tot het concept van een Jongerenadviesraad, maar willen wel graag hun mening geven. Ook hen nemen wij mee en hun mening is ook heel erg belangrijk voor ons.

Als jongeren is het niet altijd makkelijk om een voet tussen de deur te krijgen om hun stem te laten horen. Soms lijkt het alsof er niet naar je wordt geluisterd of dat jouw input er niet toe doet. Vergeet niet: wij zijn experts, wij zijn namelijk de ervaringsdeskundigen als het gaat om jong zijn. Met onze kennis en ervaring weten wij waar andere jongeren behoefte aan hebben.
Wij hebben een groot netwerk. Bedenk maar eens wie er allemaal in onze klassen zitten of op de sportclub, onze vrienden, familie, mensen uit de buurt, vrienden van vrienden, onze volgers op social media en ga zo maar door.
Door ons netwerk in te zetten, kunnen wij enorm veel jonge mensen bereiken in Zutphen. Wij kunnen andere jongeren makkelijker bereiken. Bijvoorbeeld op Instagram, een gesprekje bij het buurthuis of wijkcentrum, een gastles of online-les voor de klas. Wij weten hoe en waar je de ideeën en meningen van jongeren kunt verzamelen.
Ook wil ik aangeven, dat wij de gemeente willen helpen bij het opstellen van beleid voor jongeren boven veertien jaar, die nu vooral bekend staan als hangjongeren.
Ook wethouder mevrouw De Jonge heeft aangegeven, dat Zutphen een jongerenbeleid nodig heeft. Wij van de Jongerenadviesraad vinden ook dat Zutphen een jongerenbeleid hard nodig heeft.
Wij denken in ieder geval dat het veel gaat opleveren als de gemeente samen met de jongeren kijkt wat de mogelijkheden zijn.
Graag zien wij als jongerenadviesraad, dat de gemeente in gesprek gaat met de jongeren. Wij vinden het belangrijk, dat iedereen kan meedoen en zich hierdoor dus eigenaar kan voelen van een succesvol resultaat of project.
Ik zie dat de burgemeester inmiddels ook is aangesloten. Dat was in het begin niet. Eigenlijk wil ik ook de kans pakken om de agenda's open te trekken en een datum te prikken met de burgemeester, zodat er een gesprek kan plaatsvinden met de Jongerenadviesraad. In ieder geval hartelijk dank voor uw aandacht."

De VOORZITTER: "Dank voor uw bijdrage. Zijn er raadsleden die hierover verhelderende vragen willen stellen?
Ik zie mevrouw Van Wamel van het CDA."

Mevrouw VAN WAMEL: "Dank u wel, voorzitter. De heer Görmez had het over, dat er geld is vrijgemaakt voor activiteiten van jongeren. Zijn er bij de Jongerenadviesraad al initiatieven binnengekomen?"

De heer GORMEZ: "Bedankt, voorzitter. In september zijn wij officieel begonnen. Tot heden hebben wij met verschillende partners, jongerenorganisaties in Zutphen een gesprek gevoerd, het Walhallab en ikzelf ook van de Barbaros Moskee. Er was tot vandaag een aantal initiatieven eigenlijk. Met de online activiteiten moeten we nog kijken wat de mogelijkheden zijn. Wij gingen er nog vanuit, dat er fysieke activiteiten mogelijk waren. '

De VOORZITTER: "Dank u wel. Voordat ik het woord geef aan mevrouw Van Dijk, stel ik vast dat mevrouw Müller van de SP inmiddels is aangesloten bij deze raadsvergadering. Waarvan akte.
Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Dijk van de VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. U geeft de ruimte om verhelderende vragen te stellen. Die heb ik niet. Ik vond het een geweldig verhelderend betoog. Ik ben blij met dit inspreken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Van Dijken van de ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. Van tevoren heb ik geen afspraken gemaakt met de heer Görmez, maar mijn vraag die ik straks aan de wethouder of aan het College wil stellen, gaat exact over dit onderwerp, namelijk wat vanuit het gemeentelijk apparaat of vanuit het College wordt gedaan om met name de verveling en eenzaamheid onder jongeren tegen te gaan. Ik ben erg benieuwd naar de reactie straks van de wethouder op deze inspreker."

De VOORZITTER: “De reactie volgt. Nu mevrouw Ten Holder van D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik de heer Görmez bedanken voor zijn inspirerende inspreken, zijn verhaal. Mijn vraag is: “Zijn er al concrete ideeën voor de kerstvakantie en oud en nieuw bij de Jongerenadviesraad?”

De heer GÖRMEZ: “Dank u, voorzitter. Zoals aangegeven, hebben wij tot heden plannen. Door de laatste boodschap van Mark Rutte en omdat het om fysieke activiteiten ging, moeten we gaan kijken naar een oplossing. Daar zouden we dus zo snel mogelijk per e-mail of in ieder geval op een andere manier op terugkomen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Verschure van BurgerBelang.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Allereerst de heer Görmez, bedankt voor de mooie inspirerende woorden. Ik voel mezelf nog wel jong, maar in de ogen van jullie zal dat anders zijn, denk ik.
Ik heb een vraag met betrekking tot de gelden, waarvan u zei dat die beschikbaar zijn gesteld. Dat is vorige week bekend gemaakt tijdens de persconferentie. Hebben jullie er als Jongerenadviesraad een beeld bij hoeveel jullie nodig hebben om iets leuks, iets goeds, iets moois op structurele basis voor de jongeren te regelen in Zutphen?”

(Audiopositie 00:45:10)
De heer GÖRMEZ: “Bedankt. Momenteel hebben wij nog niet een bepaald budget dat wij vragen aan de gemeenteraad. Daarmee zouden wij zelf aan de slag moeten gaan. Dat is natuurlijk wisselend per activiteit die wij gaan organiseren. Mochten wij kijken naar een online-omgeving dan zijn er niet veel kosten die daarbij komen. Mocht het gaan om een fysieke omgeving, dan kunt u denken aan plekken huren of spullen die we nodig hebben. Tot op heden zijn wij nog niet zover.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Meneer Görmez, ik wil u heel erg bedanken voor wat u ons heeft verteld,. Er worden steeds meer dingen voor jongeren georganiseerd in Zutphen. Ook in de Waterkracht zien wij steeds meer jongeren samenkomen. Het is ook van belang - wat u zelf ook aangeeft - dat er samengewerkt gaat worden. Ik hoop, dat de burgemeester uw aanbod gaat aannemen.
Onlangs hebben wij zelf vragen gesteld over jongeren met het oog op oud en nieuw. Wij trekken het ons ook erg aan, wat u zegt. Jammer genoeg, worden wij ingehaald door de coronamaatregelen. Wij hopen, dat jullie de tijd nemen. Wij willen echt wel meepraten om in de vijf weken die wij nu krijgen een mooi plan te gaan opzetten voor jongeren en te zorgen dat ze goed gehoord worden binnen de gemeente. Ik wens jullie daar heel veel succes mee.”

De heer GORMEZ: “Bedankt, mevrouw Ackermans.”

De VOORZITTER: “Prima. Dan gaan ik over naar mevrouw Westerik van GroenLinks.”

Mevrouw WESTERIK: “Dank u, voorzitter. Ik vind het altijd mooi als iets vanuit de groep zelf komt waar het over gaat. In dit geval dus de jongeren. Ik voel mezelf ook nog hartstikke jong. Ik ben het helemaal eens met de heer Verschure, maar ik denk dat wij toch niet meer in dat rijtje passen.
Het is goed, dat het vanuit jullie zelf komt, maar ook dat dit adviesorgaan is ontstaan. Wij hebben jullie voorzitter in onze fractie mogen hebben. Dat jullie nu ook gebruik maken van het actieve spreekrecht en dat jullie je daadwerkelijk laten horen, juich ik echt hartstikke toe.
Mijn complimenten en ik hoop, dat jullie met mooie plannen kunnen komen en dat het veel gaat brengen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Pelgrim van de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Dank aan heer Görmez voor de mooie woorden die u sprak. Zij vragen ook, dat wij het initiatief van de jongeren ondersteunen. Niet dat wij iets voor de jongeren gaan doen, maar dat met name jongeren ons bewust maken, dat zij ook zelf dingen kunnen organiseren en dat wij daarin faciliteren. Ik denk, dat het met name moet gebeuren vanuit de jongeren en dat wij heel goed moeten luisteren wat de jongeren zélf willen. Dan komen er misschien ook activiteiten om in deze coronatijd samen wat te doen.
Van de wethouder zou ik graag willen weten hoe zij met jongeren in gesprek is en wat zij gaat doen met het deel van de 58 miljoen euro dat daarvoor beschikbaar is gesteld en hoe ze dat echt denkt op te pakken?”

De VOORZITTER: “Dat is een vraag die u aan het College stelt en deze zal straks beantwoord worden. Dan ga ik over naar de heer Bloem van de PvdA.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Hartstikke fijn, meneer Görmez, dat u hier komt inspreken namens de Jongerenadviesraad. U noemde even kort uw belangstelling voor jongerenbeleid. Graag zou ik van u willen weten wat u een speerpunt vindt voor het jongerenbeleid?
Van het College zou ik graag willen weten hoe zij aankijkt tegen het jongerenbeleid en hoe wij op dit moment ervoor staan?
Is dit het moment om dat in de politieke agenda te agenderen of is het iets dat wij kunnen aansluiten bij het Visie Sociaal Domein, die we hebben ingezet?”

De VOORZITTER: “Dank u wel, heer Bloem. Heer Görmez, volgens mij, zijn er voldoende woorden tot u gesproken en voldoende vragen gesteld. Hierbij is het inspreekrecht – denk ik – ingevuld. Het is nu aan u om hiermee verder te gaan en contacten te zoeken met de betreffende raadsleden. Dank voor uw woorden. Uw rol is in die zin binnen deze raadsvergadering over. U mag best aanwezig blijven, maar u heeft geen spreekrecht of iets dergelijks meer in deze vergadering. U mag ons ook via YouTube volgen. Ik vind het ook niet erg als u aangehaakt blijft, maar u heeft dan geen rol meer om iets te zeggen in deze vergadering.
Ik ga over naar het volgend agendapunt, punt 4.”

Conclusie: De heer Görmez spreekt in namens de Jongerenadviesraad.

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:50:08 Track 2)

De VOORZITTER: “Komen we bij agendapunt 4 ‘Actieve informatie voorziening vanuit het College’. Zoals ik heb gezegd is burgemeester mevrouw Vermeulen inmiddels ook aanwezig. Ik weet dat in ieder geval burgemeester Vermeulen een bijdrage heeft. Misschien hebben de wethouders ook een bijdrage, maar dat volgt dan vanzelf.
Mevrouw Vermeulen, aan u het woord.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dank, voorzitter. Ik haak zo laat aan, omdat ik een extra overleg had vanuit de VNOG na de persconferentie van onze minister-president. Ik probeer u allemaal zo goed mogelijk bij te praten.
Ik begin even met hetgeen we allemaal al wisten voordat het zes uur was. We werken onder de Noodwet. Dat betekent, dat er officieel geen GRIP-4 meer is, maar er is nog wel steeds zo’n zelfde soort afstemming. We proberen zoveel mogelijk VNOG-breed naar de zaken te kijken. Er was wat meer ruimte voor eigen gemeentelijke maatregelen. Na zes uur is dat allemaal wel een beetje anders geworden. Dat betekent, dat alle noodverordeningen niet meer van kracht zijn.
Er is een website van de VNOG over corona en daar kunt u heel goed vinden wat de bevoegdheden zijn; ook van de raad nu in deze nieuwe situatie.
Wij werken nog steeds met het gemeentelijk beleidsteam. Dat vergadert wekelijks. Daarmee kijken wij naar onze eigen ruimte. We hebben ook een crisisteam voor de interne organisatie en we werken nog steeds met een moreel kompas.

De besmettingen in Zutphen variëren nogal, maar zijn toch nog te hoog. Wij zitten in een rood gebied. Er is nog maar één fase roder en dat is de dieprode fase.
De horeca zit dicht en blìjft dicht. De winkels gaan dicht met ingang van vannacht twaalf uur.
Dat betekent, dat we weer in een volgende fase komen. Goed om ook nu ook complimenten uit te delen naar onze ondernemers. Met name ook aan de winkeliers, die zo goed als mogelijk, de mondkapjesplicht en alles wat daarmee samenhing, hebben toegepast.
Even kijken, want heel veel informatie is al weer achterhaald.
De vaccinaties is een belangrijk onderwerp: vanaf half januari verwachten wij, dat de eerste vaccinaties in VNOG-verband gegeven worden. Dat betekent in ieder geval één vaccinatielocatie per Veiligheidsregio.
Dan ga ik even door naar mijn informatie van net:
We hebben allemaal gehoord, dat er op 12 januari weer een persconferentie plaatsvindt. Tot die tijd zijn deze regels sowieso geldig.
Tot 18 januari zijn de scholen dicht.
De buurthuizen kunnen wel open voor kwetsbare groepen.
Buitensporten mogen georganiseerd voor jongeren onder de achttien. Daar kom ik zo nog even op terug.
Dat de zaak serieus en ernstig is, mag wel blijken uit het feit dat er 1,1 miljoen behandelingen in het ziekenhuis op dit moment niet kunnen doorgaan, vanwege overbelasting door het coronavirus.
Duitsland gaat woensdag op slot. Nederland morgen al. Dat betekent in ieder geval voor onze grensgemeenten, dat dat het nodige wordt verwacht. Ik verwacht het eigenlijk voor Zutphen niet zozeer.
Zojuist hebben we weer een uitgebreide discussie gehad over het verbieden van carbidschieten. We hebben het al enorm ontmoedigd. Ik ben er voorstander van om carbidschieten helemaal te verbieden. Ik kan het niet meer uitleggen, dat carbidschieten nog wel zou mogen. Ik elk geval mag je dan ook maar met twee personen aanwezig zijn.
Woensdag hebben wij een bijeenkomst vanuit de VNOG. Dan gaan wij daar verder over praten. Wij proberen dat zoveel mogelijk gelijk af te stemmen.
Ik hoor graag of u zelf nog behoefte heeft aan een extra moment als dit, voordat het kerstreces echt begint. Ik hoor dat graag van u.
Voor testen is er nog voldoende capaciteit. De zorg loopt wel over. Bij verpleeg- en verzorgingshuizen is er maar liefst twintig procent ziekteverzuim. Dat is natuurlijk enorm hoog.
(Audiopositie 00:55:05 Track 2)
Dan ga ik naar de jongeren. Net is dit al via de inspreker, de heer Görmez, aan de orde geweest, maar ook zonder die inbreng had ik u daar graag meer over willen vertellen.
Wij zijn de laatste weken aan de slag voor de jeugd. En ‘wij’ zijn: met name wethouder De Jonge, ik en onze medewerkers. Er is inderdaad extra geld voor jeugd. Wij zijn hiernaar aan het kijken omdat wij merken dat de spanning toeneemt onder de jongeren. Dat kan zich uiten in opsluiten op je kamertje in eenzaamheid en dat kan zich erin uiten om met een stel buiten te gaan hangen en van kwaad tot erger je verveling te verjagen. Dat heeft al geresulteerd in behoorlijke overlast in sommige wijken. Wij willen echt kijken wat we voor de jongeren kunnen doen.
Er is kennelijk een reactie geweest van een aantal instellingen om vooral de buurthuizen enzovoorts dicht te houden, terwijl dat wel open had gekund.
Wethouder De Jonge en ik zijn bezig daarmee. Voor activiteiten zijn wij bezig met Walhallab, Stichting Lokaal, Stichting Lighthouse Cournerstone, Stichting Perspectief, de sportscholen en kickboksscholen, onze buurtsportcoaches, de wijkcentra en het zwembad.
Dat was in ieder geval tot zes uur zo. We gaan kijken wat er nu nog kan. Buitensporten mag in elk geval. Er lijkt een opening te kunnen komen voor eventueel binnensporten. Dat ga ik echt uitzoeken.
Ik zit natuurlijk met een dilemma: de scholen zijn dicht en er is kerstvakantie. Het betekent inderdaad extra verveling en spanningen thuis als iedereen dicht op elkaar zit. Dus, daar zou je graag wat voor de jeugd willen doen. Aan de andere kant wil je ook niet, als je een wijkcentrum open doet voor de jeugd, dat daar dan weer besmettingen optreden.
Het is een duvels dilemma waar we voorstaan. Deze week gaan we verder om te kijken wat er kan, volgens deze regelgeving.

Dan scholen en ventilatie. Dat is ook een punt als de scholen straks weer opengaan. We hebben scholen - zowel in het primair, als in het voortgezet onderwijs - met gebouwen met onvoldoende luchtkwaliteit als gevolg van onvoldoende ventilatiekwaliteit.
Sommige scholen hebben al maatregelen getroffen. Andere nog niet. Een aantal schoolbesturen is zover, dat zij een beroep gaan doen op de nationale subsidiebijdrage van dertig procent per gebouw. Die subsidiemogelijkheid wordt 4 januari opengezet. De gemeente is de aanvragende partij. De stukken worden bij ons aangeleverd. Het is de bedoeling dat de gemeente en de schoolbesturen onderling bepalen welke van de resterende zeventig procent van de totale investering ten laste komt van het gemeentelijk budget 'Onderwijshuisvesting'. Daar weet uiteraard wethouder De Jonge alles over te vertellen.
Dekking hebben wij uit de middelen voor de onderwijshuisvesting. Daarbij zijn de kaders wel, dat dit niet ten koste mag gaan van de plannen en planning in het Masterplan.
Als u daar meer vragen over heeft, kan wethouder De Jonge daar antwoorden op geven. Wij gaan ook kijken naar mogelijke opvang voor kinderen die ouders hebben met een essentieel beroep en ook voor kinderen uit kwetsbare gezinnen. Net zoals tijdens de lockdown van maart.
Voor wat betreft oud en nieuw is er dit jaar extra inzet – natuurlijk – van politie, maar ook van onze BOA's, die in elk geval tot elf uur op straat zullen zijn en samen met de politie rondes zullen lopen.
Er is een verbod op vuurwerk. Dat weten we allemaal.
Thuiswerken was voor ons al zoveel mogelijk de nieuwe praktijk, maar vanaf morgen is het ook echt thuis. We werken alleen op het gemeentehuis als dat strikt noodzakelijk is. Dus, ook het College vergadert morgen online.
Er is misschien veel meer te vertellen, maar dit even op hoofdlijnen, voorzitter. Ik hoor wel welke vragen er nog zijn."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw de burgemeester. Dit roept een vraag op bij mevrouw Ten Holder van D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Hartelijk dank voor de duidelijke uiteenzetting, mevrouw Vermeulen. U geeft aan, dat er extra inzet is in oudjaarsnacht van politie en boa's.
(Audiopositie 00:00:00 Track 3)
We hebben ook nog jongerenwerkers die actief zijn., Kunnen die ook nog een rol spelen?"

Burgemeester VERMEULEN: "Het is een goede vraag van mevrouw Ten Holder. Ik zal het zeker meenemen, want daar hebben wij het – in die zin – nog niet over gehad. Dat is een goede aanvulling. Dank u wel."

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over het vaccineren. Vanaf half januari gaan we over tot vaccineren. In hoeverre is het College in overleg met de GGD Noord – en Oost-Nederland over het vaccinatieplan voor de gemeente Zutphen."

Burgemeester VERMEULEN: "Voorzitter, net heb ik uitgelegd, dat er geen speciaal plan komt, speciaal voor Zutphen, maar dat we dat voor de hele VNOG doen. Voorlopig is het zo, dat er per Veiligheidsregio één vaccinatiepunt is. Daar komt natuurlijk landelijke aansturing op."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de heldere uitleg, de prettige uitleg. Het enige wat ik hoor, is dat er met oud en nieuw opgeschaald is met de BOA's en dat er dan politie is tot elf uur 's avonds. Maar, hoe ziet de nacht eruit?
Ik verwacht wel, dat de jeugd er op uit wil trekken en dat dan de grootste problemen gaan ontstaan. Is het niet verstandig om die opschaling toch door te trekken tot een uur of drie, vier 's nachts?"

Burgemeester VERMEULEN: "Bij de BOA's was het al zo, wat eigenlijk het advies vanuit de regering is, om BOA's maar tot zes uur te laten rondlopen. BOA's hebben natuurlijk geen pepperspray en zaken bij zich hebben. De politie heeft het geweldsmonopolie, zoals dat heet.

Ik denk, dat ik me zojuist niet goed heb uitgedrukt. De BOA's én de politie trekken samen op tot elf uur 's avonds. Daarna gaan de BOA's naar huis en gaat de politie – uiteraard – onverminderd door tot wanneer dat nodig is."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag over de ventilatie op scholen. Daar hoeft nu geen antwoord op gegeven te worden, maar ik zou toch wel graag willen, dat wij begin volgend jaar – januari – worden geïnformeerd wat de stand van zaken is rondom de noodzakelijke ventilatie op scholen?
Dus: wat de plannen zijn en wat dan uitgevoerd wordt."

Burgemeester VERMEULEN: "Dat is prima. Daar komen wij dan januari op terug."

Mevrouw VAN DIJK: "De burgemeester heeft gevraagd of er nog behoefte is, om nog een keer geïnformeerd te worden. Ik zie mensen knikken. Ik denk ook, dat het goed is dat wij dat doen in een sessie waar alle raadsleden bij aanwezig kunnen zijn en niet alleen het Presidium. Dat is mijn voorstel."

De VOORZITTER: "U heeft een voorstel en dat wordt natuurlijk aan de raad voorgelegd. Het is meer een ordevoorstel, maar wel een antwoord op mevrouw Vermeulen. Misschien dat mevrouw Vermeulen hierop wil reageren?"

Burgemeester VERMEULEN: "Voorzitter, dan lijkt het mij goed, dat ik samen met de Griffie kijk naar het uitschrijven van een online raadsvergadering om u te informeren op dit thema. Misschien is het heel kort, maar ik wil graag, dat u de vragen kunt stellen die u heeft en dat daar ook iedereen getuige van kan zijn."

De VOORZITTER: "Helder, dank u wel. Alle raadsleden worden geacht uw e-mail de komende dagen in de gaten te houden, omdat het maar zo kan zijn – schat ik in – dat het over een paar dagen gaat gebeuren."

BURGEMEESTER VERMEULEN : "Ja."

De VOORZITTER: "Prima. Dank u wel.
Mag ik met u verder gaan naar agendapunt 5?"

Conclusie: Portefeuillehouder Vermeulen informeert de raad wat betreft de laatste ontwikkelingen ten aanzien van de coronacrisis. Er volgt een digitale informatiesessie op korte termijn ten behoeve van nadere informatieverstrekking door burgemeester Vermeulen.

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:04:37 Track 3))

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu over naar agendapunt 5, de vragen betreffende de actualiteit. Vanmiddag heeft een aantal fractievoorzitters hun vragen digitaal doorgegeven. Ik heb er twaalf. Ik ga vragen aan de fractievoorzitters of de vragen nog actueel zijn na de woorden van onze burgemeester.
Het CDA: "Voorzitter, onze vraag is nog steeds actueel."
De SP: "Zeker actueel."
D66 heeft twee vragen: "Ook nog actueel."
GroenLinks: "Nee, de vraag is niet meer actueel. We zijn op onze wenken bediend door de burgemeester. Bedankt nogmaals voor deze fijne en brede uiteenzetting."
Kies Lokaal: "Nog steeds actueel."
BurgerBelang heeft twee vragen: "Voorzitter, deze vragen zijn nog actueel."
De Stadspartij heeft twee vragen: "Zijn nog steeds actueel, voorzitter."
De ChristenUnie: "De vraag is nog actueel, voorzitter. Dank u."

BewustZW, een vraag over vuurwerk: “Dat is ook nog steeds actueel.”
Dan ga ik met u het lijstje langs dat vanmiddag ook rond is gegaan. Het woord is voor de heer Brunsveld van het CDA met een vraag over de kruising Lochemseweg en Almenseweg.”

5.a Vraag CDA – inzake Kruising Lochemseweg - Almenseweg

(Audiopositie 00:06:15 Track 3)

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dat is inderdaad correct. Dat is het onderwerp van onze vraag. Op de rand van gemeente Zutphen ligt de kruising tussen de Lochemseweg, de N346 en de Almenseweg. Dat is een beruchte kruising. Een paar weken geleden was het weer opnieuw raak: een ongeluk. Deze keer – gelukkig – alleen met blikschade. Wat het CDA betreft, was dit wel het laatste ongeval. Maar goed, dat kunnen wij natuurlijk wel willen, maar dat gaat niet vanzelf.
De roep om deze kruising aan te passen en er een rotonde van te maken, klinkt al langer en wordt steeds luider. Het is een provincialeweg, maar wel op Zutphens grondgebied.
Daarom de vraag aan het College of aan de wethouder: “Is de wethouder op dit moment in gesprek met de Provincie om deze kruising veiliger te maken?
Hoe staat de Provincie hierin?
Is zij bereidwillig om de kruising aan te passen?
Zo nee:– dat hoop ik natuurlijk niet te horen - wat is er dan nodig om de kruising wél aan te passen?”
Dank u wel.”

Wethouder MATSER: “Dank u wel, voorzitter. Even nadenken, hoe ik deze vraag goed kan beantwoorden. Het is zo, dat het probleem bekend is bij de drie gemeenten die het betreft, zijnde Bronckhorst, Lochem en Zutphen. Al eerder heb ik u gemeld, dat het - wat ons betreft - graag tot onderwerp van gesprek wordt gemaakt met de Provincie, zodat we samen kunnen kijken hoe wij dit kunnen oplossen. Tegelijkertijd hebben wij duidelijk aangegeven, dat er op dit moment nagenoeg geen financiële middelen zijn om hieraan bij te dragen. Dat was het dilemma van een aantal maanden geleden.
Tegelijker tijd zijn de gesprekken gewoon doorgegaan; ook ambtelijk. Het is zo, dat ik van de dossierambtenaar verkeer heb begrepen, dat er nu een subsidie is binnengehaald door de Provincie en dat de Provincie binnenkort de bestuurders - mij dus en collega’s in Bronckhorst en Lochem - gaat benaderen om een voorstel te doen. Dat voorstel is, dat er waarschijnlijk een groot deel door de Provincie bijgedragen gaat worden aan de rotonde – die rotonde is al eerder ter sprake geweest – en de drie gemeente ook vragen om een lokale bijdrage.
Wat die bijdrage precies is, weet ik op dit moment niet. Ook mijn collega’s zijn nog niet benaderd. Ik neem aan, dat dit binnenkort gaat gebeuren.
Zodra dat is gebeurd, zal ik u daarvan op de hoogte stellen. Sowieso omdat ik dan aan u de bijdrage moet gaan vragen, want die is niet begroot in de begroting ‘21-‘24. Dus, het zal sowieso een schraapwerk worden aan alle kanten. Maar u en ik zien ook de noodzaak van aanpassingen van deze gevaarlijke kruising.
Daar komen we over te spreken als er concreet is gesproken met de Gedeputeerde en we verder kunnen vanuit dat punt. Dank u wel, voorzitter.”

5.b Vraag SP – inzake Jongerenhuisvesting

(Audiopositie 00:09:42 Track 3)

De heer “MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter. Op de Bassenoord worden de komende weken tien jongerenwoningen opgeleverd. Dat zijn heel bijzondere woningen, want dat zijn namelijk volwaardige woningen voor minder dan € 442,00 per maand, waardoor jongeren recht op huurtoeslag behouden.
Zo’n tien jaar geleden stond ik samen met wethouder Ten Broeke aan de deuren bij studenten, die in Zutphen woonden. Wij waren toen zelf ook jonge woningzoekenden. Wij probeerden die studenten, die in schimmelige, gevaarlijke en slecht onderhouden kamertjes woonden, bij elkaar te brengen, omdat wij het oneerlijk vonden, dat zij moesten wonen in een voormalige kinderka-

mer en daar € 500,= per maand voor moesten betalen. Uiteindelijk hebben die acties en heel veel voorstellen in de gemeenteraad samen met onder andere de GroenLinks-fractie geleid tot realisatie van deze tien jongerenwoningen.
Dát ze nodig waren, blijkt alleen al uit het feit dat er meer dan zestig reacties zijn gekomen op de tien woningen die er zijn.
Nu blijkt tot mijn verbazing, dat juìst studenten zijn uitgesloten van de mogelijkheid om te reageren. Dat was niet de bedoeling toen de vorige gemeenteraad een half miljoen euro vrijmaakte voor de bouw van deze woningen. Ik kan mij moeilijk voorstellen, dat dit de bedoeling was van de wethouder bij het maken van de Subsidieverordening.
Daarom hebben wij een paar vragen aan het College:
Hoe kan het dat studenten niet mogen reageren op deze woningen? Dat was toch niet waar dit geld voor bedoeld was.
Wat kan het College doen en wat kan de wethouder doen om er voor te zorgen, dat studenten wél kunnen gaan reageren op deze woningen?
Wat gaat het College doen om ervoor te zorgen dat er nog veel meer van dit soort jongerenwoningen bijkomen?
Want, wij hebben er nog zeker zes keer zoveel nodig. Dank u wel."

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een subsidie gegeven aan de David Evekink Stichting die aan de Bassenoord aan de slag is gegaan voor deze jongerenwoningen. Het ging om anderhalve ton. Niet de volledige vijf ton die wij beschikbaar hebben voor jongerenhuisvesting. Zo stond het wel in de krant, maar dat is niet het geval. Anderhalve ton daaruit. Uiteraard hebben wij daar voorwaarden aan verbonden. Die gingen wel vooral over de hoogte van de huur en de leeftijd van jongeren. Verder zouden die woningen in principe voor die doelgroep voor iedereen beschikbaar moeten zijn. In de voorwaarden staat niet of de jongeren wel of niet zouden moeten studeren.
Vorige week, heb ik contact gehad met de directeur van de Stichting BOG. Mij werd al snel duidelijk dat zij er niet onwelwillend tegenover staan om jongeren te huisvesten die een studie doen. De crux zit 'm vooral in het feit, dat zij in korte tijd zestig aanmeldingen hebben gekregen voor de tien woningen die zij beschikbaar hebben. Daardoor moet zij selecteren wie er wel en niet in de woningen komen. Ze willen voorkomen, dat het een volledig studentenhuis wordt.
Daar komt bij dat de David Evekink Stichting, de eigenaar, vooral van mening is, dat de groep jongerenstudenten het makkelijkst aan woonvesting zou komen op een andere plek.
Dat is een mening die ik en het College niet direct helemaal delen. Maar belangrijk hierbij is te beseffen, dat de David Evekink Stichting een andere doelstelling heeft dan de gemeente. Wij willen vooral jongerenhuisvesting erbij.
De David Evekink Stichting - Waarvoor zij in het leven zijn geroepen, is vooral woningen neerzetten voor mensen die zelf niet zomaar aan een woning kunnen komen.
Hoe het selecteren door de BOG zich verhoudt tot de subsidievoorwaarden aan onze kant: het lijkt mij goed dat ik daarmee nog in gesprek ga met de Stichting BOG.
Het belangrijkste is, dat wij de subsidie voor de jongerenhuisvesting die wij nog beschikbaar hebben – het restant daarvan – zo goed mogelijk inzetten, om nog zoveel mogelijk nieuwe jongerenhuisvesting mogelijk te maken. Daar zijn wij nu druk mee bezig."

De VOORZITTER: "De heer Müller, u heeft nog een aanvullende vraag?"

De heer MÜLLER: "Jazeker. Ik begrijp, dat de wethouder nog in gesprek is met de BOG. Zo'n vermoeden hadden wij al. Daarom hebben wij vanmiddag een motie opgesteld, waarvan ik aan het begin van deze vergadering al een vooraankondiging deed. Dit betreft een motie waarin wij willen, dat deze gemeenteraad het College van Burgemeester en Wethouders oproept om de Stichting namens de gemeenteraad aan te moedigen om jongerenwoningen ook beschikbaar te maken voor studerende jongeren.
Wij denken, dat het erg belangrijk is, dat wij nù dat signaal afgeven, zodat het ook duidelijk is, dat het dìt is wat de gemeenteraad bedoelde toen wij dit geld beschikbaar stelden, of de vorige gemeenteraad dit geld beschikbaar stelde.

Ik wil graag de motie te plekke indienen en behandelen. Om te voorkomen dat iedereen straks heel erg boos op mij wordt. Het is een tamelijk overzichtelijke motie, die tot drie dingen oproept, namelijk:
1. om het College op te roepen de stichting namens de gemeenteraad aan te moedigen om de jongerenwoningen ook beschikbaar te maken voor studerende jongeren;
2. door te gaan met ingezet beleid op jongerenhuisvesting en
3. er zorg voor te dragen in het vervolg wanneer er geld uit dit potje wordt gebruikt, de woningen beschikbaar worden voor alle jongeren.

Voorzitter, onze vraag aan u is hoe we dit het beste qua vergaderorde kunnen aanpakken."

De VOORZITTER: "Ik neem hier acht van. De raadsleden ook. Het is een 'vreemd aan de orde voorstel', zoals dat formeel heet. Het staat u vrij ter plekke een motie in te dienen. Ik stel voor, dat u dat nu ook digitaal doet en ervoor zorgt dat de Griffie de motie ontvangt, zodat de Griffie deze op de site kan zetten. Dan is eenieder deelgenoot van de motie, zoals u dat zojuist heeft verwoord.
Na de behandeling van agendapunt 5 kunnen we kort schorsen. Dan kan eenieder kennisnemen van de motie. Daarna kunnen we de vergadering voortzetten op dit onderwerp. Dat is mijn ordevoorstel.
Ik zie dat mevrouw Van Dijk daar een reactie op heeft. "

Mevrouw VAN DIJK: "Voorzitter, dat klopt. Hoort hierbij de vraag aan de raad of ze instemt met dit verzoek om deze motie vanavond te behandelen?"

De VOORZITTER: "Dat klopt, mevrouw Van Dijk, maar dat kan pas op het moment dat ze er kennis van heeft genomen en weet wat de inhoud is.
Dus, ik stel voor dat we de werkwijze gaan volgen die is voorgesteld.
Dan gaan we nu verder. Met uw welbevinden ga ik over naar D66, naar de vraag over budgetplafond jeugdzorg."

5.c Vraag D66 – inzake budgetplafonds jeugdzorg

(Audiopositie 00:16:59)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Uit reacties, die bij onze fractie zijn binnengekomen, blijkt dat het besluit om volgend jaar met budgetplafonds in de jeugdzorg te gaan werken, bij één zorgaanbieder er al toe heeft geleid, dat men lopende trajecten hulpverlening ging stopzetten. Ouders die de weg wisten, hebben daar bezwaar tegengemaakt. Voor hen is het probleem opgelost. Niet alle ouders kennen natuurlijk die weg.
Onze vraag aan het College is of de wethouder de garantie kan geven, dat lopende hulpverleningstrajecten voor jongeren uit Zutphen niet stopgezet kunnen gaan worden op het moment dat de gemeente een budgetplafond naar een zorgaanbieder instelt?"

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Wat er gebeurt, is in het geval wat mevrouw Ten Holder hier op tafel legt, is één keer voorgekomen. Daar was sprake van een misverstand. Dit is ook direct opgelost, nadat wij het ook ter ore hebben gekregen. Het budget is ook opgehoogd en de zorgtrajecten zijn doorgegaan.
Ik heb ook nagevraagd of het mogelijk zou kunnen zijn, dat dit ook nog verder is gebeurd. Dus, dat ook andere trajecten direct zijn stilgezet. Dat is niet het geval.
Zo zijn de budgetplafonds ook totaal niet bedoeld. Ik heb gevraagd een extra vinger aan de pols te houden. We zijn alle reacties van de zorgaanbieders, die wij wel hebben ontvangen, nog een keer nagegaan. Ik heb ook gevraagd om een extra informerend memo voor het College en de raad, zodat u begin januari ook goed wordt bijgepraat. Dan kunnen wij ook nader ingaan op reacties die vanuit zorgorganisaties zijn gekomen en de manier waarop wij daar zelf op anticiperen en reageren.
Dit ene unieke geval, dát was niet de bedoeling. Dat is fout gegaan en is hersteld.
Die garantie, dat lopende zorgtrajecten niet stilgezet kunnen worden als gevolg van de opgelegde budgetplafonds, die heeft u wat mij betreft.

Als zorgaanbieders het in 2021 ook voor elkaar krijgen om zich te houden aan hun eindstanden-afspraken, namelijk dat je moet melden bij vijftig procent van opgemaakt budget en bij zeventig procent nog een keer. Wat mij betreft, is die afspraak wederkerig.'

5.d Vraag D66 – inzake afsluiting Lange Hofstraat

(Audiopositie 00:19:59 Track 3)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even gebruik maken van dankzegging aan wethouder De Jonge voor die garantie. Heel fijn.
De tweede vraag die bij ons leeft, is: wij krijgen van ondernemers en inwoners vragen over de afsluiting van de Lange Hofstraat. Het College heeft besloten om ruimte te maken voor de terrassen, dat de Lange Hofstraat tijdelijk gesloten zal worden, omdat er extra openbare ruimte gecreëerd moest worden.
Het zal gaan om tijdelijke maatregelen. Vandaar is er ook geen inspraakprocedure geweest voor die afsluiting. Vanaf het begin is duidelijk geweest, dat er ondernemers en inwoners waren bij wie er bezwaren lagen rondom die afsluiting.
Het was een tijdelijke afsluiting. Nu is het vooral de vraag: "Hoe is nu verder het proces of de procedure daaromtrent?""

Burgemeester VERMEULEN: "Het is niet zo, dat de Lange Hofstraat is afgesloten om ruimte te maken voor terrassen. Het is wel zo, dat de Lange Hofstraat is afgesloten om meer ruimte te hebben voor het winkelend publiek, zodat ze niet omver worden gereden door auto's en fietsen. Dat is een belangrijke reden waarom wij de Lange Hofstraat tijdelijk hebben afgesloten.
'Tijdelijk' zou zijn geweest tot 1 januari. Het is een besluit van mij als burgemeester geweest, als hoofd van het gemeentelijk beleidsteam. Dergelijke besluiten komen inderdaad anders tot stand dan andere besluiten.
Nou is het zo, dat wethouder Matser bezig is met het autoluw maken van de binnenstad. Dat is een specifiek traject.
Nu alle winkels dicht zijn, is er wat mij betreft een andere situatie ontstaan. Morgen ga ik daarover met het College in gesprek. Normaal zou ik daarmee wachten tot vrijdag bij het GBT, maar ik verwacht, dat er nu heel veel auto's willen gaan rijden met bestellingen enzovoort. Daarom verwacht ik, dat het College daar morgen waarschijnlijk een ander besluit op neemt."

De VOORZITTER: "Dat is de reactie van het College, begrijp ik hieruit?
Mevrouw Vermeulen, u had het nog even over wethouder Matser, maar u heeft namens het College het woord gevoerd?"

Burgemeester VERMEULEN: "Nou ja, het College wist van deze laatste oprisping niks af, want ik heb de wethouders niet gesproken. Als wethouder Matser nog iets wil aanvullen wat op de langere termijn gaat gebeuren, dan laat ik dat graag aan u over, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De vraag aan de heer Matser is of hij nog een aanvullende reactie wil geven op hetgeen net is gezegd?"

Wethouder MATSER: "Nee, laten we het efficiënt houden. De vraag ging over de korte termijn. Mevrouw Vermeulen heeft antwoord gegeven. Over de lange termijn kom ik graag bij u terug in een net voorstel waarin participatie en allerlei andere zaken goed zijn opgenomen."

5.e Vraag Kies Lokaal – inzake drugs onder jongeren

(Audiopositie 00:23:17 Track 3)

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Op 12 December hebben wij in de krant gelezen, dat burgemeesters uit Oost Nederland de noodklok luiden over de levensgevaarlijke drug 3-MMC. Deze worden gebuikt onder jongeren. Ook bij de Zutphense jongeren zijn deze drugs erg geliefd. Onze vraag aan de burgemeester is:
Heeft u ook uw zorgen geuit en doet de gemeente Zutphen ook mee aan het onderzoek?

Zo nee, bent u bereid dat te gaan onderzoeken?
Is er bij u bekend over hoeveel jongeren het gaat binnen onze gemeente?
Zoals in het artikel staat, moet het verbod eerst politiek en juridisch dichtgetimmerd zijn:
Wat kunnen wij als raad doen om u erbij te helpen dat deze drugs weggehouden wordt bij onze jongeren?"

Burgemeester VERMEULEN: "Dank u wel, Mevrouw Ackermans. U zegt: "Het is erg geliefd onder de Zutphense jeugd." Dát weet ik niet. In de pers heb ik ook gezegd, dat wij helemaal geen cijfers hebben over gebruik van dit nare spul. Daarom heb ik mij ook zeer terughoudend opgesteld met beantwoorden van persvragen. Het is heel makkelijk om iets te roepen, maar ik heb eerst liever de cijfers, voordat ik een noodklok luid, waar dan ook over."

5.f Vraag BurgerBelang – inzake Stappenplan wederopbouw 't Kanon

(Audiopositie 00:24:46 Track 3)

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. Mijn collega zal de andere vraag zo dadelijk stellen.
Deze gaat over 't Kanon in De Hoven. Zoals u weet, is deze in april eigenlijk tot de grond toe afgebrand. Sindsdien is het een sombere blikvanger als wij Zutphen binnenrijden. Hier zijn al vragen over gesteld door het CDA. Wij willen dit toch wel, ook gezien de feestdagen, wat aanscherpen. We kijken nu al acht maanden tegen dezelfde situatie aan. De weg is deels versmald. Dat levert verkeershinder op. Het ziet er natuurlijk niet uit. De buurt weet niet wat er nu gaat gebeuren.
Wij zijn eigenlijk benieuwd of de gemeente contact heeft met de eigenaar en of er al iets zichtbaar is van een stappenplan? Kunnen wij al een horizon zien, dat er een ontwikkeling komt?
Zo ja, wat gebeurt er nog met de feestdagen, want dit lokt natuurlijk ook uit tot vandalisme."

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. Wij hebben wel wat contact. Het probleem is hier, dat je met een verzekeringskwestie te maken hebt en met de eigenaar van het pand.
We zijn wel aan het kijken. Ik heb op dit moment niet de meest recente stand van zaken beschikbaar. Wat ik wel kan doen, is vragen om dat even op papier te zetten, zodat u daarover geïnformeerd wordt. Dat is geen probleem."

5.g Vraag BurgerBelang – Getroffen Zutphense gezinnen toeslagaffaire

(Audiopositie 00:26:21 Track 3)

De heer YILDIRIM: "Voorzitter, de toeslagaffaire laat diepe wonden na in onze samenleving. De rijksoverheid geeft aan dat gedupeerden zich kunnen melden wij de gemeente. Echter, zij kunnen dit in het kader van de privacy deze gegevens niet delen met de gemeente.
Wat doet het College eraan om aan deze groep kenbaar te maken waar zij binnen onze gemeente terechtkunnen?
Zijn er al inwoners die zich gemeld hebben om steun te krijgen?"

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, gemeenten zijn via de VNG gevraagd om zich in te spannen voor deze gedupeerde ouders. Dat zullen wij dan ook doen. \Vanaf januari komt er iets van een meldpunt. Wij hebben nu al het idee, dat zo'n 22 gezinnen in onze gemeente zijn gedupeerd. Wij doen al een poging om deze gezinnen te benaderen. Dat is best lastig, want wij krijgen geen contactgegevens door. Daar schijnt de VNG nog wel een ei over te leggen met de Belastingdienst Ik hoop, dat dat een beetje opschiet zodat wij deze mensen ook heel direct kunnen benaderen. Zodra ik meer weet, lijkt het mij goed u te informeren, zodat u weet hoe het gaat met deze mensen en wat wij voor hen kunnen betekenen."

5.h Vraag Stadspartij – inzake Kindertoeslagaffaire

(Audiopositie 00:28:36 Track 3)

De heer PELGRIM: “Voorzitter, het is dezelfde vraag die de heer Yildirim zojuist heeft gesteld. Het antwoord van de wethouder was helder. Die vraag hoef ik dan niet meer te stellen. Wethouder, in ieder geval bedankt.”

5.i Vraag Stadspartij – inzake ‘klimaatslim’ maken van Zutphen

(Audiopositie 00:29:01 Track 3)

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Recent hebben wij samen met D66 de motie ‘Verkoeling en vergroening’ ingediend. Deze is ook aangenomen door de raad. Nu zie ik op de website van de provincie Gelderland staan, dat de provincie subsidie beschikbaar stelt voor ondernemers en gemeenten om projecten in te dienen tot een ton om daar gebruik van te maken om de stad te vergroenen en vergroening te versnellen.
Van de wethouder zou ik graag willen weten of zij daarvan op de hoogte is, dat de Provincie dat doet en stimuleert zij private partijen – of samen met de gemeente – gebruik te maken van de subsidie die provincie Gelderland beschikbaar stelt?
Vanaf 4 januari kunnen eventuele projecten worden ingediend.
Dus, ik wil graag weten of de wethouder daarvan op de hoogte is en wat zij eraan doet om in ieder geval ondernemers te stimuleren of zelf als gemeente hierop in te schrijven?”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Als gemeente zijn wij op de hoogte. We hebben ook al een plan van de Schupstoel bekeken – dat u ook binnenkort zult zien – en bezien of dat in aanmerking zou kunnen komen voor deze prijsvraag, in feite. Maar dat voldeed niet. Het is nu mijn idee – dat lijkt mij heel leuk – om de initiatiefnemers van Blauwboek hiervoor uit te nodigen, om te kijken of Blauwboek niet in aanmerking zou kunnen komen voor deze prijsvraag van de provincie Gelderland, omdat dat nou echt een uitermate fantastisch idee is van inwoners voor een hele mooie aanpak in onze stad op het klimaatadaptatievraagstuk Ik ga met die initiatiefnemers – hopelijk nog deze week – in gesprek.”

5.j Vraag ChristenUnie – inzake eenzaamheid onder jongeren in coronatijd

(Audiopositie 00:30:51 Track 3))

De heer VAN DIJKEN: “Dank u wel, voorzitter. Met mijn vraag ben ik naadloos ingehaald door de heer Görmez. Zijn verhaal sluit ongelooflijk aan op een actualiteitenprogramma op tv, vorige week, over eenzaamheid onder jongeren, juist in coronatijd.
Deze groep is kwetsbaar - zoals de heer Görmez uitlegde -,omdat sociale contacten tot het minimum worden beperkt. Nu alle aandacht uitgaat naar de lockdown die de heer Rutte eerder deze avond aankondigde, komt de aandacht juist voor deze groep nog meer onder druk te staan. En die lockdown duurt nog wel even. Wat er na 19 januari gebeurt, is nog een vraagteken.
Mijn vraag is, voorzitter, wat er vanuit de gemeente wordt gedaan voor deze groep, zoals in relatie tot de behoefte van jongeren, zoals eerder door de heer Görmez behoorlijk goed toegelicht. Ik ben benieuwd wat de reactie van het College daarop is.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Volgens mij, heeft de burgemeester zo-even al antwoord gegeven op wat de acties op dit moment van de gemeente zijn, om de ergste verveling in ieder te kunnen adresseren tijdens deze volgende paar weken.
Wat betreft het beleid op langere termijn, weet u ook, dat het jongerenbeleid onderdeel gaat uitmaken van het nieuwe jeugdbeleidsplan, waar we nog over komen te spreken. Het liefste heb ik bij dat beleidsonderdeel - zoveel als mogelijk - zelf gesprekken met jongeren, zodat zij rechtstreeks input kunnen leveren. Dat zijn wij nu aan het organiseren om dat voor elkaar te krijgen. Ik had dit liever eerder gedaan, maar vanwege corona zijn al die bijeenkomsten geschrapt.”

5.k Vraag BewustZW – inzake vuurwerk bij openbare basisschool De Fontein

(Audiopositie 00:32:40 Track 3)

De heer JANSEN: “Deze vraag is ongeveer zes weken geleden in de raadsvergadering gesteld. Mevrouw Vermeulen was toen afwezig. Mevrouw De Jonge heeft antwoord gegeven en gezegd het niet te weten, dat er veel overlast is en al maandenlang. Ze zou er werk van maken. Dat is ook zo gegaan. Daar is werk van gemaakt. Het effect was, dat het over was. Sinds een week of drie is het weer actueel en is er vrijwel iedere avond weer sprake van vuurwerk.
De vraag aan het College is of het College van deze laatste actualiteit weer op de hoogte is en of ze daar iets aan wil doen in het kader van handhaving?”

Burgemeester VERMEULEN: “Van deze situatie ben ik niet op de hoogte gesteld. Fijn dat u dat even doet. Wat we nu overal doen, is vuurwerk in beslag nemen. Dat is een stuk eenvoudiger geworden nu er een totaal vuurwerkverbod is. Behalve natuurlijk voor het alle lichtste vuurwerk – rotjes hier en daar – dat màg gewoon. Wij zullen met uw melding aan de slag gaan en proberen om degenen ie dat afsteken in de kraag te vatten. Dat is niet altijd makkelijk. Zodra er een uniform in beeld komt, blijken ze ook heel hard te kunnen lopen.”

Vanaf hier wordt overgegaan naar agendapunt 15.

6 VASTSTELLEN HANDELINGEN

6.a Handelingen raad 9 november 2020

(Audiopositie 00:17:13 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij punt 6.a ‘Handelingen Raad 9 november 2020’.
Heeft iemand van u opmerkingen?
Kunt u allen instemmen met de Handelingen?
Als het niet zo is, zie ik graag een bevestiging van u. Als het wel zo is, laten wij het zo.
Dat is niet het geval. Daarmee zijn de Handelingen van 9 november met algemene stemmen aangenomen.”

Besluit: Aangenomen.

Mevrouw ACKERMANS: “Voorzitter, ik zie toch wat handjes in de lucht. Mevrouw Westerik en de heer Siemes, zag ik. Ik weet niet of het goed gaat met de Handelingen een akkoord geven.”

De VOORZITTER: “Oké. Dan moet ik er even een andere beeld, indeling van maken. Mevrouw Westerik, u heeft een handje omhoog gedaan?
Dat gaat over de Handelingen van 9 november?”

Mevrouw WESTERIK: “Nee, in de lobby kwam de heer Görmez er weer bij in. Ik denk, dat wij hartstikke blij mogen zijn, dat jongeren willen inspreken en zich interesseren voor de politiek.
Dus, ik zou graag willen vragen of wij daar toch een momentje voor kunnen inruimen?”

De VOORZITTER: “Nu op dit moment. Dat is een ordevoorstel van u?”

Mevrouw WESTERIK: “Ik had mijn hand al opgestoken, maar toen ging u door. Dus dit wilde ik eigenlijk al vòòr het bespreken van de Handelingen.”

DE VOORZITTER: “Ik stel voor, dat wij dan teruggaan naar het Algemeen Spreekrecht.
Wie wil het woord? De heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Voorzitter, ik had mijn handje ook al geruime tijd op. Het onderwerp gaat toch ook wel over de COVID-crisis en wat het met jongeren doet. Dat heb ik begrepen uit het eerste deel. Misschien is het beter om dit bij het blokje te voegen als de burgemeester terug is. Zij zou daar – denk ik – makkelijker een visie op kunnen geven. In ieder geval een huidige stand

van zaken. Misschien is het verstandiger nu door te gaan met de Handelingen – dat is mijn ordevoorstel – om dan zo dadelijk in het vragenuurtje en dergelijke om het betoog van de heer Görmez voort te zetten. Als de inspreker daarmee akkoord is, natuurlijk."

De VOORZITTER: "Ik leg dit even bij de overige raadsleden neer en bij de heer Görmez. Ik moet overigens nog vaststellen of hij er weer is."

De heer GÖRMEZ: "Ik zit er weer in, voorzitter."

De VOORZITTER: "U heeft het voorstel van de heer Siemes meegekregen om het inspreekrecht naar wat later vanavond te zetten, omdat dan ook de burgemeester kan reageren op uw aandachtspunten. Als u daarmee instemt, komen wij later op de avond bij u terug. Het is, dat u nog wat langer aanwezig moet blijven, als u dat past en schikt."

De heer GÖRMEZ: "Dat is goed, meneer de voorzitter. Ik ga daarmee akkoord."

De VOORZITTER: "Prima. Dan is het voorstel van de heer Siemes aanvaard en stel ik voor dat agendapunten 3, 4 en 5 later vanavond op de agenda staan, als mevrouw Vermeulen aanwezig is. Dan gaan we nu terug naar de Handelingen."

6.b Handelingen raad 10 november 2020

(Audiopositie 00:20:46 Track 1)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij punt 6.b, 'Handelingen Raad 10 november 2020'. Kunt u instemmen met deze Handelingen?
Ik zie geen reacties van u. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

6.c Handelingen raad 26 november 2020

(Audiopositie 00:22:03 Track 1)

De VOORZITTER: "Komen we bij punt 6.c 'Handelingen Raad 26 november 2020'. Kunt u instemmen met deze Handelingen?
Ik zie geen reacties en ook geen handjes op mijn scherm. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

7 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 14 DECEMBER 2020

(GRIFFIENR. 2020-0098)
(Audiopositie 00:21:47 Track 1)

De VOORZITTER: "Dan zijn we bij punt 7 'Lijst ingekomen stukken raad 14 december 2020.'
Kunt u daarmee instemmen?
Dat is het geval. Aldus besloten."

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

8 HAMERSTUKKEN

8.a Financiële bijdrage ontwerpfase fietsroute F348 Deventer-Zutphen

GRIFFIENR. 2020-0101
(Audiopositie 00:22:31 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 8.a, de ‘Financiële bijdrage ontwerpfase fietsroute F348 Deventer-Zutphen’. Griffienummer 2020-0101.
Kunt u allen instemmen met dit voorstel?
Ik geef u nog even de gelegenheid om te reageren.
Ik zie geen handjes oppoppen. Dan constateer ik dat u instemt met het hele voorstel zoals hier gedaan. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

8.b Vaststelling Verordening leerlingenvervoer gemeente Zutphen 2020

GRIFFIENR. 2020-0105
(Audiopositie 00:22:57 Track 1)

De VOORZITTER: “Onder 8.b, ‘Vaststelling Verordening leerlingenvervoer gemeente Zutphen 2020’. Griffienummer 2020-0105. Kunt u allen instemmen met dit voorstel?
Ik zie geen reactie. Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen

8.c Vaststellen bestemmingsplan "Zutphen, Badhuisweg 3 – Veerstraat 5"

GRIFFIENR. 2020-0106
(Audiopositie 00:23:19 Track 1)

De VOORZITTER: “Onder 8.c, ‘Vaststellen bestemmingsplan "Zutphen, Badhuisweg 3 – Veerstraat 5"’. Griffienummer 2020-0106. Kunt u allen instemmen met dit voorstel?
Ik zie geen handjes ‘oppoppen’ of andere signalen. Ook dit voorstel is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen

8.d Incidentele bezuinigingen 2020 (spoor 4)

GRIFFIENR. 2020-0102
(Audiopositie 00:23:36 Track 1)

De VOORZITTER: “Onder 8.d, ‘Incidentele bezuinigingen 2020 (spoor 4)’. Griffienummer 2020-0102. Even kijken of hier nog een reactie op komt.
Ik zie geen handjes en ook geen andere signalen. Mag ik dan aannemen, dat u allen akkoord bent met dit raadsvoorstel?
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen

8.e 2e Verzamelbegrotingswijziging 2020

GRIFFIENR. 2020-0099
(Audiopositie 00:23:56 Track 1)

De voorzitter: “Onder 8.e: ‘2e Verzamelbegrotingswijziging 2020’. Griffienummer 2020-0099. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?
Dan geldt dezelfde werkwijze als zojuist.
Ik zie geen reactie. Mag ik dan concluderen, dat het voorstel met algemene stemmen is aangenomen?
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen

8.f Benoeming Forumlid Mark Purperhart voor het CDA

GRIFFIENR. 2020-0112
(Audiopositie 00:24:20 Track 1)

De voorzitter: “Onder 8.f: ‘Benoeming Forumlid Mark Purperhart voor het CDA’. Griffienummer 2020-0112.
De benoeming als zodanig is al besloten. Nu betreft het nog de eedaflegging.
In dit geval is het een beetje bijzonder, omdat we dat tot nu toe gebruikelijk in de raadszaal hebben kunnen doen. Nu gebeurt het digitaal.
Als het goed is, zie ik nu de heer Purperhart. Als de heer Purperhart zich even meldt door te spreken en daarmee in beeld komt.

De heer PURPERHART: “Dag, meneer de voorzitter.”

De VOORZITTER: “Ik lees de eed voor en dan mag u daarna de woorden uitspreken “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig”.

“Ik zweer dat ik om tot Forumlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer PURPERHART: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan bent u nu beëdigd.

De heer PURPERHART: “Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Van harte gefeliciteerd. De gebruikelijke bloemen komen op een andere weg dan gebruikelijk naar u. Die zullen worden bezorgd. Dat zijn geen digitale bloemen, maar die krijgt u fysiek toch toegezonden.
Ik wens u veel succes. Gebruikelijk is dat u wordt gefeliciteerd. Dat gaat nu even te ver, maar dat doe ik u namens allen die hier vanavond aanwezig zijn”. Ik wens u veel succes.”

De heer PURPERHART: “Dank u wel.”

Besluit: Aangenomen.

8.g Bekrachtiging geheimhouding bijlage 3 MPG 2020-2

GRIFFIENR. 2020-0108
(Audiopositie 00:26:18 Track 1)

De VOORZITTER: “Onder 8.g: ‘Bekrachtiging geheimhouding bijlage 3 MPG 2020-2’. Griffienummer 2020-0108.
Wie van u is misschien tegen, maar allen zijn vòòr, denk ik. Ik zie geen handjes of opmerkingen. Dat is niet het geval. Als zodanig in meerderheid besloten.”

Besluit: Aangenomen

8.h Bekrachtiging geheimhouding raad 26 november 2020

GRIFFIENR. 2020-0115
(Audipositie 00:27:04 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan hebben we nog onder 8.h “Bekrachtiging geheimhouding raad 26 november 2020’.

Ik zie geen reacties. U kunt allen instemmen met dit voorstel. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen

9 MEERJARENPROGNOSE GRONDEXPLOITATIES 2020-2

GRIFFIENR. 2020-0107
(Audiopositie 00:27:26 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 9 ‘Meerjarenprognose grondexploitaties 2020-2’. Wie van u mag ik het woord geven?
Ik zie geen handjes. Mag ik daar voorzichtig uit concluderen, dat u het allen eens bent met dit raadsvoorstel?
Dan is dit met algemene stemmen aangenomen.
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

10 KREDIETAANVRAAG HERPOSITIONERING GRONDPOSITIES NOORDRAND DE HOVEN

GRIFFIENR. 2020-0100
(Audiopositie 00:28:02 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu verder met agendapunt 10, de “kredietaanvraag herpositionering grondposities Noordrand De Hoven”. Ik zie daar een handje ‘oppoppen’. De heer Brunsveld van het CDA.”

Eerste termijn
De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, ten eerste, wil ik graag wethouder Werger bedanken voor haar e-mail met antwoorden op mijn vragen over de historische kosten van € 100.000,=. Dat is helder en duidelijk beantwoord. Dank u wel daarvoor.
Daarnaast is het CDA Zutphen Warnsveld ook erg blij met de ontwikkeling in De Hoven. Het is echt nodig, dat er weer nieuw elan in De Hoven komt. Dat is nodig voor de leefbaarheid van de wijk. Dat is nodig voor de levensvatbaarheid van de school en ook voor de levendigheid van de verenigingen. Wat ons betreft, wordt ook zo spoedig mogelijk begonnen met de bouw van woningen.
In de afgelopen week hebben wij ook begrepen, dat Zutphen de komende jaren meer huizen mag bouwen. Daar zijn wij buitengewoon blij mee. Wij zullen deze aanvraag van harte steunen.”

De VOORZITTER: “Prima. Dank u wel. De heer Verschure van BurgerBelang.”

De heer VERSCHUERE: “Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn woorden zijn van gelijke strekking als die van de heer Brunsveld. Wij zijn blij dat deze gelden nu vrijgemaakt worden om De Hoven verder te ontwikkelen. Ik hoop ook, dat het in De Hoven het gevoel wegneemt, van: jongens, het geld dat altijd in Zutphen komt met ‘rivier in de stad’, dat verdwijnt in de stad. Ik hoop dat zij nu voelen, dat het ook aan hen besteed wordt, dat wij een mooie samenwerking kunnen krijgen en dat wij De Hoven nòg mooier kunnen maken dan het nu is. Wij zullen ook – als BurgerBelang – dit voorstel steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel voor uw bijdrage. Ik zie nog mevrouw Ten Holder van D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 is ook ontzettend blij, dat er nu daadwerkelijk stappen gezet gaan worden in onze wijk, of dorp, De Hoven. We staan volledig achter deze aanvraag en hopen dat we succesvol aan de slag kunnen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Even kijken of er nog meer handjes zijn?
Dat is niet het geval. Heeft het College nog behoefte om hier een reactie op te geven?

Reactie College
Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik wil mijn dank uitspreken voor het vertrouwen. Ik denk en ik ben het met de heer Verschure eens, dat het heel mooi is voor De Hoven en het laat zien, dat we met elkaar investeren en dat we daar iets moois van gaan maken.
Grote dank voor deze steun. Heel fijn.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn om nog iets van bevindingen kenbaar te maken. Ik zie geen handjes en ook geen andere signalen.
Mag ik met u concluderen, dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen?
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen. Er zijn stemverklaringen afgelegd door het CDA, BurgerBelang en D66.

11 INITIATIEFRAADVOORSTEL FINANCIËLE KADERSTELLING

GRIFFIENR. 2020-0110
(Audiopositie 00:31:09, Track 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 11, het initiatiefraadsvoorstel ‘Financiële Kaderstelling’. Daar is – volgens mij – een aankondiging voor geweest van de heer Krans. Ik denk, dat het verstandig is, om de heer Krans het woord te geven.”

Eerste termijn
De heer KRANS: “Dank u wel, voorzitter. Bij het vorige agendapunt hebben wij gezien hoe vier lieden het geheel eens waren in grote blijdschap. Hopelijk is dat met dit agendapunt ook het geval. In het Forum hebben wij het – wat mij betreft – inhoudelijk voldoende besproken.
Waar ik nu even aandacht voor vraag, is voor het gegeven, dat dit een raadswerkgroep was, waarbij vier raadsleden ondersteund werden door drie adviserende leden uit de organisatie. Je ziet hoe goed dat werkt. Ik zou zeggen: dat verdient navolging.
Voor het overige: de complimenten. Die gaf ik al en die meen ik ook. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, voor uw bijdrage. Overige raadsleden, heeft u behoefte om hier een reactie op te geven of een aanvullende reactie te geven in de eerste termijn?
De heer Bloem van de PvdA.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Ik wil toch even kort noemen wie in deze raadswerkgroep zit en ook hebben bijgedragen aan het voorstel. Dat zijn, behalve ik, als voorzitter, ook Yvonne ten Holder, Abel van Dijken en Gerard Pelgrim. Inderdaad, zijn wij ondersteund door de ambtelijke organisatie en de Griffie. Ook in nauwe samenwerking met de Auditcommissie hebben we dit voorstel opgesteld. Ik hoor in ieder geval van de andere raadsleden, dat het voorstel inhoudelijk voldoende is besproken in het Forum. Mocht het toch een wens zijn om dit inhoudelijk nu te bespreken, kan ik daarop antwoorden en staan we tot uw beschikking om een inhoudelijke reactie te geven.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer Bloem, voor uw bijdrage. Zijn er nog raadsleden die behoefte hebben om op dit moment nog te reageren of wilt u verder afwachten wat er komt in het nieuwe jaar?
De heer Peteroff van de VVD.”

De heer PETEROFF: “Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Ik ben hartstikke blij met de uitgangspunten, zoals die nu door de raadscommissie zijn geformuleerd. Mij is ter ore gekomen, dat er ook een hele goede samenwerking was met de Auditcommissie. Dat wil ik nog even benoemd hebben. Complimenten daarvoor.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Siemes van BurgerBelang.”

De heer SIEMES: “Dank u wel, voorzitter. Wij willen in ieder geval even de complimenten overbrengen op de raadswerkgroep. Ik denk, dat dit een goed perspectief biedt en constateer dat na onze sturende rol nu ook een dashboard hebben. Dus ik ben erg blij. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie verder geen reacties. Is dit voor de eerste termijn een bijdrage van u allen?
Is er behoefte aan een tweede termijn?
Ik weet niet, dit lijkt mij niet zo gepast, bij het College nog te vragen, wat het College ervan vindt. Dat kan, maar dan hoeft – volgens mij – denk ik niet.
Ik zie ook een aantal mensen “Nee” schudden.
Mag ik dan met u in gezamenlijkheid vaststellen, dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen?
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

12 ONTWERPVERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN VERHOGING SCHOORSTEEN GMB

GRIFFIENR. 2020-0104
(Audiopositie 00:34:29 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 12 ‘Ontwerpverklaring van geen bedenkingen verhoging schoorsteen GMB’. Wie van u mag ik voor de eerste termijn het woord geven, indien daar behoefte aan is?
De heer Logemann van GroenLinks.”

Eerste termijn
De heer LOGEMAN: “Dank u wel, voorzitter. Ik kan kort zijn en het is in dezelfde toonzetting als het vorige agendapunt. GroenLinks is heel erg blij met deze ontwikkeling van ‘Ontwerpverklaring van geen bedenkingen van het verhogen van de schoorsteen van GMB’. Dit om twee redenen.
De eerste is, dat de schoorsteen in principe tot doel heeft om de stankoverlast die er daadwerkelijk wel is, te verminderen tot een derde van wat die nu is. Dat is in alle opzichten ‘winst’.
Het tweede is, dat het gaat om een verklaring van geen bedenkingen die uitsluitend betrekking heeft op de ruimtelijke inpassing van het geheel. De milieuaspecten en dergelijke valt binnen de competentie van de Provincie. Nou, ik denk, dat er met de ruimtelijke inpassing helemaal niets mis is.
Dus, wij steunen deze verklaring van geen bedenkingen volledig.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Siemes van BurgerBelang.”

De heer SIEMES: “Dank u wel, voorzitter. Voor ons is het een lastige overweging geweest te kiezen om tussen twee kwaden te kiezen: óf een enorme schoorsteen op laten rijzen waar eigenlijk overal schoorstenen verdwijnen. Maar omdat het uitgangspunt van deze verklaring is, dat de stankoverlast wordt gereduceerd en flink wordt gereduceerd, zullen wij toch schoorvoetend hiermee instemmen. Met díe opmerking - en die wil ik genoteerd zien - dat het ook daad-

werkelijk moet leiden tot stankvermindering. Er zal op een gegeven moment een evaluatie moeten plaatsvinden.
Mocht het dus niet tot het gewenste resultaat leiden, dan zal er ook direct ingegrepen moeten worden, waarbij de gemeente ook een verantwoordelijkheid heeft met het afgeven van deze verklaring.
Dat is onze bijdrage hierin. Wij zullen instemmen, maar wij willen wel het resultaat bewaken van deze verklaring."

De VOORZITTER: "Helder, dank u wel. De heer Brouwer van D66."

De heer BROUWER: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil alleen nog maar even mijn waardering uitspreken voor de inbreng van de mensen van GMB, de heer Van de Pol en de heer Brus. Zij hadden zich heel goed voorbereid en hadden ook antwoorden op de gestelde vragen. Ja, dat geeft vertrouwen voor de toekomst. Wij steunen dit voorstel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Bloem van de PvdA."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ook de PvdA steunt het voorstel. Wij vinden, dat het bedrijf GMB zich altijd heeft gehouden aan de gemaakte afspraken over het door het productieproces veroorzaakte geuroverlast. Het bedrijf investeert al vele jaren in processen om de overlast terug te dringen en heeft hierover regelmatig contact met haar omgeving. Daarom steunen wij het voorstel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden die voor deze eerste termijn nog een bijdrage willen leveren? Dat is niet het geval.
Ik stel voor aan u, om mevrouw Werger namens het College nog even het woord te geven. Het vraagt – denk ik – nog wel om een reactie."

Reactie College
(Audiopositie 00:38:13 Track 1)
Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter. In principe is het helder, volgens mij. GMB, het gaat om gevoelige zaken en het gaat dus inderdaad om iets toestaan waarbij wij alleen maar verklaringen van geen bedenkingen geven, omdat de Provincie uiteindelijk degene is die hier de vergunning afgeeft.
Ik snap het punt van de heer Siemes, dat hij zegt: "Wij willen het wel meten." Daar heeft hij ook gewoon gelijk in. Dat gebeurt ook wel. Wat wij allemaal hebben kunnen zien, is dat GMB erg begaan is met de omgeving en heel erg zorgt, dat zij een open structuur hebben waar ze dus ook aan de omwonenden steeds vragen – ook in Eefde – om aanwezig te zijn en om te komen kijken. De controle in de zin van overlast, geuroverlast of wat dan ook plaatsvindt, die zal er zonder meer zijn. Zelf hebben ze ook aangegeven, dat zij zeer veel meten.
Ik heb niet voor niets aangegeven tijdens de behandeling in het Forum, dat het mij een heel goed idee lijkt, dat de gemeenteraad samen met ons ook gewoon een keer – als het weer kan – op visite gaat bij GMB en met hen afspraken maakt over deze zaken. Ik zie geen bezwaar. Zonder meer kunnen wij daar naar kijken. Dat is geen probleem."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Werger. Met een uitnodiging aan de raadsleden om een keer te gaan kijken. Dat zal voorlopig nog niet aan de orde zijn, neem ik aan. Dat komt dan later. Is er behoefte aan een tweede termijn?
Dat is niet het geval. Mag ik met u allen vaststellen, dat dit met algemene stemmen is aangenomen?
Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

13 VASTSTELLING VAN DE HAVEN- EN IJSSELKADERVERORDENING EN VERORDENING HAVENGELDEN

GRIFFIENR. 2020-0114
(Audiopositie 00:39:57 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 13 ‘Vaststelling van de Haven- en IJsselkaderverordening en Verordening Havengelden’.
De heer Brunsveld, u heeft een punt van orde of loopt u al vooruit op dit punt?”

Eerste termijn
De heer BRUNSVELD: Voorzitter, ik loop inderdaad vooruit op dit punt. Ik wil alvast de dertig seconden voor het CDA claimen.”

De VOORZITTER: “U bent wel de eerste, maar ik wil nog een paar woorden uitspreken.
Dit raadsvoorstel is een paar keer aangehouden, omdat daar met name de Havenvisie in is opgenomen. De meerderheid van de raad vond dat het op een later moment in een Forum besproken moet worden. Het is uit dit raadsvoorstel gehaald. Dus, het is niet meer in relatie gebracht met de Havenvisie, zoals die er ligt.
Voorstel nummer 13 ligt aan u voor en ik geef het woord graag aan de heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, namens het CDA zijn er geen opmerkingen over deze Verordening. Wij zijn oprecht blij, dat de Havenvisie binnenkort in een apart Forum wordt besproken. U refereerde daar al aan. In alle eerlijkheid, wij hopen op een buitengewone toekomst voor de havens in de gemeente Zutphen. Tot zover.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Manders van de PvdA.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. De PvdA is heel blij met wat hier voorligt. Voor degenen die een beetje de geschiedenis hebben gevolgd, de consequenties zijn heel erg groot. Dit betekent, dat de woonschepen die daar nu al jarenlang liggen, in principe – volgens Rijkswaterstaat – daar illegaal hebben gelegen, een écht nummer krijgen, een postcode en alle gegevens die daarbij horen, waardoor ze zelfs – om een voorbeeld te geven – aanspraak zouden kunnen maken op een hypotheek. De gevolgen zijn heel positief voor de bewoners, die in de haven aanwezig zijn. Dat wilde ik even kwijt. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik kijk even of er voor de eerste termijn nog andere raadsleden zijn die behoefte hebben om een bijdrage te leveren?
Dat is niet het geval. Wellicht dat het College hierop wil reageren?
Mevrouw De Jonge.”

Reactie College
(Audiopositie 00:42:00 Track 1)
Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Heel graag wil ik mijn dank uitspreken aan de gemeenteraad, maar met name aan u, voorzitter. U heeft het mogelijk gemaakt dat vanavond de behandeling plaatsvindt en de Havenvisie uit het stuk is gehaald, waardoor de koppeling niet meer plaatsvindt. Daar was u bijzonder scherp op. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Als raadslid, dank u wel voor uw mooie woorden. Als technisch voorzitter geef ik nu het woord aan mevrouw Van Dijk van de VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Wij zijn heel blij, dat wij deze fase ook hebben bereikt. We herinneren ons maar al te goed, dat dit een heikel punt was in de vorige raadsperiode. Ik ben blij, dat wij apart nog komen te praten over de Havenvisie. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Prima. Ik weet niet of er behoefte is aan een tweede termijn op dit raadsvoorstel?
Mag ik met u concluderen en vaststellen, dat dit voorstel met algemene stemmen is aangenomen?
Dat doe ik als zodanig. Aldus aangenomen.”

Besluit: Aangenomen

14 VASTSTELLING BELASTINGVERORDENINGEN GEMEENTE ZUTPHEN 2021

GRIFFIENR. 2020-0109
(Audiopositie 00:43:15 Track 1)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 14 ‘Vaststelling belastingverordeningen Gemeente Zutphen 2021’. Dat is een aangepast voorstel. Wie van u mag ik het woord geven?
De heer Müller van de SP.”

Eerste termijn
De heer MÜLLER: “Dank u wel, voorzitter.
Tijdens het vaststellen van de programmabegroting heeft deze gemeenteraad in al haar wijsheid - op voorstel van het College - besloten om een groot deel van de lastenverhoging of dé lastenverhoging te verschuiven naar de mensen die veel hebben verdiend, namelijk de bezitters die panden hebben kunnen verhuren. Dat was een verstandig besluit.
Sterker nog, de gemeenteraad heeft er nog een schepje bovenop gedaan door op voorstel van de SP en een aantal andere fracties, die verschuiving ook te laten gelden voor wat betreft de rioolbelasting.
Vervolgens schrokken de verhuurders in Zutphen natuurlijk van die belastingverhoging en hebben zij gebruik gemakt van de gelegenheid om in te spreken in onze forumvergadering.
Dat is hun goed recht en ook goed dat ze dat doen. Waar ik van schrik, is de geschrokken reactie van veel Forum- en raadsleden, die direct hebben aangegeven, dat zij wilden dat de voorgestelde belastingverordening in lijn met de vastgestelde programmabegroting werd gewijzigd. Het College heeft dat netjes gedaan, wat hen ook siert, want dat was een vraag vanuit de raad.
Maar, nu zit de SP wel met een probleem, want wij waren groot voorstander van het originele voorstel van het College. Nu heeft het College dat aangepast op voorstel van een aantal raadsleden, die dat hebben gedaan naar aanleiding van inspreekreactie van iemand die sprak namens de verhuurders. Wij zijn níet voor deze wijziging, maar wij zijn wél voor het vastgestelde programma.
Wij zijn geneigd tegen te stemmen.
Ik ben heel benieuwd hoe de verhoudingen in de rest van de raad liggen en wil graag weten of er meer mensen zijn die zeggen, dat de oudere versie eigenlijk beter was.
Dan zou ik willen voorstellen om die eerst in stemming te brengen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Een oproep aan andere raadsleden om daar op te reageren.
Ik geef het woord aan de heer Brunsveld namens het CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, ik zag - volgens mij - nog wel een interruptie van mevrouw Ten Holder voorbijkomen. Ik weet niet zeker of die nog actueel is?
Misschien is het goed, dat zij nog even het woord krijgt, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder, een interruptie?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Het is een reactie op het betoog van de heer Müller van de SP, waarin hij namens de raad wel heel algemeen sprak. Niet iedereen was vol

enthousiasme voor het voorstel van de SP als het ging om de rioolbelasting. Daar wilde ik op interrumperen, maar dat is – denk ik – nu nier meer relevant. Of wel?"

De VOORZITTER: "U kunt het zo dadelijk in uw bijdrage nog even aanstippen, als u dat wilt. Dan ga ik nu even terug naar de heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorstel, ten eerste, moet ik toch wel eventjes kwijt, dat het CDA Zutphen Warnsveld akkoord gaat met het voorstel van het College om die schuif van de OZB-heffing van gebruiker naar eigenaar te laten vervallen. Dit in tegenstelling tot de heer Müller, wat hij net zei. Wij hebben daar geen probleem mee. Wij vinden het eigenlijk wel een goed voorstel. Daarnaast wil ik ook graag dank overbrengen aan de VVD. Zij hebben toch scherp opgemerkt, dat het rondom de toeristenbelasting verstandig is om ook rekening te houden met kampeerboerderijen zodat zij een lager toeristenbelastingtarief krijgen. Net zoals wij dat ook doen met campings. Wij ondersteunen dat amendement van harte.
Voorzitter, ik wil toch nog wel een algemene opmerking maken. Dat heeft te maken met de zorgen die het CDA heeft over de stijging van de woonlasten voor eigenaren en tevens ook gebruikers van woningen. Voor deze groep inwoners stijgen de woonlasten het komend jaar met liefst meer dan twaalf procent. Dat is toch wel behoorlijk aanzienlijk.
Daartegenover en dat is toch wel heel mooi – denk ik – hebben inwoners van een huurwoning het wat dat betreft veel beter voor elkaar. Bij hen dalen de woonlasten met zelfs zo'n vijftien procent. Dat heeft alles te maken met het aangenomen amendement, waarover al eerder is gememoreerd.
Die stijging van de woonlasten komt voor een heel belangrijk gedeelte door de stijging van de afvalstoffenheffing. Over dat onderwerp, de afvalstoffenheffing, wil ik toch een paar opmerkingen maken.
Ik heb begrepen, dat die stijging wordt veroorzaakt door twee componenten: enerzijds stijgen de kosten voor het verbranden van afval en anderzijds daalt de opbrengst van grondstoffen, zoals oud papier en plastic. Dat gaat samen niet goed op, dat begrijp ik heel goed. Alleen wat ons niet duidelijk is, is waarom de kosten voor het vastrecht met drieëntwintig procent moeten stijgen en de kosten voor het variabele deel - dat zijn toch eigenlijk de containers die elke keer aan de weg gezet worden of de zakken die in de ondergrondse containers gestopt moeten worden - die stijgen maar met zo'n twee procent. Nou, zeg maar, de inflatie.
Eerlijk gezegd, begrijpen wij niet waarom er niet voor is gekozen om die variabele kosten veel meer te laten stijgen, zodat het voor inwoners echt gunstiger wordt om de afval goed te scheiden. Die prikkel is er nu eigenlijk helemaal niet.
Wellicht moeten wij deze discussie voeren tijdens de behandeling van het Grondstoffenplan en niet tijdens dit forum. Tóch wil ik de wethouder graag uitnodigen om daar vandaag al op te reageren.
Het geheel overziend, concluderend, stemt het CDA wel in met de Belastingverordening voor de gemeente Zutphen voor het komend jaar. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mijn voorstel is - met name door uw oproep - om eerst de heer Matser het woord te geven om helder te maken wat de antwoorden op uw vragen zijn. Wellicht dat het van invloed is op de verdere bijdragen.
De heer Müller."

De heer MÜLLER: "Voorzitter, ik had al enige tijd geleden een interruptie aangegeven op de heer Brunsveld. Ik zou het fijn vinden, als ik hem een vraag zou mogen stellen."

De VOORZITTER: "Gaat uw gang, heer Müller."

De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. De heer Brunsveld geeft terecht aan, dat het hem opvalt dat de lasten van eigenaar-gebruikers, dus mensen met een koopwoning, stijgen. Dat komt overigens niet door de rioolheffing, want die daalt ook voor hen. Dat wordt volledig veroorzaakt door de afvalstoffenheffing, inderdaad.

In het Forum gaf ik al aan - in aansluiting op het CDA - dat het - volgens mij – tijd wordt om eens kritisch te gaan kijken naar ons afvalstoffenheffingsbeleid. Ik ben benieuwd of het CDA, maar ook andere partijen, bereid zijn om ons Zutphens beleid kritisch tegen het licht te houden. Er zijn verschillende plekken in Nederland waar men afziet van het Diftarbeleid, omdat het goedkoper is. In Groningen zijn voorbeelden, maar in Arnhem wordt bijvoorbeeld een referendum gehouden over de invoering van Diftar. Eén van de belangrijke argumenten dat daar speelt, is dat het uiteindelijk goedkoper is, als je de scheiding collectief regelt in plaats van neerleggen bij de mensen thuis. Ik ben heel benieuwd hoe de heer Brunsveld daarin staat?"

De heer BRUNSVELD: "Het CDA staat er in ieder geval zo in, dat wij heel kritisch willen kijken naar ons afvalstoffenbeleid. Ik weet niet op voorhand of wij afscheid moeten nemen van het Diftarsysteem. Ik vind het ook wel heel mooi dat de gebruiker c.q. vervuiler ook betaalt voor zijn afval. Dat vind ik geen verkeerd signaal.
Dat wij daar inhoudelijk een keer goed over moeten doorpraten, dat doe ik heel graag. Het huidige beleid stoort ons wel enigszins, ook met de tariefstijgingen die er nu zijn."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Geen interrupties meer op dit moment. Bij vaststelling van dit agendapunt had ik voorgesteld om de heer Peteroff het woord te geven, omdat hij een amendement heeft op dit raadsvoorstel. Misschien is het goed, dat hij nu een bijdrage levert over het ingediende amendement.
Nu hoor ik de heer Krans."

De heer KRANS: "Voorzitter, in de eerste termijn had ik al vroeg een handje opgestoken, maar u heeft dat waarschijnlijk niet opgemerkt.

De VOORZITTER: "Nee, ik ben u niet vergeten, maar wil graag de heer Peteroff het woord geven over het ingediende amendement, om daar nog enige uitleg over te geven, indien dat nodig is. Anders ga ik verder met de 'handjes omhoog', volgens de lijstvolgorde.
Dat is de heer Verschure, BurgerBelang."

(Audiopositie 00:52:15 Track 1)
De heer VERSCHURE: "Voorzitter, dank u wel.
Voorzitter, wij zijn blij dat het College dit zo heeft opgepakt. De ondernemers werden onevenredig zwaar getroffen en ik deel dan ook absoluut niet de mening, zoals de SP die verkondigt. Wij zijn blij. Ik denk, dat de SP eens moet nadenken, dat alle mensen die een pand hebben in Zutphen niet allemaal grootgrondbezitters zijn of grote investeerders zijn. Er zitten ook lokale ondernemers bij die daar hun pensioen uit moeten halen. Het juist net díe panden die ervoor zorgen, dat de mensen waar de SP voor staat, kunnen werken.
Ik denk, dat dat eens een keer binnen moet dringen en dat we eens een keer moeten stoppen met het continu pesten van ondernemertjes in onze mooie stad. Ik denk, dat wij juist krachten moeten gaan bundelen. Dat is eigenlijk wat ik wil zeggen en ik wens het College heel veel succes met het uitvoeren van deze belasting."

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Müller."

De heer MÜLLER: "Voorzitter, daar wil ik wel even op reageren. Mij wordt verweten, dat wij zouden pesten. Dat is natuurlijk niet het geval. Wij vinden, dat wij onze middelen moeten halen op een plek waar het zit.
Meneer Verschure, dat zijn toch vaak de eigenaren van dit soort panden, die veel geld verdienen aan de verhuur van die panden. Als zij te maken krijgen met een belastingverhoging, dan kunnen zij ervoor kiezen om dat door te rekenen naar hun huurders, in het geval van niet-woningen, maar dan krijgen ze te maken met concurrentie Ja, dat is de markt waar u zo'n fan van bent. Dat vind ik geen probleem. Je moet het geld halen waar het zit.
Waar ik van baal, waar ik van schrik, is op het moment, dat iemand met een uitkering te maken krijgt met een bezuiniging, dat u zegt: "Ja, het is nou eenmaal niet anders".

Op het moment dat hier een grootgrondbezitter binnenkomt, een eigenaar van een groot pand en zegt: “Ho ho, die belastingverhoging vind ik een probleem”, dan staat u op uw achterste poten en rent u keihard om ervoor te zorgen, dat die belastingverhoging van de baan komt.
Dát is niet hoe het zou moeten werken. Dat is oneerlijk en onrechtvaardig.

De VOORZITTER: “Dit vraag een reactie van de heer Verschure, denk ik.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, dat klopt. Ik had al gereageerd via de chat.
Voorzitter, wat moet ik hierop zeggen?
Het zijn niet allemaal grootgrondbezitters. Tuurlijk heb je die er ook tussen zitten. Maar degenen die er tussen zitten en wel het vermogen hebben, kunnen wij wel meer kosten op zich laten nemen, maar die zijn ook bij machte om te zeggen, dat ze die panden laten verpauperen. We hebben de Eilandpanden daar als voorbeeld van. Jaren hebben die gewoon leeggestaan, waardoor het verpaupert. Is dat wat u wilt bereiken met dit soort dingen?
Het gaat om die kleinere ondernemer die zijn pensioen heeft zitten in zijn pand, die dat kan verhuren en op die manier kan terugverdienen. Dan kan hij zich voorzien in z’n eigen levensonderhoud.
Daarnaast worden die panden verhuurd aan bedrijven en de mensen waar u zo voor staat, de lage inkomens. Zij werken daar. U bent eigenlijk een beetje broodroof aan het plegen bij uw eigen mensen.
Voorzitter, een klein punt van orde. Ik vind het wegwerpgebaar van de heer Müller niet echt correct.”

De VOORZITTER: “Dat is voor de heer Múller zelf, maar dat lijkt mij niet verstandig, nee. Ik denk, dat ik nu even verder ga met de volgorde.
De heer Müller, heel kort.”

De heer MÜLLER: “Voorzitter, ik wil daar wel even op reageren. Eerst mij verwijten, dat ik hier aan het pesten ben, terwijl ik hier een inhoudelijk debat aan het voeren ben en dan mij de maat gaan nemen. Dat moeten wij echt niet gaan doen, volgens mij.”

De VOORZITTER: “Ik denk, dat wij het hier ook bij moeten laten. Volgens mij, zijn de woorden uitgesproken die moesten worden uitgesproken. Mijn voorstel is verder te gaan met de heer Pelgrim van de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Wij vinden in ieder geval het voorstel dat er nu ligt, de Belastingverordening rond de OZB-variant dat de gebruiker betaalt en dat het niet allemaal bij de eigenaar moet liggen, een goed voorstel. Ook omdat er is afgestemd met eigenaren én de gebruikers binnen Zutphen. Ze hebben daar samen over gesproken en waren het er samen over eens. Wij vinden het in ieder geval een goed voorstel wat er nu ligt.
Het amendement van de VVD met betrekking tot de kampeerboerderij: wij denken, dat er gelijkgeschakeld moet worden met campings. Wij gaan dat amendement ook steunen. Wij vinden het een goed amendement. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ackermans van Kies Lokaal, gaat uw gang.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk even een vraag. Tijdens het Forum hebben wij ook een opmerking gemaakt. Daar is geen antwoord op gekomen van het College. Bij het vaststellen van de huidige voorstel parkeerbelasting, want daar gaat het om, hadden wij het idee, dat wij meteen te maken krijgen met een tekort en wel om het volgende:
de tarieven van 2020 staan nu nog online op de site. Er is al wel een oproep gedaan om verlengen van vergunningen per 1 december. Als je dus nu een vergunning verlengt, betaal je het tarief van 2020. We zijn ervan op de hoogte, dat er een kleine storing is geweest vanaf vrijdag. Toch kon er vandaag iemand nog gewoon voor het oude tarief een vergunning nemen.
Dat zou dus betekenen, dat er een tekort ontstaat. Wij zijn benieuwd hoe dit nu precies zit?
Of wij het goed hebben gezien?

Of ook bekend is hoe hoog het tekort gaat worden?”

De VOORZITTER: “Uw vragen zijn helder. Eerst ga ik nog verder in de volgordelijkheid van de lijst. De heer Krans van GroenLinks.”

De heer KRANS: “Dank u wel, voorzitter. We hebben net weer gezien hoe ‘indringend debatteren’ via Teams een aparte sport is. Ik hoop, dat we daar heel erg goed in worden met z’n allen én dat het snel afgelopen is.
Dan op de vraag van de heer Müller. Het afvalstoffenbeleid kritisch tegen het licht houden: hij vroeg of de overige raadsleden ook vinden dat dit moet gebeuren. Ik denk, dat wij als raad al ons beleid bij tijd en wijle kritisch tegen het licht moeten houden, Dat zeg ik niet als makkelijke opmerking, maar gewoon om dat het zo is. Anders zijn wij geen knip voor de neus waard. Het afvalstoffenbeleid vraagt op dit moment een discussie. Inderdaad.
Maar dan het lastige punt, ook voor GroenLinks, dat is de OZB-verordening en dan vooral de wijziging daarvan. Die wijziging is tot stand gekomen, omdat om vijf voor twaalf een ondernemer, sprekend namens zowel eigenaren, als gebruikers van die woningen, een principieel punt dacht op te brengen. Het zware principiële punt wat hij opbracht, was overigens ‘Het is allemaal veel te veel’. Maar, daar treft u geen wijziging voor aan.
Het tweede principiële punt was: we gaan een solidariteit doorbreken tussen eigenaren en gebruikers. We praten over dit jaar, over ongeveer € 35.000,= die nu op een andere manier gedekt zouden kunnen worden, omdat die ondernemer dat heeft aangeboden, sprekende namens gebruikers en eigenaren.
We kunnen er twee reacties op hebben. De ene reactie is: voor dit bedrag zó vijf voor twaalf, is eigenlijk te kinderachtig voor woorden om er op in te gaan. De andere reactie is: “Ach, het is maar weinig en de principiële discussie kunnen we best wel volgend jaar doen”.
Daar zijn wij met GroenLinks nog niet helemaal uit. We zien wel de spanning tussen beide uitgangspunten en daarom zou ik graag zometeen even schorsen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Zo meteen, is dat na de eerste termijn?

De heer KRANS: “Mijn voorkeur is inderdaad na de eerste termijn.”

De VOORZITTER: “Oké, dan houden wij dat nog even aan. Dan geef ik nu het woord aan de heer Rutten van D66.”

(Audiopositie 00:00:00 Track 2)
De heer RUTTEN: “Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen kunnen wij ons vinden in de Belastingverordening, zij het met de kanttekening: het overhevelen van de rioolbelasting, daar zijn wij eigenlijk op tegen. Ook om principiële redenen. De discussie over de OZB zie ik graag tegemoet aan het begin van het volgende jaar. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Peteroff van de VVD, indiener van het amendement.”

De heer PETEROFF: “Dank u wel, voorzitter. Eerst wat betreft de volledige belastingverordening. Kijk, de VVD heeft ook alles gewikt en gewogen, net als iedereen hier. Al met al vinden wij, dat er een goed plan ligt, binnen wat mogelijk is als je belasting moet betalen. Natuurlijk zien wij nog graag wat accenten. Als je het hebt over afval bijvoorbeeld. Ook wij zien bij de afvalstoffenheffing het liefst dat de verbruiker betaalt. Dat werd ook al door de heer Brunsveld van het CDA genoemd.
Wat betreft het amendement: in mijn ogen is dat eigenlijk – laat ik het maar gewoon zo zeggen - een heel simpel amendement. Het voorziet erin, dat onderwijsklassen en ook eventueel jeugdverenigingen gewoon tegen het verlaagde tarief gebruik kunnen maken van een op het oog relatief sobere onderkomen wat je vaak in kampeerboerderijen ziet. Wat we gezien en vooral gehoord hebben bij de ondernemers, is dat de scholen nu bij het opvragen van de prijzen afhaken en dieper de Achterhoek in uitwijken. Dat gunnen wij de Achterhoek wel, maar vinden het toch jammer, dat het in Zutphen dan per ongeluk, als wellicht onbedoeld neveneffect - door de toeris-

tenbelasting wordt veroorzaakt. Het gaat niet om een heel groot verschil. Het gaat om € 0,90 per persoon per nacht. Voor een schoolklas met – pak 'm beet – achtentwintig leerlingen en twee leerkrachten, straks als alles weer mag met corona, is dat toch dertig euro per nacht. Dat is voor veel scholen kennelijk reden genoeg om af te zien voor een overnachting in Zutphen.
Specifieker omdat het hier gaat over scholen en onderwijs en de kans niet groot is, dat er opeens hele families in een relatief sobere kampeerboerderij overnachten, willen wij graag voorstellen, deze doelgroep expliciet toe te laten tot het verlaagde tarief. Conform amendement. Als er vragen over zijn, ook over de dekking, dan hoor ik dat graag. Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "De heer Bloem, gaat uw gang."

De heer BLOEM: "Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, willen wij als PvdA benadrukken, dat wij als raad er bij het opheffen van de reclamebelasting zijn uitgegaan van het principe, dat zowel gebruikers, als eigenaren een bijdrage leveren aan de versterking van het vestigingsklimaat in Zutphen. Als je de maatregelen uit de begroting zou volgen, zou die samenwerking tussen eigenaren en gebruikers onder druk gezet worden. Dat is niet iets wat wij willen.
We steunen daarom het voorstel dat de stijging van de OZB gelijk wordt verdeeld over gebruikers en eigenaren. Ik denk ook, dat het als raad belangrijk is, dat wij responsief zijn. Als een samenwerkingsverband van zowel gebruikers, als eigenaren inspreekt, denk ik niet dat wij dat hoeven af te doen als een lobby van één van hen. De inspreker sprak namens het Binnenstadplatform en het Parkmanagement. Dat zijn voorbeelden van jarenlange samenwerking die goed uitpakken voor Zutphen. Dat willen wij niet onder druk zetten. Het verschil is slechts enkele tientjes. Dus, waar hebben wij het over?"

De VOORZITTER: "De heer Bloem, er is een interruptie van de heer Müller."

De heer MÜLLER: "De heer Bloem van de PvdA haalt de discussie over de reclamebelasting erbij. Wij waren groot voorstander van de afschaffing van de reclamebelasting omdat die oneerlijk was. Uiteindelijk is besloten - en dat was goed - om het Ondernemersfonds niet meer door de gemeente te betalen uit deze reclamebelasting, maar uit de algemene middelen. Daar stond tegenover: een kleine verhoging van de OZB, de onroerendzaakbelasting. Die twee zijn dus niet meer aan elkaar gekoppeld sindsdien. Dat kan wel zo zijn in de hoofden van onze raadsleden, maar dat is niet hoe het beleidsmatig zit. Wij hebben een pot Algemene Middelen en daar kunnen wij het een en ander van betalen. Onder andere betalen wij daar het Ondernemersfonds voor.
De zeggenschap van zowel ondernemer-huurders als ondernemer-verhuurders is op een andere manier geregeld. Dit is niet afhankelijk van hoeveel OZB zij betalen.
Dus, wat de heer Bloem wil, kán ook met het oude voorstel van het College."

De heer BLOEM: "Tuurlijk, technisch gezien, heeft de heer Müller gelijk. Maar, het gaat er juist om als je zo'n beslissing neemt en je de belasting anders inricht, dat je als raad ook een bepaald principe uitspreekt. Dan is het ook netjes dat wij ons daar aan houden. Ook als partner naar al die verschillende organisaties. Die zijn het allemaal met elkaar eens.
Ik zie niet zozeer het probleem, als zij met een beter voorstel komen, waarom wij daar dan op tegen zijn.
Wij van de PvdA vinden het belangrijk, dat als er ergens zorgen over zijn, van welke kant dan ook, dat wij als raad daar serieus mee omgaan, ook als het gaat om andere groepen. Als zij problemen hebben gehad met maatregelen die in de programmabegroting zijn geweest, hebben wij in ieder altijd ons best gedaan om daar een voorstel voor te doen. Dat hebben wij voorgaande programmabegrotingen ook gedaan. In dit geval gaat het om een groep ondernemers, zowel gebruikers als eindgebruikers. Dan vinden wij prima, als zij met een beter plan komen wat in de praktijk tot enkele tientjes verschil zal leiden, om daar steun aan te geven."

De VOORZITTER: "Helder, dank u wel. Even kijken of er nog andere raadsleden behoefte hebben aan een eerste termijn?
Dat is niet het geval.

De heer Krans heeft een ordevoorstel gedaan om te schorsen. Ik stel voor om het College eerst een reactie te laten geven op – met name – de gestelde vragen en daarna te schorsen.
Dus, ik geef graag het woord aan de heer Matser."

Reactie College

(Audiopositie 00:07:31 Track 2)

De heer MATSER: "Dank u, voorzitter. Ik begin toch maar weer voor de derde achtereenvolgende keer aan te geven dat lastenverzwaring, zoals die is vastgesteld in onze begroting, ook ons zwaar valt als College. Het is niet niks wat wij vragen van alle inwoners, ook van ondernemers.
Het tweede punt betreft maatregel 62, waarop wij een aanpassing hebben verricht naar aanleiding van de inspreker die namens alle ondernemers, gebruikers en eigenaren aangaf dat de solidariteit toch wel zwaar onder druk komt te liggen en we daarmee eigenlijk in onze eigen voet zouden schieten. We hebben gewikt en gewogen en gezegd: laten we die aanpassing nou doen en laten we tijd kopen om met deze ondernemers - die zelf hebben gezegd dat zij al te laat op de hoogte waren gesteld van deze aanpassing – goed in gesprek te gaan en laten wij u volgend jaar meenemen in datgene wat wij met hen hebben besproken en tot welk voorstel wij dan gaan komen voor het jaar 2022 en verder.
Voor mij, wat heel erg belangrijk is als portefeuillehouder Financiën, is dat er geen gat in de begroting ontstaat. Met het voorstel is dat gat er niet. Daarmee is er geen schade. Een kleine schuif is nu weer teruggegaan van eigenaar naar gebruiker. Ik denk, dat we het gesprek goed kunnen voeren, zonder dat er al wat is gebeurd. Want dan voer je een ander gesprek.
Dan het punt over de Afvalstoffenheffing. Ik denk, dat het wel belangrijk, dat ik even reageer op – met name – de heer Brunsveld. Hij noemt twee punten. Dat is de lastenstijging vanwege het verbranden van afval en een lagere prijs voor ingezamelde grondstoffen.
Er is echter nog een derde punt. Het derde punt is, dat wij in de afgelopen jaren door middel van het toevoegen vanuit onze reserve onze afvalstoffenheffing laag hebben kunnen houden: lager dan omliggende gemeenten en veel lager dan het landelijk gemiddelde. Dat zit 'm in dat vaste deel, in de vaste component. Omdat we dit jaar op een tekort zijn gelopen, hebben wij een flinke stijging moeten toepassen, met name op het vastrecht om ervoor te zorgen dat wij niet die stijging moeten inzetten op het variabele deel, dus op hetgeen de mensen aan de wegzetten en bijzetten zoals dat wordt genoemd. Ook om te voorkomen dat afval overal gaat rondzwerven. Omdat het vaste tarief eigenlijk al te laag was, hebben wij daar een flinke ophoging gedaan en de ophoging op het variabele deel is veel kleiner. Dat is een belangrijke reden geweest om het zo te doen.
Met de insprekers, ik nodig met name de heer Müller van de SP uit, om zitting te nemen in de raadswerkgroep die we heel binnenkort gaan formeren rond het nieuwe Afvalstoffenplan. Die discussie van Groningen heb ik van nabij gevolgd. Ik zit met vijftig afval-wethouders in een appgroep. Ik kan u verzekeren, dat de discussie een hele pittige is overal in het land. Het lijkt mij goed om op basis van de feiten die we daar goed met elkaar kunnen delen in die raadswerkgroep, te komen tot een Afvalstoffenplan 2021-2025 en goed doorwrocht en goed bekeken en het nú hier bij te laten.
Kies Lokaal heeft ook nog een opmerking gemaakt. Ik heb inderdaad niet in het Forum geantwoord op opmerkingen met betrekking hoe het zit met parkeertarieven. Wij publiceren op het moment dat uw raad de verordening heeft vastgesteld en niet eerder.
Dat hebben wij wel een keer gedaan, ook onder mijn wethouderschap. U heeft ons daarop – keihard teruggefloten. Volgens mij, was u dat, voorzitter. Wij kunnen niet publiceren wat wij niet hebben vastgesteld.
Dat betekent, dat wij vanaf morgen het nieuwe tarief kunnen invoeren in de website. Dat zullen wij ook doen.
Misschien zou je dan kunnen redeneren, dat de gemeente dan een tekort heeft, want ze geeft een vergunning af voor 2021 met een tarief van 2020. Dat zal in december 2021 weer gebeuren. In die zin lopen wij geen inkomsten mis. Het is zo, dat in 2021 ook weer voor 2022 vergunningen wordt aangevraagd en betaald. Dan geldt het tarief voor 2021 en dan heb je onderaan de streep weer hetzelfde bedrag. Dat is de redenering die hierbij hoort. Dat betekent, dat wij in het begrotingsjaar 2021 geen tekort verwachten."

De VOORZITTER: “Dit vraagt een reactie van mevrouw Ackermans, Kies Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Ook dank u wel, de heer Matser. Op zich een duidelijk betoog.
Wat ik mij afvraag, is: kunnen wij niet gewoon eerder dan dit gaan vaststellen?
Het komt best raar over bij de inwoners, dat ze op 1 december een verzoek krijgen om de vergunning alvast te gaan verlengen en er staat een tarief van 2020, terwijl zij voor 2021 een vergunning moeten hebben. Is daar niet iets aan te passen?
Het klinkt allemaal wel heel goed, maar ik zit te weinig in de financiële materie om meteen nu te kunnen zeggen, dat het ook echt kostendekkend is. Ik stel voor, dat wij het besluit van de raad misschien naar voren moeten brengen vòòrdat de brieven verstuurd worden óf de brieven moeten pas ná het besluit van de raad verstuurd worden. Dus deze brieven over de vergunningen hadden pas morgen verstuurd moeten worden.”

Wethouder MATSER: “Als het gaat om het proces – daar heeft de heer Jansen zelf ook al iets over gezegd in het Forum – tussen het vaststellen van de begroting vaststelling en de vaststelling van de verordening, daar zitten vijf weken tussen. Daarin moeten collegebesluiten worden genomen. Dat hebben wij overigens drie dagen nadat de begroting is vastgesteld al gedaan. Daarna moeten er ook nog Fora en de raad worden georganiseerd. Dat is al met al best heel kort dag.
Het tweede punt: kan het proces niet beter uitgelijnd worden?
Dat punt neem ik ter harte. Wij zullen – als u dat wilt – u daarover informeren op welke manier wij het proces nog beter gaan uitlijnen op basis van de volgorde begrotingsvaststelling, verordening vaststellen en publiceren voor alle mensen die een vergunning nodig hebben. Dat kan ik u toezeggen, dat ik dat ga doen.
Verder nog een detail, wellicht. Veel mensen vragen een vergunning aan per 1 januari. Het is tegenwoordig ook mogelijk – daar maken heel veel mensen gebruik van – om de vergunning per 1 oktober, 1 juli en alle andere data tussen 1 januari en 31 december aan te vragen. Dat gaat ook over dat jaar. De vergunningen lopen niet meer per kalenderjaar. Lopen gewoon van moment van aanvraag tot een moment een jaar later. Dat is ook wel een verklaring van het feit, dat de gedachte over het missen van inkomsten niet relevant is.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zoals met de heer Krans en u is besproken, volgt er nu een schorsing. Ik wil oproepen dat ieder raadslid aanwezig blijft en in beeld blijft voor zover het kan, opdat wij anders opnieuw met elkaar moeten vaststellen, dat u aanwezig bent en de persoon bent die straks een raadsbesluit gaat nemen. We moeten nog één besluit nemen en dat is dit onderwerp.
De heer Krans, aan u het woord.”

De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. Als het tien minuten mag zijn, heel graag. Hoe korter, hoe beter, maar dan weten wij zeker dat we genoeg hebben.”

De VOORZITTER: “Dan schors ik nu tot 21.00 uur.”

De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.

(Audiopositie 00:29:12 Track 2)
De VOORZITTER: “Dag raadsleden en College, beste luisteraars, ik heropen de raadsvergadering van 14 december 2020. De heer Krans heeft gevraagd om een schorsing en ik geef hem als eerste het woord over dit onderwerp.”

Tweede termijn
(Audiopositie 00:29:29 Track 2)
De heer KRANS: “Dank u, voorzitter. Als ondernemers, gebruikers en eigenaren samen met een alternatief voorstel komen om vijf voor twaalf, een voorstel dat betrekking heeft op een ta-

melijk bescheiden bedrag, € 35.000,= en als ik goed heb gerekend, is dat 0,2 promille van onze begroting, dan moet je als gemeente van hele goede huize komen om “Nee” te zeggen.
We stemmen dan als GroenLinks ook in met dit collegevoorstel, maar wel met een paar kanttekeningen.
De eerste is, dat het fundamentele debat over deze kwestie écht nog gevoerd moet gaan worden. Waar gaat het dan om?
Bijvoorbeeld over minder kosten bij de inning en om het tegengaan van leegstand.
Het enige wat daar van de zijde van de ondernemers tegen is ingebracht, is de solidariteit. Ik heb even nagedacht en dacht: solidariteit zit ‘m toch vooral in gemeenschappelijk belang en solidariteit zit ‘m voor verhuurders en huurders niet in hun portemonnee. Ik kan mij dat verbazend slecht voorstellen.
Dus, ja wij stemmen voor, maar tegelijkertijd zonder daarbij vooruit te lopen op het fundamentele debat. Dàt willen wij graag in het begin van 2021 voeren. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Van Dijk van de VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Een reactie op de heer Krans. Hij heeft het over een inbreng om vijf voor twaalf, maar ik heb begrepen dat daarmee ook is bereikt, dat er nog eens even teruggekeken is naar de afspraken die zijn gemaakt bij de afschaffing van de reclamebelasting en dat dat ook heeft geleid tot het herziene voorstel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn er nog overige raadsleden die behoefte hebben aan een reactie in deze tweede termijn?
De heer Van Dijken van de ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Mijn reactie is kort. Ik heb met belangstelling geluisterd naar alles wat is geroepen. Ik snap de principiële bezwaren van de SP wel en ook van GroenLinks tegen de verschuiving van de belasting. Echter, ik wil daar nog wel eens nader worden over geïnformeerd.
Voor het overige kijk ik uit naar een Forumspecial over de afvalstoffenheffing. Het lijkt mij goed dat wij daar in het loop van het jaar nog eens een keer goed naar kijken, het huidige beleid wat betreft de afvalstoffen gaan evalueren en misschien herzien.
Verder stem ik in met de belastingwijziging zoals dit in dit voorstel punt 14.b is vastgelegd. Dank u wel.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dank u wel. Ook vanuit deze kant van de IJssel hartelijk dank aan de heer Matser voor zijn uitleg over de lastenverhoging en ook over de afvalstoffenheffing, hoe dat hele spektakel in elkaar steekt. Dat is helder.
Ook het CDA denkt volgend jaar graag mee over het Afvalstoffenplan hoe we dat vorm gaan geven met alle mooie smaken die er verder nog in dit land zijn te krijgen.
Voor nu stemmen wij hiermee in. Dat had ik al eerder aangegeven. Op naar 2021, zal ik maar zeggen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er nog overige raadsleden die een bijdrage willen leveren in deze tweede termijn?
Wie van u kan ik nog het woord geven?
Ik zie nog geen reacties. Kan ik met u overgaan tot het besluiten over het amendement en daarna over het raadsvoorstel?
Ik denk, dat dat zo is. Van de SP heb ik begrepen, dat zij een stemverklaring af wil leggen?

De heer MÜLLER: “Het amendement daar zijn wij vòòr, maar mijn stemverklaring gaat over het voorstel zelf. Volgens mij, heb ik duidelijk aangegeven, dat wij groot voorstander zijn van het originele voorstel van het College. Wij constateren, dat daar in deze gemeenteraad geen meerderheid voor is. Dus, het is weinig zinvol om tegen het huidige voorstel te stemmen en een ander voorstel in stemming te brengen en het voorstel te amenderen. Daarom zullen wij ook voor het nieuwe voorstel van het College stemmen, maar met de nodige tegenzin.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans van Kies Lokaal, heeft u behoefte aan een stemverklaring?”

Mevrouw ACKERMANS: “Geen behoefte aan een stemverklaring. Misschien heb ik iets te laat gereageerd. Ik wil alleen nog even aangeven, dat wij ook graag willen gaan deelnemen in de nieuwe raadswerkgroep over het afvalstoffenplan. Wij vinden ook, dat daar wat moet gebeuren. Daar zijn wij het met de heer Müller over eens. Daar spreken wij graag over mee.
Daarnaast zullen wij met beide voorstellen instemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan toch nog even de vraag of er nog behoefte is aan verdere invulling in deze tweede termijn op het raadsvoorstel?
Is er behoefte aan een stemverklaring?
Dan neem ik u mee richting besluitvorming. Het gaat over het amendement Toeristenbelasting, uitzondering kampeerboerderijen, ingediend door de VVD, GroenLinks, het CDA en BewustZW,
Mag ik met u vaststellen, dat u het allen eens bent met dit amendement?
Mag ik met u concluderen dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen?
Aldus besloten.
Met in acht neming van het amendement waarover zojuist is besloten, vraagt het een wijziging van het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel betreft de Belastingverordeningen gemeente Zutphen 2021, het betreft het aangepaste voorstel inclusief de wijziging als gevolg van het amendement.
U kunt allen instemmen met dit raadsvoorstel?
Als er een reactie is, zie ik dat nu graag. Dat is niet het geval.
Dan is dit met algemene stemmen aangenomen.
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

(Audiopositie 00:36:24 Track 2)
De VOORZITTER: “Dan neem ik u nu graag mee terug in de agenda en dat betreft agendapunten 3, 4 en 5.
Ik kan u melden, dat mevrouw Vermeulen inmiddels is aangehaakt bij deze raadsvergadering. Als zodanig is zij vanaf dit moment ook officieel deelgenoot van deze raadsvergadering.
Ik stel voor, dat wij beginnen met agendapunt 3.”

Vanaf hier wordt er teruggegaan in de agenda en worden de agendapunten 3, 4 en 5 behandeld.
Duidelijkheidshalve is de uitwerking van het verslag in de chronologie van de oorspronkelijke agenda verwerkt.

(Audiopositie 00:34:09 Track 3)
De VOORZITTER: “Daarmee hebben wij het een na laatste onderwerp voor vanavond aan de orde, ware het niet dat de SP een motie vreemd aan de orde heeft gebracht. Ik heb van de griffier gehoord – die op gepaste afstand van mij zit, zoals het hoort – dat de motie inmiddels op de internetpagina staat. Dus, als u die refreshed, moet de motie in beeld komen. Ik heb zelf ook nog niet even kunnen kijken. Ik stel voor, dat wij tien minuten schorsen, dat ik dan de vergadering heropen en dan van u allen hoor of deze motie vanavond wordt behandeld. Dat is de eerste vraag: of dat de motie de gebruikelijke werkwijze krijgt via het Presidium en wordt geagendeerd voor een later Forum.
Ik zie via de chat dat gezegd wordt dat een schorsing van vijf minuten lang genoeg is.
Het ordevoorstel is vijf minuten schorsen en dan heropen ik met u de vergadering.
Ik schors de vergadering.”

De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.

15 MOTIE: JONGERENWONINGEN

GRIFFIENR. 2020-M0033
(Audiopositie 00:41:11 Track 3)

De VOORZITTER: “Dames en heren, raadsleden en College, geachte luisteraars, ik heropen de vergadering. Zoals door de SP is aangekondigd, ligt een motie vreemd aan de orde voor. Zojuist heb ik aan jullie voorgelegd om na de schorsing aan te geven of de motie vreemd aan de orde nu vanavond in deze raadsvergadering geagendeerd en gehandeld moet gaan worden.
Als daar geen meerderheid voor is, dan volgt de gebruikelijke werkwijze: via het Presidium geagendeerd in het Forum.
Ik stel voor, dat ik bij u peil of er een meerderheid voor is om het vanavond te agenderen. Dat is misschien het makkelijkst. Aan wie van u mag ik het woord geven?
De heer Van Dijken van de ChristenUnie?”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. De vraag is even wat er gebeurt, als wij de motie vanavond niet behandelen?
Wat zijn de gevolgen daarvan?
Dat zijn de vragen van de SP.”

De heer MÜLLER: “Op dit moment is de wethouder – zoals hij aangaf - in gesprek met de Stichting BOG. Wij willen een steun in de rug zijn voor die gesprekken om nu met een politieke uitspraak te komen. Als wij dat niet nu doe, dan wordt het pas op de eerstvolgende raadsvergadering besproken. Dat is eind januari, volgens mij. Ik denk, dat dan alle woningen al vergeven zijn.”

DE VOORZITTER: “Helder. Ik ga even verder met de peiling. Mevrouw Van Dijk van de VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “De VVD is er voorstander van om de motie de gewone route te laten volgen.”

De VOORZITTER: “De gewone route, is het voorstel van de VVD. De heer Siemes.”

De heer SIEMES: “De motie is overbodig en vanavond agenderen lijkt mij sowieso niet verstandig.”

De VOORZITTER: “Niet verstandig, is het antwoord van BurgerBelang. De heer Pelgrim van de Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Wij denken ook, dat agenderen van deze motie vanavond niet verstandig is. Het moet breder. Het gaat niet over één stukje. Gewoon de normale route laten volgen, deze motie.”

De VOORZITTER: “Helder, dank u wel. De heer Bloem namens de PvdA.”

De heer BLOEM: “De PvdA ziet geen probleem om dit voorstel vanavond te behandelen.”

De VOORZIITER: “Prima.”

De heer JANSEN: “BewustZW is voor de gebruikelijke werkwijze via een Forum.”

De VOORZITTER: “Dan ga ik nu naar mevrouw Westerik, GroenLinks.”

De heer KRANS: “Kennelijk is er een verbinding weggevallen bij mevrouw Westerik. Herman Krans hier. GroenLinks ziet geen reden om van het gewone pad af te wijken. Ook niet, omdat de wethouder het al heeft opgepakt en ook niet omdat we de discussie – bijvoorbeeld over de € 150.000,= - graag breed voeren in een Forum.”

De VOORZITTER: “Helder, dank u wel. Mevrouw Ten Holder, van D66.”

Mevrouw TEN HOLDER: “D66 ziet geen probleem om deze motie vanavond te behandelen, gezien het gegeven dat een collega-fractie dit nu actueel vindt.”

De VOORZITTER: “Prima. Mevrouw Van Wamel namens het CDA.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Wat betreft het CDA, kan de motie vanavond behandeld worden. Geen probleem.”

De VOORZITTER: “Prima. Dan nu mevrouw Ackermans van Kies Lokaal.”

Mevrouw ACKERMANS: “Wat ons betreft, mag de motie behandeld worden. Al zien wij, dat de wethouder al stappen zet, waardoor die overbodig lijkt.”

De VOORZITTER: “Dank u. Nu de heer Van Dijken van de ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, wat mij betreft de gewone weg.”

De VOORZITTER: “De meerderheid – één tegen, zelfs – is voor nièt behandelen en de reguliere weg volgen met deze motie en dan komt deze later via het Presidium op de agenda van een Forum en dan wordt de motie daar zoals gebruikelijk behandeld.
De heer Müller, u wilt hierop nog een reactie geven? Gaat uw gang.”

De heer MÜLLER: “Ik begrijp niet zo goed waarom fracties zeggen: de reguliere weg. Dat betekent, dat de politieke uitspraak pas eind januari gedaan wordt. Dan zijn wij te laat. De woningen zijn dan al vergeven.
Dus, als dit het besluit is van de meerderheid van de gemeenteraad – waar ik écht niet bij kan met mijn hoofd – dan trek ik de motie is, want hij is namelijk niet meer actueel over twee maanden.”

De VOORZITTER: “U geeft nu aan, dat u de motie al of niet intrekt. Dat is een ordevoorstel.
Er is een ronde gemaakt langs de fractievoorzitters om te kijken of er een meerderheid is. Die is er niet. Het is aan u om een oordeel te vellen. Trekt nu de motie in of gaat de motie het reguliere proces in?”

De heer MÜLLER: “Ik constateer, dat het zinloos is. Als de motie het reguliere proces ingaat, dan gaan wij eind januari stemmen over een uitspraak, die gaat over woningen die dan al . . .”

De VOORZITTER: “Ja, uw punt is duidelijk. Het gaat er nu om, wat u nù gaat doen.”

De heer MÜLLER: “Dan rest mij geen andere keuze, dan deze motie in te trekken. Ik vind het heel zonde.”

DE VOORZITTER: “Dat is aan u. Mag ik daaruit concluderen, dat u de motie intrekt?”

De MÜLLER: “Als geen enkele fractie van gedachten verandert, dan is dat de conclusie. Ja.

De VOORZITTER: “Mag ik van u daaruit begrijpen, dat u de motie intrekt?
U hebt nog wel zoiets van “Ja, ja”. U hebt de motie ingediend, formeel. U moet aangeven of deze het reguliere traject . . .

De heer MÜLLER: “Ik constateer, dat geen enkele fractie van gedachten is veranderd, met u voorzitter. Dat betekent, dat mij geen andere keuze rest dan nu te zeggen, dat ik die motie intrek. Ja, dat klopt.”

De VOORZITTER: “De conclusie is, dat de motie is ingetrokken.”

De heer MÜLLER: “U maakt het pijnlijker dan het al was, maar ja, dat is . . .”

De VOORZITTER: “Dat is de taak van een technisch voorzitter. We moeten de zaken hier helder op tafel leggen en ook helder besluiten, zodat iedereen begrijpt waar het over gaat.
Ik zie, dat mevrouw Westerik nog een reactie wil geven. U bent weer ingelogd, begrijp ik. Gaat uw gang.”

Mevrouw WESTERIK: “Dank u. Ik kan de teleurstelling van de heer Müller wel enigszins begrijpen. Daarom zou ik wel willen vragen om deze motie als zodanig te bespreken in een Forum, om zo ook uitgebreid over de overige € 350.000,= te hebben en te kijken hoe we hier in toekomstige gevallen met jongerenwoningen om kunnen gaan.
Voor nu blijven wij erbij, dat het project op dit moment niet verandert. In die zin vinden wij het beter op z’n plaats in een Forum.”

De VOORZITTER: “De motie even helder makend: deze is ingetrokken. Dan komt deze motie niet meer in een Forum. Als u vindt – als fractievoorzitter – dat het onderwerp alsnog ter tafel moet komen in een Forum, dan stel ik u voor om dit in het Presidium aan te kaarten en dat het dan geagendeerd wordt voor een Forum binnenkort. Dat is de weg die we moeten volgen. Ja?”

Mevrouw WESTERIK: “Ja. ”

De VOORZITTER: “Prima. Kunnen wij dit onderwerp hiermee afsluiten?
Ik denk het wel.”

Besluit: Ingetrokken

16 SLUITING

(Audiopositie 00:49:15 Track 3)

De VOORZITTER: “Dan rest ons nog één onderwerp en dat betreft de sluiting. Voor ik dat ga doen, heb ik nog een vraag aan mevrouw Vermeulen. Misschien dat zij nog een afsluitend woord wil spreken in het kader van corona en misschien wat er rond het nieuwe jaar al of niet aan zit te komen.
Ik geef nog graag even het woord aan mevrouw Vermeulen, voordat ik over ga tot de sluiting.
Mevrouw Vermeulen aan u het woord.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dank u wel, dat u mij daar nog even aan herinnert.
Ik kom graag nog terug op corona, zo net voor het kerstreces. Dus écht één of twee dagen voor de Kerst.
Wel wil ik vast aankondigen, dat we onze gebruikelijke nieuwjaarsbijeenkomst – waar we al hele interessante plannen voor hadden – een jaar doorschuiven. Het is niet te plannen om met meerdere mensen live bij elkaar te komen.
Wel zal ik u even heel formeel toespreken met alle Zutphenaren via een filmpje. Een bijeenkomst zit er gewoon niet in voorlopig.”

(Audiopositie 00:50:27 Track 3)
De VOORZITTER: “Met deze toepasselijke woorden – zou ik haast willen zeggen – in coronatijd, is mijn oproep aan u: houd vol, let goed op elkaar, steun elkaar, blijf op gepaste afstand en zorg dat we met elkaar – en niet alleen – de feestdagen toch gepast gaan doorkomen. Zorg dat de mensen die eenzaam zijn daadwerkelijk niet eenzaam zijn op wat voor een manier dan ook, maar wel binnen de regels van de corona-wet.

De luisteraars en kijkers ook zeker bedankt voor hun aandacht en wellicht tot later op een andere manier.
Ik wil u, raadsleden en College, bedanken voor uw aanwezigheid en uw besluitvorming en toch wel fijne vergadering die we met elkaar hebben gehad.
Ik zou haast zeggen tot volgend jaar, maar wellicht zien we elkaar nog op een ander moment. Tot dan."

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.22 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 25 januari 2021,

, de voorzitter

, de griffier