Besluitenlijst Cie RU

Datum	02-12-2020
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Digitaal, via MS Teams
Voorzitter	Marij Cox-Sevenich
Aanwezigen	Aijiththan Loganathan, Angely Waajen - Crins, Anouk Dolmans, Bart Lickfeld, Danny Danker, Dirk Franssen, Eric Versteegen, Gerard Nizet, Joep Niessen, Jos de Kunder, Jos Tobben, Jos van Rey, Kadri Soğukçeşme, Leon Coenen, Leon Guffens, Manuela Jenniskens, Marc Breugelmans, Marij Cox, Niek Geraedts, Petra Beeren, Rens Evers, Selami Coşkun, Vincent Zwijnenberg en Wim Maassen

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

2.1 Vaststellen van de agenda

Naar aanleiding van een verzoek van de heer Franssen besluit de commissie de volgorde van de onderwerpen op de agenda te wijzigen. De nieuwe volgorde wordt:

6. Bestemmingsplan herontwikkeling Minister Bongaertsstraat
9. Vaststellen actualisatie parkeervisie Roermond
8. Kaders reconstructie Oranjelaan
7. Bedrijveninvesteringszone Centrum Swalmen

Tevens besluit de commissie om in het geval de agenda niet volledig behandeld kan worden, de vergadering te schorsen en te hervatten op dinsdag 8 december 2020.

2.2 Voorraadagenda

De voorraadagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

In reactie op vragen van de VVD deelt wethouder Waajen mede dat er overleg is geweest met de heer Coenen over de inhoud van de vragen die beantwoord moeten worden in de notitie inzake winterterrassen en wintertuinen. Deze notitie wordt in het eerste kwartaal van 2021 aan de commissie voorgelegd. De voorraadagenda wordt hierop aangepast.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Wethouder Evers deelt mede op 26 januari een raadsbijeenkomst te willen organiseren inzake de Stationsomgeving. Hij wil graag in het voortraject met de raad sparren voordat tot besluitvorming in april kan worden overgegaan. Rond kerst wordt de definitieve uitnodiging verzonden.

4.1 Besluitenlijst

De besluitenlijst van de vergadering van 14 oktober jl., wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 Ingekomen stukken: Adviezen Commissie Beeldkwaliteit

Er zijn geen vragen of opmerkingen gesteld.

6 RAADSVOORSTEL

6.A Bestemmingsplan herontwikkeling Minister Bongaertsstraat

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

LVR complimenteert de omwonenden voor de betrokkenheid en de kennis. LVR constateert dat de burgerparticipatie niet goed is verlopen, dat het plan te weinig groen bevat en dat het bestemmingsplan in de zomer ter inzage heeft gelegen wat niet conform afspraak is. LVR informeert welke fouten in het proces zijn gemaakt, wat achteraf anders aangepakt had moeten worden en op welke wijze. Tevens informeert de LVR of de commissie beeldkwaliteit is geraadpleegd, of rekening is gehouden met planschade en of er een risicoanalyse is gemaakt. LVR constateert dat er minder woningen komen om de omwonenden tegemoet te komen maar de bewonersdichtheid neemt toe in het plan. LVR is van mening dat het plan terug moet naar de tekentafel, er moet nog een keer met de omwonenden worden gesproken, er moet meer draagvlak worden gecreëerd.

GL gaat eerst in op de positieve aspecten van het plan, te weten de komst van een duurzame energiezuinige wijk, waarbij sprake is van inbreiding en waarin ruimte is voor de sociale sector met een grotere variatie aan bomen. De negatieve aspecten zijn dat er veel groen verdwijnt, doorgaande wegen ipv

hofjesstructuur, en een tekort aan parkeerplaatsen. GL merkt op dat twee markante bomen dreigen te verdwijnen en roept op om beide bomen te behouden (bijvoorbeeld door verplaatsing) en waar mogelijk iets meer groen terug te brengen. GL gaat in op de alternatieve plannen er merkt op dat de burgerparticipatie geen hoofdprijs verdient.

CDA spreekt de complimenten uit voor de omwonenden, voor de betrokkenheid, door de raad op te zoeken en in gesprek te gaan. Ook voor Wonen Zuid is het een gedurfd en mooi plan. CDA deelt mede dat de omgevingswet voor een andere manier van kijken naar planvorming zorgt en de wijze waarop de maatschappij betrokken dient te worden. CDA merkt op dat in dit proces veel participatie heeft plaatsgevonden, zelfs één op één gesprekken, dat heeft geleid tot wijzigingen in de plannen. CDA merkt op dat de reacties van de omwonenden een aantal uitvoeringspunten bevatten, zoals het inrichten van de wegen als éénrichtingswegen en het gebrek aan groen, die extra aandacht verdienen. CDA verzoekt om een aantal aangegeven denkrichtingen van de omwonenden mee te nemen in de nadere uitwerking van het plan. Daarvoor moet op zoek worden gegaan naar oplossingen in het plangebied én daarbuiten. CDA roept op om met de raad eens nadrukkelijk een keer van gedachten te wisselen over het dynamische begrip burgerparticipatie.

DS merkt op dat er veel informatie is verstrekt en vele bijeenkomsten hebben plaatsgevonden (zoals rondleiding door de bewoners, informatiebijeenkomst Wonen Zuid en de commissiehoorzitting). DS constateert dat Wonen Zuid een zakelijk belang heeft, bij de bewoners ook emotie aanwezig is en dat levert een spanningsveld op. DS sluit zich aan bij de eerder geuite zorgen over de wegen en het groen. DS merkt op dat er veel kritiek is op de burgerparticipatie, maar dat mensen zich niet gehoord voelen is een beleving. DS constateert dat nu gekeken wordt in de geest van de omgevingswet, maar daar was bij aanvang van het proces nog geen sprake van. DS merkt op meer dan genoeg informatie te hebben verworven om tot een weloverwogen besluit te kunnen komen en dankt iedereen voor de bijdrage.

VVD merkt op blij te zijn met de commissiehoorzitting die extra informatie heeft opgeleverd. VVD geeft een meer beschouwende inbreng en verzoekt om een reactie. Opgemerkt wordt dat er onduidelijkheden zijn over de uitgangspunten en randvoorwaarden én over de rolverdeling tussen Wonen Zuid en gemeente.
VVD merkt op dat de inspraak niet goed uit de verf is gekomen, VVD signaleert een onvoldoende open houding naar de omwonenden. Deze omwonenden hadden vanaf de start meegenomen moeten worden, dan hadden de alternatieve misschien eerder op tafel gelegen en was er meer draagvlak

gecreëerd.
VVD verzoekt om het haalbare haalbaar te maken. VVD ziet diverse aanknopingspunten om elkaar beter te kunnen vinden, stelt voor het plan acht weken te parkeren en een mediation traject voor onder leiding van onafhankelijk mediator te doorlopen. VVD merkt op dat niemand ellenlange juridische procedures wil.

D66 merkt op dat het traject al erg lang loopt, dat er te weinig en te laat is gecommuniceerd en hoopt dat de omgevingswet meer handvatten geeft voor een goede burgerparticipatie. D66 constateert tegelijkertijd dat het ook dan lastig is om het goed te doen, hoe ieder naar de zin te maken. Wat vanavond, in de commissiehoorzitting en in de zienswijzen naar voren wordt gebracht moet zo goed mogelijk worden ingepast, maar dat kan echter niet in alle gevallen. D66 is van mening dat het plan te weinig groen bevat.

SP heeft is blij met wat de commissiehoorzitting heeft opgeleverd, merkt op dat de Groenvisie schuurt met hetgeen in deze deelwijk staat te gebeuren en vindt de relatie met het Yageo terrein van belang. SP is principieel niet tegen vermenging van woonvormen en begrijpt dat er verplichtingen liggen. In dit plan is echter veel ingedikt met gevolgen voor de bevolkingssamenstelling. SP merkt op dat het plan dan wel duurzamer mag zijn, maar twijfelt over de leefbaarheid. SP is van mening dat de burgerparticipatie niet goed heeft plaatsgevonden en merkt op dat een pas op de plaats ook sierend kan werken.

SPR is van mening dat de raad haar sturende taak serieus moet nemen. De raad is veel bezig met het stellen van kaders en het is aan het college om zich daar aan te houden. Deze kaders zijn gemist bij de toetsing van de plannen. SPR merkt op dat sociale woningbouw niet betekent dat mensen op een kluitje moeten gaan wonen en daar lijkt het hier wel op. SPR constateert dat burgerparticipatie van groot belang is bij de Omgevingswet. Burgerparticipatie heeft hier niet op goede wijze plaatsgevonden, achterom kijkend had er meer openheid en dialoog moeten zijn. De wijze waarop momenteel burgerparticipatie bij Yageo plaatsvindt wordt als voorbeeld aangehaald, deze wordt namelijk positief ontvangen.

Wethouder Waajen gaat in op de vragen en opmerkingen. Zij gaat onder andere in op de totstandkoming van het voorstel (waar komen we vandaan, wat was de bedoeling, op welke wijze zijn de bewoners in positie gebracht). Tevens gaat ze in op de positie en opgave van woningcorporaties, de grote volkshuisvestelijke opgave, het aantal parkeerplaatsen, de verbindingswegen, tijdstip van de ter inzage legging, de planschadeovereenkomst, de risicoanalyse en het groen.

Wethouder Waajen vindt het jammer dat sommige fracties het beeld hebben dat er niet met de omwonenden is gesproken en geen burgerparticipatie heeft plaatsgevonden. Zij merkt op meerdere keren met de omwonenden aan tafel te hebben gezeten, pijnpunten te hebben opgehaald en dat waar mogelijk aanpassingen zijn doorgevoerd. Echter, niet geheel tot tevredenheid van álle omwonenden. Mogelijk dat bij de verdere uitwerking van het plan wensen van de omwonenden meegenomen kunnen worden, bijvoorbeeld het toevoegen van groen.

Wethouder Waajen deelt mede dat het proces zorgvuldig en zuiver is gegaan. Iedereen is goed gehoord, het maximale is eruit gehaald binnen de opgaves van de gemeente Roermond en waarin alle kaders zijn meegenomen (ook de Toekomstvisie, Groen- en Duurzaamheidsvisie). Wethouder Waajen is van mening dat een nieuwe ronde niks toevoegt (bezwaren zijn bekend) en vindt het realistisch om het plan nu voor te leggen ter besluitvorming.

De LVR, VVD, SP en SPR achten dit stuk niet rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk op verzoek van de overige fracties.

7 Bedrijveninvesteringszone Centrum Swalmen 2021-2025

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

8 Kaders reconstructie Oranjelaan

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

9 Vaststellen actualisatie parkeervisie Roermond

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, SPR en DENK.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:
DS verzoekt om na te denken over een aantrekkelijke parkeerregeling voor mensen die in de stad werkzaam zijn. Werknemers parkeren nu vaak bij DOC (levert de gemeente niks op) en in de wijken (zorgt voor overlast). Geprobeerd moet worden om deze parkeerrevenuen, middels het aanbieden van een aantrekkelijk tarief voor het parkeren in de gemeentelijke parkeergarages, terecht te laten komen in de kas van de gemeente. DS informeert of veel mensen in Roermond gebruik maken van deelauto's of betreft het een Randstedelijke trend.

VVD is verheugd dat met het oog op de toekomst er gekeken wordt hoe met slimme data meer gedaan kan worden om efficiënt gebruik te maken van de beperkte ruimte voor het parkeren. VVD verzoekt om een eerste voortuitblik te delen over het parkeerbeleidsplan en de parkeernormen die op een later tijdstip worden voorgelegd. Tevens verzoekt de VVD om een nadere toelichting op 2.3.1. waarin staat vermeld dat Roermond de fietser en voetganger als haar belangrijkste verkeersdeelnemers beschouwt.

D66 is van mening dat een visie een overkoepelend, een bovenliggend kader is waarop de diverse nota's gebaseerd worden. D66 kan instemmen met de voorliggende visie, de diverse zaken die in de loop der tijd zijn aangedragen zijn erin verwerkt. D66 gaat de verdere uitwerking nauwgezet volgen.

SPR is gecharmeerd van het Park & Ride en Park & Bike en vraagt aandacht voor het waar mogelijk vergroenen van parkeerplaatsen en het parkeren bij de Slachthuisstraat en het Waterschap Limburg in de avonduren. SPR informeert naar de plannen betreffende de laadpalen en merkt op dat niet iedereen te voet vanaf het station in de binnenstad kan komen. SPR concludeert dat er voor de gemeente nog veel werk aan de winkel is.

LVR had verwacht de heilige graal gepresenteerd te krijgen, maar constateert dat dit niet zo is. LVR informeert wat er concreet is gedaan met alle punten die door alle fracties zijn ingebracht in de bespreking van de evaluatie parkeren en op welke wijze zijn deze geland in deze visie. LVR informeert of in het voorstel alle stakeholders staan vermeld en vraagt aandacht voor de problematiek in de binnenstad die meerdere keren door City management en BIZ per brief zijn medegedeeld. Tevens informeert LVR naar de recente situatie op de markt en problematiek bij Roerdelta. LVR merkt op dat de motie inzake aanpassen parkeernormeringen is aangehouden in afwachting van de behandeling van deze parkeervisie, maar dat in deze visie geen antwoord wordt gegeven op de genoemde problematiek.

GL kan zich in grote lijnen vinden in de 8 visiepunten en merkt op dat de eigentijdse parkeernormen goed tegen het licht van de toekomstige omgevingswet dienen te worden gehouden. GL wil graag een toelichting op de dreiging van de groei van het fietsverkeer, GL ziet het namelijk als een kans. GL is van mening dat het bouwen van extra parkeercapaciteit inderdaad de laatste optie moet zijn. Indien hier sprake van gaat zijn, dient dit in de periferie plaats te vinden en niet in het centrum. GL vraagt aandacht voor het zoeken naar innovatieve oplossingen zodat het vrij parkeren voor gehandicapten geborgd kan worden.

CDA wil graag oog hebben voor de wijken die aan de randen liggen, ook aan de Maas en de Maasplassen. Aan de zuidkant van de buitenste schil is het minder goed geregeld. Daar zijn weinig parkeerplaatsen, wat problemen oplevert in de wijken.
Er vinden verschuivingen plaats (proberen bijvoorbeeld mensen te bewegen van de auto naar de fiets). Mede daardoor dient permanent te worden gesleuteld aan de parkeerruimte en de openbare ruimte en deze af te stemmen op onze (parkeer)behoeftes.
CDA deelt mede dat er een gezonde en evenwichtige mix van wonen, werken, cultuur en recreatie in de stad en het ommeland wordt gehanteerd en dat vraagt een stuk omdenken en flexibiliteit in het parkeren en mobiliteit.

Wethouder Evers gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op hoogwaardig openbaar vervoer, de laadpalen, parkeren bij DOC, loopafstanden vanuit openbaar vervoer, parkeren op de markt, Roerdelta, gebruik van deelauto's, handhaving, de digitale keten rondom de parkeerproducten en de link met de omgevingswet. Hij gaat tevens in op de fasering en planning en deelt mede dat het streven is om rond de zomer van 2021het parkeerbeleidsplan samen met de parkeernormen in de raad te brengen.

Wethouder Evers deelt mede welke elementen uit de evaluatie zijn geland in deze parkeervisie. In reactie op vragen over parkeerdruk merkt hij op dat zowel uit de evaluatie als uit deze actualisatie van de parkeervisie blijkt dat er niet te weinig parkeercapaciteit is maar er sprake is van een herverdelingsvraagstuk. Hij merkt op aan de slag te gaan met de wens om het vrij parkeren voor gehandicapten te borgen. Tevens deelt hij mede dat in de zomerperiode door de aantrekkingskracht van de Maasplassen een parkeerproblematiek ontstaat. Het blijft een uitdaging om daar in de toekomst een oplossing voor te vinden.

In reactie op de opmerking van de LVR inzake de motie 'aanpassen parkeernormeringen' deelt wethouder Evers mede dat het doel van LVR en het college hetzelfde is. College wil dit inregelen door met een dynamische parkeernorm te gaan werken, die in integrale samenhang moet worden bepaald.

Wethouder Evers zegt toe na te gaan of er nog contact is geweest met het DOC in relatie tot deze parkeervisie.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

10 COMMISSIEVOORSTEL

10.A The Passion

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

11 Brief RKC inzake Quick Scan Omgevingswet

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

12 Brief inwoners Swalmen inzake overlast door dassen

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

13 Brief 211 inzake voortbestaan RWV Nautilus

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

14 Prestatieverklaring met woningcorporaties

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

15 Rondvraag

Vanwege tijdgebrek op 2 december 2020 wordt behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar 8 december 2020.

16 Sluiting

Vanwege het late tijdstip wordt besloten om de vergadering te schorsen en te heropenen op dinsdag 8 december 2020.