Commissie Sociaal, 20-01-2025

1. Goedenavond, mijn naam is Arjen Linders. Ik spreek namens de bijna 40 bewoners van 20 adressen op de Beegderweg en de Sportparklaan om ons ongenoegen te uiten en ons verzet toe te lichten tegen de benoemde voorkeurslocatie voor St. Ursula.
2. Omwonenden hebben het nieuws uit de media moeten vernemen in november ‘24 en hebben geen enkele inspraak gehad, noch in het proces, noch in het besluit. De gemeente Leudal heeft hen niet geïnformeerd, en de omwonenden ook geen enkele mogelijkheid geboden tot inspraak. En dat voor een project van meer dan 40miljoen euro.
3. Dit past niet in hoe zo’n proces behoort te lopen, en het is niet netjes. Juist omdat de school en een aantal verenigingen wel om input is gevraagd.
4. Daarom voelen wij ons genegeerd en misleid. De 1e brief van de gemeente kwam pas op 4 december (na een bezorgde mail van ons) en gesprek met wethouder op 9 december (beiden circa een jaar te laat) hebben deze zorgen niet weggenomen. Ook omdat er aangegeven werd “het besluit staat vast, er komt een school en anders woningbouw met 30% sociaal”. Dit is wel erg prematuur en voelde toch wel manipulatief en een beetje intimiderend.
5. De bewoners zijn het niet eens met deze gang van zaken.
6. Er zijn in 2024 2 externe onderzoeken gedaan naar 30 locaties, die teruggebracht zijn naar 6 en uiteindelijk 1 voorkeurslocatie, naast de bestaande locatie in Horn.
7. Wij hebben deze studies gelezen en zijn niet onder de indruk. Naast het feit dat de beoordeling erg kwalitatief en subjectief is, zijn de beoordelingscriteria erg intern (kosten, snelheid, voorkeur ursula en perceelgrootte) en zijn tussen fase 1 en 2 wijzigingen aangebracht in de data van locaties en de pros en cons. Wij vinden dit raar. Ook zijn data niet compleet en worden inhoudelijke zaken per locatie niet altijd samengevat.
8. Maar het meest storend aan het onderzoek is wel dat omgevingsaspecten (past het?) en de omwonenden totaal niet zijn meegenomen in het proces. De benoemde voorkeurslocatie heeft bestemming sport en is natuur (met vleermuizen, eekhoorns en zelfs een das). Voor ons voelt het alsof er inside-out naar deze plek is toegeredeneerd.
9. Wij vinden unaniem dat het terrein met bestemming “sport” zo moet blijven. Er is al te weinig sportlocatie in Horn beschikbaar, en weinig groen, en weinig natuur.
10. Wij vinden ook dat er primair gekeken moet worden naar bouwen op de huidige locatie. Dit is onvoldoende transparant gedaan, te intern en zonder enige inspraak. Stop met deze locatie. De huidige locatie voldoet al 50 jaar, is groter, en waarschijnlijk is verbouw of nieuwbouw daar sneller, goedkoper en milieuvriendelijker te realiseren zonder verzet of beroep.
11. Bewoners snappen niet waarom de huidige loctie niet de absolute voorkeurslocatie is, maar alleen Plan B. We willen weten waarom. Het is onduidelijk welke belangen hierbij spelen. Is het soms commerciele woningbouw op de huidige grotere locatie?
12. Er is nu 2 miljoen euro vrijgemaakt voor onderzoek naar deze locatie. Wij vinden dat zonde geld. De huidige locatie is al meer dan 50 jaar geschikt en daar hoeft geen 2

miljoen onderzoek naar toe. Voor dat geld kun je ook tijdelijke huisvesting betalen of een plan maken voor de huidige locatie.

13. Wij hebben een brief gestuurd op 7 december om het item van de raadsvergadering af te halen en eerst in gesprek te gaan. Dit is niet gebeurd. Dit heeft het wantrouwen en de frustratie alleen maar groter gemaakt. Het voelde als snel nog even beslissen voordat de omwonenden zich ermee gaan bemoeien. We zijn daar erg teleurgesteld over als omwonenden en vinden het niet netjes.
14. Vervolgens hebben wij een 2e brief gestuurd op 23 december dat wij het niet eens zijn met het raadsbesluit van December. Met een urgent verzoek om pas op de plaats te maken.
15. We zijn nu met partijen in gesprek. Op een info avond na is er nog niets concreets toegezegd. Wij vinden dat jammer. Wat ons bevreemdt is dat niemand het totale dossier en perspectief goed lijkt te overzien. Inzicht lijkt versnipperd en ons verhaal wordt nu pas meegenomen.
16. Bewoners gaan zich beraden op te nemen stappen, inclusief juridisch advies. Een traject met bezwaar en beroep t.m. de Raad van State op wijzigingen van omgevingsplannen kan ruim 2 jaar duren, terwijl de wethouder zegt haast te hebben. Voor het natuurstuk moet volgens een recente RvS uitspraak zelfs naar de provincie gegaan worden. Dat is toch de moeilijkste weg kiezen. Een weg die wij ook niet willen! Maar als we moeten aanvechten, dan doen we het, zolang als het moet duren.
17. De buurt is niet tegen St Ursula, de school hoort bij Horn, graag, maar dan wel op de locatie waar zij al een halve eeuw is. We snappen de nijpendheid van de financiele situatie en de urgentie van een zuiniger gebouw.
18. Wij snappen echt niet waarom de gemeente de moeilijkste weg lijkt te kiezen voor nieuwbouw op een nieuwe locatie die veel kleiner is, terwijl er 2 scholen worden samengevoegd.
19. Een locatie met bestemming sport, die schaars is en natuur bevat.
20. Een locatie die dichtbij de drukke N280 en beegderweg ligt, met alle risico's van dien. Er komen wel ruim een half miljoen verkeersbewegingen bij, echt enorm.
21. Een locatie die laag ligt, tot wel 10 meter, met alle gevolgen voor geluidsoverlast voor omwonenden van dien.
22. Daarom ons verzoek, bezint er ge begint:
    - Bouw daar waar het al 50 jaar werkt; Maak geen groot punt van tijdelijke noodgebouwen, dat is maar voor even;
    - Bouw daar waar ruimte is; de huidige locatie is veel groter;
    - Bouw daar waar de bestemming al maatschappelijk/school is en niet sport/natuur;
    - Bouw daar waar geen weerstand is en verzet komt met lange procedures;
    - Behoud de locatie voor sport en natuur, voor beach volleybal en voor KVW.