

Concept besluitenlijst

Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 14 januari 2019

<u>Aanwezig</u>	
Voorzitter	: dr. J.J. Schrijen
Griffier	: mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	: T.J.E. Brune(CDA), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), M.M.N. Knubben(CDA), J.I.M. Kleijnen(VSP), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), H.J. Baaij(PGP), mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP), N. Gilissen(VVD), J.E.J. Blom(CDA), N.J.M.M. Dauven(AB), H.M.E. Weerts(AB), H.W.J.M. Hardij(AB), H.M.J.G. Cobben(AB), M.P.G. Verheggen-Penders(CDA), V.M.E.C.J. Marx(AB) en P.J. Huisman BSc(PGP)
College	: drs. C.P.J.L. Vankan(AB), mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA), drs. R. Meijers(PGP) en algemeen directeur/gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts
<u>Afwezig</u>	: ---

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	<p>De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p>Van de fractie CDA is het bericht ontvangen dat de heer P. Wester wordt voordragen als burgerlid voor de commissie SOB. De raad stemt in met deze voordracht.</p> <p>Verder is het bericht ontvangen dat lid M. Knubben namens de fractie CDA een motie vreemd aan de orde van de dag zal indienen inzake het Kinderpardon.</p> <p>Lid P.J Huisman wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.</p>
2.	Vaststellen agenda	<p>De voorzitter stelt voor de aangekondigde motie vreemd aan de orde van de dag inzake het Kinderpardon te behandelen als agendapunt 4.</p> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p>
3	Voorstel college betreffende herinrichting noordelijk deel Leeuwterrein	<p><u>Mededeling wethouder Vankan:</u></p> <p>In de voorbereiding op de programmabegroting 2019-2022 is op de projectenlijst de afwikkeling van het project noordelijk deel Leeuwterrein opgenomen voor een bedrag van € 900.000,00. Deze lijst vindt haar oorsprong in de ambtelijk aangeleverde input voor het nieuwe coalitieakkoord en de nieuwe begroting. Op deze lijst stonden over het algemeen projecten die nog liepen dan wel projecten die van de vigerende strategische agenda afkwamen.</p>

Bij de bestuurlijke prioritering en gedane voorstellen in de programmabegroting 2019-2022 is dit lopende strategische project uiteindelijk op de lijst resterende projecten coalitieakkoord (bijlage 7 van de begroting) terechtgekomen en als zodanig niet meegenomen in de te maken afwegingen en keuzes. Het is daarmee ten onrechte blijven staan als een bestedingsoptie voor de raad van de strategische reserve.

De aangehaalde bijlage 7 is destijds nog ambtelijk nog bestuurlijk nagelopen op aangegane verplichtingen waar feitelijk nog geen dekking voor in de begroting was opgenomen. Hiernaast werd er door mij - naar nu is gebleken onterecht - van uitgegaan dat voor de financiële afwikkeling van dit lopende project sowieso al middelen gereserveerd waren, al dan niet binnen de strategische reserve. Ook al is het een lopend project wat nagenoeg alle portefeuilles raakt, ik had hier alerter moeten zijn en behoren te schakelen omdat ik verantwoordelijk ben voor dit strategische project.

Eerlijkheidshalve ging het binnen het totale proces van de begroting veruit de meeste aandacht uit naar het vertalen van het pasgesloten coalitieakkoord naar een feitelijke begroting en veel minder naar nog lopende projecten met financiële consequenties. Uiteraard kan en mag dit geen excuus vormen, maar zo is het feitelijk wel gegaan. Het project Leeuwterrein heeft hier niet de financiële aandacht gekregen die het verdiende, mede omdat ik - zoals reeds gezegd - in de veronderstelling was dat de dekking reeds geregeld was. Met de kennis van nu was het beter geweest een concreet bedrag als incidentele kostenpost op te nemen in de begroting. Het was geen bestedingsoptie meer, maar een uitvoeringsverplichting. Hiermee is - weliswaar onbewust en onbedoeld maar toch - sprake geweest van een incorrecte algemene schets van zaken. Ik bied uw raad bij dezen mijn oprechte verontschuldiging aan, sorry. Aansluitend bij de strekking van de woorden van Math Knubben van het CDA in de commissie SOB op 7 januari jl., dit had gemoeten maar is helaas niet gebeurd. In de toekomst dient beter gekeken te worden naar wat er nog open staat, zodat een helder en reëel beeld de basis vormt voor de te maken afwegingen, voorstellen en keuzes. Ik dank u.

Inbreng eerste termijn leden N. Dauven, L. Wagemans, B. Rooding-Eurlings, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Vankan:

- Tijdens de commissie SOB van 7 januari jl. is al toegezegd dat het college de bestaande lijst met strategische projecten tegen het licht zal houden en dat de raad daar keuzes in kan maken. Het is natuurlijk niet mogelijk de van oudsher strategische projecten nu niet meer als zodanig te benoemen.
Wat opvalt bij de strategische projecten is dat de burgemeester in het verleden vaak de portefeuillehouder was. Op het moment dat de strategische projecten hun beslag hadden gekregen en de eerste handtekeningen waren gezet, ging dit project in de uitvoering. Als het over het fysieke domein ging kwam een dergelijk project vaak bij wethouder Vankan terecht. Bij het zetten van de eerste handtekeningen wordt een aantal aannames gedaan over wat wel en wat niet mogelijk is. In de uitvoering komt men vervolgens als verantwoordelijk portefeuillehouder een aantal aannames tegen waar ook tegenvallers bij zitten. Binnen het college is afgesproken nogmaals goed te kijken naar de verdeling van de strategische projecten. Misschien is het mogelijk op dit gebied duo's te vormen en op die manier te voorkomen dat een dergelijk project voor de uitvoering moet worden overgedragen naar een andere portefeuillehouder die misschien een andere stijl heeft of een andere manier van communiceren heeft, maar dat men vanaf het begin veel meer samenwerkt.
- Het begrip definitief ontwerp heeft een bepaalde lading, maar de interpretatie die daaraan gegeven wordt

strook niet met de bedoeling van het woord definitief ontwerp. Het definitieve ontwerp waarover gesproken wordt is niet door het college vastgesteld, dit is het definitieve ontwerp van de architect.

Het ontwerp van de architect wordt ambtelijk besproken, daar worden vragen over gesteld en de architect is gevraagd een definitief ontwerp te maken op basis waarvan de gemeente de berekeningen kan maken om een sluitende businesscase te krijgen. Als lopende de businesscase blijkt dat onderdelen financieel veel duurder worden, kan de gemeente in overleg met de architect besluiten dat iets anders moet.

- De wethouder proeft dat de raad graag meegenomen wil worden in het proces om van een definitief architectenontwerp te komen tot een businesscase waar het college vervolgens (samen met de diverse stakeholders, het Waterschap en ook met de provincie) mee gaat rekenen. Op het moment dat de kostenraming klaar is gaat de wethouder opnieuw met de provincie en het Waterschap om tafel om te vragen hoe dit gezamenlijk kan worden opgepakt.

De wethouder stelt voor via het presidium in februari een bijeenkomst te organiseren om de raad bij te praten over de stand van zaken met betrekking tot het definitieve ontwerp. In welke vorm hangt af van de behoefte van de raad. Deze bijeenkomst vindt voor de aanbesteding plaats. Als de raad behoefte heeft aan een algemene uitleg over het definitieve ontwerp dan kan dit in de openbaarheid gebeuren (bijvoorbeeld tijdens een commissie SOB of een raadsbijeenkomst), maar als het de bedoeling is dat er bedragen genoemd worden dan dient dit tijdens een besloten bijeenkomst te gebeuren, omdat het de onderhandelingspositie anders zwak maakt.

- Strategische projecten raken veelal bijna alle portefeuilles. Het is belangrijk te kijken welk strategisch project op welke manier bij welke portefeuillehouder hoort en op welk moment.
- De businesscase staat in de grondverf, het definitieve ontwerp is klaar en het project wordt nu geraamd op € 900.000,00, waarvan het college nu € 450.000,00 nodig heeft omdat de werkzaamheden anders niet zijn afgerond voordat Par'Course opengaat. De wethouder hoopt dat het mogelijk is om met de andere € 450.000,00 de businesscase uiteindelijk rond te maken.
- De voorbereidingskosten zijn betaald uit het krediet dat al op een eerder moment beschikbaar is gesteld. De kosten voor directie en toezicht worden betaald uit de extra legesopbrengsten.
- De 3^e brug waarnaar werd gevraagd die ligt er al, dit is een loopbrug. Die brug is goed nagekeken en er is geconstateerd dat deze niet meer aan de eisen voldoet. De reparatie was geschat op ongeveer € 25.000,00 en het vervangen kost ongeveer evenveel.
- Kostenverdeling met het Waterschap: de gemeente is eigenaar van de kademuuren. De onderhandelingen hebben geleid tot de verdeling 1/3 voor de gemeente en 2/3 voor het Waterschap.
- Stuwconstructie in de molentak: dit moet nog verder uitgewerkt worden. De stuwconstructie zou kunnen vervallen - dan hoeft hij niet gemaakt te worden - maar dit is afhankelijk hoe het waterrad kan worden ingepast. Dit punt wordt meegenomen in de uitwerking.
- Grondafvoer: ten aanzien van het krediet dat in september 2017 is gevoteerd is met de ontwikkelaar afgesproken dat de vijver van hun is, dat zij de vijver aanleggen en de grond afvoeren. Omdat de grond van de gemeente is staat de gemeente aan de lat voor de stortkosten van de grond. Aan de hand van proefboringen die zijn gedaan zal dit tussen de € 10.000,00 en de € 20.000,00 kosten. Dit is meegenomen in het krediet dat in september 2017 is gevoteerd. Als blijkt dat de grond verontreinigd is, zijn die kosten voor de gemeente.
- Mede gelet op de tijd is het mogelijk om de lopende delen bij de partij die de aanbesteding heeft gewonnen onder te brengen. De winnaar van die aanbesteding zat wel op de laagste prijs, dus als men een op een gaat onderhandelen zou dit financiële nadelen kunnen opleveren voor de gemeente. Bij de aanbesteding heeft de aannemer eenheidsprijzen afgegeven, maar de aanleg etc. kan niet opeens vijf keer zo duur worden. Bovendien

heeft het college voor de grootste kostenposten zelf ook al drie offertes aangevraagd waardoor men een redelijk beeld heeft van wat de kosten ongeveer zijn. De wethouder zegt toe de aanbestedingsprocedure nogmaals goed te laten nakijken.

- In september 2017 heeft de raad besloten aan de slag te gaan met het Leeuwterrein. Om te kijken hoe de openbare ruimte erbij lag zijn er op twee momenten foto's gemaakt, een keer in oktober 2017 en een keer in december 2017. Met name de Plenkertstraat is goed in kaart gebracht omdat men daar te maken krijgt met infrastructuur die stuk gereden kan worden. Het stuk vanaf de Valkenier tot aan de speelweide gaat qua infrastructuur nagenoeg helemaal op de schop. De groenstrook langs de Beatrixsingel blijft groen, daar komt geen bouwverkeer.
- Natuurlijk kan de wethouder nogmaals met Wyckerveste in gesprek gaan over de keuze voor klinkers. Echter, de gemeente heeft Wyckerveste behoorlijke kwaliteitsnormen opgelegd voor de bouw en de vormgeving van het Leeuwterrein. De oprit is van de gemeente en de wethouder is van mening dat de gemeente aan dezelfde kwalitatieve uitstraling moet voldoen.
- Er is gekeken naar de verhoging van de geluidsbelasting door keien. Het rijden over keien maakt relatief meer geluid, maar daar wordt over het algemeen minder hard over gereden. Maar het is geen weg waarover doorlopend gereden wordt, het is de oprit c.q. de toegangsweg naar Par'Course. Deze weg wordt met name gebruikt door de leveranciers en de hotelgasten. Er moest een afweging gemaakt worden in geluid, hoeveelheid verkeer en de kwaliteit en uiteindelijk is gekozen voor de kwaliteit.
- Er werd gevraagd of het mogelijk is de kosten uit reeds bestaande potjes te betalen. Dit kan, maar er is al structureel een tekort van € 300.000,00 op onderhoud wegen. Bij de begroting is ervoor gekozen om deze pot niet op te hogen. Men heeft er bewust voor gekozen om eenmalig een impuls te geven en de € 300.000,00 voor adaptief wegbeheer voorlopig in de koelkast te zetten.
- Er is een budget voor alle bruggen en duikers in de gemeente, maar dit budget is afgestemd op een meerjarig onderhoudsplan dat daarbij hoort. Het is niet mogelijk om het realiseren van een nieuwe brug uit het budget van het onderhoudsplan te betalen. Maar op het moment dat de brug klaar is wordt het onderhoud daarvan uiteraard wel betaald uit het onderhoudsbudget. Toen de gemeente de brug in 2012 kocht is de brug niet in het onderhoudsplan ondergebracht omdat men wist dat de brug vervangen zou worden.
- De opties om de € 450.000,00 mee af te dekken zijn zeer beperkt. Dit zou kunnen vanuit de algemene reserve, maar dan heeft men te maken met rentederving. Hier zal wethouder Bisschops zo meteen nader op ingaan.
- Op basis van het definitieve ontwerp van de architect ligt er een kostenraming met enkele losse eindjes. De vraag of nu niet eigenlijk € 900.000,00 zou moeten worden gevoteerd is dan ook terecht. Zoals in de commissie SOB al is aangegeven hoopt de wethouder dat het € 750.000,00 of € 800.000,00 wordt (dit is mede afhankelijk van de provinciale bijdrage en een eventuele bijdrage van het Waterschap) maar in het ergste geval kan het ook € 1 miljoen worden. Zoals eerder aangegeven wordt de raad meegenomen in de aanloop naar de businesscase.
- De vraag of de wethouder kan instemmen met het amenderen van beslispunt 2 kan hij pas beantwoorden nadat de wethouder financiën haar vragen heeft beantwoord.
- Naar aanleiding van de oproep zijn er ongeveer 25 aanmeldingen ontvangen voor de meedenktank over de inrichting van de Prinses Beatrixsingel. Daar zaten ook aanmeldingen bij van mensen die niet direct in de buurt van de Prinses Beatrixsingel wonen, maar er is besloten met alle 25 aangemelde mensen het traject in te gaan. In eerste instantie wordt met name over het totaalplan gesproken, later gaat het veel meer over de details, natuurlijk niet alleen over de verkeerssituatie. De wethouder stelt voor deze meedenktank ook te betrekken bij de verkeerssituatie rondom het noordelijk deel van het Leeuwterrein.

- Nadat de meedenktank de opties voor de inrichting van de Prinses Beatrixsingel heeft bekeken wordt er een nieuw voorstel ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Afhankelijk van de variant die straks gekozen wordt zijn er misschien extra kosten aan verbonden (want aan elke variant hangt een ander kostenplaatje), deze kosten zitten niet in het krediet ad € 900.000,00 voor het noordelijk deel van het Leeuwterrein. Want het voorstel over de inrichting van de Prinses Beatrixsingel ging uit van de basisvariant en die basisvariant was afgedekt.
- De presentatie van het hele plan (inclusief de verkeerssituatie) is op 5 maart 2018 aan de orde geweest. De vragen die toen gesteld werden gingen niet alleen over het verkeer. Inmiddels zijn er zienswijzen ingediend en er lopen bezwaarprocedures. De mensen die toen bezwaren hadden tegen het plan hebben zich al gemeld. De wethouder vindt het dan ook niet nodig de mensen nogmaals in de gelegenheid te stellen om eventuele bewaren kenbaar te maken.

Reactie leden M. Knubben, W. Weerts, J. Kleijnen en C. Fulmer-Bouwens.

Beantwoording/toezeggingen/constateringen wethouder C. Bisschops:

- De wethouder is het ermee eens dat het college het bedrag integraal had moeten opnemen in de begroting die op 6 november jl. ter besluitvorming voorlag. Want er is € 2 miljoen geormerkt voor een aantal lopende programma's en er is een strategische reserve van € 2 miljoen. Het college had het bedrag moeten opnemen in de eerstgenoemde € 2 miljoen. Echter, in het voortraject heeft Par'Course altijd het label gehad, dat het een van de zaken op het wensenlijstje is en van daaruit is het in de € 2 miljoen strategische reserve terechtgekomen.
- Op 6 november jl. is afgesproken ten aanzien van alle strategische projecten een integrale afwegingen te maken. Die afspraak staat nog steeds. Op dit moment kijkt het college alles na - ook hetgeen in de bijlage zit - om er zeker van te zijn dat er niet toch per ongeluk ergens iets tussendoor sluipt wat het college over het hoofd had gezien. Als blijkt dat er zaken over het hoofd zijn gezien, dan worden die integraal meegenomen in de afwegingen over de strategische agenda. Aangaande de strategische agenda wordt in het 1^e semester van 2019 een voorstel aan de raad voorgelegd.
- Het is niet mogelijk de gelden voor dit project ergens anders uit te putten. Op 6 november jl. moest een sluitende begroting worden vastgesteld. Op het moment dat deze nota kwam moest er dekking gevonden worden voor het bedrag en de enige mogelijkheid was om het bedrag uit de strategische reserve te halen. Het rekeningoverschot uit de jaarrekening mag men vrij alloceren. De noodgreep die het college heeft toegepast is door dit geld terug te laten vloeien naar de strategische gelden, om daarmee het bedrag op te toppen. Men moet dit zien als een soort lening vooraf, om het geld daarna weer terug te laten vloeien naar de strategische reserve.
- De wethouder kan niet toezeggen dat het overschot van de jaarrekening 2018 minimaal € 450.000,00 is. Als de raad het geld op dit moment uit andere reserves wil halen betekent dit dat men rekening moet houden met rentederving en dat er dan geen sprake is van een sluitende begroting.
- In het rekenvoorbeeld van lid W. Weerts wordt de € 450.000,00 uit de € 2 miljoen gehaald en als er dan bijvoorbeeld € 50.000,00 over is gaat dat bedrag terug naar de algemene reserve. Echter, de consequentie daarvan is dat er nu al ¼ uit de strategische reserve wordt gehaald en dat dit bedrag achteraf niet meer wordt aangevuld.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts en M. Knubben.

Omdat de antwoorden niet in lijn zijn met hetgeen de fractie AB in eerste termijn heeft aangegeven verzoekt lid

N. Dauven de voorzitter de vergadering te schorsen.

Rond 20.18 uur schorst de vergadering.

Rond 20.34 uur heropent de voorzitter de vergadering.

In tweede termijn brengt lid N. Dauven namens de fractie AB een amendement in.

De voorzitter vraagt de griffie het amendement toe te voegen aan de agenda in iBabs.

Lid M. Knubben vraagt de voorzitter de vergadering te schorsen zodat de fracties zich kunnen beraden over het amendement.

Rond 20.40 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 20.52 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Vervolg inbreng in tweede termijn leden P.J. Huisman, C. Fulmer-Bouwens en M. Knubben.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De mogelijkheden om met waterkracht energie op te wekken zijn bekeken. Echter, alleen met het stuwen van water kan waterkracht worden opgewerkt. Het in die mate stuwen van water om genoeg druk op te bouwen om enig rendement te behalen is verboden in de Geul. Want dan ontstaat er stilstand water in plaats van stromend water, dit zou zelfs tot in het centrum kunnen gelden. Bovendien zijn de vissers ook geen voorstander van stuwen. Om deze redenen is men hier niet verder mee gegaan.

Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- De wethouder ontraadt het amendement en stelt voor het door het college opgestelde besluit te handhaven.

Reactie lid N. Dauven naar aanleiding van de inbreng van de fracties in tweede termijn. Hij stelt voor beslispunt 3 van het amendement te laten vervallen.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

De voorzitter brengt het amendement in stemming zoals dit in eerste instantie door de fractie AB is ingediend.

Vóór het amendement stemmen de leden: P.J. Huisman, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen, L. Wagemans, N. Dauven, W. Weerts, B. Hardij, H. Cobben en V. Marx.

Tegen het amendement stemmen de leden: T. Brune, C. Fulmer-Bouwens, B. Rooding-Eurlings, M. Knubben, H. Baaij, N. Gilissen, J. Blom en M. Verheggen-Penders.

Besluit:

		<p>Het amendement wordt met 9 stemmen vóór en 8 stemmen tegen aanvaard.</p> <p><u>Besluit:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor de herontwikkeling van het noordelijk deel van het Leeuwterrein, vanuit de strategische bestemmingsreserve, een bedrag ter beschikking te stellen van € 450.000,00. • In te stemmen met de vervroegde uitvoering van vervanging van de brug, reconstructie van de oprijlaan en aanleg nieuwe brug richting parkeerterrein (dekking uit de € 450.000,00). • Bij de integrale behandeling van de kaderbrief, overwegen het eventueel voordelig saldo van de jaarrekening 2018, in te zetten ter mogelijke aanvulling van de strategische reserve. <p>Het geamendeerde voorstel wordt zonder stemming aanvaard.</p>
4.	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake het Kinderpardon	<p>Namens de fracties CDA brengt lid M. Knubben de motie in, waarbij hij aangeeft dat de fracties AB, VSP en PGP de motie mede hebben ondertekend.</p> <p>Reactie leden W. Weerts, J. Kleijnen en B. Rooding-Eurlings.</p> <p>De voorzitter brengt de motie in stemming.</p> <p><u>Besluit:</u> De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VVD tegen de motie stemt.</p>
5.	Sluiting	Rond 21.15 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omfattende agendapunten 1 t/m 5 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 11 februari 2019.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter