DeGoede
bestuursrecht ○ advocaat

Mr. P.M.J. (Jewan) de Goede
Advocaat

Sylviuslaan 3
9728 NS GRONINGEN

Postbus 48
9950 AA WINSUM

T 085 - 130 24 30
F 0595 - 854 569

degoede@degoedebestuursrecht.nl
www.degoedebestuursrecht.nl

PER FAX ONTV. 06-09-'21

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
07 SEP. 2021
ZAAKNR.
AAN:
BEHANDELD DD: PARdh

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per fax vooruit: 070 – 365 13 80

Groningen, 6 september 2021

Inzake: RetailPlan B.V.
Betreft: Motivering beroep
Uw ref.: **202102977/1/R3**

MOTIVERING BEROEP

Hoogedelgestrenge dames en heren,

Namens de heer W. Eilering, deze namens de besloten vennootschap RetailPlan B.V., gevestigd aan de Torenstraat 23a te (9203 BD) Drachten, voor wie ik als advocaat-gemachtigde optreed, bericht ik u als volgt.

I. FEITEN EN PROCESVERLOOP

Cliënt onderzoekt reeds geruime tijd de mogelijkheid tot vestiging van detailhandel in levensmiddelen (hierna: **supermarkt**) in het plangebied Franeker-zuid, waar het bestemmingsplan 'Franeker – Zuid' (hierna: **het bestemmingsplan**) van toepassing is. Eén van de volgens cliënt geschikte locaties

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK-nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

hiervoor is de kavel op de hoek van de Harlingerweg en de N384, kadastraal perceel Franeker D 3895 (hierna: **locatie 1**). Ook de percelen aan de Marconistraat 5 en de Edisonstraat 3 te Franeker zijn volgens cliënt zeer geschikt (hierna: **locatie 2**). Het onderzoek van cliënt beperkt zich echter niet tot deze percelen, maar strekt zich uit tot het gehele plangebied waarop het bestemmingsplan van toepassing is.

Cliënt heeft in het verleden, samen met Aldi, een omgevingsvergunning aangevraagd voor de oprichting van een Aldi-supermarkt op locatie 1. Bij besluit van 26 september 2016 heeft het College van burgemeester en wethouders van Franekeradeel, thans het College van burgemeester en wethouders van Waadhoeke (hierna: **het College**) geweigerd deze omgevingsvergunning aan cliënt te verlenen. Tegen deze weigering heeft cliënt, in samenwerking met Aldi, tot aan uw Afdeling geprocedeerd (25 september 2019, 201800120/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:3269). Deze procedure heeft er echter niet toe geleid dat cliënt de omgevingsvergunning alsnog heeft verkregen. Ten tijde van deze procedure was locatie 1 in eigendom van de heer Vlietstra.

Op 21 juli 2020 heeft cliënt aan de gemeenteraad van de gemeente Waadhoeke (hierna: **de Raad**) een verzoek gedaan tot wijziging van het bestemmingsplan 'Franeker - Zuid', waaronder ook locatie 1 en locatie 2 vallen. Op dat moment was locatie 1 nog in eigendom van de heer Vlietstra. Locatie 2 was in eigendom van H.J. Draaisma Holding B.V. Zoals cliënt in het verzoek ook heeft aangegeven, is dit verzoek gedaan met instemming van de heer Vlietstra. De Aldi is bij dit verzoek niet meer betrokken. Op 7 december 2020 heeft de Raad het verzoek van cliënt, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling over de eerder aangevraagde omgevingsvergunning (201800120/1/A1, ECLI:NL:RVS:2019:3269), afgewezen.

Op 17 december 2020 heeft cliënt bezwaar gemaakt tegen deze afwijzing, waarna op 18 maart 2021 een hoorzitting heeft plaatsgevonden. Tijdens deze hoorzitting is door de voorzitter van de Adviescommissie bezwaarschriften gemeente Waadhoeke (hierna: **de Adviescommissie**) het standpunt ingenomen dat cliënt niet beschikt over procesbelang, waardoor cliënt niet als belanghebbende aangemerkt kan worden. In reactie hierop heeft cliënt aangegeven wel over procesbelang te beschikken, waarbij hij zich bereid heeft getoond dit na afloop van de hoorzitting toe te lichten. De hoorzitting is afgesloten met de toezegging dat cliënt later een e-mail zou ontvangen over de voortgang van de hoorzitting. Deze e-mail heeft cliënt echter nooit ontvangen, waardoor nooit een inhoudelijke behandeling van zijn bezwaarschrift heeft plaatsgevonden.

Op 16 april 2021 heeft cliënt de Raad in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op bezwaar. Hierbij heeft cliënt de Raad verzocht hem binnen veertien dagen alsnog een beslissing op bezwaar toe te zenden. Aangezien cliënt binnen deze termijn geen beslissing op bezwaar heeft ontvangen, heeft cliënt op 5 mei 2021 beroep ingesteld bij uw Afdeling tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar. Dit beroep is bij u geregistreerd onder bovenvermeld nummer.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74344908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimer.

Op 20 mei 2021 heeft de Raad, in navolging van het advies van de Adviescommissie, het bezwaar van cliënt niet-ontvankelijk verklaard (hierna: **het bestreden besluit**). Hieraan heeft de Raad ten grondslag gelegd dat cliënt niet zou zijn aan te merken als belanghebbende in de zin van art. 1:2, lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: **Awb**), en dat cliënt niet zou beschikken over procesbelang. Bij brief van 8 juni 2021 heeft u het bestreden besluit aan cliënt doen toekomen. In reactie hierop heeft cliënt, bij brief van 15 juni 2021, aan u laten weten zich niet met dit besluit te kunnen verenigen. Uiterlijk op 6 september 2021 dient cliënt dit nader te motiveren. In het navolgende zal cliënt daarom toelichten waarom hij zich niet kan verenigen met het bestreden besluit.

II. TOELICHTING BESTREDEN BESLUIT

Alvorens over te gaan tot deze motivering, wenst cliënt eerst het volgende op te merken ter verduidelijking. In eerste instantie heeft cliënt, op 5 mei 2021, bij uw Afdeling beroep ingesteld tegen het uitblijven van een beslissing op bezwaar. Ingevolge art. art. 6:20, lid 3 Awb heeft dit beroep mede betrekking op het alsnog genomen besluit op bezwaar d.d. 20 mei 2021. Cliënt wenst het vervolg van deze procedure te concentreren op dit besluit op bezwaar.

Dit betekent dat cliënt in het navolgende zal toelichten waarom zijn bezwaar tegen de afwijzing van het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard. Cliënt zal hiertoe eerst uiteenzetten waarom hij wel als belanghebbende in de zin van art. 1:2, lid 1 Awb aangemerkt dient te worden, en waarom hij wel beschikt over procesbelang. Hierbij komt ook het ontbreken van een inhoudelijke behandeling van het bezwaar van cliënt aan de orde.

III. JURIDISCH KADER

Rechtstreeks geraakt belang

Op grond van art. 1:2, lid 1 Awb wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Art. 1:2, lid 1 Awb luidt als volgt:

> ***Artikel 1:2***
> 1. *Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.*

Om als belanghebbende in de zin van bovengenoemd artikel aangemerkt te kunnen worden dient een natuurlijk persoon in ieder geval te beschikken over een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit (o.a. ABRvS 29 augustus 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB2521, r.o. 2.2.1):

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Zie ook degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimer.

> *"Om als belanghebbende in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt, dient een natuurlijk persoon een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang te hebben dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit."*

Uit de motivering van het bestreden besluit volgt dat de Raad eveneens van bovenstaande definitie is uitgegaan:

> *"Artikel 1:2 van de Awb vermeldt dat onder een belanghebbende moet worden verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Er moet dan sprake zijn van een objectief, actueel, eigen, persoonlijk en direct geraakt belang."*

In het kader van de primaire besluitvorming dient het rechtstreeks geraakte belang in de zin van art. 1:2, lid 1 Awb aanwezig te zijn op het moment van de besluitvorming. Voor de bezwaarfase geldt dat dit belang in ieder geval dient te bestaan op het moment dat het besluit op bezwaar wordt genomen.

Procesbelang

Daarnaast moet sprake zijn van procesbelang, wat inhoudt dat een belanghebbende belang moet hebben bij de uitkomst van de procedure (ABRvS 9 oktober 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3415, r.o. 2.1):

> *"Het procesbelang is het belang dat [appellante] heeft bij de uitkomst van de procedure, wat zij in concreto met haar beroep wil dan wel kan bereiken. Het betreft niet de vraag óf [appellante] gelijk heeft, het gaat erom of zij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als zij dat zou hebben. De vraag of er procesbelang is, wordt daarom beantwoord naar de stand van zaken op het moment van het beoordelen van het beroep."*

Procesbelang dient aanwezig te zijn op het moment dat het ingestelde beroep wordt beoordeeld (ABRvS 23 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:186, r.o. 2.1):

> *"Het procesbelang is het belang dat [appellante] heeft bij de uitkomst van de procedure, wat zij in concreto met haar beroep wil dan wel kan bereiken. Het betreft niet de vraag óf [appellante] gelijk heeft, het gaat erom of zij een reëel en actueel belang heeft bij het gelijk, als zij dat zou hebben. De vraag of er procesbelang is, wordt daarom beantwoord naar de stand van zaken op het moment van het beoordelen van het beroep."*

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Zie ook degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.

IV. MOTIVERING BEROEP

1. Belang t.t.v. primaire besluit

Rechtstreeks geraakt belang

De afwijzing van het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan (d.d. 7 december 2020) door de Raad is in dit geval aan te merken als het primaire besluit. Uit het enkele feit dat de Raad dit verzoek heeft afgewezen, en dus niet niet-ontvankelijk heeft verklaard maar inhoudelijk heeft behandeld, volgt reeds dat de Raad cliënt op dat moment als belanghebbende heeft aangemerkt.

Hoewel dus geen discussie lijkt te bestaan over de stelling dat cliënt ten tijde van het nemen van het primaire besluit, dus op 7 december 2020, over een rechtstreeks geraakt belang beschikte (en dus belanghebbende was), wenst cliënt deze stelling toch van een korte toelichting te voorzien.

Op 7 december 2020 richtte het onderzoek van cliënt zich voornamelijk op locatie 1. Op dat moment was deze locatie nog in eigendom van de heer Vlietstra. Zoals cliënt ook in het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan heeft vermeld, is dit verzoek gedaan met instemming van de heer Vlietstra. Cliënt had met de heer Vlietstra afgesproken dat hij locatie 1 van de heer Vlietstra mocht kopen, indien het bestemmingsplan gewijzigd zou worden en dus zou blijken dat exploitatie van een supermarkt op locatie 1 tot de (reële) mogelijkheden behoorde. Deze afspraken bestonden reeds toen cliënt in 2016, samen met Aldi, een omgevingsvergunning aanvroeg voor de oprichting van een Aldi-supermarkt op locatie 1.

Uit bovenstaande volgt dat cliënt ten tijde van het nemen van het primaire besluit, dus op 7 december 2020, beschikte over een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang (ten aanzien van locatie 1) dat hem in voldoende mate onderscheidde van anderen en dat rechtstreeks bij het primaire besluit was betrokken.

Procesbelang

Uit bovenstaande volgt eveneens dat cliënt op 7 december 2020 beschikte over procesbelang. Vanwege bovengenoemde afspraak met de heer Vlietstra had cliënt immers een aanzienlijk belang bij de uitkomst van de procedure: na wijziging van het bestemmingsplan kon cliënt een omgevingsvergunning aanvragen teneinde een supermarkt te realiseren op locatie 1.

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK-nummer is 74914908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Zie ook degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimer.

2. Belang t.t.v. bestreden besluit

Rechtstreeks geraakt belang

Op 20 mei 2021 heeft de Raad het bezwaar van cliënt niet-ontvankelijk verklaard. Uit de motivering van dit besluit volgt dat de Raad van mening is dat cliënt niet langer als belanghebbende aangemerkt kan worden, omdat cliënt geen eigenaar is van locatie 1, en omdat ook niet is gebleken van enige instemming van een eigenaar om een verzoek te doen. Volgens de Raad kan er om deze reden geen rechtstreeks en actueel belang bestaan.

Op 20 mei 2021 richtte het onderzoek van cliënt zich echter niet meer (primair) op locatie 1, maar voornamelijk op locatie 2. Deze locatie was op dat moment in eigendom van H.J. Draaisma Holding B.V. Hieruit volgt reeds dat de niet-ontvankelijkverklaring van cliënt op grond van bovengenoemde redenering geen stand kan houden.

Bovendien had cliënt op 20 mei 2021 nog steeds een rechtstreeks geraakt belang. Cliënt was immers nog steeds voornemens een supermarkt te vestigen binnen het plangebied Franeker-zuid. Het belang van cliënt verliep weliswaar niet meer via locatie 1, maar wel via locatie 2. Cliënt was actief aan het onderzoeken of hij locatie 2 in eigendom kon verkrijgen. Op 20 mei 2021 bevond dit onderzoek zich in een dermate gevorderd stadium, dat het voor cliënt duidelijk was dat hij de eigendom van locatie 2 kon krijgen indien het bestemmingsplan gewijzigd zou worden en dus zou blijken dat exploitatie van een supermarkt op locatie 2 tot de (reële) mogelijkheden behoorde. Als deze afspraken op dat moment te weinig concreet waren geweest, en cliënt dus niet over een rechtstreeks geraakt belang had beschikt, zou cliënt deze procedure immers ook niet hebben doorgezet.

Inmiddels zijn deze afspraken concreet gemaakt en op schrift gesteld. Cliënt en H.J. Draaisma Holding B.V. zijn overeengekomen dat cliënt locatie 2 van H.J. Draaisma Holding B.V. mag kopen. H.J. Draaisma Holding B.V. heeft voorts expliciet ingestemd met het verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan van cliënt, en met het aanvragen van een omgevingsvergunning teneinde de exploitatie van een supermarkt op locatie 2 te realiseren.

Uit bovenstaande volgt dat cliënt ten tijde van het nemen van het bestreden besluit, dus op 20 mei 2021, beschikte over een voldoende objectief en actueel, eigen, persoonlijk belang (ten aanzien van locatie 2) dat hem in voldoende mate onderscheidde van anderen en dat rechtstreeks bij het primaire besluit was betrokken.

Hierbij wenst cliënt nog op te merken dat hij bovengenoemde afspraken met H.J. Draaisma Holding B.V. ten aanzien van locatie 2 vanzelfsprekend eerder (voor 20 mei 2021) op schrift gesteld zou hebben, indien de bezwaarprocedure rechtmatig verlopen zou zijn. Door het ontbreken van een inhoudelijke behandeling van zijn bezwaar is cliënt niet tijdig op de noodzaak hiervan geattendeerd. Aan cliënt kan dan ook niet

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Zie: u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimer.

worden tegengeworpen dat de afspraken die hij had met H.J. Draaisma Holding B.V. op 20 mei 2021 nog niet op schrift gesteld waren.

Procesbelang

Bovenstaande maakt eveneens voldoende duidelijk dat cliënt op 20 mei 2021 beschikte over procesbelang. Vanwege de in het voorgaande toegelichte afspraken met H.J. Draaisma Holding B.V. had cliënt immers een aanzienlijk belang bij de uitkomst van de procedure: na wijziging van het bestemmingsplan kon cliënt een omgevingsvergunning aanvragen teneinde een supermarkt te realiseren op locatie 2.

V. RESUMEREND

Gelet op bovenstaande motivering verzoekt cliënt uw Afdeling om het beroep tegen het bestreden besluit gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en aan de Raad op te dragen een nieuwe uiteindelijke beslissing op bezwaar te nemen.

Cliënt verzoekt u voorts bij gegrondverklaring van het beroep een proceskostenvergoeding toe te kennen op grond van art. 8:75 Awb.

Hoogachtend,

Mr. P.M.J. (Jewan) de Goede

Bijlagen: (0)

De Goede Advocatuur en De Goede Bestuursrecht zijn handelsnamen van de besloten vennootschap De Goede Advocatuur en Consultancy B.V., gevestigd te Groningen. Onder deze namen voert mr. P.M.J. de Goede de rechtspraktijk. Ons KvK nummer is 74944908. Op alle overeenkomsten van De Goede Advocatuur en Consultancy B.V. zijn de algemene voorwaarden van De Goede Advocatuur van toepassing, waarin een aansprakelijkheidsbeperking is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden raadplegen via de bovengenoemde website en ze worden op verzoek kosteloos aan u toegezonden. Ziet u degoedebestuursrecht.nl voor meer informatie en disclaimers.