

RAADSVRAGEN MET ANTWOORD

Nummer : 317-39
Onderwerp : Interne en externe gegevensdeling gegevens uit BRP 317-35
Portefeuillehouder : Marian van der Weele
Datum : 17 februari 2026

Vragen van de fractie van WaterlandNatuurlijk aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 12 februari 2026) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders in cursief.

Aanleiding/toelichting:

Na het afgelopen zomerreces is een raadsvoorstel over delen van persoonsgegevens uit het BRP van de agenda gehaald, op advies van raadslid Pons, na een gesprek met o.a. de Privacy Officer en de toenmalige Functionaris Gegevensbescherming.

Voor ons ligt nu een aangepast raadsvoorstel. De wens tot het delen van persoonsgegevens van de inwoners, zowel intern als met derden, blijft echter bestaan bij het college.

Vraag 1

De huidige FG (Functionaris Gegevensbescherming) legt uit dat de AP (Autoriteit Persoonsgegevens) géén concrete zienswijze, oordeel of reactie geeft die als goedkeuring kan worden uitgelegd op de voorgestelde gegevensdeling door de gemeente Waterland in de voorgestelde Verordening Gegevensverstrekking BRP (bijlage 5).

Waarom meent het college dat het dan toch een goed idee is om dit raadsvoorstel in te dienen, zonder oordeel, reactie of goedkeuring van de AP, de toezichthouder op het gebied van privacy in Nederland?

Antwoord 1

Voor de uitvoering van onze dienstverlening is het noodzakelijk om vast te stellen welke BRP gegevens verstrekt mogen worden. Voorliggende verordening voorziet daarin en specificeert welke gegevens verstrekt mogen worden. De huidige verordening is verouderd.

De AP toetst de wet BRP en het besluit BRP maar controleert niet de gemeentelijke verordeningen. De AP is inderdaad de toezichthouder op het gebied van privacy in Nederland. De FG is echter contactpersoon, werkt samen met de AP en is intern toezichthouder op het gebied van privacy. Zoals in het advies van de FG is aangegeven heeft de FG contact gehad met de AP over de verordening.

Vraag 2

Adviezen van een FG voor overheden mogen niet lichtvaardig terzijde worden geschoven. Negeert een gemeente ongemotiveerd het oordeel van de FG, dan kan dat bij toezicht door de AP tegen haar werken, omdat zij moet aantonen dat zij de rol van de FG serieus neemt en privacy-risico's voldoende heeft afgewogen.

De huidige FG stelt in zijn advies tevens het volgende: “Het maatschappelijk belang van derden voor de gemeente moet in de verordening onderbouwd worden, dat kunnen overigens ook belangen van inwoners zijn.”

Waarom meent het college dit advies over schriftelijke onderbouwing van deze zgn. zwaarwegende maatschappelijke belangen in de conceptverordening te kunnen omzeilen?

Antwoord 2

Het college heeft van de huidige en de voormalige FG adviezen ontvangen. Het college omzeilt het advies van de FG naar haar mening niet en de verstrekking van persoonsgegevens wordt door voorliggende verordening juist zorgvuldig afgewogen. In bijlage 2 van de Uitvoeringsregeling wordt deze onderbouwing gegeven. Het gaat hier om werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang.

Namelijk, in de Uitvoeringsregeling gegevensverstrekking BRP is in artikel 3, derde lid aangegeven dat een verstrekking slechts plaats vindt voor zover deze nodig is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van een derde en het belang of de fundamentele rechten en vrijheden van de ingeschrevene niet aan de verstrekking in de weg staan. Dit is conform artikel 3.9, tweede lid Wet BRP.

In artikel 4, eerste lid van de Uitvoeringsregeling is tevens aangegeven dat de werkzaamheden met een gewichtig maatschappelijk belang worden aangewezen de werkzaamheden als genoemd in bijlage 2. In bijlage 2 is in de 2^e kolom het gewichtig maatschappelijk belang BRP omschreven (doel/werkzaamheden, specifieke terrein).

In de Uitvoeringsregeling (artikel 3, vijfde lid) worden ook situaties benoemd, bijvoorbeeld ten aanzien van het doel, waarbij in geen geval gegevens worden verstrekt.

Vraag 3

In bijlage 1 bij dit raadsvoorstel is een overzicht van welke gegevens, en door wie, intern gedeeld zouden mogen worden.

Waarom ontbreekt hier een “Stappenplan waarborgen rechtmatigheid gegevensdeling” zoals de VNG die als handreiking aan gemeenten geeft? <https://vng.nl/artikelen/stappenplan-waarborgen-rechtmatigheid-gegevensdeling>

Met als belangrijkste onderdeel, de vastlegging van de afspraken in een convenant of privacyprotocol? En als dit document wel gemaakt is, waar vinden wij dit?

Antwoord 3

Het door de VNG gepubliceerde “Stappenplan waarborgen rechtmatigheid gegevensdeling” is niet afzonderlijk toegepast.

Er is geen convenant opgesteld voor de interne verstrekking van BRP-gegevens aangezien er binnen interne gegevensverwerking, in dit geval de binnen de gemeente, één verwerkingsverantwoordelijke is. Een convenant is volgens de VNG, zoals zij aangeven in het stappenplan, niet verplicht voor interne gegevensdeling binnen de gemeente.

Gemeente Waterland heeft wel een privacybeleid, te vinden op [Privacybeleid gemeente Waterland 2023 | Lokale wet- en regelgeving](#). Dit beleid beschrijft hoe de gemeente verantwoordelijk is en binnen welke wettelijke kaders zij met persoonsgegevens omgaat. Dit beleid is erop gericht de privacy van onder andere inwoners te waarborgen en persoonsgegevens te beschermen tegen onrechtmatige verwerking. In dit beleid staan ook de rechten van de inwoner opgenomen. Het privacybeleid is ook van toepassing op de bijlage 2 van de uitvoeringsregeling.

De voorgestelde verordening, uitvoeringsregeling en de bijlagen zijn voorgelegd aan de toenmalige Functionaris Gegevensbescherming (FG) en deze zijn als conform AVG beoordeeld. Tevens

ondertekent iedere medewerker de integriteits- en geheimhoudingsverklaring om een zorgvuldige omgang met persoonsgegevens te waarborgen.

Op grond van artikel 3.8 van de Wet basisregistratie personen (Wet BRP) mogen gegevens uit de BRP uitsluitend worden verstrekt voor zover deze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een gemeentelijke taak.

In bijlage 1 van de uitvoeringsregeling is per organisatieonderdeel vastgelegd:

- *welke taak door de binnengemeentelijke afdeling wordt uitgevoerd;*
- *wat de grondslag daarvan is;*
- *welke gegevens noodzakelijk zijn voor die taakuitoefening.*

De vorige uitvoeringsregeling bevatte verouderde functies en gaf daardoor geen actueel beeld van de praktijk. Met deze actualisatie kunnen huidige taken en noodzakelijke gegevens correct weergegeven en transparant gecommuniceerd worden aan de inwoner.

De wet BRP, het Besluit BRP, de gemeentelijke verordening en de uitvoeringsregeling vormen de kaders voor gegevensverstrekking.

Voor de borging van zorgvuldigheid en rechtmatigheid verwijst het college naar:

- *het gemeentelijk privacybeleid;*
- *het advies van de toenmalige FG;*
- *de integriteits- en geheimhoudingsverklaringen die medewerkers ondertekenen;*
- *de vastgelegde doelbinding en grondslagen zoals opgenomen in bijlage 1 van de uitvoeringsregeling.*