
aanvullende opmerkingen fractievergoeding

Van Thijs Mooren | Mooi Kaag en Braassem <tmoores@raad.kaagenbraassem.nl>

Datum Za 29-11-2025 21:48

Aan Scherpenzeel, Theo <tscherpenzeel@kaagenbraassem.nl>

Cc Griffie <griffie@kaagenbraassem.nl>

Wegens drukke werkzaamheden thuis ben ik niet in de gelegenheid geweest om voor vrijdag 9.00 te inhoudelijk te reageren.

Ten eerste;

Er is 29 september jl zonder bespreking een motie aangenomen waarbij verzocht wordt dat de raadsaccountant gevraagd wordt om een onafhankelijk oordeel en bindend advies te geven over de verantwoording fractiegelden 2024.

-Klopt het dat deze motie niet is uitgevoerd?

Bij zo ja, wanneer heeft de raad hiervan kennisgenomen en wie heeft besloten in het openbaar dat het anders moest?

-Is de griffier ook een raadsaccountant?

Hierbij mijn opmerkingen bij de conclusies van Scherpenzeel;

1)

Dat ik niet voor 17 november de aanvulling had gegeven was vooraf gecommuniceerd met Scherpenzeel en daarbij was afgesproken dat ik het in de loop van 17 november zou inleveren, aldus gedaan. Jammer dat Scherpenzeel hierbij dan ook begint bij zijn conclusies met het feit dat [REDACTED] (VVD) pas 26 november met aanvullende informatie komt!! Daar lees je niets over.

Graag inhoudelijke reactie hierop

2)

Dat ik mijn informatie in een agenda bijhoudt betekent dus niet dat ik volgens artikel 12 mijn administratie niet op orde heeft, dit vind ik een argument die puur op de persoon gespeeld wordt door Scherpenzeel, dan heeft de vvd het dus ook niet voor elkaar, immers zij leveren het nog later in, hier lees ik niets over, graag inhoudelijke reactie. En hoe komt het dat ik bij geen enkele partij een bankafschrift tegenkom?

3)

Het klopt dat ik een gewijzigde verantwoording in hebt gediend met het feit dat dit goed verdedigbaar is, immers na de specificatie die gevraagd was om aan te leveren kwam ik tot de conclusie dat het geleverde werk wat was verricht erg summier financieel vergoed was aan mevrouw [REDACTED] vandaar dat ik het bedrag vergoeding verhoogd opgegeven heb .Ik denk dat ik mij aan de regels houdt, immers de fractievergoeding is nog niet vastgesteld door de raad en ik ben nergens tegengekomen dat de vergoeding in 2024 moet plaatsvinden waar Scherpenzeel steeds op wijst. En hoe kan het dat Mooi K & B hierop wordt aangesproken met het feit dat de VVD ook pas in 2025 de vergoeding betaald heeft aan [REDACTED]. Graag inhoudelijke reactie

4)

Wat ik al aangaf bij 3, ik heb met [REDACTED] afgesproken na de geleverde werkzaamheden zoals in de bijlage te lezen valt om voor dit werk 1500 over te maken aldus geschied, verdere argumentatie waarom gewijzigd zie punt 3

Wat mij opvalt dat Scherpenzeel mijns inziens met 2 maten meet; bij Mooi K & B is het geen reële declaratie, kijk ik naar het cda, nergens wordt gespecificeerd wat ze voor dit bedrag gedaan hebben en bij de vvd krijg je bij aanwezigheid al 96 euro, Mijns inziens is het dan niet redelijk om dan aan te geven dat een uurtarief van 100 euro voor een jurist te veel is.

5)

Waarop is door Scherpenzeel gebaseerd dat een uurtarief van 100 euro voor deze werkzaamheden aan de hoge kant is? Waarom geldt dit dan niet voor de vergoedingen van de burgerleden cda en vvd?

Het argument erbij halen van een bruto jaarinkomen van 200.000 is zo van een bedenkelijk niveau alsmede de vergelijking van het salaris van de burgemeester, dat ik daar niet op ga reageren.

Kan Scherpenzeel aangeven wat de jurist en [REDACTED] per uur declareren?

6)

Zie punt 5

7)

Er is mij gevraagd om aanvullingen te doen op de kranten en de vergoeding van 1500, dus de opgave van pennen/rekenmachine/blocnoot is niet ten onrechte opgevoerd

8)

Het klopt dat de extra vergoeding nog niet is terug te vinden in de afschriften zie uitleg punt 3

9)

Denk je nou werkelijk echt dat ik geheimhouding stukken laat lezen aan een derde, denk je nou echt dat ik zo risico zou lopen? En met welk doel zou ik het laten lezen? Puur op de man spelen is dit! Waarom vraagt Scherpenzeel hier vooraf niet naar bij Mooi K & B wat hij bij de overige partijen wel doet, zie mails. En waar staat beschreven om vragen te stellen over een proces verboden is

10)

Mijns inziens heb ik voldoende aangetoond welke werkzaamheden verricht zijn om tot dit bedrag te komen.

Ik hoor graag of het nu wel voldoet of wat er nog aangevuld moet worden.

Groet,

Thijs Mooren