



# Toekomstig KLM

Aan het college van Loon op Zand  
Via e-mail griffie  
Datum: 16 juni 2025

Betreft: Vraag ex art. 24 lid 1 Reglement van Orde Loon op Zand

Geacht college,

## Aanleiding

*De in uw brief van 6 mei weergegeven antwoorden op onze vragenbrief van 9 april zijn – excusez le mot – van een zodanig bedroevend niveau dat wij bijna niet anders dan kunnen vaststellen dat uw college nolens volens ontwijkende en daarmee nietszeggende antwoorden geeft. Het meest opzienbarende is dat in vraag 2 wordt gevraagd om een feitenrelaas. Een feitenrelaas waarin naar ons oordeel feitelijk duidelijk zou moeten worden, hoe en in welke volgorde zaken hebben gelopen. In plaats van het zoeken naar en vaststellen van feiten op basis waarvan uw college en onze fractie ondubbelzinnig conclusies kunnen trekken, gaat u volledig voorbij aan ons verzoek. Sterker nog, u verwijst naar het interpellatiedebat, waarin alle feiten zijn genoemd. Het is juist het verschil van inzicht dat bestaat over de uitspraken die aan de orde zijn geweest in het debat. Anders stelden wij de vraag niet. Door ontwijkende antwoorden, waardoor uw antwoorden in betekenisloze vicieuze cirkels belanden, kiest u voor een lange weg naar waarheidsvinding. U belemmert mij als lid van de gemeenteraad mijn wettelijke taken te kunnen uitoefenen.*

*Mede door nieuwe informatie en inzichten, verzoeken wij uw college op onderstaande drie vragen directe antwoorden te geven. Bronvermeldingen dienen controleerbaar te zijn.*

## Vraag 1 Transparante communicatie

Uw college stelt in het antwoord op vraag 1C dat u het belang van transparante communicatie onderschrijft. U stelt voorts dat de financiële ontwikkelingen in 2024 en 2025 op meerdere manieren gecommuniceerd zijn richting de raad en inwoners. U geeft aan dit te hebben gedaan met raadsinformatiebrieven, Begroting 2025 en de Slotwijziging 2024

- a) De door u genoemde documenten zijn documenten die het doel hebben om informatie uit te wisselen door het college aan de raad. Kunt u ons alle bronnen benoemen en berichten aanwijzen en als bijlagen in uw antwoord meezenden hoe onze inwoners na de besluitvorming op de Slotwijziging 2024 rechtstreeks zijn geadresseerd en zijn geweest op de ontstane miljoenen tekorten vanaf 2024? In het bijzonder m.b.t. 2025?
- b) Kunt u exact aanwijzen met vermelding van paginanummer hoe en op welk moment voor de raad duidelijk moest zijn dat de ontwikkelingen als gevolg van jeugdhulp kosten overschrijdingen **in 2024** ook een desastreuze uitwerking zou hebben op de **Begroting 2025** en volgende jaren?

## Vraag 2 Geven van inhoud aan actieve informatieplicht

In uw antwoord op vraag 2 van onze vragenbrief stelt uw college dat u vasthoudt aan het principe om geen besluiten te baseren op speculaties of niet onderbouwde risico's, zoals tijdens het interpellatiedebat genoemd. Deze vraag gaat om inzicht te krijgen wat u onder speculatie verstaat.

- a) In de Begroting 2025 staat op pagina 51 dat “uit de regio is vernomen dat Crossroads (jeugdzorg) in 2024 een enorm tekort heeft. Er moet een extra bedrag naar Crossroads toe”. Bent u van mening dat deze opmerking speculatie is? Zo ja, waarom maakt u hiervan melding in paragraaf 2? Zo nee, wat is de bron en/of document van uw perceptie? Gaarne alle documenten en berichten welke betrekking hebben op dit bericht meesturen.
- b) U vervolgt: “Voor 2025 bestaat het risico dat er opnieuw een bijdrage aan Crossroads noodzakelijk is, maar dit kan op dit moment nog niet financieel worden gekwantificeerd”.

Bent u van mening dat deze opmerking speculatie is? Zo ja, waarom maakt u hiervan melding in paragraaf 2 ? Zo nee, waaruit blijkt dit risico? Gaarne bron en document overleggen.

- c) Deze opmerkingen maken deel uit van een risico inventarisatie (nieuw), welke bij addendum door de wethouder van Financiën zijn uitgereikt. Dit had te maken dat een groot deel van de paragraaf voorzien was van foutieve getallen in de tabellen. De bladzijden 49 t/m 53 werden wij als raadsleden geacht te vernietigen. Bent u met ons van mening dat in casu geen sprake is van een “addendum”, maar de facto van een “erratum” ? Zo ja, waarom handelt u dan zo ?
- d) Naslag van de originele tekst leert dat het vervangende document enkele tabellen heeft voorzien van andere (de juiste) gegevens, maar dat ook de risico inventarisatie (nieuw) op een bijzondere wijze werd aangepast. De oorspronkelijke tekst luidt: “Uit de regio is vernomen dat Crossroads (jeugdzorg) in 2024 een extra bedrag van 12 miljoen nodig heeft”. Het college heeft blijkbaar gemeend de informatie in het vervangende document op dit punt te vervagen, terwijl het bedrag van € 12 miljoen – zoals ook later zou blijken - een ondergrens was. Toekomstig KLM **verzoekt om een feitenrelaas, waaruit blijkt hoe en op welke wijze en door wie aan wie de(ze) informatie is verschaft aan het college. En wel zodanig inzichtelijk dat hieruit ondubbelzinnig blijkt op welk moment de (op ambtelijk en bestuurlijk niveau) informatie beschikbaar was tot en met de (eigen) afwegingen waarom het concrete bedrag van € 12 miljoen uit paragraaf 2 is weggepoetst, aangevuld met bronvermelding en het bijsluiten van alle berichtgevingen van Hart van Brabant over dit onderwerp, hoe zijdelings dan ook. Kortom, een echt feitenrelaas. Om misverstand over wat moet worden verstaan onder een feitenrelaas treft u in de bijlage een gangbare definitie aan, waaraan Toekomstig KLM uw antwoord zal toetsen.**
- e) Het argument dat het college gebruikt om maatschappelijke onrust te voorkomen in dergelijke gevallen, mag nooit een excuus zijn van het college om de raad gespeend te laten van cruciale financiële (begrotings-)informatie en daardoor de raad in de hoek te zetten. Wij wijzen u op uw verplichting als college dat u op basis van onze Financiële Verordening in het geval van dreigende overschrijding van geautoriseerde lasten, u uit hoofde van artikel 5 (zie bijlage) de raad dient te informeren. En voor wat betreft 2024 niet achteraf via een Slotwijziging of tardief in het geval van de Begroting 2025. Wat was de werkelijke reden dat u geen gebruik heeft gemaakt van uw actieve informatieplicht ? Indien u meent dat u dat wel heeft gedaan, dan verzoeken wij u alle bronnen en documenten in 2024 te overleggen.

### Vraag 3 Raadsinformatiebrieven i.c.m. P&C cyclus

Op 26 september 2024 ontving de raad een raadsinformatiebrief over de kostenontwikkeling Jeugdhulp. Hierin schreef u onder meer dat in regionaal verband de gastheergemeente Tilburg jaarlijks 3 prognoses levert. In de brief ging u verder onder meer in op de resultaten van de tweede prognose 2024. Op 12 maart 2025 ontving de raad de raadsinformatiebrief 3<sup>e</sup> prognose 2024 jeugdhulpkosten, waarin u toelicht dat deze prognose betrekking heeft op de eerste elf van maanden van 2024 en het boekjaar 2024 voor jeugdzorgkosten pas op 1 april 2025 sluit. Het audit comité van 5 juni jl. concludeerde dan ook dat deze raadsinformatiebrief nog niet de definitieve jeugdhulpkosten 2026 bevat.

- a) Wanneer heeft u de raad geïnformeerd over de resultaten van de eerste prognose jeugdhulpkosten 2024? Indien u de raad hierover niet heeft geïnformeerd, wat is hier de reden van?

In uw raadsinformatiebrief van 26 september 2024 geeft u aan dat de resultaten uit de eerste prognose eind juni 2024 bekend waren, en dat hieruit bleek dat de kosten stegen.

Op 27 juni 2024 stelde de raad de Kadernota 2025 vast.

- b) Bent u het met ons eens dat als jeugdhulpkosten voor 2024 stijgen, dit doorwerkt in een hoger kostenniveau in de jaren die volgen?
- c) Waarom heeft u de raad bij de Kadernota 2025 niet geïnformeerd over de hogere jeugdzorgkosten zoals – kennelijk – bleken uit de eerste prognose?

Op 29 augustus 2024 heeft de raad de Berap vastgesteld. De begrotingssystematiek bepaalt dat de extra kosten 2024 uit de eerste prognose verwerkt worden in de bijstelling van de begroting in de Berap 2024.

- d) Waar en op welke wijze heeft u de resultaten van de eerste prognose in de Berap verwerkt?
- e) Kunt u aangeven welke interacties er aangaan de jeugdzorgkosten 2024 zijn geweest vanaf de eerste prognose tot en met de derde prognose tussen de GR Regio Hart van Brabant en de gemeente Loon op Zand (zowel ambtelijk als bestuurlijk).

Wij kijken uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Marten Krikken, raadslid

---

BIJLAGE (het cursief gedrukte is door Toekomstig KLM gedaan om de contextuele relevantie)

Feitenrelaas : een verslag dat wordt gebruikt om een bepaalde gebeurtenis/situatie chronologisch te documenteren. Het is gebaseerd op feiten en bevat geen interpretatie of mening. Het is bedoeld om een duidelijk beeld te geven van wat er is gebeurd, zonder dat er een oordeel wordt gegeven.

Artikel 5, lid 2 van de Financiële Verordening Loon op Zand luidt:

"Burgemeester en wethouders informeren de raad als zij verwachten, *dat de lasten van een taakveld of een prioriteit de geautoriseerde lasten dreigen te overschrijden*, de investeringsuitgaven van een investeringskrediet het geautoriseerde investeringskrediet dreigen te overschrijden, of de baten van een taakveld of een prioriteit de geautoriseerde baten dreigen te onderschrijden. De raad geeft aan of hij een voorstel wil voor het wijzigen van de geautoriseerde lasten van het taakveld of de prioriteit, voor het wijzigen van het geautoriseerde investeringskrediet, of voor het bijstellen van het beleid."