

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 27 MEI 2021**

Onderwerp: Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré; beeldkwaliteit en aanvulling op het beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer (2021.0000819)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, dhr. W.G. Jansen, dhr. R. Kenselaar, mw. J. Koolmoes, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. H.P. Spijker, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: dhr. P. Cammel

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal, ik open de vergadering. Wat fijn om jullie allemaal weer fysiek te ontmoeten, dat is toch enig, welkom allemaal. We hebben een sessie en we hebben twee uur de tijd en we gaan twee stukken bespreken. Het eerste is het Beleidskader Lokaal eigenaarschap in zon- en windprojecten en het tweede is het Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré, beeldkwaliteit en aanvulling op het beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer. De gebruikelijke vergaderregels: eerste termijn met spreektijden, de tweede termijn is vrij debat. Maar we hebben een inspreker en dat is de heer Cammel. Is de heer Cammel aanwezig? Dan verzoek ik u de raadzaal te betreden. De heer Cammel spreekt in namens de groep Geen Mega Zonnepanelenpark Zwanenburg. U heeft vijf minuten de tijd en daarna mag de gemeenteraad u vragen stellen. Het woord is aan u.

De heer CAMMEL: Dank u wel. Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Mijn naam is Piet Cammel en ik ben inwoner van Zwanenburg en lid van de kerngroep Geen Mega Zonnepanelenpark in Zwanenburg.

Het onderwerp Energietransitie en de kritische geluiden over de huidige aanpak zijn momenteel dagelijks in het nieuws. De participatie bij dit soort trajecten die een enorme impact hebben op de leefomgeving en dit voor 25 jaar, is minimaal en zeer gebrekkig. Zo ook in gemeente Haarlemmermeer, naar onze mening.

Vandaag staan er twee beleidsstukken ter discussie op de agenda. Het beeld- en kwaliteitsplan waarin aanvullende eisen worden gesteld aan de inpassing van zonneakkers en het Beleidskader Lokaal eigenaarschap waarin wordt omschreven hoe invulling gegeven moet worden aan het lokaal eigenaarschap en ook de wijze van participatie wordt beschreven. Over deze participatie het volgende. De inwoners van Zwanenburg-Halfweg en omgeving voelen zich absoluut niet gehoord en hebben niet op een fatsoenlijke wijze kunnen participeren over een 100 hectare groot zonnepanelenpark van De Groene Energie Corridor, DGEC, dat op nog geen 600 meter van het dorp moet komen. Tijdens de serious games die de gemeente heeft georganiseerd, was nooit sprake van de locatie tussen de A9 en Zwanenburg. Deze locatie van 100 hectare ten noorden van de A9, is last minute via een amendement toegevoegd aan het zoekgebied en vastgelegd in het beleid. Hierover heeft niemand dus kunnen mee discussiëren. Dit gaf al geen vertrouwen meer in het proces en zo is dit dossier verder gegaan.

Uiteindelijk kwam de gemeente met een peiling over zon en wind waarbij men bij zon zeer gestuurde

vragen kreeg waarin men alleen nog maar wat kon vinden over bloemenranden, recreatie en hekwerk. Terwijl men bij wind kon aangeven geen windmolens te willen en dergelijke. Die keuze hebben wij nooit gehad. Er wordt hier dus met twee maten gemeten, naar ons idee. Zon op land, en met name DGEK, lijkt hoe dan ook door te moeten gaan. Vervolgens concludeert de gemeente bij zon dat inwoners graag iets met recreatie en biodiversiteit willen. Dit is een zeer gestuurde manier van werken, toewerkend naar het gewenste antwoord en heeft niets met echte participatie en het creëren van draagvlak te maken. Wij lazen ook geen enkel kritisch geluid of opmerking terug die inwoners van Zwanenburg-Halfweg en omgeving ongetwijfeld hebben gemaakt bij het invullen van deze peiling. Er wordt alleen maar positief geschreven en gecommuniceerd over zon op land. Dit is raar en geeft ook het idee dat je als inwoner als een kleuter wordt toegesproken en niet serieus wordt genomen. Want het is natuurlijk geen feestje, 100 ha zwarte panelen in je achtertuin waarvan de gevolgen ten aanzien van veiligheid, milieu en gezondheid ook nog niet duidelijk zijn. Dat zou de gemeente en gemeenteraad misschien eens moeten erkennen. De gemeente is op de hoogte van de weerstand tegen de grootte en locatie van DGEK. Half april heeft de kerngroep u laten weten dat er meer dan 1340 tegenstemmen zijn tegen DGEK. Tot op heden hebben wij van de gemeenteraadspartijen, met uitzondering van Forza! en EEN Haarlemmermeer, geen enkele reactie hierop ontvangen. Dit getuigt van weinig respect richting de inwoners van Zwanenburg-Halfweg en omgeving. En het geeft ook te denken hoe graag de gemeenteraad nu echt wil dat inwoners meepraten, meedenken en participeren. Terugkomend op de twee beleidsstukken die nu ter discussie staan. Wij ervaren van u tot nu toe een weinig kritische houding richting DGEK, onder andere ten opzichte van de enorme afmetingen, de inrichting en de participatie, maar wij hopen van harte dat gemeente en gemeenteraad zich aan de eisen die aan deze beleidsstukken worden gesteld gaan houden en zorgen voor een goede borging en controle zodat alle plannen voor zonnepanelenparken hier ook minimaal aan voldoen. Bedankt voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Cammel. Ruim binnen de tijd. Er is een aantal mensen dat een vraag heeft. Ik zie eerst de heer Vermeulen en daarna mijnheer Van der Peet.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voor het inspreken, ik heb goed naar u geluisterd. Ik ben Erik Vermeulen van Forza! Ik wil het volgende aan u vragen. Dit is natuurlijk niet de eerste keer dat jullie in het verweer komen. In 2017 hebben jullie dat volgens mij ook al gedaan en wat was toen de uitslag toen de provincie daarover besloot?

De VOORZITTER: De heer Cammel.

De heer CAMEL: Dat is uiteindelijk afgewezen, of het voorstel is teruggedraaid door de initiatiefnemers omdat er geen ondersteuning voor was. Ikzelf heb bij die ronde niet meegedaan met die kerngroep. De huidige medestanders deden daar ook aan mee, maar Zwanenburg is een kleine gemeenschap en de mensen kennen elkaar en ik ben wat meer van buiten Zwanenburg. Vandaar dat ik nu jullie toespreek. Het zijn dezelfde initiatiefnemers als in 2017 en met de huidige energietransitieproblematiek denken die snel een slag te kunnen slaan.

De VOORZITTER: Was dat een antwoord op uw vraag, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Gedeeltelijk, maar het is goed.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ook dank voor het inspreken. Ik hoor enerzijds na-

tuurlijk het befaamde plan langs de A9 voorbijkomen. Wij hebben als CDA daar nog niet op gereageerd omdat we heel benieuwd zijn hoe het proces van zienswijzen en de afhandeling van het college gaat lopen. Dat is voor ons echt het moment om daar met een heel kritische blik naar te kijken. Maar ik wil u vragen: als u kijkt naar het beeldkwaliteitsplan en de eisen die gesteld worden aan de inpassing, hoe kijkt u daar op zich tegenaan? Los van het A9-plan? Bent u wel blij met de manier waarop inpassing plaats moet gaan vinden volgens de beleidsregels?

De heer CAMMEL: Het kwaliteitsplan voldoet zeker aan onze ideeën en de eisen en de wensen die daar zijn gesteld zijn naar ons idee de juiste wijze van hoe een zonnepark ingericht moet worden. We hebben onze vraagtekens bij het park dat voorgesteld wordt, of dat daaraan kan voldoen. Zoals u ook bekend is waarschijnlijk, DGEC heeft een vergunning aangevraagd voordat al die plannen bekend waren en ze zullen dus ook moeite hebben te voldoen aan de eisen die daar gesteld worden. Wat betreft het lokaal eigenaarschapsplan waarin we ook hebben geprobeerd te participeren, met opmerkingen en dergelijke, en met name de regels die daarin gesteld zijn, is naar ons idee ook prima als die regels dwingend zijn en als zodanig meegenomen worden in de vergunningaanvraag. Maar we hebben onze vraagtekens erbij of dat ook daadwerkelijk gaat gebeuren, ook vanuit de initiatiefnemers.

De VOORZITTER: Dat was voldoende antwoord op uw vraag, mijnheer Van der Peet?

De heer VAN DER PEET: Dan zou ik graag nog een vraag aan de wethouder stellen.

De VOORZITTER: Dat doen we dadelijk. Mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Goedenavond, dank u wel voor het inspreken. Ik ben ook een Zwanenburgse en ik ben van de HAP. Het plan van 2017 werd net aangehaald door mijnheer Vermeulen van Forza!, maar het verschil met het plan van nu is wel echt gigantisch, en dan bedoel ik ook in afmetingen. Bent u dat met mij eens?

De heer CAMMEL: Dat is denk ik ook onze discussie die we hebben op dit moment. We kijken naar het huidige plan.

Mevrouw KOOLMOES: Maar u zegt 'de mensen van toen zitten er nu ook weer in'.

De heer CAMMEL: Dat klopt, maar een van de grote problemen met het huidige plan is dat er in 2020 een amendement is aangenomen en toen is het zoekgebied aangepast zonder enige participatie van de inwoners van Zwanenburg. Dat is een van onze grootste bezwaren. Daar is nooit over gesproken en dat geeft een heel naar gevoel bij de inwoners van Zwanenburg. Vandaar ook die 1380 stemmen waar ik net over had, van mensen die het er niet mee eens zijn. Die zullen zich ook laten horen bij de vergunningaanvraag met zienswijzen.

Mevrouw KOOLMOES: Dus participeren bij de voordeur, zou u zeggen, voordat we dat aanvroegen. Aan de andere kant hebben ze wel daarna ongelooflijk veel participatieavonden gehad die helaas digitaal moesten verlopen en niet fysiek konden plaatsvinden. Ik vind het wel jammer dat ik hoor dat u zo uw twijfels heeft aan de initiatiefnemers en ik vraag me af waar dat vandaan komt want over het lokaal eigenaarschap zegt u duidelijk 'ik weet niet of ze dat wel gaan doen'.

De heer CAMMEL: We hebben een brief in de bus gehad in januari dit jaar, gericht aan bewoners. Ik woon zelf op 600, 500 meter van het dichtstbijzijnde punt van de zonnepanelen. Na die brief is niets meer gecommuniceerd. Niets meer aan de bewoners.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik heb dan nieuws voor u, als u naar de website van De Groene Energie Corridor gaat, en u vraagt het aan, krijgt u het gewoon per mail. Ik heb het ook binnen.

De heer CAMMEL: Maar dat moet je zelf initiëren. Maar de initiatiefnemers hebben zelf geen actie ondernomen. Een van de dingen van het lokaal eigenaarschap is dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor het inlichten over het initiatief richting de bewoners. Ze moeten nadere omgevingsovereenkomsten afsluiten en dat is ook een van de vraagtekens die we hebben bij het afgeven van de vergunning, waaraan wordt getoetst?

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik wil het volgende aan u vragen mijnheer Cammel, u geeft aan dat u teleurgesteld bent dat u van de meeste fracties geen reactie heeft gehad. Maar waar had u een reactie op willen hebben? Want dat is mij niet helemaal duidelijk.

De VOORZITTER: De heer Cammel.

De heer CAMMEL: We hebben via de griffie naar de gemeenteraad ons overzicht gestuurd van de enquête die we hebben gedaan onder de inwoners van Zwanenburg-Halfweg en Boesingheliede met de vraag te reageren met wat uw standpunt was inzake die enquête. Er wonen ongeveer 8000 mensen in Zwanenburg-Halfweg. Dus 20% van de mensen heeft daar actief op gereageerd en heeft daar een mening over, namelijk dat ze niet positief staan ten opzichte van het zonnepanelenpark. We vinden het vreemd dat daar niet op gereageerd wordt door de gemeenteraad.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Duidelijk. Dat vroeg ik me af en ik ga er nog even naar kijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Ik heb een vraag aan het college, zijn we daar al aan toe?

De VOORZITTER: Ik kijk even, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ik wil het op voorhand vast voor het college opnemen. U bent ervan op de hoogte dat de wethouder het amendement waar we het nu over hebben sterk heeft afgeraden aan de raad?

De VOORZITTER: De heer Cammel.

De heer CAMMEL: Daar zijn we zeer van op de hoogte en dat waarderen we ook.

De VOORZITTER: Als er geen vragen meer zijn uit de raad aan de heer Cammel, dan wil ik u van harte bedanken voor uw inspreken en gaan we naar de partijen die een vraag hebben aan het college.

De heer DEN BUTTER: Punt van orde voorzitter, bij sessies is het de gewoonte om als je vragen aan het college hebt, die gewoon in de eerste termijn te doen. Ik weet niet of we daar bewust van afwijken in dit geval? Maar ik wil dat toch even meegeven.

De VOORZITTER: Ik ben ook een beetje roestig. Dat is prima. Ik weet niet beter dan dat we dan direct na een hoorzitting de vragen stellen, zodat dat in ieder geval uit de lucht is voor je aan je... Maar goed, ik vind dat ook prima. Ik ben niet zo moeilijk vandaag. Ik ben al lang blij dat we hier weer zitten.

De heer DEN BUTTER: Maar zo hebben we het in het Reglement van Orde bedacht. Ik citeer maar gewoon.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik wil toch voorstellen de vragen even af te handelen, dan is het gebundeld en gaat het niet versnipperd over het hele tijdsbestek van de sessie.

De VOORZITTER: Dan gaan we het zo doen. We gaan het gewoon even zo doen en anders moet u maar achteraf maar een boze brief schrijven. Ik heb twee partijen die aangegeven hebben een vraag te willen stellen en de eerste is mevrouw Koolmoes van de HAP. Toch? Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Het lijkt erop, voorzitter. Ik heb een vraag aan een van beide wethouders en het maakt mij niet zoveel uit wie er antwoordt, maar ik wil de zorg van de inspreker wel even duidelijk hebben, dat op het initiatief dat wordt aangegaan, het huidige beleid ook van toepassing is.

Wethouder SEDEE: En dan bedoelt u... excuus voorzitter. Ik ben zo enthousiast dat er een beeldkwaliteitsplan is, dat wil ik natuurlijk graag zeggen. Ja, uiteraard moet ook deze initiatiefnemer zich gewoon houden aan de plannen of het beleid dat wordt vastgesteld, niet alleen het beleid van mijnheer Nobel, maar ook het beeldkwaliteitsplan. Dat wordt gewoon opgenomen in de welstandsnota en als er een plan wordt ingediend, gaat de Welstandscommissie kijken of zij voldoen aan de regels zoals u die straks, hopelijk volgende week, gaat vaststellen.

De VOORZITTER: Dat was voldoende antwoord op uw vraag? Dan gaan we – nu zeg ik het wel goed – naar mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Een vraag aan het college inderdaad. De inspreker gaf ook iets aan over zonneakkers an sich, dat er veel tegenstand is in den lande, tegen zonne-energie op land. Misschien kunt u een reactie geven op de vraag hoe de bezwaren die er zijn, kunnen worden weggenomen?

De VOORZITTER: Het college.

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter, laat ik vooropstellen dat het college het liefst ziet dat zonnepanelen gewoon terecht komen op daken, zoals de grote parkeergarage bij Schiphol, zodat er sprake is van dubbel grondgebruik. Dat hebben we ook vaak met elkaar besproken. Alleen blijft er dan nog een opgave over en dat hebben we ook met uw raad gedeeld en toen heeft de raad een gebied aangegeven. Het is al gezegd door mijnheer Vermeulen, dat gebied zag er oorspronkelijk iets anders uit, het college had een iets ander voorstel gedaan. U heeft dat geamendeerd en dat was het gebied. Ik denk dat het goed is om te zeggen, want mijnheer Cammel haalde dat ook al aan en vroeg 'waarom vraagt u daar dan niet naar in die enquête?' Het is heel lastig voor het college om een vraag te stellen waar de raad

al antwoord op heeft gegeven, namelijk 'dat is het gebied'. Daar ging het college niet meer over. Het windgebied was nog niet vastgesteld dus vandaar dat het college in de enquête heel expliciet naar wind heeft gevraagd 'wilt u het wel of niet?' en bij de zonnepanelen hebben we alleen maar over de ruimtelijke inpassing vragen gesteld omdat dat het enige is dat nog in de raad besproken en behandeld wordt, het andere had u al vastgesteld.

De VOORZITTER: Is dat een antwoord op uw vraag mevrouw Van 't Hull? Ja, als er geen andere vragen zijn, dan wil ik beginnen met de eerste termijn. We beginnen met mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Reeds in 2017 was er het plan Energypark Zwanenburg. Ongeveer 30 ha zonnepanelen in de groene bufferzone. Vier agrarische ondernemers hadden uitgerekend dat de SDE-subsidie die ze zouden ontvangen voor zonnepanelen op hun land meer op zou leveren dan hard werken. Inwoners van Zwanenburg waren echter niet gecharmeerd van dit plan. Zij kwamen met succes in opstand. De motie om het zonnepark mogelijk te maken werd afgewezen. Provinciale Staten gingen mee in de conclusie van Gedeputeerde Staten dat er geen kansen zijn voor zonne-energie in het Bijzonder Provinciaal Landschap. Bij het vaststellen van het zoekgebied stelde ons college na zorgvuldig onderzoek het Zonnecarré voor als ruimtelijke variant voor grootschalige zonneakkers. Dit was de variant die in het participatieproces de meeste stemmen had gekregen. Dit is de variant waar de fractie van Forza!, ondanks dat we niet geloven in zon en wind als betrouwbare oplossing voor het energievraagstuk, mee ingestemd zou hebben. 14 mei 2020 hielp deze raad in meerderheid de resultaten van een uitgebreid participatietraject om zeep. Per amendement werd tegen de wens van de wethouders in, tegen de wens van de omwonenden in, ten noorden van de A9 richting Zwanenburg 100 hectare toegevoegd aan het zoekgebied; 100 hectare in Bijzonder Provinciaal Landschap. Een politieke dolk in de rug van de Zwanenburgers die in 2017 dit onzalige plan hadden weten te stoppen. Alleen Forza! en EEN Haarlemmermeer namen het voor onze inwoners op.

Het is inmiddels 2021 en inwoners hebben weer eens mogen participeren. Participeren in Haarlemmermeer is prima, zolang het maar nergens over gaat. In een sturende online-enquête mochten inwoners van met name Zwanenburg mee babbelen over de uitvoering van het park dat ze in 2017 wisten tegen te houden en waar inmiddels alweer 1400 bewoners een petitie tegen getekend hebben. In deze uitvoering wordt overigens met geen woord gerept over de garantie dat de zonnepanelen zonder inzet van Oeigoerse slaven zijn vervaardigd. Een punt van zorg voor de fractie van Forza!, voorzitter. De energietransitie krijgt anders wel heel erg het karakter van neokolonialisme. Graag de garantie van de wethouder dat we niet gaan deugen over de rug van onderdrukte minderheden in China. Het per amendement toegevoegde gebied valt volledig binnen het Bijzonder Provinciaal Landschap, het beschermingsregime binnen de Omgevingsverordening 2020 bedoeld om de meest waardevolle landschappen in Noord-Holland te beschermen. Het is de fractie van Forza! dan ook een raadsel dat we vanavond praten over de uitvoering van grootschalige zonneweiden in dit gebied. De wens om veel zonnepanelen neer te plempen weegt dus net even zwaarder dan het waardevol zijn van het landschap en weegt net even zwaarder dan de belangen van omwonenden.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ja, meneer Vermeulen, kunt u mij dan beantwoorden? Heeft het overgrote deel van het zonnecarré niet gewoon precies dezelfde benaming in het Bijzonder Provinciaal Landschap? Niet alleen het stukje boven de A9?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat is een heel goede vraag die u stelt. Het overgrote gedeelte van het Zon-

necarré bevindt zich op het terrein van Schiphol rond de start- en landingsbanen. En ik kan u verzekeren dat dat geen heel bijzonder beschermd landschap is. Dat is gewoon de luchthaven.

De VOORZITTER: Ik zie drie interrupties, vier, vijf interrupties. Ik ga eerst naar de heer Van der Peet en dan ga ik even het rijtje af.

De heer VAN DER PEET: Ja, het zoekgebied Zonnecarré, de 1000 hectare, is exclusief het terrein van Schiphol. Dat zit er niet in. Over het terrein van Schiphol gaan we als gemeente niet. Dat is geen openbare ruimte dus daar gelden ook die beleidsregels niet en ook die kaders niet.

De heer VERMEULEN: Dat was ook het antwoord dat ik gaf, die beleidsregels gelden alleen voor wat er buiten valt. Dit is dan net het stukje dat jullie per amendement hebben toegewezen. Overigens een voorstel dat uw partij ook heeft gesteund om dat buiten de participatie om de Zwanenburgers door de...

De VOORZITTER: Maakt u uw zin af?

De heer VERMEULEN: Nou ja, dat zij in de maag gesplitst hebben gekregen.

De VOORZITTER: Oké. Nog een reactie van mijnheer Van der Peet en dan gaan we verder.

De heer VAN DER PEET: U doet het voorkomen in uw bijdrage alsof over de A9 niet geparticipeerd is, maar de energiecridor langs alle snelwegen was ook een van de varianten die voorgelegd is. En er was helemaal geen noemenswaardig verschil in stemming tussen het Zonnecarré en de variant corridor langs de A4, A9 et cetera. Dus ik kan dat niet helemaal rijmen met uw stellige bewering dat er helemaal niet over gesproken is.

De VOORZITTER: Nog een korte reactie van mijnheer Vermeulen want anders wordt het een ping-pong wedstrijd.

De heer VERMEULEN: Ik neem dat voor kennisgeving aan. Het is gewoon niet waarop geparticipeerd is. Dat was het Zonnecarré. Dat u dan voor uzelf iets heeft gevonden om uw beslissing te rechtvaardigen, vind ik prima.

De VOORZITTER: Dan is deze interruptie afgesloten. Ik heb nog vier de interrupties, namelijk eerst mijnheer Den Butter, dan mijnheer Den Elzen, vervolgens mevrouw Koolmoes en daarna mevrouw Van de Meeberg. Ik heb alle achternamen goed, dat is fijn. Ik vraag wel de interrupties kort te houden omdat ik niet nu al een tweede termijn wil starten. Dus mijnheer Den Butter, wat is uw interruptie?

De heer DEN BUTTER: Ik wilde eigenlijk aan mijnheer Vermeulen vragen of dat het Bijzonder Provinciaal Landschap is, betekent dat het sowieso niet doorgaat omdat het op provinciaal niveau geblokkeerd zal worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ook dat is een heel goede vraag. In 2017 is namelijk een heel onderzoek gedaan door de provincie en de uitslag van dat onderzoek was dat er geen mogelijkheden waren voor grootschalige zon in dit gebied. Het is dus ook heel erg vreemd dat we nog geen vier jaar verder zijn en daar opeens 180 graden op gedraaid wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar mevrouw Koolmoes.
Nog een reactie, mijnheer Den Elzen?

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Even wat mijn voorbereiding betreft, ik denk dat ik in de verkeerde zaal zit of zo, want we hebben het zo meteen over het Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré zon-neakkers en dat gaat niet over Zwanenburg maar over het totale gebied. En we hebben het volgens mij over lokaal eigenaarschap zon- en windprojecten dus ik snap eventjes niet waarom we hier nu al de hele tijd bezig zijn met een heel andere discussie die we vorig jaar gevoerd hebben en die straks nog een keer aan de beurt komt als we het hebben over het vergunningentraject en alles wat er nog aan vast zit. Dus ik wil eigenlijk voorstellen om naar het onderwerp toe te gaan, voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is geen interruptie, maar een punt van orde lijkt me. Ik denk dat het ook nog naar aanleiding van de inspreker is die het natuurlijk wel weer vrij specifiek over een Zonnecarré had in Zwanenburg.

De heer DEN ELZEN: Nee, voorzitter, ik zoek naar de bevestiging of ik de juiste voorbereiding heb gedaan.

De VOORZITTER: Dat is dan een vraag aan uw collega's, ik weet niet of iemand daar op kan antwoorden. Ik hoor van de VVD 'ja, u zit in de goede zaal'. Er is ook vandaag geen andere zaal. Die is digitaal. Gewoon doen alsof u zich goed voorbereid heeft.

De heer DEN BUTTER: Ik wacht de eerste termijn van mijnheer Den Elzen even af, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik pak het weer even terug anders wordt het een slapstick. Mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Den Elzen heeft zich vast goed voorbereid. Ik wil nog even vragen aan mijnheer Vermeulen: u zegt 'het Zonnecarré bevindt zich voornamelijk op het Schipholterrein'. Bent u het niet met mij eens dat in het kader van gelijkheid wat op het Schipholterrein een Vattenfall bijvoorbeeld mag doen, een lokale ondernemer ook mag doen op zijn eigen grond?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Zoals u weet, zijn we bij Forza! heel erg pro ondernemer en mag een ondernemer dingen doen op zijn eigen grond maar... Op een gegeven moment wordt je vrijheid begrensd waar je in de zone van andere mensen komt. Dus het betekent niet dat als je eigen terrein hebt, je daar zomaar alles op kan doen. Zo heb ik een keer voorgesteld om onder mijn woning een kerncentrale te hebben. En daar was ook geen mens het mee eens, dus er zijn wel grenzen aan wat je kan doen, ondanks dat het je eigen terrein is want je leeft in een overvol land waar mensen allemaal heel dicht op elkaar wonen. Dat betekent dat je ook rekening te houden hebt met je omgeving.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Alleen de nabrander dat het op 800 meter van de woningen af plaatsvindt, dus ik weet niet welke directe omgeving u bedoelt. Maar bij dezen, dank u wel.

De VOORZITTER: Ik stel voor, mijnheer Vermeulen dat u uw betoog afrondt, of er moet nog een interruptie zijn, maar volgens mij had ik ze allemaal gehad.

De heer VERMEULEN: Ondertussen moet ik mijn computer opnieuw opstarten. Goed. De angst voor de luchthaven, of de angst van de luchthaven om niet uit te kunnen breiden en het belang van vier agrariërs op zoek naar makkelijker geld, gaven de doorslag. Die zonnepanelen komen er natuurlijk gewoon en de omgeving zal ongetwijfeld met de beste bedoelingen een beetje opgeleukt worden. Of het eindresultaat de wens van onze inwoners zal zijn, wagen we te betwijfelen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Een last minute interruptie.

De heer JANSEN: Een vraag aan de heer Vermeulen. Wat is in de eerste termijn uw bijdrage over het beeldkwaliteitsplan?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat het er vast heel erg leuk uitziet, maar dat het niet zal zijn wat de inwoners verwachten.

De VOORZITTER: Dank u wel, we gaan naar de volgende spreker, dat is mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Een zonneakker is en blijft gewoon lelijk in uiterlijk, het groene agrarische beeld van Haarlemmermeer-Noord wordt gewoon zwart tapijt. Dus ja, we moeten dat goed verstoppen tussen groene beplanting. U geeft aan dat dit vanuit de lucht ook een prettig uiterlijk moet hebben. Voorzitter, laat dan de ontwikkelaar van deze Zonnecarrés ook een leuk beeld ontwikkelen in de vorm van enkele tulpenvelden. We moeten creatief denken, dan worden de passagiers in de vliegtuigen echt blij. Helaas moeten er strakke lijnen komen, dus geachte ontwerpers, wees creatief met je ontwerp.

Dan enkele specifieke punten, het wandelen en ontspannen tussen de zonnepanelen? Ja, we snappen het als er een doorgaand fietspad komt te liggen om snel van A naar B te reizen. Een zonneakker is absoluut geen recreatieplek. Welke ouder neemt zijn kinderen mee naar de speelplek tussen de zonnepanelen? En zijn de betreffende panelen dermate hufterproof dat er geen schade kan worden berokkend door de hangjongeren? Bent u het ook met de Dorpsraad Badhoevedorp eens dat de geluidsresonantie goed moet worden aangepakt om overlast te voorkomen? Ik hoor graag een reactie van het college. We zijn alleen nog benieuwd naar welke culturele uitingen mogelijk moeten worden gemaakt op de Zonnecarrés. Of bedoelt u sculpturen, of plaatsen waar men een popconcert kan houden? Ik ga even heel creatief denken. Graag horen we ook weer de visie van het college en van de raad want dit is een heel open aandachtspunt. De uitstraling van de Zonnecarrés is van groot belang, zeker vanwege onze teleurstelling over veel groene weides in Haarlemmermeer-Noord die zullen verdwijnen. Gebruik bijvoorbeeld olifantsgras op de weg langs de Schipholweg, waar de Zonnecarrés achter liggen, zodat we die monsterlijke zwarten krengen echt niet zullen zien.

Dan nog even als reactie op Zwanenburg. Inderdaad, Zwanenburg zit met een fait accompli dat ze een zwarte zonneakker voor hun deur krijgen zonder participatie. EEN Haarlemmermeer en Forza! hebben als enige...

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, ik snap dat u een buitengewoon emotioneel betoog houdt, maar u heeft een interruptie van mevrouw Van de Meeberg. En uw tijd is al een beetje om.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik hoor mijnheer Spijker inderdaad heel emotioneel over de zwarte velden. Vorige week ging het over de energieduivel en het zijn wel heftige uitspraken. Ik vroeg

me een beetje af of mijnheer Spijker misschien terug wil naar de tijd van de kaarsen en misschien een hamsterrad of dat soort dingen. We moeten wel een beetje met onze tijd mee, mijnheer Spijker. Hoe ziet u dat?

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Leuke vraag van u. Laat ik het zo zeggen, ik heb net al gehoord 'op de daken van grote gebouwen'. Prachtig. Wij hebben ook zonnepanelen op onze daken. Ik noemde net 'vanuit vliegtuigen', laat die zonnepanelen inderdaad in de vorm van een bloembol leggen, of iets anders, wees creatief. Maar het is geen mooi beeld waar we naar kijken. U woont niet in Haarlemmermeer-Noord. Wij hebben nu nog groen gebied, straks is het niet meer groen, dat vinden wij jammer, dus vandaar mijn emotionele reactie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker. Ik zie nu hele brassbands door dat veld heen lopen, The Sun Panels of zo, of een rockband, hartstikke leuk, maar u heeft uw beroep gemist, hoor ik al want dat klinkt fantastisch allemaal. We gaan naar het CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, het CDA Haarlemmermeer is altijd zeer kritisch geweest als het gaat om het realiseren van zonnepanelen op vruchtbare landbouwgrond en zolang er nog voldoende ruimte beschikbaar is op daken van bedrijven en woningen blijven we het allerliefste van onze akkers af. Realiteit is echter dat de energietransitie in onze polder niet tot stand komt zonder die zonneakkers. Daarom hebben we vorig jaar ingestemd met het zonneakkersbeleid en onze verantwoordelijkheid genomen om Haarlemmermeer door de energietransitie heen te loodsen en te voldoen aan het Klimaatakkoord. Dat mogen de inwoners ook van ons verwachten. Toch blijft er een spanningsveld, want veel inwoners zijn tegen de komst van zonneakkers. We begrijpen dat ook goed. Dat komt mede doordat mensen niet goed weten wat er op de leefomgeving afkomt. Verdwijnt het groene landschap, worden we gek van de schittering, komt er een einde aan de polderstructuur? Het Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré geeft antwoord op deze vragen. Wij zijn dan ook zeer blij met deze verdere uitwerking van het beleid. Met dit plan kan iedereen zich een voorstelling maken van hoe de zonneakkers in Haarlemmermeer eruit gaan zien. Een ding is heel duidelijk, het college zet vol in op kwaliteit. De zonnepanelen worden niet lukraak in de polder gezet. Integendeel, zonneakkers worden omgeven door randstructuren met veel groen, gecombineerd met ecologische zones met recreatieve waarde. Ofwel, we kunnen allemaal blijven genieten van het open polderlandschap als wij er doorheen wandelen of fietsen. Op veel plekken worden de mogelijkheden hiertoe zelfs vergroot. Het beeldkwaliteitsplan heeft een duidelijke structuur en geeft daarmee het goede voorbeeld. In het plan worden de regels met behulp van goed begrijpbare doorsneden toegelicht en zorgen impressiebeelden voor een blik in de toekomst. Daarbij valt direct op dat er gekozen is voor een opstelling evenwijdig aan de sloten. Dit wijkt af van bijvoorbeeld De Groene Hoek en vinden we een grote verbetering. Het is ook positief dat er rondom de polderlinten een zone van 125 meter vrijgehouden wordt en dat de zonneakkers omringd worden door begroeiing die minimaal net zo hoog is als de zonnepanelen en dus het zicht op die constructies ontnemt. De beleidsregels leiden tot de gewenste kwaliteit en een rustig, ruimtelijk beeld en vooral dit laatste spreekt ons zeer aan, want dit is een van de belangrijkste ingrediënten van het karakteristieke polderlandschap. Rust, regelmaat en reinheid hebben niet alleen in de huiselijke sfeer een positief effect. Wij merken daarbij op dat niet alleen het ruimtelijk beeld vanaf de grond rustig is, maar ook vanuit de lucht krijgen de reizigers gelukkig geen ongestructureerde lappendeken gepresenteerd. In de visualisatie valt ons op dat de gebieden rond de landingsbanen ook voorzien zijn van zonnepanelen. Het CDA is al jaren pleitbezorger hiervan. Dat in de ondertekst wordt vermeld dat dit voorlopig nog niet aan de orde is, bla, bla, bla, maakt ons dan even wat minder enthousiast. Maar dat er over nagedacht wordt, is al winst.

Ik stel dan ook voor dat wethouder Nobel samen met de heer Benschop maar eens gaat kijken op luchthaven Groningen Airport Eelde, want daar hebben ze sinds 2020 zonneakkers in gebruik tussen de banen.

Voorzitter, dan hebben we nog het raadsvoorstel Beleidskader lokaal eigenaarschap te behandelen. Wij lezen een duidelijke boodschap aan initiatiefnemers; of je doet het samen, of je doet het niet. Vanuit het Klimaatakkoord en het Beleidskader Zonneakkers is er een plicht om voor minimaal 50% uit te gaan van lokaal eigenaarschap. Op deze manier wordt de omgeving niet alleen geconfronteerd met eventuele nadelen, maar is er volop gelegenheid om mee te profiteren.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, even een puntje, u heeft behoorlijk geïnterrupteerd dus u bent eigenlijk al door uw tijd heen. Ik hoop dat u in de versnelling kunt, of af kunt ronden.

De heer VAN DER PEET: Ik kies er dan voor om gewoon een tweede termijn te pakken, want dan hoef ik niet de versnelling in.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goed idee. Dank u wel, dan gaan we door naar de VVD, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Er is al een hoop gezegd, er zijn een hoop creatieve ideeën genoemd. Bij het beleidskader hebben we het op hoofdlijnen daar al over gehad en hebben we ook bepaald welke eisen we minimaal stellen aan de ontwikkeling van zonneakkers via beleidsregels en ontwikkelprincipes. Dat vonden wij al een goede waarborg voor de inpassing in het landschap en behoud van ons kenmerkende polderlandschap en leefbaarheid in onze gemeente. Als VVD hebben we aangegeven het als noodzakelijk te zien voor de haalbaarheid voor de energietransitie dat er draagvlak is, en zo geldt dat ook voor de zonneakkers. Voorliggende voorstellen – we pakken ze even bij elkaar – komen daar, wat de VVD betreft, aan tegemoet; een goed evenwicht in de lusten en de lasten. De lusten worden vergroot. Duurzame energie voor een schone toekomst. Onze inwoners kunnen meeprofiten financieel en kunnen ook zelf bijdragen aan de energietransitie. De lasten worden zo op deze manier ook verkleind. Overlast qua zicht en geluid wordt beperkt tot een minimum dankzij het beeldkwaliteitsplan en er komt meer ruimtelijke kwaliteit van groene recreatieve gebieden bij de zonneakkers. Daarbij vinden we het goed om te zien dat er ruimte is voor initiatiefnemers een en ander zelf verder vorm te geven in het beeldkwaliteitsplan en is het beschrevene tegelijkertijd voldoende om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen. Wat betreft het lokaal eigenaarschap wordt gesproken over 50%. Dat vinden wij een mooi streven. Dat is een goede richting, maar ook goed dat dat niet wordt afgedwongen. Immers, dit voorstel moet de haalbaarheid van de energietransitie vergroten en niet belemmeren. Goede plannen dus voor de verdere stappen in energietransitie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Dan gaan we door naar GroenLinks, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter. Het is goed dat er een beeldkwaliteitsplan wordt opgesteld ten behoeve van het zoekgebied Zonnecarré. Het geeft bewoners, belanghebbenden, maar ook de initiatiefnemers houvast en handvatten om het zoekgebied te gaan gebruiken. Het moet ook gezegd worden, in het kader van de energietransitie hebben wij de zonne-energie, maar ook windenergie hard nodig om in de zeer nabije toekomst aan stroom te kunnen komen. Over het geheel genomen, is er veel aandacht voor ligging, hoogte, breedte, afstand tot sloten, tochten, polderlinten, et cetera. Op tekeningen in tekst komt dit voor mijn fractie goed over.

Een paar puntjes. Mijn fractie mist hierin een belangrijk perspectief. Er wordt op pagina 3 over drie perspectieven gesproken. We missen de bewoners terwijl het perspectief vanuit een vliegtuig wel

wordt genoemd. Het zou onze inwoners meer recht doen ook het perspectief van die bewoners wel te benoemen. Op pagina 6 wordt een belangrijk punt genoemd dat vanuit een peiling onder inwoners is opgehaald, het beperken van geluidsoverlast. Los van het feit of zonnepanelen een negatief geluidseffect zouden kunnen hebben, het zou wel recht doen aan de inwoners dit nader te beschouwen of aan te geven of dit het geval is en zo ja, op welke manier dit kan worden voorkomen. Op pagina 11 wordt aangegeven dat voor geluid aanvullend onderzoek wordt gedaan. Maar op welke manier vinden we dan eventuele maatregelen terug, terwijl het beeldkwaliteitsplan al is vastgesteld? Komen er nog aanvullende maatregelen? Graag een reactie van het college. Op pagina 21 komt biodiversiteit, ecologische inrichting en bodembeheer aan de orde. Hierin vindt mijn fractie redelijk concrete maatregelen die een kader bieden voor de initiatiefnemer. Dan wordt echter ook aangegeven dat er samen met de ecooloog een bodemkundig plan wordt gemaakt. Dat ziet er goed uit, maar op welke manier maakt het nog niet geschreven plan deel uit van het beeldkwaliteitsplan? Dus dat is goed wat GroenLinks betreft, maar op welke manier borgen we dit nu? Graag een reactie. Pagina 18 geeft de maximumhoogte van de zonnepanelen aan. Die wordt op 2,00 meter vanaf het maaiveld gezet. In provinciaal beleid wordt gesteld dat het maximaal 1,50 meter van het straatpeil mag zijn. Mijn fractie vraagt zich dan ook af waarom niet de 1,50 meter wordt gerekend, maar die 2,00 meter, terwijl ook gezegd wordt 'het is eigenlijk hetzelfde'. Waarom dan niet gewoon de 1,50 meter hanteren? Graag een reactie. Dan het eigenaarschap. We laten aan onze inwoners zien dat we hen serieus nemen, maar mijn fractie betreurt het wel dat nu juist een mooi lokaal initiatief op het gebied van windenergie op omvallen dreigt te staan, wanneer wordt gesproken over lokaal eigenaarschap, lokaal eigendom en eerlijk delen. Maar daarover meer volgende week in de sessie RES 1.0. Dat er goed geparticipeerd moet worden, staat buiten kijf. Maar wat is goed? Mijn fractie staat de sessie over 150kV-station nog helder voor de geest. Snel geparticipeerd en klaar? De daadkracht was hier duidelijk aanwezig. Dit staat in schril contrast met de peiling die gehouden is over zon- en windenergie. Het college wist niet hoe snel het na de uitkomsten moest vaststellen dat geen eenduidig beeld was over windenergie.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, u krijgt een interruptie van de heer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, het woord participatie viel. We hebben natuurlijk net een inspreker gehad en die heeft wel wat gevonden over participatie en de manier waarop Zwanenburg betrokken is bij de totstandkoming van de hele strook die jullie per amendement hebben aangenomen. Wat vindt u dan daar van de participatie? Vindt u niet dat u dat dan ook gewoon naast zich heeft neergelegd?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Ik refereer nog even aan wat mijnheer Van der Peet net zei. De participatie ging over meerdere varianten, onder andere de corridor voor snelwegen, spoortracé en dergelijke. Dat viel er ook onder en het gedeelte waar u het over heeft, ligt links langs de A9, dus was ook onderdeel van die participatie. Alleen is er niet gekozen voor dat tracé. Maar er is wel degelijk over gesproken, dus wat mij betreft, is dat wel aan de orde geweest.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u bent door uw tijd heen dus ik ga de heer Jansen vragen om zijn betoog af te maken.

De heer JANSEN: Dank u wel, voorzitter. En ik herhaal de laatste zin even, anders gaat dat verloren. Het college wist niet hoe snel het na de uitkomst moest vaststellen dat er geen eenduidig beeld was over windenergie. Is dat nu niet juist aan de orde? Dat moet toch een basis zijn om hierop in te spelen? Maar nee, de oplossing is uitstellen. Mijn fractie spreekt toch de hoop uit dat initiatieven met betrekking tot lokaal eigenaarschap ook met ongekende daadkracht worden tegemoet getreden. Dat is

ook reden om beleidsstukken serieus te nemen, maar mijn fractie heeft wel het gevoel dat durf, moed, overtuigingskracht en standpunten innemen wel tot de gereedschapskist van het college behoren. We zien ze echter niet op alle dossiers ingezet worden, terwijl de onderliggende beleidsdocumenten zulks wel doen vermoeden. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Jansen. U heeft een aantal vragen gesteld aan het college waarvan er in ieder geval een nogal technisch van aard was, dus daar hoeft het college nu niet op te antwoorden. Dan gaan we naar de HAP. Mijnheer Jansen?

De heer JANSEN: I disagree, het is een politieke keuze om dat te doen, dus ik wil hem wel graag beantwoord hebben.

De VOORZITTER: Ik vind het vrij technisch van aard en ik denk dat het college dat ook vindt, maar het staat het college vrij er schriftelijk op terug te komen. Mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we het Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré als aanvulling op het Beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer en het Beleidskader lokaal eigenaarschap zon- en windprojecten. Ondanks dat het grote zinnen zijn, zullen we het van de zonnige kant benaderen, nooit eerder zagen we zo'n compleet en duidelijk document. Met aandacht, zorg en een frisse blik zijn alle hiaten uit het beleidskader aangevuld en ingevuld. Er wordt net nog niet verteld hoeveel grassprietjes er op de vierkante meter moeten groeien. En ook het beleidskader voor lokaal eigenschap is tot in de puntjes verzorgd. Het leest bijna weg was een sprookjesboek, dat de lelijke zonnepanelen weg zullen vallen in het landschap en ons energie gaan opleveren die we door de opgaven vanuit het rijk en de EU nodig zullen hebben. De enige vraag die na het lezen overblijft, is: hoe bereiken we genoeg daadkracht vanuit onze gemeenschap? Volgens een artikel van de VNG door vooral in te gaan op de sociale winst die behaald kan worden en niet uitvoerig op de financiële winst te hameren. De veranderingen in het klimaat zijn voor iedereen zichtbaar in klimaatadaptatie en in de energietransitie en er kan alleen genoeg draagvlak komen als eenieder zich bewust is dat we wat we nu doen, doen voor ons nageslacht. Niet alleen omdat het een opgave is waar we ons aan moeten conformeren. De energietransitie doen we voor onszelf, ons milieu en onze gezondheid. Maar hoe kunnen we dit doen? Hoe leggen we uit dat een initiatief van een lokale ondernemer, de boer bijvoorbeeld, op deze manier weliswaar meer winst op zal leveren dan een veld vol uien, maar bovenal slim, innovatief en gedurfd is met oog voor zijn toekomst voor zijn omgeving en voor onze samenleving? Daarmee gaan we naadloos over in deel 2 van de vraagstelling van vanavond, het lokaal eigenaarschap. Ook dit kader ziet er compleet uit. Er wordt uitvoerig ingegaan op de vruchten die we ervan kunnen plukken. Het bestemmingsplan zal niet gewijzigd hoeven te worden en het enige dat ons licht zorg geeft, is wat het op termijn met de bodem zal doen. Lokaal eigenaarschap houdt ook een mate van verantwoording in, niet alleen voor de omgeving, maar ook vaak voor de ondernemers zelf. Zoals een initiatiefnemer tegen mij zei: over 25 jaar wil ik gewoon weer boeren op mijn land, mijn kinderen ook en hun kinderen ook. Ik ga toch niet mijn eigen grond verpesten? We vragen ons hardop af of er misschien gedacht kan worden aan een onderzoeksproject voor deze gronden waarin jaarlijks kan worden gemonitord hoe de grond eraan toe is. Kijk bijvoorbeeld naar het duurzaamheidspark in het Brabantse Oss. Daar werkt men samen met twee hogescholen om aan te tonen dat de bodem de kwaliteit behoudt van landbouwgrond. Overigens zal het tot 2030 om hoogstens 100 hectare gaan voor wat betreft het Zonnecarré bij Zwanenburg bijvoorbeeld. Maar met de kennis van dan, zou het ook wel eens onnodig en overbodig kunnen zijn om nog uit te breiden, aangezien de ontwikkelingen in het kader van stroomopwekking elkaar snel opvolgen. Zo lasen we vandaag in de pers dat er begonnen wordt met een onderzoek naar aardwarmte in Haarlemmermeer. De lokaal eigenaarschapsregels gelden ook voor de aanleg van windturbines, alhoewel daar de regie bij de provincie ligt. Goed dat

meteen wordt meegenomen dat wat voor zonneparken geldt ook zal gelden voor de windmolenparken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Laat ik het omdraaien, ik begin met het Beleidskader lokaal eigenaarschap. Lokaal eigenaarschap zoals hier is benoemd, wordt hiermee een voorwaarde voor zon- en windprojecten. Dat lijkt ons essentieel voor draagvlak onder inwoners. Het kader is wat ons betreft niet heel hard, er is ruimte voor maatwerk. Dat is op zich goed, maar aan de andere kant zijn we ook bang dat het daarmee ook weer boterzacht is geworden en dat uiteindelijk alles erin gaat passen. Wat is de afdwingbaarheid van dit kader? Dat is voor ons de vraag. Wind op land is ook een gevoelige discussie. Dat is wel duidelijk. Er is een grootschalige peiling geweest. Het resultaat daarvan moet leiden tot een zoekgebied in Haarlemmermeer voor wind. Er wordt naar verwezen dat het in de RES 2.0 gaat komen, voor ons is nu al de vraag 'moeten we daar echt op wachten of krijgen we al eerder een voorstel daarover zodat ook initiatiefnemers weten waar ze aan toe zijn?' Dat zou wel fijn zijn.

Dan de beeldkwaliteit zonneakkers. Onze fractie kan op zich wel instemmen met dit beeldkwaliteitsplan. Als ik het zo lees, zou ik het bijna mooi gaan vinden. Of het echt zo representatief wordt om langs zonneakkers te gaan wandelen? Ik weet het niet. Het plaatje op pagina 29 met hoogstaand gras voor rijen met zonnepanelen overtuigt ons niet echt. De regels kunnen op zich verder geen kwaad, maar we verwachten er geen wonderen van. Op deze locatie is er, denken wij, ook niet veel meer van te maken.

Tot slot over participatie in zijn algemeenheid. Er is over wind en zon onlangs een uitgebreide participatie gehouden, zoals al gezegd, een grootschalige peiling. Voor zonneakkers voelde het op zich wel een beetje zoals de heer Cammel dat ook beschrijft en zei 'inwoners willen graag iets met recreatie en biodiversiteit', wordt er geschreven. Je kon als inwoner ook nergens anders voor kiezen. Ook zijn we het eens met de opmerking van de Dorpsraad Badhoevedorp in hun reactie dat de uitkomsten op de gemeentelijke website moeilijk te vinden zijn, wellicht dat daar nog even naar gekeken kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan gaan we naar D66, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Er is al ontzettend veel gezegd en ik wil niet in herhaling vallen dus ik ga een beetje dwars door mijn tekst heen. Het Beeldkwaliteitsplan Zonneakkers ziet er wat ons betreft heel erg goed uit. Het ziet er doordacht uit en het doet me deugd dat ook wethouder Nobel net zei 'we moeten natuurlijk ook ervan uitgaan dat daken vol worden gelegd, dubbel grondgebruik'. Daarin mist D66 wel een beetje de voorbeeldfunctie van de gemeente. Ik heb kortgeleden nog een vraag gesteld over maatschappelijk vastgoed, daar kon geen antwoord op worden gegeven. Hoe zit het met onze eigen daken? De eigen daken van de gemeente? Als we nu beginnen als gemeente met het volleggen van onze eigen daken, is de kans heel groot dat we het goede voorbeeld geven en daarmee meer draagvlak creëren. Ik roep het college echt op om daar actiever mee aan de slag te gaan.

We hebben ingestemd met het Zonnecarré in de veronderstelling dat we ook een behoorlijk aantal windturbines kunnen neerzetten. Op het moment dat die optie geschrapt wordt, en ook als die optie verder geschoven wordt naar een volgend college, waar het nu op lijkt, lopen wij het risico met elkaar dat we de hele polder moeten volleggen met zonnepanelen. Daar wil ik mijn collega's wel op wijzen. Het belang van het vaststellen van het zoekgebied voor wind is best heel groot. Over het algemeen is dat een nimby-discussie, not in my backyard. D66 is er echt van overtuigd dat op het moment dat je

mensen mede-eigenaar maakt, dus op het moment dat, zodra die windturbine draait, mensen weten dat dat direct effect heeft op hun eigen portemonnee, het draagvlak ook groter wordt. Dus dat lokaal eigenaarschap ziet er heel goed uit. Sowieso ziet het beleidsplan er goed uit. Het is wel jammer dat – mijnheer Jansen van GroenLinks zei dat ook – initiatiefnemers, zoals bijvoorbeeld Meerwind niet echt heel positieve ervaringen hebben als het gaat over initiatieven richting de gemeente.

Het verbaasde mij echt veel dat er werd geschreven dat geluidsimulaties bij windmolens afgewacht moesten worden. We hebben het vorige week gehad over zorgen met betrekking tot geluid bij een transformatorstation en het lijkt alsof dat belangrijker is bij windmolens dan bij een transformatorstation. Dat vond ik verbazingwekkend en dat wil ik even hier neerleggen.

Even kijken. De raad van Amsterdam gaat zeventien windmolens goedkeuren die dichter staan op bebouwing dan in Haarlemmermeer. Ik hoop dat we hen als voorbeeld kunnen nemen en als we hier lang mee gaan wachten, vrezen wij dat de 25 boeren die nu heel graag willen meedoen, afhaken. Tot zover de eerste termijn. In de tweede termijn graag weer verder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat komt helemaal goed en u zit ook precies aan de tijd. Het is fantastisch. Dan gaan we naar de heer Den Elzen, PvdA en we zijn natuurlijk buitengewoon benieuwd wat uw inbreng is.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, ik had eigenlijk verwacht voor de ChristenUnie-SGP te zitten, want mijnheer Den Butter wilde na mij. Het is inderdaad zeer verleidelijk om alles met elkaar te verweven omdat natuurlijk alles ook aan elkaar vastzit. Volgende week gaan we het hebben over de RES. We hebben al een tijd geleden, bijna een jaar geleden, het zoekgebied vastgesteld en daar gaat het nu allemaal net niet over. Het gaat nu net over andere onderwerpen. Laat ik beginnen met het Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré. Ik zei al, we hebben allang met elkaar die contouren vastgesteld, dus daar gaan we het niet over hebben. We gaan het hebben over hoe we het gaan invullen. Die hoofdkaders zijn vorig jaar ook al vastgesteld, anderen hebben daar ook al aan gerefereerd, middels die beleidsregels beleidskader zonneakkers. Toen ik het stuk zat te lezen, was ik even aan het kijken voor wie het nu eigenlijk bedoeld is, die vraag hoe we dat gaan inrichten, omdat ik bijna alleen maar luchtfoto's zag van hoe het er vanuit de lucht uitzag. En op zich is het ook goed om dat op die manier aan te pakken. Het 'Haarlemmermeers grid', zoals dat altijd genoemd wordt, is ook goed om vast te houden, de polderlinten. Maar moeten met elkaar bepalen hoe de businesscase eruitziet? En daarmee bedoel ik eigenlijk te zeggen: als op dit moment aardappels op het land staan, bepalen wij dan dat het eerste bed met aardappels 5 meter uit de sloot moet komen? Want dat lees ik namelijk nu bijvoorbeeld wel. De eerste rij met zonnepanelen mag pas 5 meter uit de sloot aan weerszijden komen, als daar een sloot loopt. Dan moet er ook nog eens een keer tussen de rijen 3,50 meter zitten omdat het beeld van boven dan zo mooi is. Ik zei al, doen we dat ook op het moment dat we bedden met aardappels of koren door de boer laten zaaien of planten? Dat is wel iets waar ik vraagtekens bij heb, om op die manier, bijna met punten en komma's, te beschrijven hoe het landschap eruit moet zien als straks de zonnepanelen er staan.

Als we overgaan naar het Beleidskader lokaal eigenaarschap, zitten daar een hoop lasten aan. Anderen hebben daar ook al aan gerefereerd. Dus het is ook heel goed om dan ook die lusten met elkaar te verdelen en daar de revenuen van te plukken, om mee te kunnen investeren en het eigendom te maken, waardoor er ook veel meer feeling en betrokkenheid is. Dat is alleen maar goed voor wat er gebeurt. Nu gaat het om zon, maar dat zou ook voor wind op kunnen gaan. Want over de vraag of we wel of niet windmolens neerzetten of zoekgebieden aanwijzen, gaan we het volgende week hebben. Dit gaat over 'als we dat gaan doen, hoe vullen we dan het lokaal eigenaarschap in?' Als ik de stukken goed lees, zie ik dat er staat '50%.' Ik zie niet of het maximaal 50% lokaal eigenaarschap is, of minimaal 50%. Of moet het precies 50% zijn? Dat staat er niet in, dus dat kan echt alle kanten op. Dus ik zou er eigenlijk voor pleiten daar het woord 'minimaal' voor te zetten, zo veel mogelijk gewoon lokaal

behouden.

De VOORZITTER: Excuses, ik was even afgeleid. U heeft een interruptie van mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Die 50% is, zoals ik het heb gelezen, een streefwaarde. Bent u het niet met mij eens dat het heel goed is dat dat een streefwaarde is en niet minimaal 50%? Want dat zou nog wel eens belemmerend kunnen werken voor de haalbaarheid in de energietransitie.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ik denk niet dat dat daardoor niet haalbaar zou zijn. Als ik kijk naar initiatieven die er nu al zijn die bijna op 100% lokaal eigenaarschap zitten, denk ik dat je best naar die 50% minimaal kunt gaan en dat past dan ook bij de lusten en lasten. Dus is daarmee uw vraag beantwoord?

Mevrouw VAN 'T HULL: Ja hoor.

De heer DEN ELZEN: Prima. In het stuk wordt ook gesproken over lokaal eigenschap bij eventuele windprojecten en dan staat er in het stuk – zo noem ik het maar – een beetje een wedstrijdje grondeigenaren achter je scharen. Want het project dat de meeste grondeigenaren achter zich heeft, stel dat er twee initiatieven zijn en de een wil er vijf neerzetten en de ander wil er zeven neerzetten, ik noem maar een dwarsstraat...

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, gaat u afronden, uw tijd is om.

De heer DEN ELZEN: Dan ga ik daar straks over verder. Grondeigenaren scharen. Dan houd ik het hier eventjes bij.

De VOORZITTER: Ja oké, dank u wel. Dan gaan we naar GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. In het voorliggende stuk aangaande de beeldkwaliteit van het Zonnecarré worden wensen en criteria aangegeven waarvan de gemeente denkt dat dit nuttige toevoegingen zijn aan, of inkleding van te realiseren zonneakkers. Op zich zijn deze duidelijk geformuleerd en goed te volgen. Echter, bij enkele punten heeft GEZOND Haarlemmermeer toch wel wat vragen. Zo wordt er gesproken over het inpassen van een netwerk van paden om het gebied van het Zonnecarré te ontsluiten voor inwoners en omwonenden. Is dit wat we moeten willen? Ontsluiten trekt niet alleen goedwillende geïnteresseerden aan, maar kan ook een aanzuigende werking hebben voor types die de redelijke beschutting van de hoeveelheid zonnepanelen en de hogere omzoming zien als een kans om daar allerlei zaken die het zonlicht niet kunnen verdragen ten uitvoer te brengen. En wat als dit bijvoorbeeld brandstichting is? Is de ontsluiting dan voldoende ruim opgezet dat hulpdiensten snel ter plekke kunnen zijn, of worden het krappe fiets- en voetpaden? Wellicht goed om hier vooraf rekening mee te houden. Zo werd er ook opgevoerd dat er recreatiemogelijkheden zouden kunnen worden toegevoegd. Zelf krijg ik eigenlijk niet op het netvlies hoe een dagje recreëren tussen en onder de zonnepanelen eruit zou moeten zien. Of hebben we het dan toch alleen over de fiets- en wandelpaden en wat speelvoorzieningen, zoals ik las?

En dan het puntje biodiversiteit en vooral ook het onderhoud hiervan. Wie draait er op voor de kosten van het onderhoud? De eigenaren van de betreffende zonneakkers of de gemeente? Zo maar wat vragen die bij ons kwamen over dit onderwerp. Voor het overige is dit stuk in ieder geval helder op te

zetten en zijn de criteria wat ons betreft volgbaar en ook goed opvolgbaar.

Dan naar het beleidskader lokaal eigenaarschap in de zon en windprojecten. Die ga ik even inkorten omdat ik waarschijnlijk al op 95% van mijn tijd zit. Ik moest even mijn wenkbrauwen fronsen bij de omschrijving van het begrip individueel voordeel. Dat luidt individueel voordeel gaat erom dat omwonenden mee profiteren van de ontwikkeling waar zij overlast van kunnen ervaren. Moet dit niet gewoon kortweg zijn: individueel voordeel gaat erom dat omwonenden mee kunnen profiteren van de ontwikkeling. Punt. Of is overlast echt een criterium om mee te kunnen profiteren van de voordelen. Ik denk het niet, maar de omschrijving impliceert het wel.

Als laatste wil ik nog even noemen dat het begrip participatie in het verleden door verschillende partijen, gemeente en inwoners, verschillend is geïnterpreteerd. Waar wij als gemeente nog wel eens riefen dat er volop is geparticipeerd, gaf de inwoner nogal eens aan zich op datzelfde onderwerp, absoluut niet betrokken te hebben gevoeld. Graag serieus aandacht hiervoor en tot zover dan wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Kenselaar. Dan heb ik volgens mij iedereen die aanwezig is het woord gegeven. De heer Meijer en de fractie van SRH zijn afwezig dus dan gaan we naar het college. Wie mag ik het woord geven? ik heb zo'n vermoeden, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met vertellen dat ik bij verschillende partijen smileys heb neergezet, 'blij met'. Een klein inkijkje in mijn notitie, smileys voor mensen die blij zijn met het beeldkwaliteitsplan en sommige mensen waren matig blij en daar heb ik ook maar gewoon een smiley bij gezet, want de een is wat enthousiaster dan de ander, zullen we maar zeggen.

Mijnheer Vermeulen heeft eigenlijk geen vraag gesteld over het beeldkwaliteitsplan. Niet over het beeldkwaliteitsplan, toch? Nee, precies, dus ook hartstikke blij. Dus dank daarvoor.

Dan EEN Haarlemmermeer over de culturele uiting. Er komt natuurlijk geen kermis. U zegt 'wees creatief, wees creatief'. Er staat hierin dat we uitdagen om creatief te zijn en dan met name natuurlijk zo dat als je aan komt vliegen over Schiphol en je komt over die panelen heen, je misschien iets ziet in de zin van – ik noem maar even wat – mooie bloemen of een polder. Maar dat kun je gewoon maken met de panelen, dus er wordt niks opgezet, maar Je kunt dus wel spelen met de effecten en kleuren van de panelen. Maar dat is natuurlijk wel aan de projectontwikkelaar. Dat is geen eis, Maar het mag als je dat wilt. Begrijpt u wat ik bedoel? U zei ook 'zet olifantsgras langs de kant'. Dat is nou net het verschil tussen de een en de ander. Natuurlijk kun je overal olifantsgras neerzetten, maar je kan ook natuurlijk een mooie bloeiende heester neerzetten, die ook groot worden, dus dat laten we nou net over aan degene die het initiatief wil ontwikkelen.

De VOORZITTER: Sorry, mijnheer Spijker, u heeft geen tijd meer maar u mag in de tweede termijn helemaal los.

Wethouder SEDEE: U had het over het geluid. Wat gebeurt er met het geluid. Als er een vergunning wordt aangevraagd, moet er natuurlijk wel aangetoond worden door de initiatiefnemer hoe het zit met het geluid. Maar er wordt ook door TNO een aanvullend geluidsonderzoek gedaan om te kijken waar we nog meer naar moeten kijken, want u weet ook de zonnepanelen en de het installeren daarvan is natuurlijk een relatief nieuwe ontwikkeling, dus er wordt steeds onderzocht. En als er zaken uitkomen waarbij we denken, daar moeten gewoon aanvullende maatregelen genomen worden, dan gaan we die natuurlijk ook eisen. Maar ik kan niet zeggen welke dat zijn, want het onderzoek is natuurlijk nog niet afgerond. Dus dat is een.

Het perspectief van de bewoners noemen. Ik begrijp niet zo goed wat u daar nou eigenlijk mee bedoelde, misschien kunt u dat straks in de tweede termijn wat preciseren, als dat kan.

Dan de technische vraag die ik toch maar ga beantwoorden. Dat is die maximaal 1,50 meter van de provincie en maximaal 2,00 meter die door ons wordt gesteld. Die 2,00 meter staat al in het beleid, in

het zonneakkersbeleid, dat heeft u al vastgesteld. Dus daar kunnen we op terugkomen, maar die 1,50 meter leidde bij de initiatiefnemers toch nog tot wat verwarring van 'wanneer dan precies en waarvan?' Dus hebben wij gezegd 'dan maken we er gewoon 2,00 meter van'.

Dan: participatie wel of niet? Ik vind het een beetje een moeilijke vraag om te beantwoorden, mijnheer Jansen, want aan de ene kant zegt u tegen mijnheer Vermeulen 'ja, er is wel geparticipeerd, namelijk over de zonnecorridor langs de snelwegen', en aan de andere kant zegt u 'er is niet genoeg geparticipeerd'. De participatie is natuurlijk al begonnen met het ophalen tijdens de omgevingsgesprekken in het kader van de omgevingsvisie. Daar hebben we natuurlijk ook heel veel mensen gesproken en we hebben natuurlijk niet alleen maar kleine stukjes bevroegd over de omgevingsvisie, maar we hebben ook de vraag gesteld: als u nu denkt aan zonneakkers, waar denkt u dan aan? Er kwamen diverse zaken uit. U heeft het geamendeerd en zo is in het kader van de RES ook nog geparticipeerd.

De VOORZITTER: Heel kort, mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Voorzitter, mijn punt ging over de windmolens, maar dat komt anders volgende week terug want ik wilde er een referentieopmerking over maken. Het ging niet over de zonneakkers. Daar ben ik wel op geïnterrupteerd, maar dat was mijn punt helemaal niet.

Wethouder SEDEE: Dan heb ik u verkeerd begrepen. Sorry voorzitter. Dan begrijpen we elkaar en dan even het perspectief van de bewoners, want ik begrijp nu wat u bedoelt, dat is het perspectief vanaf het maaiveld. Dat is een mooi bruggetje naar – wie zei dat ook weer? – mijnheer Den Elzen. Ik ga meteen even met u door want u zei 'al die plaatjes, dat is allemaal vanuit de lucht, waarom doen we dat nou?' Dat geeft natuurlijk juist een heel mooi beeld van hoe het straks in onze polder eruit ziet. We hebben graag een rustig beeld als je overkomt en het beeld vanaf maaiveld, dus zeg maar als je langs fietst of loopt, is hopelijk een weelderig beeld van mooie bloemen en bomen en olifantsgras en van alles. Dat is moeilijk foto's maken, want die bestaan natuurlijk niet. Het gaat om impressies, maar het gaat wel om 'hoe is het beeld als je aan komt vliegen?' Vandaar dat we het hier hebben opgenomen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen nog kort, aanvullend?

De heer DEN ELZEN: Ja, want de wethouder gaat er nu op in. Maar waarom dan bijvoorbeeld 5 meter bij de sloot vandaan en dat soort dingen? Dat deden we toch ook niet bij aardappelplanten?

Wethouder SEDEE: Laat ik het zo zeggen. U zegt, 'waar bemoei je je eigenlijk mee, met de businesscase?' Ik bemoei me helemaal niet met de businesscase maar er is wel een groot verschil tussen een aardappelveld en een industriële toepassing waar je het hier over hebt. Laten we het niet romantiseren, want daar heeft iedereen natuurlijk wel gelijk in, het ziet er niet uit. Daarom is er ook het beeldkwaliteitsplan, om ervoor te zorgen dat het er wel mooi uit komt te zien. En een aardappelveld is prachtig, eigenlijk. Dat is in ieder geval natuurlijk hè? Dat zijn de akkers die we hebben en zo hebben we natuurlijk ook verder gepioneerd en daardoor staan we waar we nu staan, maar een industriële toepassing – dat is toch wel zo? Ik zeg toch geen heel gekke dingen? – is wat anders. Dan is het logisch dat je zegt 'het moet op een bepaalde manier worden ingevuld'.

Dan had ik nog een vraag van mijnheer Jansen want die had er heel veel gesteld, en deze was ik vergeten. Dat gaat over het ecologische beheerplan en dat is gewoon onderdeel van de vergunningprocedure. Maakt u zich geen zorgen, we denken overal aan.

Dan mevrouw Koolmoes, daar heb ik ook een smiley bij gezet. Dank ook weer voor uw steunbetuiging.

Dan de ChristenUnie-SGP over de website. Wij gaan ernaar kijken of we daar wat meer informatie

kunnen inbrengen. Voor de rest had u volgens mij niet zo heel veel vragen maar u bent natuurlijk ook heel blij met de toename van de biodiversiteit straks.
Ook een smiley bij mevrouw Van de Meeberg.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, mevrouw Sedee. U krijgt nog een vraag van mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik ben heel blij met mijn smiley, maar ik had ook nog een vraag gesteld en die mist u nu. Dat is: hoe gaan we daadkracht breder maken?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, de sociale kant van 'hoe gaan we dat draagvlak creëren bij de mensen om ervoor te zorgen dat ze uiteindelijk toch die zonnepanelen gaan accepteren?' Maar dan heb je het eigenlijk ook over – zo interpreteer ik dat dan even – dat mensen bijvoorbeeld ook zeggen 'we willen zelf ook wel wat zonnepanelen op het dak'. Want je kunt ook veel draagkracht genereren door te laten zien 'we doen dat op grootschalig vlak, maar misschien kunt u het ook doen op uw eigen dak'. Er is natuurlijk die zonneladder die we hebben opgenomen in het beleid en daar gaat mijnheer Nobel over.

De VOORZITTER: Sorry hoor, ik ben helemaal afgeleid. Het gaat lekker vandaag.
Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik snap 'm. Met financiële winst kun je natuurlijk wat doen, als we allemaal mee kopen en mee betalen of obligaties kopen of wat dan ook. Maar de VNG heeft onderzocht dat juist sociaal draagvlak creëren, veel meer impact heeft dan financiële winst behalen. Als je goed kunt uitleggen waarom je doet wat je doet – waarom komen die zonnepanelen en waarom zijn die zo belangrijk? – geeft dat vaak meer vertrouwen dan zeggen 'u kunt obligaties kopen, u kunt zonnepanelen op uw dak leggen'. Dat wil ik toch even meegeven. Daar had ik het over.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Zal ik mijn stukje afmaken voordat mijnheer Nobel aan het woord komt?

De VOORZITTER: Ja, want uw tijd loopt door.

Wethouder SEDEE: Daarna kwam mijnheer Den Elzen en daar had ik net al iets over gezegd. U had het ook over de afstand van de panelen en de dakjes, zo heb ik dat even geïnterpreteerd. Dat heeft ook wel te maken met het feit dat er ruimte moet worden gelaten om zonlicht en de regen op de bodem te laten komen om ervoor te zorgen dat de bodem er niet slechter uitkomt in die 25 jaar. Want het is natuurlijk nogal wat als je die helemaal afdekt. Dan weten we zeker dat dat schade oplevert. Overigens zijn ook daar nog steeds onderzoeken gaande en ik houd dat echt in de gaten.

Dan hadden we ook nog GEZOND Haarlemmermeer. De paden ter ontsluiting. En hoe zit het met de verzekering en brand en hangjongeren en zo? Het is niet de bedoeling dat er in de akker zelf fietspaden komen, dan heeft u daar toch echt een verkeerd beeld van. Dat kan echt niet. Je kunt er omheen fietsen en dan is het natuurlijk groen, maar er staat gewoon een hek omheen. Want we hebben ook voorwaarden gesteld bij hoe zo'n hek er dan uit moet zien. Het is niet de bedoeling dat je bij die panelen gaat spelen of daardoorheen fietsen of wandelen. Dan een dagje recreëren. Als ik even mijn verhaal mag afmaken want ik heb haast volgens de voorzitter. De speelvoorziening. Ik heb gelezen dat de mensen van Zwanenburg, de initiatiefnemer wel iets van een speelplaats wil aanbrengen. En u

zegt 'wie gaat er nou een dagje recreëren bij de zonneakkers?' Maar juist dat voor het sociale aspect, om mensen op te roepen en om kinderen te laten zien hoe belangrijk het is om van fossiel af te gaan en hoe je goed kunt omgaan met het opwekken van zonne-energie, is een dagje daar doorbrengen wel het moment, toch mijnheer Jansen?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u bent door uw tijd heen. Ik geef graag mijnheer Nobel nog even het woord. U mag het afronden en dan geef ik kort mijnheer Nobel het woord.

Wethouder SEDEE: U had het ook nog over de biodiversiteit en juist het feit dat we willen aanplanten zoals we willen laten aanplanten, komt denk ik echt ten goede aan de biodiversiteit.

De VOORZITTER: Dan wil ik graag mijnheer Nobel het woord nog geven.

Wethouder NOBEL: Dank voorzitter, ik had gelukkig niet zo heel veel vragen. De vraag van de HAP over het sociale aspect. Ik denk ook dat je dat terugziet in bijvoorbeeld een omgevingsfonds als mensen niet direct financieel profiteren, maar samen bijvoorbeeld in een omgevingsfonds zeggen 'we zouden die opbrengsten van zo'n zonnepark aan de omgeving ten goede willen laten komen'. Dan komen natuurlijk mensen ook samen en zien ze op een andere manier wat voor positief effect zo'n zonnepark kan hebben. Ik kreeg nog een aantal vragen die denk ik niet over de sessie van vandaag gaan, maar eentje is te mooi om te laten liggen. Dat is die van GroenLinks. Die zei 'u heeft namens het college wel heel snel en direct de resultaten van die enquête opgepakt'. Ja, dat lijkt me nogal logisch. Als je mensen vraagt 'wat vindt u ervan?' is het wel zo beleefd om ook te zeggen 'dit stellen we voor ermee te gaan doen'. Ik denk dat het erg veel durf en moed vraagt van het college om te zeggen 'wij wijzen nu geen zoekgebied aan voor windmolens'.

De VOORZITTER: We hebben nog een klein beetje tijd, ik wil alleen mijnheer Spijker nog even laten reageren en dan gaan we naar de tweede termijn en dan mag u helemaal los.

De heer VERMEULEN: Een punt van orde voorzitter, ik heb een vraag gesteld en ik dacht 'mevrouw Sedee beantwoordt hem niet, dan zal ongetwijfeld mijnheer Nobel met het antwoord komen', maar niemand heeft antwoord gegeven.

De VOORZITTER: Ik hoor u, dan gaan we die eerst nog doen en dan geef ik daarna nog mijnheer Spijker kort het woord.

Wethouder NOBEL: U had de vraag gesteld 'kunt u garanderen dat de panelen niet door – naar ik meen – Chinese Oeigoeren worden gemaakt?' Nee, dat kan ik niet want ik weet niet waar de panelen worden gemaakt, het enige dat we wel weten en waar we op toe zullen zien, is wat er in die zonnepanelen zit. Dat komt ook weer op de vraag over de bodemkwaliteit neer. Maar helaas, ik weet ook niet precies wat er allemaal in mijn iPhone zit en wat daarmee is gebeurd dus ik denk dat dat vergelijkbaar is, maar ik begrijp uw punt en ik begrijp uw zorg. Maar dat kan ik u niet garanderen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dat vind ik best schokkend, want alle facetten komen aan bod maar garanderen dat er geen slavenarbeid wordt gebruikt? Dat staat breeduit in alle kranten, dat wordt daar op grote schaal ingezet, daar maken mensen in dwangarbeid onze goedkope zonnepanelen. Ik vind het niet meer dan normaal dat het college erop toeziet dat de energietransitie zoals we die uit gaan voeren in onze gemeente slaafvrij plaatsvindt, want het kan toch niet zo zijn dat wij hier neokoloniaal beleid uit-

voeren door aan de andere kant van de wereld mensen uit te buiten om hier zonnepaneeltjes neer te leggen?

Wethouder NOBEL: Voorzitter, wij kopen zelf de zonnepanelen niet in, dus ik begrijp de oproep als u dat zegt, laat ik even met D66 spreken, als de gemeente op eigen vastgoed zonnepanelen neerlegt. Dan begrijp ik de oproep volkomen en dan neem ik die ook ter harte. U kunt echter niet van het college verwachten dat wij van een initiatiefnemer zeggen 'u moet het daar kopen'. Hetzelfde verhaal, wederom, met het mobieltje, daar zit iets van kobalt in geloof ik. U kunt mij ook niet garanderen dat het niet uit een land komt waar mogelijk praktijken zijn – Congo, hoor ik in mijn rechteroor – die het daglicht niet kunnen verdragen. Dus laten we elkaar daar niet proberen de maat te nemen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het antwoord van het college duidelijk is. De heer Spijker, u heeft in eerste termijn wat mij betreft een aanzet gedaan voor uw bloemenidee.

De heer SPIJKER: Ja, ik kijk even naar de wethouder. Die zonneakker komt voor een gedeelte bij de woonwijk, of het nu Zwanenburg of Badhoevedorp is, daar zit je gewoon tegen zo'n lelijke zonneakker aan te kijken. Bent u met me eens dat je daar kunt zeggen 'olifantsgras, en het gedeelte waar het open is, waar je leuk langs kunt lopen, bloemen'? Al zet je daar voor mijn part roosjes neer, madeliefjes, nederwiet, het maakt niet uit. Ik noem nu even gekscherend nederwiet hè, voor de goede orde. Maar dat is iets anders, ik bedoelde met het olifantsgras vooral dat je niet tegen dat zwart zit aan te kijken. Maar het gaat ook over diversiteit en om dat dan af te scheiden waar mensen wonen. Bent u dat met mij eens?

Wethouder SEDEE: Natuurlijk ben ik het daarmee eens en ik denk ook dat er gewoon zo'n plan komt. Maar wat voor plantjes, dat ga ik het niet voorschrijven. Ik kan me wel zoiets voorstellen. Wanneer je zelf een lelijke schutting hebt, dan zet je er ook iets langs, maar dat hoeft niet per se olifantsgras te zijn dus laten we dat dan overlaten aan de mensen die het gaan aanplanten. Er wordt natuurlijk ook gekeken door de Welstandscommissie hoe het eruit ziet en of het voldoet aan de voorwaarden die u straks gaat vaststellen. Dus ik zou me daar geen zorgen over maken en als het niet aanslaat, al die plantjes, kan er altijd nog olifantsgras worden neergezet.

De VOORZITTER: Elke keer als het college begint over plantjes heb ik nederwiet in mijn hoofd. Het wordt dan wel druk en gezellig, dat weet ik wel. Ik sluit hierbij de eerste termijn af, want we zitten nu heel erg te rommelen met spreektijden en ik denk dat het belangrijk is dat jullie de laatste drie kwartier die we nog hebben vooral met elkaar in discussie gaan. Mevrouw Koolmoes, ik zag u net heel enthousiast reageren, dus wellicht dat u het bal wilt openen?

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, dank u wel. Ik moest toch een beetje glimlachen om mijnheer Spijker omdat we het juist hebben over het beeldkwaliteitsplan waarin juist staat beschreven dat het rondom in het gras en de heesters en boompjes komt, sterker nog, een van de initiatiefnemers bij Zwanenburg is de mijnheer die ook het olifantsgras ontwikkelt, dus dikke kans dat het er ook komt. Ik wil u wel meegeven dat ik begrepen heb – en ik heb daar op de Troelstralaan in Zwanenburg gestaan – dat je 1 meter verlies blijft hebben als je 100 meter ver kijkt. Dus als je 100 meter het land in kijkt, verlies je 1 meter zicht. Vanaf de Troelstralaan is het 800 meter naar het zonnepanelenveld en als u daar nu zou staan, ziet u daar heel mooie gele bloemetjes. Die zie je heel klein. Daarachter komt het. Met andere woorden, het is niet eens zichtbaar vanaf de woningen in Zwanenburg, alleen als je over de IJweg rijdt, dan zou u rechts op 150 meter zien dat er wat panelen achter de boompjes liggen. En links ziet u het wel. Mijn vraag is: waarom is links die 150 meter niet meegenomen? Is dat net geen polderlint dat om het waterreservoir zit? Dat is een vraag die ik nog even aan het college wilde stellen.

De VOORZITTER: Het is nu tweede termijn dus ik wil eerst naar mijnheer Spijker en dan een interruptie van mijnheer Vermeulen.

De heer SPIJKER: Laat ik het zo zeggen, u zegt 'op afstand'. Nu is mijn geografische kennis van Zwanenburg niet ultiem. Ik weet dat je de IJweg hebt en dan een laan zo. U kunt zeggen 'dat is zo veel 100 meter'. En aan de overkant wonen wel mensen. Ik heb daar ook gestaan en ik weet dat je van drie kanten dan wel naar die zonnepanelen kijkt. Dus woon je op de dijk, dan zul je ze helemaal niet zien. Dat is logisch, maar er zijn een heleboel mensen uit Zwanenburg, dat weet u net zo goed als ik, die absoluut niet blij zijn met dit fenomeen. Want die zeggen 'we kijken nu nog naar een prachtig groen geheel, aardappelen, weiden, noemt u het maar op, en dat wordt straks iets heel anders'. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Ik ga eerst even naar mijnheer Vermeulen voor de interruptie en dan terug naar mevrouw Koolmoes.

De heer VERMEULEN: Het was heel mooi dat u dat enorme koolzaadveld noemde, dat is namelijk precies wel waar de zonnepanelen komen. De zonnepanelen komen tot net voorbij waar het tankstation staat, halverwege de IJweg. Toevallig reed ik er vandaag langs en toen keek ik naar dat prachtige gele veld, helemaal tot aan De Liede. Ik dacht 'wat mooi, wat zonde dat daar, zoals de wethouder terecht opmerkt, straks zo'n foeilelijk zonnepark ligt'. En dat vinden waarschijnlijk de mensen in Zwanenburg ook.

De VOORZITTER: Bent u dat met de heer Vermeulen eens?

Mevrouw KOOLMOES: Nee, ik ben het... ik ben het wel met u eens dat dat gele veld een heel mooi gezicht is. Ik weet zeker dat als de zonnepanelen er straks liggen op dat veld – ik dacht dat het er net achter kwam – er heel mooie boompjes, olifantsgras, heestertjes, vlindertjes en biodiversiteit omheen komen en dat je het niet meer ziet. Ik ben ervan overtuigd dat je het alleen nog maar ziet vanaf de IJweg en u vroeg me nog wat, maar die vraag ben ik even kwijt. Daar wilde ik wel op reageren. Ik laat het even.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, u had ook een vraag aan mevrouw Koolmoes gesteld, weet u het nog? Oké. Dan ga ik, als er verder geen vragen zijn, naar mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik wilde ook graag reageren want ik wil mevrouw Koolmoes bijstaan in dezen. Ik heb zelf ook een rondje gefietst en heb het pad genomen tussen de velden door om echt duidelijk te krijgen hoe dat er nu uit ziet. Niet in deze periode, maar een paar maanden terug. Daar word je niet echt vrolijk van want het is behoorlijk verloederd die hele route. Er is jarenlang niets meer aan gedaan. Juist dat zijn de onderdelen waaraan nu wel een kwaliteitsimpuls wordt gegeven. Als je op afstand bekijkt tot aan de primaire woonwijken van Zwanenburg, dan is die substantieel. En die is substantieel veranderd ten opzichte van het vorige plan. Dat is denk ik een heel belangrijk verschil.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Elzen, PvdA en daarna mijnheer Vermeulen Forza!

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter, ik wilde het hebben over het zuidelijk gedeelte van het zoekgebied want er wordt alleen maar ingezoomd op Zwanenburg, maar we hebben het hier volgens mij over het totale Zonnecarré en we hebben volgens mij heel bewust gekozen om daar waar al infra lag, waar al een lelijke streep lag, daar wellicht wat tegenaan te leggen omdat we gewoon een opgave

hebben met elkaar. Ik wil ervoor pleiten de discussie op dat niveau te blijven voeren en niet alleen een discussie hier te hebben over hoe het er vanaf de Troelstralaan uit ziet. Die zie ik echt niet vanuit het zuiden van het zoekgebied.

De VOORZITTER: Vanuit Nieuw-Vennep wordt dat inderdaad lastig. Mijnheer Vermeulen en daarna mevrouw Koolmoes.

De heer VERMEULEN: Dank u. We hebben meteen een van de dingen in deze gemeente die helemaal misgaan, dat je geen oog hebt voor de problemen aan de andere kant van je eigen gemeente. Dan kom ik daar toch weer even op terug en wil ik op mijnheer Van der Peet reageren. Het is geen opzichzelfstaand iets, dat we daar zo'n groot zoekgebied hebben aangewezen. De gemeente Zwanenburg heeft in hetzelfde polderlandschap de ontlasting van de hele omgeving gekregen want daar zit de waterzuivering en het riool komt daar uit. We hebben de A9 en we hebben de buitenring van Amsterdam. We hebben alle windmolens die Amsterdam zijn eigen inwoners niet aan wil doen, maar die in het Westelijk Havengebied staan, maar dat staat natuurlijk direct in onze achtertuin. En dit komt erbij en op een gegeven moment, als je dan ook niet mee mag praten over wat er wel en niet komt, heb je het gevoel dat je een beetje het afvoerputje bent van onze gemeente. Nu is Zwanenburg natuurlijk niet uniek in dat gevoel, dat kennen meer kleine dorpskernen, maar in Zwanenburg leeft dat heel erg sterk en daar moet je meer oog voor hebben.

De VOORZITTER: Ik krijg reacties van mevrouw Van de Meeberg en dan mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Er moet me even iets van het hart. Degenen die het hardst roepen om het serieus nemen van inwoners geven steeds weer blijk van het feit dat ze de stukken überhaupt niet eens hebben gelezen. Overigens hoor ik mijnheer Vermeulen de hele tijd over zijn eigen dorp praten. Hij zegt ook tegelijkertijd 'we hebben geen oog voor wat er aan de andere kant van de polder gebeurt'. Nu meen ik me heel goed te herinneren dat mijnheer Vermeulen een groot voorstander is van een kerncentrale, het liefst nog in zijn eigen achtertuin, zo heeft hij eerder aangegeven. Ik vroeg me af hoe hij denkt dat hij daar wel draagvlak voor zou kunnen krijgen. U heeft het over draagvlak, maar het zijn holle frasen, mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Ik weet niet of dat holle frasen zijn, er is in heel Nederland steeds meer draagvlak daarvoor überhaupt. We hebben er nooit onderzoek naar gedaan dus we kunnen er ook niets zinnigs over zeggen. Het enige dat ik wel kan zeggen, is dat Forza! niet voor grootschalig toepassen van zon- en windenergie is omdat we niet geloven dat we daarmee ons energievraagstuk op gaan lossen. Dan kunt u aan mij vragen 'ja maar, dan moet u toch wel meepraten over hoe we dat gaan doen'. Ik zou niet weten waarom ik dat zou moeten doen. Als u zegt 'ik sla een spijker in uw voet, maar u mag kiezen of het een blauwe een rode of een groene is', dan interesseert die kleur me niets, ik wil die spijker niet in mijn voet hebben.

De VOORZITTER: Ik zie de hamer al tevoorschijn komen, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mijnheer Spijker zit naast u, dus gaat u vooral dat gesprek even aan. Mijnheer Vermeulen, u zit hier als volksvertegenwoordiger, maar u zit hier ook met een verplichting richting die inwoner die voor u heeft gekozen om ook te zorgen dat we met elkaar een oplossing verzinnen om te zorgen dat we een heel groot probleem, namelijk dat we een andere manier van energiegebruik vinden... U schudt nee en het is heel makkelijk om hier overal nee op te zeggen. Ik zie dat

u dat vaker doet, maar ik herhaal wat ik eerder zei: het zijn holle frasen.

De VOORZITTER: Ik ga even naar mevrouw Van 't Hull en dan naar mijnheer Van der Peet want anders wordt het een onoverzichtelijk debat.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, mijn opmerking gaat nog even in op een stukje eerder maar sluit wel weer aan bij wat mijn collega's ook hebben gezegd. Ik hoorde een hele klaagzang over hoe verschrikkelijk het allemaal is. En inderdaad, we hebben een opgave te realiseren en is het dan nu niet beter om dan daar wel gewoon in deel te nemen als raadslid en partij, om aan te geven wat je wel wilt? Want dan kunnen we wat bereiken. Bent u dan niet heel erg blij met het beeldkwaliteitsplan waar we juist ervoor zorgen dat het lelijke niet meer zo lelijk is?

De VOORZITTER: Ik krijg via drie wegen informatie van onze raadsleden, nu mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik werd uiteindelijk aangesproken door mijnheer Vermeulen dus dan is het mooi als ik ook een keer kan reageren. Mijnheer Vermeulen, u kent mij als een debater die op de inhoud gaat en de argumenten. Wat u hier allemaal op een rijtje zet, heeft niets te maken met wat er vandaag voorligt, maar ook niets te maken met de casus als het gaat om de zonneakkers. En als ik dan op de argumenten inga, noemt u twee keer dat Bijzonder Provinciaal Landschap, dat dat een speciale situatie is waarmee het Zonnecarré te maken heeft aan A9-zijde. Maar ik heb hier gewoon de kaart voor mijn neus en het hele Zonnecarré is allemaal Bijzonder Provinciaal Landschap, ook aan de andere kant van de A9. Dus u moet uw argumenten gewoon op orde hebben, mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen werd direct aangesproken.

De heer VERMEULEN: Er is meer speciaal landschap dan dat en wat dat betreft, geldt voor mij hetzelfde standpunt als bij al het andere. En dan nog een keer, onze kiezers zijn de mensen die kijken naar de landen om ons heen en zij zien bijvoorbeeld dat er in Duitsland een subsidie gegeven wordt voor het nemen van een gasaansluiting. Dat zijn mensen die allemaal een gasaansluiting hebben en daar spinnend tevreden mee zijn. Er is een hele grote groep Nederlanders, en dat is net de doelgroep, de mensen voor wie ik spreek, die dat allemaal helemaal niet wil. Die willen gewoon dat ze een gasaansluiting hebben, dat ze een pannetje op het vuur kunnen zetten en een eitje daarop kunnen koken, dat als ze aan de knop draaien, het gas gaat branden en het huis warm wordt. Niet iedereen heeft de mening die jullie hebben en als we hier allemaal dezelfde mening gaan verkondigen, slaan we een heel grote groep Nederlanders over die er heel anders over denkt.

De VOORZITTER: Ik ga ingrijpen want we wijken nu enorm af van het initiële onderwerp dus ik rond het even af want anders blijven we in een cirkeltje redeneren en ik vraag mijnheer Den Elzen van de PvdA een nieuw onderwerp in te brengen. Wacht even, mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, sorry, maar ik zou nog mogen reageren op mijnheer Den Elzen, maar ik denk dat u mij door de discussie vergeten bent.

De VOORZITTER: Geeft u dan nog een korte reactie en dan ga ik naar mijnheer Den Elzen voor een nieuw onderwerp.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer Den Elzen haalde aan dat we het met name over Zwanenburg heb-

ben en er zitten hier uiteraard Zwanenburgers, maar ik wil wel even aangeven dat het voor ons niet de intentie is geweest het alleen daarover te hebben. We kijken naar het complete Zonnecarré, maar dit leeft wel en dan krijg je inderdaad dat je het over je eigen achtertuin gaat hebben. Het is niet zo dat we dat graag willen, ik zou het graag ook over het andere gedeelte van de A9 willen hebben, maar dit leeft, hier komen insprekers voor en hier zijn stukken over ingestuurd. Als dat van Nieuw-Vennep zo was geweest, hadden we het de hele avond over een stukje Nieuw-Vennep gehad en ik vind het zo jammer dat u het zo afdoet 'jullie willen het alleen...'. Nee, we willen het wel over het hele stuk hebben. Ik wil daarbij nog een keer aangeven dat er steeds wordt aangegeven betreft het amendement van de VVD dat niemand ervan afwist, maar die avond waren er twee insprekers van de tegenpartij, bij dezen.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mevrouw Van 't Hull, interruptie.

Mevrouw VAN 'T HULL: Mevrouw Koolmoes doet ons nu wel heel veel eer aan, we waren natuurlijk niet de enige die dat voorstel hebben gemaakt.

De VOORZITTER: Dat is duidelijk.

Mevrouw KOOLMOES: Dat was niet helemaal de bedoeling, het amendement van die avond, van meerdere partijen. Die avond waren er twee insprekers die tegen waren dus ze kunnen niet zeggen dat ze er niet van op de hoogte waren.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een helder punt, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Den Elzen voor een nieuw onderwerp.

De heer DEN ELZEN: Een nieuw onderwerp. Maar als laatste geef ik bij het vorige onderwerp dan nog mee dat het natuurlijk goed is om af en toe in te zoomen en oog te hebben voor alle belangen, maar het stuk is groter dan alleen het kleine stukje waar op dat moment de discussie over ging. Ik wilde het gewoon verbreden, dat was de bedoeling. Maar als we het hebben over verbreden, wil ik dat nieuwe onderwerp inbrengen. Ik wil naar 100% lokaal eigenaarschap. In het stuk staat die 50% terwijl we ook heel mooie voorbeelden hebben van organisaties waar al 100% lokaal eigenaarschap in zit. Het verbaasde me ook dat het in het stuk niet voorkwam. Die voorbeelden die je goed zou kunnen gebruiken, zijn helemaal niet aangehaald in het stuk. Ik ben wel benieuwd hoe de collega's erover denken. Er staat nu die 50%, maar hoe denken zij erover te praten over minimaal 50%. Ik ben benieuwd wat de anderen daarvan vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet en daarna mevrouw Van de Meeberg en dan mijnheer Den Butter.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik heb naar aanleiding van de eerste termijn even gekeken hoe het er nu precies in staat. Als ik het goed heb gelezen, is het zo dat we de streefwaarde hebben vanuit het Klimaatakkoord van 50%, en dat we in het zonneakkersbeleid daarvan hebben gemaakt 'minimaal 50%'. Dat sluit dus uw 100%-variant helemaal niet uit. Als dat aan de orde is, ben ik daar hartstikke voorstander van, maar het moet wat ons betreft wel 'minimaal' zijn. Dat is even een uitdagende reactie richting de VVD want die zei in eerste termijn volgens mij 'ja maar, als dat een eis is, wordt het misschien wel niet haalbaar'. Wat ons betreft, zijn alle eisen die zijn gesteld in dit beleid gewoon hard en daar gaan we niet aan tornen, welk initiatief dan ook, waar het dan ook is. Dus ik wil even helder hebben, ook van de VVD, hoe zij dat lezen. Volgens mij zijn ze zwart-wit.

De VOORZITTER: Ik ga verder met het rijtje, eerst mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik heb het ook al in de eerste termijn gezegd, het is vaak een 'not in my backyard'-discussie als het gaat over windmolens en zonnepanelen. En ja, op het moment dat het effect heeft op je eigen portemonnee, ben je sneller geneigd om draagvlak te vinden voor zoiets als zonnepanelen en windmolens dus hoe meer je kunt zorgen voor lokaal eigenaarschap, hoe beter, wat ons betreft.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik ben het wel eens met wat mijnheer Den Elzen inbrengt over minimaal 50%. Ik heb ook in mijn eerste termijn gezegd dat het beleidskader zoals ik het lees, helemaal boterzacht is omdat er overal streefwaardes worden genoemd. Wat mij betreft, worden dat minimale waardes inderdaad.

De VOORZITTER: Ik heb de volgende volgorde in mijn hoofd: VVD, HAP, GroenLinks en dan Forza! Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Minimaal 50%, ik had al eerder gereageerd op hoe ik dat zag, dat het een streefwaarde was. En we hebben al eerder aangegeven in eerste termijn dat we dat goed vonden om het niet een belemmering te laten zijn voor de haalbaarheid van de energietransitie. Maar natuurlijk, hoe meer lokaal eigenaarschap, hoe beter.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik zit nu toch met een probleem, denk ik, want dat Zonnecarré ligt, niet zoals dat gedeelte van Zwanenburg, bij een dorp. Dus dan denk ik weer 'waar komt dat lokaal eigenaarschap dan vandaan?' Kunnen we dan niet, als we er een harde eis van maken, dat lokaal eigenaarschap voor het hele grondgebied van Haarlemmermeer maken zodat er meer kans op is?

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: In de eerste termijn heb ik al aangegeven – onder andere voor windenergie waar we heel enthousiaste mensen hebben die superlokaal bezig zijn – dat ik denk dat het belangrijk is. Dat is belangrijk voor draagvlak en dat heeft met eigenaarschap en met medezeggenschap te maken en dat heeft met beleving te maken. Dat gaat niet alleen om geld, maar als je weet 'daar staan windmolens waar ik wat over te zeggen heb, waar energie van komt waar ik wat mee kan doen', kom je daar verder mee dan als dat een of ander groot bedrijf is, een multinational ergens anders vandaan waar niemand wat mee heeft. En als je het dan hebt over draagvlak, denk ik dat die componenten die ik net noemde, voor meer draagvlak zullen zorgen. Wat mij betreft, is het 100%, maar ik vind het wel heel gevaarlijk om dat vast te leggen want als je een percentage vastlegt en je haalt het niet, wat gebeurt er dan? Het moet zo zijn dat als er een lokale initiatiefnemer is, of er komt een Vattenfall of wat anders, dat we echt voorkeur geven aan een lokale ondernemer. Volgens mij wordt dat bedoeld met wat in het stuk staat en ik hoop dat we daaraan kunnen komen. We hebben inmiddels initiatiefnemers die dat willen doen. Laten we die ook ondersteunen daarin.

De VOORZITTER: Er zijn twee collega's die direct willen reageren, eerst mijnheer Den Butter en daarna mevrouw Van 't Hull, en mijnheer Kenselaar.

De heer DEN BUTTER: De discussie geeft precies aan dat het allemaal zo boterzacht is. Want je kunt wel zeggen 'als Vattenfall dan komt, dan willen we het niet', maar waarom niet Vattenfall en wat is daar dan weer minder aan? Het is of het een, of het ander en als je gewoon zegt 'we streven naar 50%', geef je gewoon alles de ruimte want we hebben ernaar gestreefd. En als u dat niet gelooft, moet u eens in het woonbeleid gaan kijken hoe we met sociale woningbouw omgaan.

De VOORZITTER: Ik verander even de volgorde, mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik wil het even scherp maken. Als ik lees op pagina 2 van het stuk staat daar 'in het Beleidskader zonneakkers Haarlemmermeer is de beleidsregel opgenomen dat zonneakkers voor minimaal 50% in eigendom zijn van de lokale omgeving.' en het maakt niet uit of het Vattenfall is of dat een andere ondernemer daarachter zit, want ook Vattenfall moet zorgen voor de 50% minimaal lokaal eigenaarschap. En wat lokaal dan inhoudt, als we het hebben over 'ondersteun de lokale ondernemers', hebben we het over ondernemers die in Haarlemmermeer zitten. In die zin staat er volgens mij nergens in het stuk dat lokaal niet buiten de directe omgeving mag zijn. Ik ken mensen die vanuit Vijfhuizen geïnteresseerd zijn in het park in Zwanenburg en dat is natuurlijk hartstikke mooi.

De VOORZITTER: Ik moet echt even de volgorde vasthouden want anders wordt het een chaos. Ik ga even kort terug naar mijnheer Den Butter en dan mevrouw Van 't Hull, mijnheer Kenselaar en dan mijnheer Vermeulen en dan kom ik bij u.

De heer DEN BUTTER: Die 50% waar mijnheer Van der Peet het over heeft, is het andere stuk en dat maakt het een beetje verwarrend want het gaat hier om het beleidskader voor lokaal eigenaarschap en daar staat... Ik zie daar niet dat dat daar minimaal 50% moet zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Zo veel sprekers later, mijnheer Jansen van GroenLinks zei precies waarvan ik dacht 'dat is de intentie', er moet gekeken worden naar 'is die 50% haalbaar?' Er is een inspanningsverplichting om die 50% te halen en op het moment dat het niet zo is, en dat aantoonbaar is, en dat is zoals mevrouw Koolmoes aangaf, wat dan? De haalbaarheid is volgens mij nog steeds heel belangrijk. Dus dan is het goed dat het geen harde eis is.

De VOORZITTER: Mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag even inhaken op de verwarring rond het begrip lokaal voor mevrouw Koolmoes. Ik snap die verwarring over waar lokaal ophoudt. In de stukken van een ander sessiedebat werd gezegd dat voor bepaalde processen biobrandstoffen lokaal zouden worden betrokken en dat ging tot 150 km verderop. Als dat nog lokaal is, denk ik zomaar dat heel Haarlemmermeer als lokaal kan worden gezien, of zit ik dan verkeerd?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen. Forza!

De heer VERMEULEN: Hoewel we dit natuurlijk een onzalig plan vinden, wil ik toch een klein beetje meedenken en op een gegeven moment moet een grondeigenaar er toch nog wat aan kunnen verdienen want als je zegt 'we gaan voor 100% lokaal eigenaarschap' en je gaat er de hele omgeving bij betrekken en op een gegeven moment is iedereen eigenaar, behalve de grondeigenaar, zal er weinig draagvlak voor zijn en uiteindelijk zal een grondeigenaar een groot gedeelte in eigen beheer willen

hebben.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst naar mijnheer Jansen en dan naar mevrouw Van de Meeberg.

De heer JANSEN: Ik heb een aantal dingen gehoord en mevrouw Van 't Hull gaf het ook aan, ik denk dat we elkaar heel erg in vinden daarin want het gaat uiteindelijk om het doel, om het te realiseren. Maar mijn partij is er heel erg voor het zo veel mogelijk lokaal te houden en waar die initiatieven er liggen, zullen we die moeten omarmen. Wat mijn fractie betreft, zou dan, als er een keuzemoment zou moeten zijn, de voorkeur naar lokaal uitgaan.

De VOORZITTER: Ik geloof dat de raad het daar al over eens is, als ik dat mag concluderen. Mevrouw Van de Meeberg en dan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik hoor heel veel de woorden over draagvlak en lokaal eigenaarschap en ik heb weer de wethouder horen zeggen dat het misschien wel moed en daadkracht vergt om juist nu geen zoekgebied vast te stellen. De geluiden die wij horen, zijn dat juist die 25 lokale boeren die graag willen meedoen – en dan gaat het dus over lokaal eigenaarschap – dreigen af te haken omdat het vaststellen van een zoekgebied maar vooruitgeschoven wordt. En dat baart ons echt zorgen. Dus ik begrijp dat ik een smiley van mevrouw Sedee krijg en daar ben ik ook heel dankbaar voor, maar het is wel een smiley met een zorgenwolkje boven het hoofd want zo lang we inderdaad... Ik vind het niet daadkrachtig om beleidsbeslissingen voor je uit te schuiven. We zijn hier al – hoe lang? – twee jaar over aan het praten en dan nog eens twee jaar? Die mensen haken af en als dat door blijft gaan, hebben we helemaal geen lokaal eigenaarschap.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil terugkomen op 'lokaal is lokaal'. Ja, lokaal is lokaal, als ik naar het Zonnecarré kijk, ligt Haarlem dichterbij dan Rijsenhout. Is Haarlem dan lokaal of is Rijsenhout dan nog steeds lokaal? Dat is denk ik toch wel een discussie. Ik vind alsnog dat het geen 100% eigenaarschap moet worden. Ik vind ook dat het geen harde eis moet worden want ik denk dat onze partij toch wel vindt dat 50% haalbaar moet zijn, maar als dat het niet is terwijl we wel alle moeite hebben gedaan om het het wel te laten zijn, moeten we het daar dan op laten afketsen? Ik vind van niet, ik denk dat als je goed kunt aantonen dat het geprobeerd is, je gewoon dat plan goed moet keuren verder. Lokaal eigenaarschap, wat houdt dat dan in? Moeten we dan allemaal de stroom afnemen? Moeten we dan allemaal obligaties hebben? Ik weet toevallig wat ze kosten.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, dat is een soort van nieuw onderwerp.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, maar ik zit daar toch even hardop over te denken want wanneer ben je voor 50% lokaal eigenaar? Als je stroom afneemt bij Tegenstroom? Open vraag aan de collega's.

De VOORZITTER: Dat lijkt me een goede vraag ter overweging. Mevrouw Van 't Hull, VVD.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel, ik wil nog even ingaan op wat mevrouw Van de Meeberg zei over draagvlak en windparken, wat zo'n goed plan is, en wat ze in de eerste termijn nog zei over 'neem een voorbeeld aan Amsterdam'. Bent u het met me eens dat het juist heel goed is dat ons college heel zorgvuldig omgaat met dat draagvlak en dus niet een voorbeeld neemt aan Amsterdam?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik ben het zeker met mevrouw Van 't Hull eens dat het heel goed is dat we zorgvuldig te werk gaan. Dat betekent dus ook dat als er initiatieven komen zoals bijvoorbeeld Meerwind, waarin dus 25 boeren zitten te springen om het vaststellen van een zoekgebied zodat ze verder kunnen, en je die negeert, je niet zorgvuldig bezig bent.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull, korte reactie.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het woord 'negeren' is niet de juiste term denk ik, het wordt nu twee jaar in de koelkast gezet, dat is wat anders.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Daar wil ik ook op reageren. Als vertegenwoordiger van ondernemers, vraag ik u om de horeca nu te vragen twee jaar maar geen terrassen neer te zetten omdat dat toch veiliger is. Ik vind het een beetje gemakkelijk. Het is in 2017 of 2007, wat was het, al een keer geprobeerd en diezelfde initiatiefnemers hebben toen ook bakzeil moeten halen. Ik vind wel dat we dat serieus moeten nemen en we moeten een enquête of vraag naar informatie die we bij burgers hebben ingewonnen goed bekijken, maar dat wil niet zeggen dat als er een uitslag komt, je dan moet stoppen en denken 'we gaan maar weer verder'. Dat doen we op andere terreinen ook niet. We zouden ook kunnen zeggen 'dat is aanleiding om in gesprek te gaan met de omgeving, met de inwoners, over hoe we het wel voor elkaar kunnen krijgen en hoe we hen wel kunnen bereiken'. Persoonlijk vind ik, en dat vindt mijn fractie, dat we te snel gestopt zijn en dat betekent dat we dan twee jaar uitstel hebben. En dat wordt uitstel, en dat wordt afstel. Dat is voor zo'n belangrijke energieleverancier als die molens, als onderdeel van de RES waar we het volgende week over hebben, een flinke streep door de rekening.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst naar mevrouw Van 't Hull en dan naar mijnheer Spijker.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel. Ja, het initiatief is eerder naar voren gekomen en er is eerder naar gekeken, maar ik moet nu wel een beetje denken aan een drammen kind. Wanneer geef je dat gelijk? In verband met de opvoeding is het niet zo handig om dat dan maar zijn zin te geven, dus het moet wel met goede argumenten zijn en onder goede voorwaarden. Dus negeren, wat mevrouw Van de Meeberg zei, dat is het niet. Het is nee zeggen op dit moment en dat is wel duidelijk.

De VOORZITTER: Er zijn drie interrupties. Ik ga eerst naar mijnheer Spijker en dan naar mevrouw Van de Meeberg en dan...

De heer JANSEN: Werd ik niet aangesproken?

De VOORZITTER: Ja, dat weet ik maar anders... En daarna mijnheer Jansen, dan kunt u integraal reageren. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Jansen, als er een ondernemer met een heel leuk voorstel komt, maar de rest van de omgeving is totaal niet blij, moeten we dan toch zeggen 'wij als raad, wij als gemeente zeggen 'dit is zo'n goede ondernemer, we hebben hem twee jaar in de kast gedaan, hij moet nu maar eens doorgaan'? Terwijl de omgeving niet wil? Wie gaat voor?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg en dan mijnheer Jansen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik hoor de woorden als 'een drammen kind'. We hebben als gemeenteraad een bod gedaan voor de RES. Als we daar niet aan voldoen, dan is dat echt onze eigen dikke schuld. Op het moment dat we alleen zonnepanelen neerleggen, komen we er gewoon niet. De zon schijnt niet 24 uur per dag, 365 dagen per jaar. Wind waait op momenten dat de zon niet schijnt en misschien soms tegelijkertijd. Ze hebben elkaar nodig. Ik zeg alleen dat er begonnen moet worden met het aanwijzen van een zoekgebied. Een zoekgebied, hè? Dus we gaan niet direct zeggen waar en hoeveel, maar een zoekgebied aangeven zodat initiatieven op gang kunnen komen. En twee jaar wachten, ik vond het voorbeeld van mijnheer Jansen een prachtig voorbeeld. Twee jaar is echt heel lang en we zijn al zo lang bezig. Nog eens twee jaar? Je verliest het momentum.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Jansen en dan mevrouw Van 't Hull,

De heer JANSEN: Ook nog even een kleine reactie op het kind. Zelf ziet mijn partij de initiatiefnemers meer als zeer volwassen en goed nadenkende mensen, laten we dat vooropstellen. En over het serieus nemen van enquêtes en draagvlak. Mijnheer Spijker, mijn partij is daar een groot voorstander van. Ik heb net niet aangegeven 'college, negeer vooral wat u te horen hebt gekregen van de inwoners', maar: doe daar wat mee. Ga daarmee de boer op! Maar dat wil niet zeggen dat je dan moet zeggen 'we stoppen ermee en we wachten twee jaar', dat is waar het waar het mijn partij omgaat. We gooien te snel de handdoek in de ring op dit gebied.

De VOORZITTER: Mevrouw Van 't Hull en daarna mijnheer Vermeulen.

Mevrouw VAN 'T HULL: Het risico was er natuurlijk toen ik een drammen kind als voorbeeld gebruikte, maar de initiatiefnemers wil ik zeker niet zo afschilderen, maar er zijn meer mensen dan de initiatiefnemers. Er is ook een serieuze uitvraag gedaan en daar moet ook zorgvuldig naar gekeken worden dus de zorgvuldigheid is daarbij wel een belangrijk aspect.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. Ik wil toch nog even reageren op mevrouw Van de Meeberg die elke keer maar weer zegt hoe zorgvuldig wij moeten zijn naar de initiatiefnemers. Mevrouw Van de Meeberg, deze mensen willen heel graag zonnepanelen op hun land om de doodeenvoudige reden dat het meer opbrengt dan de activiteiten die ze daar nu ontplooien. En al laat u ze tien jaar wachten, als je over tien jaar bij ze aanklopt en zegt 'nu mogen de zonnepanelen op het land', dan worden de slingers opgehangen en dan dansen rond de tafel want dan gaan ze meer verdienen dan ze nu doen. Dat is de enige reden dat ze het willen hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, u wordt aangesproken.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat mijnheer Vermeulen terecht zegt dat mensen dat willen doen om geld te verdienen. De reden dat we het hier over hebben, is dat wij een bod hebben gedaan voor de RES omdat wij een energieprobleem hebben en we zoeken naar oplossingen om het energieprobleem zo goed mogelijk in te passen in het landschap, waardoor zo min mogelijk mensen er last van hebben, maar het rendement het hoogst haalbare is. Dat er ook nog mensen aan verdienen, boeren, maar ook mensen die er zelf aan mee doen via lokaal eigenaarschap, is een win-win-winsituatie. Dan kunt u zich druk maken over mensen uit China, maar volgens mij bent u een lokale politieke partij. Als het gaat over een stedenband, interesseert het u geen zier wat mensen buiten deze gemeente doen, dan mogen we ons niet bemoeien met internationaal beleid, maar als het over zonnepanelen gaat, wordt het er ineens bij gehaald. Onzin!

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik vermoed dat u nog wel wilt reageren?

De heer VERMEULEN: Ik ga heel kort in op de stedenband. De stedenband betekent gewoon dat dat een nepvriendschap is. Nou ja, dat is de eerste wat u zegt, dus ik ga daar heel kort iets over zeggen. Maar dat was het laatste. Dan draai ik de volgorde om. Dat is geld lepelen naar mensen waar je niets van terug krijgt. Dat is geen vriendschap. Het is gewoon geld weggeven. Dat is ontwikkelingssamenwerking dus dat is iets heel anders. Wij gaan hier in Nederland iets doen dat uniek is in de wereld. De rest van de wereld kijkt namelijk naar ons en denkt 'wat zijn ze daar aan het doen?' Ja, dat is uniek in de wereld. De manier waarop wij die energietransitie inzetten, zo gebeurt het nergens. In heel Europa niet, in niet een van onze buurlanden. Dus wij zijn een experiment voor de rest van de wereld. Daar houden we niet van en ik maak me terecht druk inderdaad, over Chinezen die uitgebuit worden zodat wij hier kunnen deugen, zodat wij hier de rest van de wereld kunnen laten zien hoe goed we dat allemaal doen. Daar maak ik me druk om. Ja.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat gaan we onthouden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg, eerst mevrouw Van 't Hull en daarna mijnheer Jansen en daarna mijnheer Van der Peet.

Mevrouw VAN 'T HULL: Aangezien we toch de hele tijd van het onderwerp af gaan, maakt u zich dan ook druk om gas dat uit het Midden-Oosten moet komen?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik maak me niet druk om gas dat uit het Midden-Oosten moet komen. Volgens mij komt het meeste gas dat we straks gaan verbruiken en niet meer zelf hebben uit Rusland. Dat is prima gas en ik zie geen enkele reden om dat niet af te nemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen.

De heer JANSEN: Mijnheer Vermeulen is internationaal gegaan, dus ik wil toch even een klein stukje met hem mee gaan. Niet verder dan Parijs in dit geval. De RES komt rechtstreeks voort uit het Klimaatakkoord in Parijs. Dat betekent dat veel meer landen zich moeten gaan conformeren aan dat akkoord en elk land doet dat op zijn eigen manier en met zijn eigen inspanningen. Overigens, toen ik voor het laatst door Duitsland reed, het is alweer een tijdje terug, lagen er al heel veel zonneparken en stonden er heel veel windmolens. En daar zijn wij nog lang niet aan toe. We gaan ons best doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik wil toch nog eventjes aan het einde een reactie geven over het hele winddebatje dat nu heeft plaatsgevonden, want ik ben het voor een deel wel eens met mevrouw Van de Meeberg, dat dat draagvlak niet ontstaat, maar dat je dat creëert. En als er op dit moment geen draagvlak is, moet je wat doen zodat je dat gaat creëren en in die zin snap ik wel dat we niet met zijn allen achterover moeten gaan leunen en wachten tot het twee jaar verder is. Dus in de koelkast zetten, vind ik geen goede vergelijking. En ten tweede hebben we het ook hier natuurlijk over het zonneakkerbeleid dat voorkomt uit die RES en in het zonneakkerbeleid zaten niet alleen de zonneakkers, maar zat ook de zon op de daken. Daar heb ik de wethouder in het begin ook even over gehoord. Dus ik hoop dat u uw huiswerk goed doet, want volgende week willen wij toch wel even van

u weten hoe het daarmee staat. Volgens mij is de zonneladder zo ingesteld dat we niet op een van de paarden wedden, maar dat we alle dingen tegelijk oppakken voordat we de volgende trede pakken. Dus misschien is dit een goed ding om uw huiswerk voor volgende week vast voor te bereiden.

De VOORZITTER: Mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Een kleine vraag aan mijnheer Van der Peet want ik ben ook heel verheugd met wat hij net aangaf en daar wil ik dan ook wel even op inhaken. Dat raakt ook een klein beetje aan volgende week, maar ook aan waar we het nu over gehad hebben. We stellen het als alles doorgaat twee jaar uit dat daar een keuzegebied komt voor windmolens. U zegt het zelf, we moeten draagvlak creëren, daar moet je dus actief mee bezig zijn. Zegt u daarmee ook niet dat we dan dat zoekgebied wel zouden moeten aanwijzen en die tijd moeten gebruiken om initiatiefnemers de gelegenheid te geven om daar inderdaad tijd aan te besteden om dat voor elkaar te krijgen? Niet wachten, nog twee jaar, en alles on hold zetten?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Om op dat laatste te reageren, dat ben ik zeker met u eens. We moeten niet stilstaan want we hebben natuurlijk gewoon een doel waar we aan moeten voldoen, namelijk de RES. Alleen zie ik het vaststellen van een zoekgebied als een stapje in dat proces en wanneer je die stap neemt, maakt voor het einddoel eigenlijk niet uit. Als het nodig is om langer de tijd te nemen om draagvlak te creëren voor je het zoekgebied vast gaat stellen, waardoor je daarna sneller tot ontwikkeling komt, dan bereik je je doel op het moment dat dat nodig is. Dus ik zie vooral dat uitstel niet moet leiden tot nu achterover leunen.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik wil nog meegeven dat ondanks alle negatieve geluiden die ik hier vanavond in deze zaal heb laten horen, ik zeker weet dat ik van alle raadsleden in deze zaal de meest duurzame ben want op mijn dak liggen gewoon 23 zonnepanelen, mijn huis is geherisoleerd, ik heb er alles aan gedaan. Maar dat is een vrije keuze en wat we nu al doen zijn, is onze inwoners iets opdringen.

De VOORZITTER: Nou ja, dat is weer een ander onderwerp. Ik heb zo'n vermoeden dat er meer mensen zijn die zonnepanelen op hun dak hebben, bij eentje kijk ik namelijk op het dak. Mijnheer Kenselaar.

De heer KENSELAAR: Mag ik nog iets meegeven ter overweging eventueel? Eerst willen we graag gezegd hebben dat ik snap dat de fietspaden en wandelpaden niet tussen de zonnepanelen doorslingeren, maar in de stukken staan op de afbeeldingen hekken geplaatst, inderdaad, die niet hoger komen dan mijn borst. Dan kom ik daar met mijn krakkemikkige gestel – middelbaar en antilichaam – al makkelijk overheen binnen twee seconden, dus als je kwaad in de zin hebt, gaat het nog sneller. Maar als diezelfde fiets- en wandelpaden dan toch een educatieve functie zouden moeten krijgen op recreatief niveau is het misschien ook handig om op representatieve plekken van die mooie schuine paneeltjes neer te zetten met tekst en beeldinfo voor de jeugd om ze bewust te maken van wat die zonnepanelen doen. Want papa en mama kunnen het wel vertellen, maar als je als gemeente er iets neerzet met tekst en uitleg, bereik je misschien nog meer en kan een school er ook nog wat mee.

De VOORZITTER: Het zou zomaar kunnen zijn dat de wethouder daar een smiley bij heeft getekend. De heer Van der Peet en mevrouw Koolmoes.

De heer VAN DER PEET: Ik wil wel even reageren want ik vind het een mooie suggestie. Bij het fietspad waar ik overheen reed, stonden ook bordjes die waarschijnlijk met prachtige ideeën zo'n tien, vijftien of misschien wel twintig jaar geleden zijn neergezet. Die zien er nu niet meer zo fraai uit, maar gevoed door lokale stroom zou dat natuurlijk heel interactief kunnen zijn.

De VOORZITTER: Interruptie van de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het is gewoon heel erg mooi dat we dus wel de eigenaren kunnen dwingen om die bordjes daar neer te zetten, maar niet om zonnepanelen te kopen die niet met slavenarbeid tot stand zijn gekomen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil even reageren op GEZOND Haarlemmermeer, want als de mijnheer van GEZOND Haarlemmermeer zo veel moeite heeft om over een hekje te komen, kan ik u vertellen dat er waarschijnlijk gewoon een paar dobermanns of rottweilers in het veld gaan lopen.

De VOORZITTER: En dat tussen de wietplanten. We dwalen af. Nog een korte reactie.

De heer KENSELAAR: Ik werd aangesproken, ik zei dat zelfs ik met mijn krakkemikkige gestel er al binnen twee seconden overheen was, dus het gaat helemaal niet zo slecht met mij.

De VOORZITTER: Het gaat hartstikke goed met de gezondheid van mijnheer Kenselaar. Daar zijn we allemaal gelukkig mee, dan wil ik mijnheer Den Elzen vragen dit onderwerp af te ronden.

De heer DEN ELZEN: Volgens mij ging het onderwerp alle kanten op, zelfs zo dat ik me af ging vragen of we al met de discussie voor volgende week waren begonnen op enig moment. Maar ik proef dat iedereen zegt 'we hebben een aantal lasten dus we kunnen ook de lusten wel met elkaar op een betere manier verdelen'. Dus ik ga eens nadenken over dat hoe we dat verder vorm kunnen geven. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen. Als er verder geen opmerkingen of suggesties meer zijn? Een nieuw onderwerp gaan we niet meer redden gezien de tijd. Dan staan de stukken ter stemming op 10 juni a.s., niet over twee jaar, maar dit jaar. Het was mij een genoegen u voor te zitten. U heeft mij twee uur aan het werk gezet en we zien elkaar de volgende keer. Ik sluit de vergadering. Dank u wel.