

SCHRIFTELIJKE VRAAG

Datum	4 december 2015
Namens fractie	VLP
Indiener	Jac Heijnen
Vraag	De vragen zijn gericht aan wethouder Reijnders:

Vraag 1.

Wat is de opbrengst van de zonnepanelen op de diverse gemeentelijke gebouwen in relatie tot de gedane investeringen

Antwoord:

Het totale rendement uit de zonnepanelen op zowel het gemeentehuis als ook de gemeenteloods is vooraf berekend op 55.500 kWh per jaar. Het werkelijke rendement op 16 juli 2015 (dit was exact een jaar na de ingebruikname van de zonnepanelen) was 57.278 kWh. Het werkelijke resultaat ligt dus in de lijn van de verwachting. Dit betekent dat we daadwerkelijk ca. 20% van de elektriciteit die we in het verleden hebben verbruikt, nu zelf opwekken. Ook de vooraf berekende terugverdientijd van 9-13 jaar blijkt (op basis van de huidige energieprijzen) reëel te zijn.

Vraag 2.

Kun je ons informeren over de laatste stand van zaken m.b.t. De schakel. We begrepen dat NOAD inmiddels onder protest de huur aan de schakel betaalt. Dit naar aanleiding van het geschil mbt de verlichting. Speelt dit ook voor andere verenigingen?

Antwoord:

De exploitant van de Schakel heeft een aangepaste begroting ingediend. Op 19 oktober hebben we deze met de exploitant besproken. Hierbij hebben we een aantal vragen gesteld (verzoek om een nadere specificatie van een aantal cijfers). Dit ter onderbouwing van besluitvorming.

Een aantal van de vragen is beantwoord in een vervolg gesprek van 9 december. De overige antwoorden verwachten we voor het einde van het jaar. Op dat moment bereiden we een voorstel voor (college en raad). Dit zullen we ook nog een keer afstemmen met de raads werkgroep.

Als het gaat om de verlichting. In juni hebben we een gesprek gehad met de exploitant van de Schakel en NOAD. Daarin is ook gesproken over de verlichting. In de overeenkomst met VOF de Schakel staat dat de exploitant verantwoordelijk is voor onderhoud, herstel en vernieuwing van lampen / verlichting inclusief armaturen. Dit hebben we zo ook kenbaar gemaakt aan NOAD en aan de exploitant.

We hebben verder geen signalen ontvangen van andere gebruikers.

Vraag 3.

Ons bereiken signalen dat de schoolroute naar basisschool Bosdael onveiliger is geworden. Dit naar aanleiding van de afbraak van de huisjes bij Rustoord. Dit zorgt voor automobilisten voor een verkeerd gevoel van veiligheid en verhoging van de snelheid. Heeft de school hier ook al richting jou op gereageerd?

Antwoord:

De verkeersveiligheid rondom de scholen maar ook een veilige school-/ thuisroute is een vast agendapunt binnen de VEBO (verkeerseducatie Basisonderwijs) werkgroep. In deze werkgroep zitten vertegenwoordigers van de alle basisscholen van onze gemeente, verkeersouders, provincie (ROVL), politie en gemeente. Op jaarbasis komt deze werkgroep een 4-tal keren bij elkaar.

Vanuit deze werkgroep hebben wij omtrent de verkeersveiligheid, gezien de gewijzigde verkeerssituatie op de Parklaan, nog geen signalen ontvangen. Van gemeentewege zullen wij dit punt wel in de eerstvolgende vergadering inbrengen.

Een aantal jaren geleden hebben wij in samenspraak met de VEBO-werkgroep de schoolzones ingesteld. Zo is de directe omgeving bij de scholen ingericht met belijning o.a. een zebra en attentie verhogende zuilen. Zo ook op de Parklaan. Om meer inzicht te krijgen in de rijsnelheden zullen wij op de Parklaan t.h.v. schoolzone een smiley (snelheidsindicator) plaatsen. Naast een extra attentie naar de weggebruikers toe, krijgen wij ook inzicht op de daadwerkelijk gereden rijsnelheden. Afhankelijk van de uitkomsten van deze metingen zullen wij in overleg met de school bezien of extra verkeersmaatregelen noodzakelijk zijn.

Vraag 4.

Ons bereiken signalen dat er actief door gemeentewerkers bij het milieustation doorverwezen wordt naar Wijo bij het aanbieden van grofvuil. Dit i.v.m. Het kostenaspect bij ons in relatie tot dat bij Wijo. In hoeverre beïnvloedt dit onze exploitatie?

Antwoord:

Uitgangspunt van het college is “de vervuiler betaalt”. Het kilotarief op het milieupark is daarom zo samengesteld dat de kosten die we hebben voor wat betreft verwerking van het grof vuil, bezetting en andere kosten zoals onderhoud van het milieupark afgewenteld worden op de aanbieder.. De kosten die hierin grootste variabele zijn, zijn de verwerkingskosten voor het grof vuil. Deze zijn namelijk één-op-één gekoppeld aan de aangeboden hoeveelheid. Indien we minder grof vuil aangeboden krijgen, betalen we ook minder verwerkingskosten en hoeven daarnaast minder vaak containers af te voeren naar de verwerker, dat scheelt weer manuren. Zo heeft het doorverwijzen van aanbieder naar Wijo niet direct invloed.

Vraag 5.

Graag een update over de situatie bij de breng voorzieningen. VLP is nog steeds van mening dat de vervuilers hier beloond worden. Zorgt het ophalen door de gemeente van neergezet restafval voor een verbetering of een verslechtering van de situatie. Graag onderbouwen met aantallen (bijvoorbeeld aantal volle wagentjes) van begin situatie en nu.

Antwoord:

De gemeente ruimt de bijplaatsingen bij ondergrondse voorzieningen op. Door de week gebeurt dit door de WAA en sinds één jaar in het weekend door een inwoner met een afstand tot de arbeidsmarkt. We constateren dat het aantal bijplaatsingen gelijk blijft. Dit baseren we op praktijkervaring door visuele inspectie; we hebben ervoor gekozen geen foto-/logboek bij te houden omdat dit erg arbeidsintensief is gebleken. Wel hebben we in de pilotperiode van 7 maanden (circa eerste helft 2015) een 0-situatie en eindsituatie in kaart gebracht. Hieruit bleek dat de situatie niet veranderd was.

Er is geen sprake van verbetering maar ook niet van verslechtering. Uitgangspunt bij bijplaatsingen is dat schoon schoonhoudt. Dus door het opruimen van de bijplaatsingen ontmoedigen we potentiële bijplaatsers spullen achter te laten en creëren we een mooier, schoner en opgeruimder straatbeeld. We hebben geen enkele klacht meer ontvangen over bijplaatsingen, noch in de pilotperiode noch in de tweede helft van 2015. In de daaraan voorafgaande periode ontvingen we slechts van één omwonende van één locatie meerdere klachten.

De inzet van een inwoner met een afstand tot de arbeidsmarkt is door de gemeente en de inwoner zelf erg positief ontvangen. De eerste inwoner die we hebben ingezet, is inmiddels doorgestroomd naar regulier werk, de inzetperiode van de tweede loopt nog. Het primaire doel was het verminderen van bijplaatsingen. Het college ziet de 'bijvangst' op integraal gemeentelijk niveau als zeer positief; de betreffende kandidaat heeft werkervaring opgedaan en is van deze werkplek doorgestroomd naar regulier werk. Voor de inwoner betekent dit na jarenlange werkloosheid een betaalde baan. Voor de gemeente heeft dit twee voordelen: we verstrekken één uitkering minder en we hebben een mooier en schoner straatbeeld.

Vraag 6.

We constateren dat de verkeersdrempels in de Vogelsweide er voor zorgen dat men over de stoep/gras om de drempel heen rijdt omdat die zo hoog is. Kan hier wat aan gedaan worden? Drempel iets lager of maatregelen langs drempel.

Antwoord:

Wij hebben de verkeerssituatie en dan met name de situatie rondom de verkeersdrempels in Vogelsweide ter plaatse gezien. Het gaat hier om twee verkeersdrempels. Betreffende drempels voldoen aan de CROW-richtlijnen en passen binnen een 30 km/u-regime.

De hoogte van de drempel is afgestemd op de functie van de weg. Wij zien geen noodzaak tot verlaging van de verkeersdrempels. Wel zullen nogmaals nader gezien of extra aanvullende maatregelen genomen kunnen worden om "het omzeilen" van de drempels tegen te gaan.

Portefeuillehouder*

Ton Reijnders

Afhandeling*

14 december 2015

*** in te vullen door de griffie**