

Regiovisie monitor 2024

regionale samenwerking
Jeugdhulp Haaglanden



Inhoud

1. Inleiding 3 →

2. Ontwikkeling regionale jeugdhulp op hoofdlijnen 6 →

3. Jeugdigen groeien zo thuis mogelijk op 15 →

4. Jeugdigen groeien duurzaam veilig op 20 →

5. Aanpak wachttijden 29 →

6. Jeugdhulp en onderwijs werken effectief samen 40 →

7. Jongeren en ouders aan het woord over jeugdhulp 45 →

8. Conclusie 50 →

Bijlage
Overzicht Regiovisie monitor per gemeente 51 →



1 Inleiding

Bij de vaststelling van de Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden 2021–2026 is afgesproken jaarlijks te rapporteren over de voortgang op de gezamenlijke ambities. Deze vierde Regiovisie monitor beschrijft de belangrijkste ontwikkelingen binnen de jeugdhulp in de regio Haaglanden, op basis van cijfers, trends en inzichten over het jaar 2024.

De Regiovisie is opgesteld om beter te kunnen sturen op de transformatie van de jeugdhulp. De ambities zijn gezamenlijk bepaald met ouders, jongeren, professionals, aanbieders en samenwerkingspartners en richten zich op tijdige, passende hulp, veilig en thuis opgroeien en een effectieve samenwerking tussen jeugdhulp en onderwijs.

In de regio Haaglanden is er een stabilisatie zichtbaar in het aantal cliënten dat een beroep doet op jeugdhulp, na jarenlange stijging. Toch blijven de kosten voor jeugdhulp in 2024 stijgen.

Kostenbeheersing

In het licht van de structurele bezuinigingsopgave uit de landelijke Hervormingsagenda Jeugd is deze blijvende stijging van kosten voor jeugdhulp niet houdbaar. Daarom is regionaal gekozen voor een samenhangende aanpak van kostenbeheersing, binnen de kaders van de Regiovisie en de Hervormingsagenda Jeugd. Deze aanpak bestaat uit vier actielijnen: vermindering van jeugdhulp met verblijf, terugdringen van lichte hulp, van individuele naar collectieve zorg in het onderwijs en betere sturing op het regionale zorglandschap. Vanaf 2025 worden hier gefaseerd aanvullende maatregelen aan toegevoegd, gericht op effectiever inzetten van zorg en het versterken van de regie door de lokale teams.

Regionale cijfers en het Haags toekomstperspectief

Deze monitor biedt inzicht in de stand van de regionale jeugdhulp over het jaar 2024. Dit moet gemeenten ondersteunen bij het voeren van regie, onder meer via cijfers uit een regionaal dashboard dat in 2024 is aangepast. Hierin bundelt het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden data op basis van het berichtenverkeer en andere bronnen zoals het CBS. Tegelijkertijd onderstreept deze monitor het belang van dieper inzicht in lokale verschillen, de inrichting van het sociaal domein en de effectiviteit van jeugdhulp – als basis voor verdere sturing en verantwoorde transformatie.

De Regiovisie monitor van 2023 was gebaseerd op een afwijkende reeks data[1]. Om verschillende redenen is de monitor van 2024 net als de jaren voor 2023, weer gebaseerd op een heel kalenderjaar en zijn de cijfers van 2023 hierop aangepast.

In 2024 is de samenstelling van de jeugdhulpregio Haaglanden veranderd. Deze verandering heeft eveneens impact op de weergave van de jeugdhulp data in deze monitor. De gemeente Voorschoten is overgestapt naar regio Holland Rijnland en de gemeente Den Haag koopt een deel van de jeugdhulp niet langer regionaal in. Met het Haags Toekomstperspectief Jeugd- en Gezinshulp (HTP) wordt een deel van de ambulante hulp in Den Haag lokaal ingekocht via de samenwerkingsverbanden Kracht en rondomJou. Het effect van deze wijziging is op verschillende plekken in de Regiovisie monitor in de cijfers zichtbaar en wordt waar van toepassing nader geduid.

Vanwege een combinatie van hierboven genoemde redenen kunnen er cijfermatige verschillen ten opzichte van de Regiovisie monitor van vorige jaren naar voren komen.

Als bijlage bij deze monitor zijn cijfers per gemeente opgenomen. Hierin wordt het gebruik van de regionaal ingekochte jeugdhulp per gemeente afgezet tegen andere gemeenten in de regio. Vanwege het effect van het HTP is Den Haag apart in beeld gebracht en zijn de overige acht gemeenten (H8) ten opzichte van elkaar getoond.



[1] De monitor van 2023 is gebaseerd op data van het vierde kwartaal van 2022 en de eerste drie kwartalen van 2023.



Leeswijzer

Deze Regiovisie monitor opent met een hoofdstuk dat een overzicht biedt van de algemene cijfers over jeugdhulp in 2024. Het daaropvolgende hoofdstuk gaat in op de ambitie om kinderen ‘zo thuis mogelijk’ te laten opgroeien. Het vierde hoofdstuk richt zich op veilig opgroeien en laat aan de hand van data zien hoe de inzet van jeugdbescherming en uithuisplaatsingen verder wordt voorkomen.

Daarna volgt een hoofdstuk over wachttijden, waarin de belangrijkste knelpunten worden benoemd, onder andere bij de Kinderdagcentra (KDC). Ook wordt stilgestaan bij de toepassing van het afwegingskader dat helpt om kwetsbare kinderen sneller passende hulp te bieden.

De samenwerking tussen jeugdhulp en onderwijs staat centraal in hoofdstuk zes. Vervolgens wordt in het laatste inhoudelijke hoofdstuk aandacht besteed aan ervaringen van jeugdigen, ouders en professionals, en hoe de regio werkt aan hun betrokkenheid bij beleid en uitvoering.

De monitor sluit af met een samenvattende conclusie. Begrippen en afkortingen die in de tekst voorkomen, worden na elk hoofdstuk kort toegelicht.

Als bijlage zijn dit jaar overzichten toegevoegd van het jeugdhulpgebruik per gemeente. ■

2 Ontwikkeling regionale jeugdhulp op hoofdlijnen

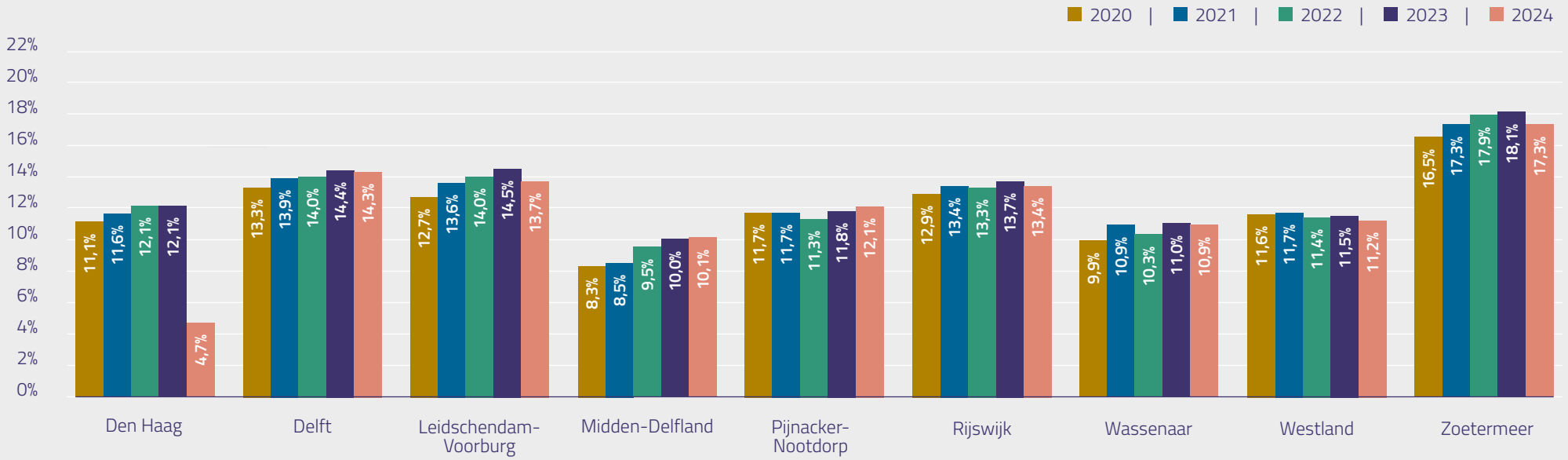
Dit hoofdstuk gaat over de ontwikkeling van de jeugdhulp in de regio Haaglanden. We onderzoeken de trends rondom het aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van jeugdhulp, de soorten hulp die worden geboden en de bijbehorende kosten. De inzichten worden gepresenteerd op basis van de beschikbare gegevens die zijn vastgesteld met indicatoren voor de Regiovisie monitor.

Per 1 januari 2024 startte het Haags Toekomstperspectief (HTP). Een deel van de jeugdhulpvragen wordt hiermee door de gemeente Den Haag lokaal afgehandeld, buiten de regionaal ingekochte jeugdhulp om. Deze inrichting van de Haagse jeugdhulp is zichtbaar in de regionale jeugdhulpcijfers.

Inleiding

Dit hoofdstuk gaat over de belangrijkste ontwikkelingen in het gebruik van jeugdhulp, welke vormen dit betreft en de kosten die daarmee samenhangen. In vergelijking met vorige jaren, suggereren de cijfers van de regionale jeugdhulp in de regio Haaglanden een trendbreuk. In zekere zin is dat ook zo, want met de invoering van het Haags Toekomstperspectief (HTP) per 1 januari 2024 is in de gemeente Den Haag een belangrijke wijziging doorgevoerd. Een deel van de hulpvragen wordt sindsdien lokaal opgepakt, buiten de regionale inkoopstructuur om. De lichtere vormen van jeugdhulp vallen voortaan onder verantwoordelijkheid van de twee samenwerkingsverbanden Kracht en rondomJou. Dit heeft directe gevolgen voor de weergave en interpretatie van de cijfers in deze monitor. Per 2024 gaan de cijfers van Den Haag in deze monitor over de zwaardere (en duurdere) vormen van hulp.

Figuur 1A: Percentage jeugdigen dat regionaal ingekochte jeugdhulp ontvangt in de regio Haaglanden[2]



[2] Bron: CBS Jeugd. De cijfers van Den Haag zijn exclusief HTP.

Daarnaast is de gemeente Voorschoten per 2024 uit de regio Haaglanden getreden. Vanwege het beperkte aantal cliënten leidt dit niet tot significante verschuivingen in de regionale gemiddelden. Alle gepresenteerde data zijn waar nodig omgerekend naar de huidige regionale samenstelling, zodat een consistente trendanalyse over de jaren heen mogelijk blijft.

Dit hoofdstuk beschrijft de ontwikkeling van de vraag naar de verschillende typen jeugdhulp en uitgaven die hiermee in 2024 gemoeid zijn. Tenslotte wordt aangegeven welke acties zijn ondernomen om de oplopende kosten verder te beheersen.

De afsluitende reflectie bevat ten slotte enkele aandachtspunten die op basis van de gepresenteerde trends van belang zijn richting de nieuwe contractperiode per 1 januari 2027.

Ontwikkeling van de vraag naar jeugdhulp

Figuur 1A biedt een eerste overzicht van de ontwikkeling in de vraag naar jeugdhulp. Het staafdiagram toont in één oogopslag hoe het percentage jeugdigen tot achttien jaar dat jeugdhulp ontvangt, zich per gemeente heeft ontwikkeld. Figuur 1B vult dit aan met de absolute aantallen per gemeente en voor de regio als geheel. Hierin is een grote afname van het totaal aantal cliënten te zien, die verklaarbaar is door de invoering van het HTP. Voor de andere gemeenten is in 2024 overwegend een stabilisatie zichtbaar van het percentage jeugdigen dat jeugdhulp ontvangt. Dit kan wijzen op een toename van casuïstiek die door de lokale teams worden opgepakt.

Belangrijk om hierbij te vermelden is dat het uitsluitend gaat om regionaal ingekochte jeugdhulp. Dit verklaart de relatief lage percentages en absolute aantallen voor de gemeente Den Haag per 2024. Hierdoor zijn de percentages jeugdigen uit Den Haag in de figuren 1A en 1B niet goed vergelijkbaar met die van andere gemeenten. De reden hiervoor is dat vanuit Den Haag alleen de jeugdigen met zwaardere vormen van jeugdhulp in de cijfers zijn meegenomen. Een korte toelichting op wat binnen en buiten de scope van het HTP valt, is opgenomen in de gemeente bijlage van Den Haag. Voor de overige gemeenten hebben de cijfers in figuur 1A en 1B betrekking op alle vormen van jeugdhulp.

Verder is relevant om hier te melden dat er in de rapportages van de Regiovisie monitor over de jaren heen een verschil is in het totale aantal jeugdigen dat gebruik maakt van regionaal ingekochte jeugdhulp. De afgelopen jaren lag het totale regionale aantal cliënten telkens rond de 30.000. Per 2024 ligt het totaal aantal bijna 9.000 lager. Hoewel er lokaal enkele verschuivingen zijn, wordt het grootste verschil verklaard door jeugdigen die vanuit het HTP hulp krijgen. Deze veronderstelling sluit ook aan bij het gegeven dat het aantal Haagse jeugdigen dat in 2023 (dus voorafgaand aan het HTP) regionaal ingekochte jeugdhulp ontving, zo'n 8.600 hoger lag dan in 2024 (13.987 respectievelijk 5.386). Overigens is het mogelijk dat jeugdigen uit Den Haag zowel ondersteuning van Kracht en rondomJou als regionaal ingekochte jeugdhulp ontvangen.

Ook blijkt uit de cijfers dat de percentages en aantallen per gemeente (met uitzondering van Den Haag) over het algemeen

Figuur 1B: Aantal unieke cliënten dat in de jeugdhulpregio Haaglanden regionaal ingekochte jeugdhulp ontvangt

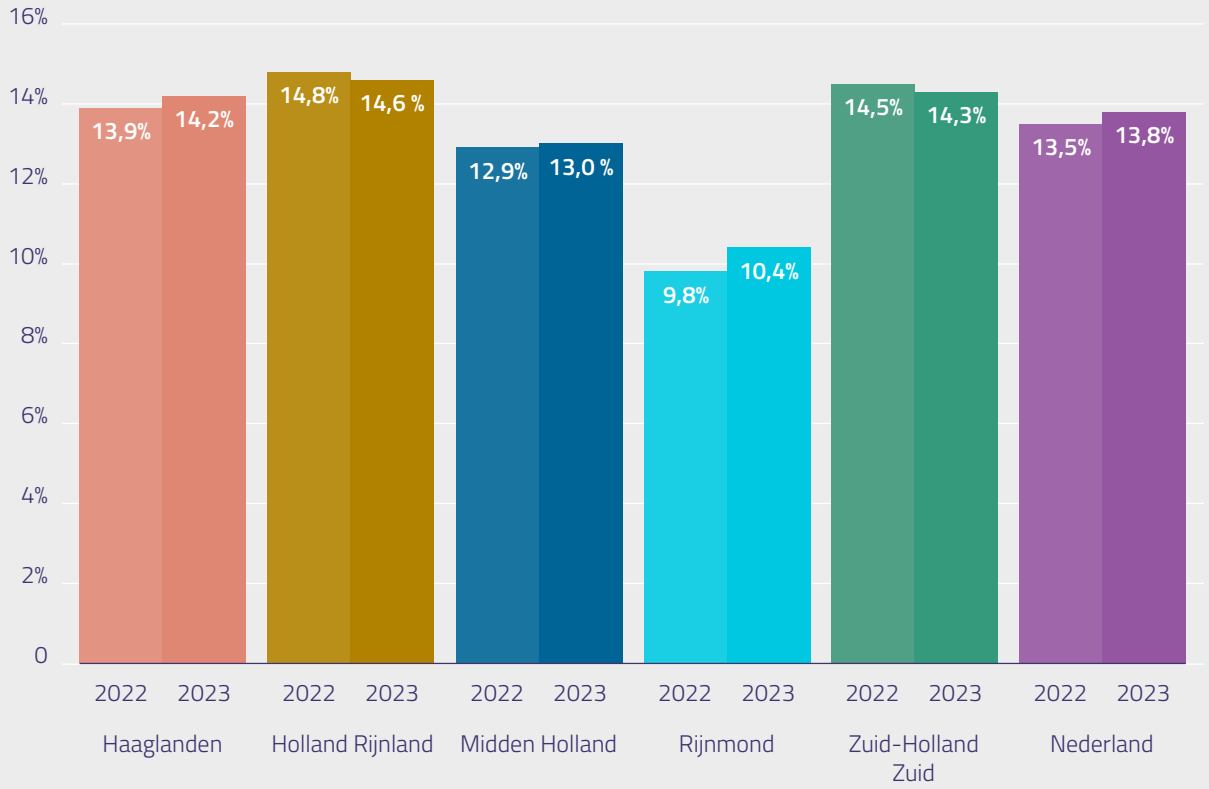


Bron: CBS Jeugd.

stabiel zijn gebleven, net als de onderlinge verschillen tussen gemeenten. Dit roept de vraag op hoe deze verschillen te verklaren zijn – en belangrijker nog: in hoeverre zulke verklaringen aanknopingspunten bieden voor sturing. Wanneer verschillen samenhangen met sociaaleconomische factoren is gerichte sturing vanuit de jeugdhulp beperkter mogelijk. Maar als ze bijvoorbeeld het gevolg zijn van verschillen in lokale werkwijzen, ontstaan er kansen om van elkaar te leren. Hierop gaan we bij de afsluiting van dit hoofdstuk nader in.

Figuur 2 laat zien dat de ontwikkeling van jeugdhulp in de regio Haaglanden vergelijkaar is met die in andere regio's en met de landelijke trend. Een uitzondering hierop vormt de regio Rijnmond, waar een afwijkende inrichting van het jeugdhulpstelsel mogelijk invloed heeft op de regionale cijfers. Hierdoor is een directe vergelijking tussen de regio's Haaglanden en Rijnmond niet goed mogelijk.

Figuur 2: Percentage jeugdigen met jeugdhulp tot 18 jaar



Bron: CBS Jeugd. De cijfers over het jaar 2024 zijn nog niet gepubliceerd.

Ontwikkeling uitgaven per cliënt

Figuur 3 toont de ontwikkeling van de uitgaven per cliënt in de jeugdhulpregio Haaglanden. In 2024 lijken de gemiddelde uitgaven per cliënt met bijna 25% gestegen ten opzichte van 2023 (€ 13.784 in 2024 ten opzichte van € 11.036 in 2023). We spreken bewust van een schijnbare stijging, omdat de cijfers laten zien dat na de invoering voor het HTP, er voor cliënten uit Den Haag vooral zwaardere vormen van jeugdhulp zijn ingezet. Dit blijkt onder andere uit het verschil in uitgaven per cliënt: in Den Haag zijn deze in 2024 € 20.001, dit is aanzienlijk hoger dan het gemiddelde van de overige regiogemeenten.

Bij nadere beschouwing op gemeentelijk niveau blijkt dat in vrijwel alle gemeenten de uitgaven per cliënt sterker zijn gestegen dan op basis van reguliere indexering verwacht mag worden.

Figuur 3: Aantal cliënten dat regionaal ingekochte jeugdhulp ontvangt en gemiddelde cliëntkosten



Dit duidt op een algemene verzwaring van de ingezette jeugdhulp. Een mogelijke andere verklaring die hiervoor gegeven kan worden is dat als gemeenten lokaal meer lichtere hulp bieden, dat dan de zwaardere problematiek wordt opgevangen met regionaal ingekochte jeugdhulp. Omdat dit duurdere trajecten betreft, stijgen in deze redenering ook de gemiddelde kosten per cliënt. Andere mogelijke verklaringen zijn tariefsverhogingen die voor een aantal verblijfsproducten in 2024 zijn doorgevoerd en de caseloadverlaging in de jeugdbescherming. In hoofdstuk 4 wordt deze caseloadverlaging verder toegelicht.

Typen jeugdhulp

Tabel 1 geeft inzicht in de inzet van verschillende typen jeugdhulp in de regio. In voorgaande jaren kwam in de cijfers steeds een continue stijging van het aantal cliënten in de generalistische basis-ggz naar voren in de Regiovisie monitor. In de monitor van 2024 is juist een duidelijke daling te zien van dit type jeugdhulp. Ook voor jeugd- en opvoedhulp valt een forse afname van het aantal cliënten op.

Omdat niet duidelijk is hoe groot de invloed van het HTP is op bovengenoemde ontwikkelingen, is aanvullend onderzoek uitgevoerd. Daarbij is het aantal unieke cliënten per type jeugdhulp afzonderlijk voor de H8-gemeenten geanalyseerd, om het effect van het HTP zo veel mogelijk te isoleren. Uit deze nadere analyse ontstaat een gemengd beeld. Voor jeugd- en opvoedhulp lijkt het vermoeden bevestigd: zowel binnen H8 als H9 is sprake van een daling, waarbij de daling binnen H9

Tabel 1: Aantal unieke cliënten per type jeugdhulp

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	1.029	1.090	1.106	1.079	1.069
Dyslexie	2.054	1.965	2.024	2.287	2.323
Generalistische Basis GGZ[3]	4.926	5.024	4.913	5.306	2.593
Gezinshuizen	167	163	175	201	196
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt[3]	5.256	6.115	6.509	6.953	4.524
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)[3]	6.658	6.742	6.867	6.728	4.441
Jeugd Gedwongen kader	3.087	3.074	2.998	2.730	2.514
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	346	350	312	353	300
Landelijk ingekochte zorg	370	442	457	572	559
Pleegzorg	1.427	1.353	1.429	1.317	1.242
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)[3]	14.521	15.565	15.999	16.698	11.327

Tabel 2: Procentuele toename/afname van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp ten opzichte van referentiejaar 2020

	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	0,0%	5,9%	7,5%	4,9%	3,9%
Dyslexie	0,0%	-4,3%	-1,5%	11,3%	13,1%
Generalistische Basis GGZ[3]	0,0%	2,0%	-0,3%	7,7%	-47,4%
Gezinshuizen	0,0%	-2,4%	4,8%	20,4%	17,4%
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt[3]	0,0%	16,3%	23,8%	32,3%	-13,9%
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)[3]	0,0%	1,3%	3,1%	1,1%	-33,3%
Jeugd Gedwongen kader	0,0%	-0,4%	-2,9%	-11,6%	-18,6%
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	0,0%	1,4%	-9,6%	2,3%	-13,0%
Landelijk ingekochte zorg	0,0%	19,5%	23,5%	54,6%	51,1%
Pleegzorg	0,0%	-5,2%	0,1%	-7,7%	-13,0%
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)[3]	0,0%	7,2%	10.2%	15,0%	-22,0%

[3] Dit type hulp wordt per 1-1-2024 voor cliënten uit Den Haag voornamelijk geboden door de samenwerkingsverbanden Kracht en rondomJou.



aanzienlijk sterker is. Voor de ggz kan echter geen vergelijkbare conclusie worden getrokken. Hier lijkt eerder sprake van een verschuiving van de inzet van generalistische basis-ggz naar specialistische ggz.

Om meer zicht te krijgen op dergelijke verschuivingen is nader onderzoek en meer duiding nodig[4].

Tabel 3: Percentage cliënten ten opzichte van de kosten van het zorgtraject

	% cliënten	% kosten
Meer dan € 10.000 per cliënt per jaar	31%	84%
Minder dan € 10.000 per cliënt per jaar	69%	16%

Uitgaven boven en onder € 10.000 per cliënt

In de Regiovisie monitor hanteren we de uitgaven per cliënt als een indicatie voor de zwaarte van de onderliggende hulpvraag. Zoals eerder beschreven, stijgen de uitgaven per cliënt sneller dan de reguliere prijsindexatie, wat mogelijk wijst op een toename van de complexiteit van de hulpvragen. In dit deel richten we ons specifiek op de cliënten met de zwaarste hulpvragen. Hiervoor hanteren we een grens van € 10.000 aan uitgaven per cliënt.
Uit tabel 3 blijkt dat voor 31% van de cliënten die in 2024 in Haaglanden gebruikmaakten van regionaal ingekochte jeugdhulp, een inzet van meer dan € 10.000 per cliënt werd gerekend. Ter illustratie: uitgaande van een gemiddelde kostprijs van € 100,- per uur voor jeugdhulp (over verschillende vormen van hulp en opleidingsniveaus heen), betekent dit dat voor deze cliënten minimaal 100 uur professionele inzet per jaar noodzakelijk is. Hoewel dit een vereenvoudigde benadering is (onder andere doordat verblijfskosten hierin niet zijn meegenomen), biedt het wel een indicatie van de druk die deze groep uitoefent op de inzet van professionals en op de beschikbare voorzieningen, zeker in een krappe arbeidsmarkt.

Ondanks het beperkte aandeel in de populatie (31%), vertegenwoordigt deze groep 84% van de totale kosten voor jeugdhulp. Ter vergelijking: de overige 69% van de cliënten, die minder dan € 10.000 per cliënt kosten, vertegenwoordigen gezamenlijk slechts 16% van de uitgaven voor regionale jeugdhulp. Op gemeentelijk niveau laat de analyse zien dat de financiële druk als gevolg van cliënten voor wie de jeugdhulp meer dan € 10.000 kostte, binnen de regio verschilt. In de bijlagen zijn deze verschillen per afzonderlijke gemeente inzichtelijk gemaakt.

Uitgaven onder druk: grip op begeleiding en jeugd- en opvoedhulp

Tussen 2021 en 2023 zijn de uitgaven aan begeleiding en jeugd en opvoedhulp in de regio Haaglanden fors gestegen, terwijl het aantal cliënten met 29% toenam. Inmiddels ontvangt een op de zes à zeven jeugdigen in Haaglanden een vorm van jeugdhulp - een niveau dat voor gemeenten financieel onhoudbaar is. Om weer grip te krijgen op deze uitgaven is

[4] Voor die duiding zal mede met het oog op de nieuwe contractering per 1-1-2027, in 2025 een regionale Ontwikkeltafel met betrokken stakeholders worden ingepland.

in 2024 regionaal onderzoek gedaan en zijn maatregelen voorbereid die vanaf september 2025 worden geïmplementeerd. Dit omvat onder andere aangepaste productomschrijvingen, aangescherpte normen voor het aantal, de duur en intensiteit van behandelingen en het expliciet benoemen van de doelgroep. De toegang krijgt hiermee meer ruimte én meer houvast om scherper te beoordelen welke hulp nodig is, wat hoort bij normale ontwikkeling of opvoeding en waar algemene voorzieningen toereikend zijn.

Met deze aanpak wordt toegewerkt naar een meer doelmatige inzet van jeugdhulp, zonder afbreuk te doen aan de ondersteuning van kwetsbare jeugdigen. Ook wordt verkend hoe hulp collectiever kan worden ingezet, hoe begeleiding kan worden verminderd en hoe alternatieven zoals zelfhulp of opvoedondersteuning kunnen bijdragen aan normalisatie. In 2025 worden dezeaanscherpingen toegelicht en besproken met de lokale teams.



Conclusie

De ontwikkelingen in 2024 laten een voortzetting zien van de trend uit eerdere jaren. Het belangrijkste kenmerk hiervan is de aanhoudende toename van de zwaarte van de hulpvragen, gemeten in de omvang van de ingezette jeugdhulp per cliënt.

Deze ontwikkeling onderstreept de urgentie van verdere actie. Zowel op regionaal als op gemeentelijk en landelijk niveau zijn verschillende stappen gezet. Voorbeelden hiervan zijn de regionale inzet op kostenbeheersing, de voorbereidingen op de nieuwe contractering van jeugdhulpaanbieders per 1 januari 2027 en de implementatie van de Hervormingsagenda Jeugd.

De jeugdhulpregio Haaglanden werkt aan de verdere ontwikkeling van een dashboard, gevoed met data van onder meer het Servicebureau, jeugdhulpaanbieders en het CBS. Dit dashboard wordt gekoppeld aan een werkwijze waarin meten, duiden en oordeelsvorming centraal staan, als basis voor sturing binnen de beleidscyclus.

De gepresenteerde cijfers laten zien dat nader onderzoek naar de achterliggende oorzaken van de gemeentelijke verschillen, waardevolle inzichten en sturingsinformatie kan opleveren. Hierbij gaat het met name om factoren waarop gemeenten daadwerkelijk invloed kunnen uitoefenen. Nader onderzoek naar de effecten van de inrichting van het sociaal domein is hierbij relevant, de zwaarte van de hulp per cliënt en het aandeel cliënten waarvoor jeugdhulp wordt ingezet. ■



3 Jeugdigen groeien zo thuis mogelijk op

In de Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden is het uitgangspunt opgenomen dat kinderen en jongeren zo veel mogelijk opgroeien in hun eigen omgeving. Wanneer dat niet veilig of haalbaar is, wordt eerst gezocht naar een oplossing binnen het netwerk van het kind. Alleen wanneer dit niet mogelijk blijkt, wordt overgegaan tot plaatsing in een pleeggezin, gezinshuis of, in uitzonderlijke gevallen, in een residentiële voorziening. De inzet op 'zo thuis mogelijk' sluit aan bij zowel regionale als landelijke ambities, waaronder het afbouwen van gesloten jeugdhulp en de beweging naar nul uithuisplaatsingen.
Dit hoofdstuk gaat in op de voortgang van die afbouw, de samenwerking binnen het landsdeel Zuidwest en de ontwikkelingen binnen de pleegzorg in de regio Haaglanden.

Inleiding

In dit hoofdstuk wordt aandacht besteed aan de invulling die de regio in 2024 heeft gegeven op de ambitie dat kinderen en jongeren zoveel mogelijk in hun eigen vertrouwde omgeving opgroeien. Helaas lukt dit niet altijd en is een uithuisplaatsing nodig. Hoewel dit steeds minder vaak voorkomt, blijven speciale voorzieningen nodig voor kinderen die (tijdelijk) niet thuis kunnen wonen. Het brede palet van aanbod voor jeugdigen waar een uithuisplaatsing aan de orde is, loopt van pleegzorg en gezinshuizen tot gesloten jeugdhulp. Vaak start de zorg met een crisisplaatsing. Het vervolgens creëren van passend aanbod als thuis wonen echt niet mogelijk is, heeft dan ook grote aandacht. In hoofdstuk 4 wordt nader ingegaan op de ontwikkeling van het aantal uithuisplaatsingen.

De afgelopen jaren is met kracht ingezet op het verminderen van gesloten plaatsingen, in lijn met regionale en landelijke ambities. Hierbij lag de nadruk op het afbouwen en hervormen van de gesloten jeugdhulp, vanwege de maatschappelijke en politieke druk én het besef dat dit het verst afstaat van 'zo thuis mogelijk' opgroeien. Ondanks een snelle afname van de instroom in de afgelopen jaren, blijft het afbouwproces complex – zowel inhoudelijk als financieel.

Dit hoofdstuk gaat eerst in op de ontwikkelingen in de pleegzorg en vervolgens wordt de verdere afbouw in de JeugdhulpPlus verder beschreven.

Tabel 4: Aantal plaatsingen in JeugdzorgPlus voorziening in 2023 en 2024

Haaglanden	2023[5]	2024[5]
Q1	20	16
Q2	25	10
Q3	12	17
Q4	21	16
Totaal	**78**	**59**

Bron: Jaarrapportage 2024 plaatsingscoördinatie Zuidwest.



Actieplan pleegzorg

Voor kinderen die (tijdelijk) niet bij hun biologische ouders kunnen wonen, zijn er verschillende vormen van jeugdhulp in gezinsvormen, zoals pleegzorg en gezinshuizen. Pleeggezinnen zijn gezinnen die vrijwillig een kind opnemen en verzorgen. Dit kan voor korte of lange termijn zijn, afhankelijk van de situatie van het kind en de biologische ouders. Pleegouders krijgen begeleiding en ondersteuning om het kind de best mogelijke zorg te bieden. In Haaglanden neemt net als veel andere regio's in Nederland het aantal pleeggezinnen al jaren af. Daardoor zijn er minder plekken beschikbaar voor kinderen in een pleeggezin. Kinderen komen dan vaker in (duurdere) andere vormen van zorg zoals gezinshuizen of vormen van residentiële zorg.

Bij voorkeur wordt bij pleegzorg ingezet op plaatsing bij een netwerkpleeggezin. Dit kan betekenen dat een kind bij een familielid of kennis uit de directe omgeving wordt geplaatst. Zowel voor deze meest nabije vorm van pleegzorg

[5] De overige gemeenten buiten landsdeel Zuidwest zijn op verzoek uit de rapportage gelaten. Dit maakt dat de totale plaatsingscijfers in deze rapportage verschillen met de jaarrapportage over 2023.



als voor bestandspleeggezinnen is screening vooraf nodig. Deze screening wordt uitgevoerd door de Raad voor de Kinderbescherming en is bedoeld om de veiligheid van jeugdigen zo veel mogelijk te waarborgen.

In 2024 is in de regio Haaglanden een actieplan opgesteld met verbeterpunten in de pleegzorg. Hierin zijn stakeholders betrokken zoals de Nederlandse vereniging voor pleeggezinnen en jeugdhulpaanbieders die pleeghulp aanbieden om het goede gesprek over pleegzorg te versterken. Centraal in het actieplan staat het actief betrekken van pleegkinderen, pleegouders en ouders bij beslissingen en perspectiefbepaling, met aandacht voor open communicatie en gelijkwaardige samenwerking. Daarnaast is het behouden van de band tussen broers en zussen bij plaatsingen van belang, net als het beter ondersteunen van pleegouders bij complexe situaties en het organiseren van domein- en gemeente overstijgende regie wanneer dat nodig is. In het actieplan is verder ook aandacht besteed aan het waarborgen van rechten en plichten van pleegkinderen en -ouders, onder andere door betere informatievoorziening en inzet op medezeggenschap. Het actieplan sluit aan bij bestaande visies en wordt de komende periode verder uitgewerkt samen met pleegzorgorganisaties, gemeenten en betrokken professionals.

Eind november 2024 is er vanuit de regionale aanpak wachttijden een uitvraag gedaan bij aanbieders met pleegzorg en gezinshuizen. Met deze verdiepende uitvraag is meer zicht ontstaan op de wachttijden, trends, ontwikkelingen, knelpunten, hiaten en bij het vormgeven en doorontwikkelen van beleid en uitvoering. Een nadere toelichting op deze uitvraag is te lezen in hoofdstuk 5 over de wachttijden aanpak.

Verdere afbouw JeugdzorgPlus

De gemeenten werken regionaal samen met het landsdeel Zuidwest[6] aan het afbouwen en toekomstbestendig maken van het gesloten jeugdhulpaanbod. In landsdeel Zuidwest zijn iHUB en Schakenbosch de huidige aanbieders van JeugdzorgPlus. Den Haag vervult hierin de rol van accounthouder voor Schakenbosch. In 2024 is het eerder opgestelde bovenregionale plan verder geconcretiseerd. In dat kader is afgesproken dat iHUB haar gesloten aanbod op drie locaties vanaf 2025 stapsgewijs afbouwt, met volledige beëindiging in 2026. Schakenbosch wordt daarmee vanaf 2027 de enige aanbieder van JeugdzorgPlus binnen het landsdeel. Om de geleidelijke afbouw van iHUB op te vangen, breidt Schakenbosch vanaf 2025 tijdelijk het aantal plaatsen uit. Deze extra capaciteit wordt in de jaren daarna weer afgebouwd, met als doel een structureel aanbod van 54 plekken in 2028 voor het gehele landsdeel.

Ontwikkeling aantal cliënten in JeugdzorgPlus

Zoals in tabel 4 te zien is, neemt het aantal jeugdigen uit de regio Haaglanden die een gesloten setting verblijven nog steeds af. In 2023 waren dat er in totaal nog 78 en in 2024 daalde dit verder naar 59. Het aantal bezette plaatsen aan het eind van 2024 is

[6] Het Landsdeel Zuidwest bestaat uit de vijf jeugdhulpregio's in Zuid-Holland: Haaglanden, Holland-Rijnland, Midden-Holland, Rijnmond en Zuid-Holland-Zuid.

nagenoeg gelijk gebleven met het aantal aan het begin van het jaar.

Hoewel de instroom is afgenomen, blijft het totaal aantal jeugdigen dat gebruikmaakt van JeugdzorgPlus toch nog relatief hoog doordat jongeren gemiddeld langer in zorg blijven. Deze langere verblijfsduur hangt samen met het gebrek aan passende vervolgplekken buiten de gesloten setting.

In 2024 stond de aanpak kostenbeheersing centraal. Hierin is onder meer gekeken naar mogelijkheden om kwaliteitsverbetering hand in hand te laten gaan met lagere kosten door een lager gebruik van voorzieningen. Een voorbeeld hiervan is het verminderen van het aantal doorplaatsingen, waarvan we weten dat het contraproductief is bij herstel. Dit vraagt gedeelde focus van gemeenten en aanbieders, coördinatie van plaatsingen en goede casusregie. De in 2024 ingezette en deels gerealiseerde groepsverkleining kan dit hopelijk versterken.

In de afgelopen jaren zijn concrete stappen gezet: de groepsgroottes zijn teruggebracht en Schakenbosch is gestopt met het separeren van kinderen. In 2023 is met een vernieuwd plan gewerkt aan verdere bovenregionale samenwerking om deze transitie voort te zetten. In 2024 zijn verdere stappen gezet om uitwerking te geven aan deze transitie.



Beëindiging interbestuurlijk toezicht

Tot november 2024 stonden alle gemeenten binnen het landsdeel Zuidwest onder interbestuurlijk toezicht van het Rijk vanwege de zorgelijke financiële situatie bij iHUB en Schakenbosch en de mate van samenwerking tussen betrokken partijen. Dit toezicht is inmiddels opgeheven, waarmee het vertrouwen in de bestuurlijke en financiële stabiliteit binnen het landsdeel is hersteld.



Conclusie

De jeugdhulpregio Haaglanden zet stevig in op het realiseren van kleinschalige, passende vormen van opvang dicht bij huis. De verdere afbouw van JeugdzorgPlus in samenwerking met het landsdeel Zuidwest en de uitvoering van het regionale actieplan pleegzorg markeren belangrijke stappen in die richting. Hoewel de afname van gesloten plaatsingen zichtbaar is, blijven passende vervolgplekken buiten de gesloten setting een uitdaging. Door de inzet op netwerkpleegzorg, betere ondersteuning van pleegouders, en domein-overstijgende samenwerking wordt gewerkt aan duurzame oplossingen.
De opheffing van het interbestuurlijk toezicht onderstreept het herstelde vertrouwen in de samenwerking en bestuurlijke kracht van de regio

Het is belangrijk om passende en beschikbare hulp te organiseren voor de doelgroep van JeugdhulpPlus. De regio zet zich in om het aantal plaatsingen omlaag te brengen dan wel te verkorten. Deze aanpak wordt verder uitgewerkt in het segment verblijf voor de nieuwe inkoopronde van jeugdhulp per 2027. ■

4 Jeugdigen groeien duurzaam veilig op

Een van de uitgangspunten van de Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden is dat jeugdbeschermingsmaatregelen zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Door een preventieve, gezinsgerichte en integrale aanpak wordt ingezet op het wegnemen van (dreigende) onveiligheid en het creëren van duurzame veiligheid binnen gezinnen. Hiermee sluit de Regiovisie aan bij de landelijke ambitie om het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen en uithuisplaatsingen verder terug te dringen.

Gemeenten spelen een belangrijke rol in het waarborgen van veiligheid binnen gezinnen. Dit doen zij op basis van de Jeugdwet, de Wmo, de meldcode Huiselijk Geweld en Kindermishandeling en internationale verdragen die kinderrechten beschermen, huiselijk geweld en geweld tegen vrouwen tegengaan. De Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden sluit volledig aan op deze kaders.

In 2024 zijn er in de regio Haaglanden belangrijke stappen gezet om de werkdruk bij jeugdbeschermers te verlagen en de situatie in jeugdbescherming verder te verbeteren. Ook zet de daling van het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen verder door, net als het aantal aanmeldingen bij de Jeugdbeschermingstafel.

Inleiding

In de Regiovisie is verwoord dat wanneer een kind in een onveilige situatie opgroeit, we alles op alles zetten om die veiligheid zo snel mogelijk te herstellen. Daarbij staat het welzijn van de jeugdige altijd voorop. In gesprek met ouders en andere direct betrokkenen worden oplossingen gezocht. In uitzonderlijke gevallen kan het nodig zijn om de rechter te vragen of de verantwoordelijkheid van de ouders tijdelijk overgenomen mag worden. Een rechter kan op advies van de Raad voor de Kinderbescherming een jeugdbeschermingsmaatregel opleggen. In zulke situaties nemen jeugdbeschermers van een gecertificeerde instelling (GI) tijdelijk de regie, om zo de veiligheid van het kind te waarborgen. Soms betekent dit dat een kind (tijdelijk) in een pleeggezin, gezinshuis of instelling wordt geplaatst. Hierop is nader ingegaan in hoofdstuk 3.

Dit hoofdstuk begint met een overzicht van de kerngegevens over jeugdbescherming in de regio Haaglanden. Daarna worden cijfers en de belangrijkste ontwikkelingen in dit werkveld belicht. Tot slot volgt een samenvatting met de belangrijkste conclusies.

Jeugdbeschermingsmaatregelen

Bij een jeugdbeschermingsmaatregel grijpt de overheid in wanneer de veiligheid of ontwikkeling van een kind ernstig in gevaar is. Dit gebeurt via de rechtbank en leidt ertoe dat een gezin onder toezicht komt te staan en verplichte hulp kan krijgen.

Gemeenten zijn volgens de Jeugdwet verantwoordelijk voor de toeleiding naar de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK).

Er zijn twee soorten jeugdbeschermingsmaatregelen: ondertoezichtstelling (ots) en voogdij. In de regio Haaglanden voert Jeugdbescherming west de meeste maatregelen uit, terwijl de William Schrikker Stichting zich richt op jeugdigen en of ouders met een licht verstandelijke beperking en het Leger des Heils op gezinnen met multiproblematiek. Daarnaast kunnen jeugdigen een jeugdreclasseringsmaatregel opgelegd krijgen van de rechter wanneer zij strafbare feiten hebben gepleegd.

In tabel 5 is te zien dat de dalende trend van het aantal jeugdigen in jeugdbescherming, verder doorzet. Dit geldt voor het totaal aantal in de jeugdhulpregio Haaglanden.

Ook in figuur 4 is een daling in het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen zichtbaar. In 2024 zijn er 480 unieke cliënten met een voogdijmaatregel, terwijl dit er in 2020 nog 541 waren. Ook het aantal ondertoezichtstellingen vertoont een dalende

[7] Bruning, M.R., Van der Zwan, P.W., Van Capelleveen, N.U., Lenglet, M.J.E., & Klootwijk, A.J. (2024). Verklarende factoren voor het volume van jeugdbeschermingsmaatregelen en jeugdreclasseringstrajecten: Tussenrapportage – samenvatting. Universiteit Leiden, in opdracht van het WODC. Beschikbaar op https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2024/12/02/tk-bijlage-1-tussenrapportage-verklarende-factoren-voor-het-volume-van-jb-maatregelen-en-jr-trajecten

Tabel 5: Aantal jeugdigen in jeugdbescherming in de regio Haaglanden

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming west	2.772	2.632	2.660	2.349	2.166
Leger des Heils, JBJR	144	119	135	121	111
William Schrikker Stichting JBJR	912	889	828	757	704
Overige GI's	80	75	65	56	70
Totaal[7]	**3.852**	**3.652**	**3.643**	**3.257**	**3.005**

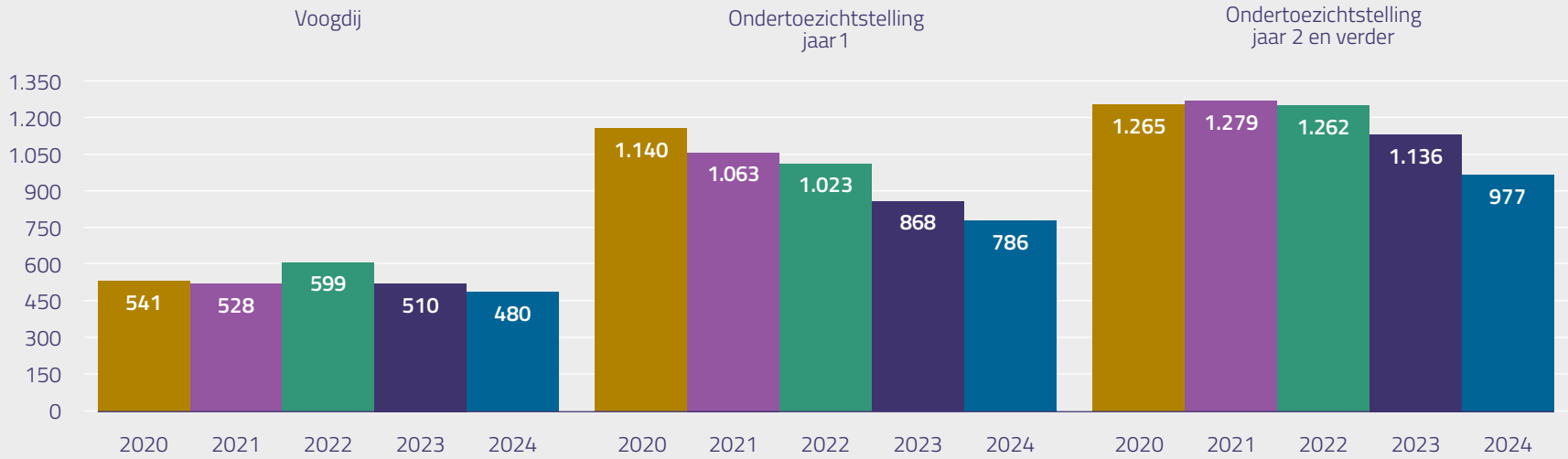


trend, zowel bij maatregelen van één jaar als van twee jaar of langer. In 2020 ging het nog om 1.140 unieke cliënten met een ondertoezichtstelling van een jaar, in 2024 is dit aantal afgenomen tot 786.

Deze afname sluit aan bij de landelijke ambities om het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen verder terug te brengen en wijst erop dat steeds meer kinderen binnen het vrijwillige kader hulp ontvangen. Een belangrijk uitgangspunt bij jeugdhulp is dat de regie bij het gezin ligt. Dit zorgt voor duurzame oplossingen en meer zelfredzaamheid. Hulp in het vrijwillig kader en op basis van gelijkwaardigheid is bovendien effectiever dan gedwongen hulp.

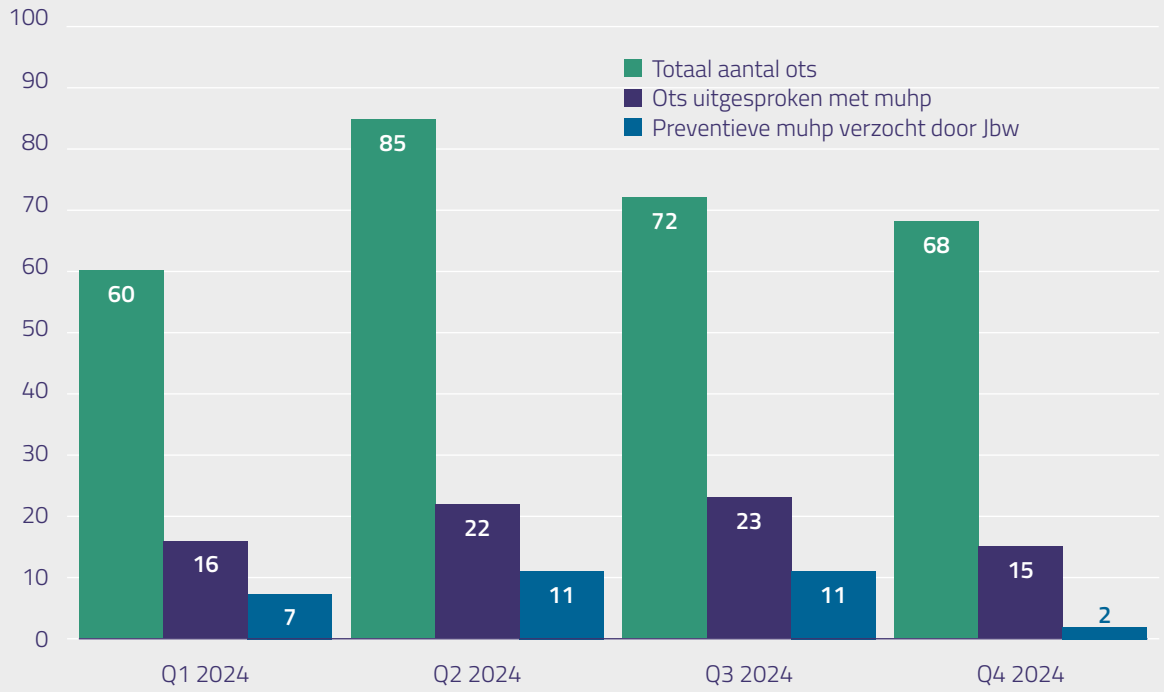
Uit onderzoek van de Universiteit Leiden , gepubliceerd in november 2024, blijkt dat de daling van het aantal ondertoezichtstellingen het gevolg is van meerdere, met elkaar samenhangende factoren. Professionals binnen de jeugdbeschermingsketen noemen onder andere de toegenomen inzet van vrijwillige hulp en een kritischer houding ten aanzien van het opleggen van jeugdbeschermingsmaatregelen als belangrijke oorzaken. Daarnaast wordt al ingespeeld op landelijke ontwikkelingen, zoals het Toekomstscenario Kind- en Gezinsbescherming. Later in dit hoofdstuk wordt hier dieper op ingegaan.

Figuur 4: Aantal jeugdbeschermingsmaatregelen



Binnen de jeugdbescherming is er steeds meer aandacht voor complexe scheidingssituaties. In 2024 hebben de gemeenten in de jeugdhulpregio Haaglanden, samen met de jeugdbeschermingsorganisaties, deze specifieke instroom nader onderzocht. Het gaat hierbij om situaties waarin een hevige strijd tussen ouders leidt tot zorgen over de veiligheid van de kinderen. In zulke gevallen blijkt een ondertoezichtstelling vaak niet effectief en wordt er gezocht naar andere oplossingen. De inzichten en ervaringen uit deze verkenning worden in 2025 binnen de regio gedeeld.

Figuur 5: Aantal machtigingen uithuisplaatsing ten opzichte van ondertoezichtstelling (ots)



Bron: Jeugdbescherming west

Uithuisplaatsingen

Figuur 5 toont het verloop van het aantal machtigingen uithuisplaatsing (muhp) in 2024 in verhouding tot het totale aantal ondertoezichtstellingen (ots) bij Jeugdbescherming west. Hieruit komt naar voren dat in de meeste gevallen een ondertoezichtstelling wordt uitgesproken zonder dat dit gepaard gaat met een uithuisplaatsing.

De dalende trend in het aantal uithuisplaatsingen zet ook in 2024 opnieuw door. In het eerste kwartaal van 2022 werden er in totaal 118 ondertoezichtstellingen toegewezen, in 2023 waren dat er in dezelfde periode 89 en in 2024 daalt dit aantal naar 60. Zoals uit onderzoek van Jeugdbescherming west uit 2023 naar voren kwam, zijn betrokken organisaties in de jeugdbeschermingsketen kritischer geworden in het verzoeken van een (verlenging van een) uithuisplaatsing.

Er zijn verschillende vormen van uithuisplaatsing: zo kan een jeugdige worden geplaatst bij de andere ouder, in een (netwerk) pleeggezin, een gezinshuis of in een residentiële instelling.

Het is duidelijk dat de impact op een kind en de ouders groter is wanneer het in een verblijf van een jeugdhulporganisatie wordt geplaatst, dan wanneer het – bijvoorbeeld na een scheiding – bij de andere ouder gaat wonen.

Werkdrukverlaging jeugdbeschermers

Op basis van in 2023 vastgestelde richtlijnen hebben het Rijk, de VNG en de GI's gezamenlijk besloten om de werklast van jeugdbeschermers te verlagen. In 2024 heeft de jeugdhulpregio Haaglanden uitvoering gegeven aan dit besluit. Dit zorgde bij de jeugdhulporganisaties voor een grote uitdaging om in tijden van krapte op de arbeidsmarkt in korte tijd een grote groep nieuwe medewerkers te werven en in te werken. In de loop van 2024 zijn de GI's steeds meer op sterkte gekomen en hebben de werklast verder kunnen verlagen. Hoewel er strak gestuurd is op de nieuwe norm voor de werkvoorraad voor jeugdbeschermers, bleek het niet mogelijk om hier al in 2024 volledig aan te voldoen. Toch heeft de caseloadverlaging al een positief effect in 2024 en hebben jeugdbeschermers per medewerker een werkbaar aantal kinderen en gezinnen in hun werkvoorraad. Hierdoor kunnen jeugdbeschermers meer tijd besteden aan de kinderen en gezinnen.
Er blijven echter situaties bestaan dat er (binnen landelijke richtlijnen) niet direct een jeugdbeschermer kan worden toegewezen. Jeugdbeschermingsorganisaties blijven in deze situaties de veiligheid monitoren om zo nodig kinderen en gezinnen op de wachtlijst eerder te kunnen helpen.



Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming

Als reactie op knelpunten in de jeugdbescherming is er in 2020 een landelijk programma opgestart dat in een aantal jaar het

stelsel van de jeugdbescherming en de veiligheidsketen fundamenteel moet verbeteren. Dit Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming moet ertoe leiden dat er betere ondersteuning komt bij huiselijk geweld. Hiermee moeten ook gedwongen jeugdbeschermingsmaatregelen zoveel mogelijk worden voorkomen. Teams krijgen in dit scenario een grotere rol in het bieden van hulp aan kwetsbare gezinnen, zodat problemen minder snel escaleren.

Proeftuin

In de jeugdhulpregio Haaglanden wordt sinds 2023 voorgesorteerd op deze landelijke ontwikkelingen van het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming. In een proeftuin in Den Haag, Delft en Westland wordt namens de regio een nieuwe werkwijze uitgetest. Hierin werken jeugdbescherming, Veilig Thuis, Raad voor de Kinderbescherming, GGZ, vrouwenopvang, gemeenten en lokale teams intensief samen. Een van de uitgangspunten is dat de keten van jeugdbescherming wordt verkort en gezinnen met minder verschillende hulpverleners te maken krijgen. In de proeftuin werken zeventien professionals die integraal kijken naar het gezinssysteem en wat het gezin nodig heeft. Deze professionals hebben meer tijd om samen met de gezinnen verbinding en vertrouwen op te bouwen. Hierbij komen ook aspecten van bestaanszekerheid en volwassenzorg (GGZ) aan bod.
In 2024 zijn de eerste resultaten van deze proeftuin gedeeld.

Tabel 6 laat zien dat er in 2024 in totaal zeventien gezinnen in begeleiding waren. De problematiek die in de betrokken gezinnen speelt is divers en vaak een combinatie van factoren op

Tabel 6: Proeftuin Toekomstscenario

Levensdomeinen waar zorgen over zijn in de 17 gezinnen in begeleiding in de proeftuin		
Bestaanszekerheid	Financiële problematiek	9
	Huisvestingsproblematiek	6
	Afwezigheid werk/ opleiding	11
Gezondheid	Huiselijk geweld/indermishandeling	12
	Ontwikkelingsbedreiging	12
	Beperkte geestelijke gezondheid	14
	Bperkte lichamelijke gezondheid	6
	Middelengebruik	3
Netwerk	Beperkt sociaal netwerk	9
	Betrokkenheid justitie	4



Tabel 7: Aantal jeugdigen met reclassering

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming west	559	528	502	484	455
Leger des Heils, JR	9	5	5	13	8
William Schrikker Stichting JBJR	124	140	138	144	146
Overige GI's	5	10	7	9	4
Totaal[8]	**691**	**678**	**649**	**644**	**607**

Tabel 8: Aanmeldingen en melders JBT Haaglanden

Aanmelders	2020	2021	2022	2023	2024
CIT/CID	24[9]	19	17	10	12
Lokale Teams/CJG/Veilig Verder Team	195	173	128	180	158
Gecertificeerde Instellingen	54	39	30	42	44
Veilig Thuis	6	82	68	50	63
Jeugdhulpaanbieders	30	28	15	16	10
Overig	15	17	12	5	6
Totaal JBT besluiten[10]	**410**	**358**	**270**	**303**	**293**

Bron: Data JBT H1, JBT H4 en JBT H5.

Tabel 9: Type Besluiten JBT

Besluiten	2020	2021	2022	2023	2024
Start Raadsonderzoek	261	243	171	208	214
Geen Raadsonderzoek	31	19	23	4	9
Uitgesteld Raadsonderzoek	92	59	57	51	39
Nvt/overig	4	12	4	33	26
Totaal JBT besluiten[11]	**388**	**333**	**256**	**296**	**288**

Bron: Data JBT H1, JBT H4 en JBT H5.

verschillende leefgebieden. De bedoeling is dat het aantal gezinnen in 2025 doorgroeit naar circa dertig. De proeftuin loopt tot mei 2025 en wordt daarna geëvalueerd.

Jeugdreclassering

Jeugdigen die strafbare feiten hebben gepleegd — waaronder structureel schoolverzuim — kunnen door de kinderrechter een jeugdreclasseringsmaatregel opgelegd krijgen. In dat geval wijst de rechter een jeugdreclasseerder toe, die verplichte hulp en begeleiding kan inzetten. In tabel 7 is te zien dat de daling van het aantal jeugdigen met een reclasseringsmaatregel ook in 2024 geleidelijk verder doorzet. Dit sluit aan bij het landelijke beeld, waarbij meer preventieve maatregelen worden ingezet en een jeugdreclasseringsmaatregel vaker voor een kortere periode worden afgegeven.

Jeugdbeschermingstafel (JBT)

In tabel 8 is te zien dat het aantal aanmeldingen bij de jeugdbeschermingstafel de afgelopen jaren verder is gedaald. De meeste aanmeldingen voor de jeugdbeschermingstafel komen vanuit

[8] Het totaal ligt lager dan de opstelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.
[9] Dit betref aantal gezinnen waarvoor jeugdbeschermingstafel is verzocht, deze zaken kunnen meerdere kinderen betreffen. Ook bij de RvdK worden deze kinderen in één onderzoek meegenomen.
[10] In de besluiten van de JBT zijn de verzoeken tot hulpverlening van de RvdK en de verzoeken voorlopige onderzoeksinstellingen (vots) niet meegenomen. In deze zaken wordt JBT voorzitter slechts geïnformeerd.
[11] De toelichting op het type besluiten is opgenomen inde begrippenlijst.

Tabel 10: Aantal crisiszaken en huisverboden CIT

	2020	2021	2022	2023	2024
Crisiszaken	1.167	1.227	1.253	1.205	1.189
Huisverboden	534	431	534	435	483



lokale teams. Bij de overige aanmelders zijn door de jaren heen schommelingen, maar komt een vrij stabiel beeld naar voren. Ook het totaal aantal aanmeldingen bij de Jeugdbeschermingstafel is vrij gelijk gebleven.

CIT

Het Crisisinterventieteam (CIT) wordt ingezet voor jeugdigen in crisissituaties binnen de jeugdhulpregio Haaglanden. Wanneer er sprake is van crisis, voert het CIT een veiligheidstaxatie uit en zet interventies in om de veiligheid te waarborgen. Het team is 24 uur per dag bereikbaar en werkt nauw samen met verschillende zorgaanbieders. In tabel 10 is te zien dat er in totaal 1.189 crisisinterventies bij het CIT waren in 2024. Dit aantal varieert van jaar tot jaar enigszins, maar lijkt vrij stabiel. Ditzelfde geldt voor het aantal huisverboden, dat na een afname in 2023, nu weer een lichte stijging kent.

Conclusie

In de jeugdhulpregio Haaglanden is in 2024 verder gewerkt aan duurzame veiligheid voor jeugdigen door inzet op preventie, integrale samenwerking en versterking van lokale teams.
Er is een duidelijke daling zichtbaar in het aantal jeugdbeschermingsmaatregelen, uithuisplaatsingen en aanmeldingen bij de jeugdbeschermingstafel. De implementatie van de routekaart naar veiligheid zorgt voor meer casuïstiek binnen lokale teams. Daarnaast zijn stappen gezet in de proeftuin van het Toekomstscenario Kind- en Gezinsbescherming, met als doel kortere hulpverleningstrajecten en meer tijd voor gezinnen.

De ingezette beweging richting vrijwillige hulp en preventie is in 2024 steeds verder zichtbaar. De afname van jeugdbeschermingsmaatregelen en uithuisplaatsingen toont aan dat er steeds kritischer wordt gekeken voordat dergelijke verstrekkende maatregelen worden genomen. Hiermee wordt invulling gegeven de ambitie dat gezinnen vaker tijdig en effectief worden ondersteund in het vrijwillig kader. De routekaart naar veiligheid, de verlaging van werkdruk bij jeugdbeschermers en de proeftuin zijn veelbelovende ontwikkelingen die bijdragen aan structurele verbetering binnen de jeugdbeschermingsketen. Verdere versterking van lokale teams en borging van deze aanpak zijn essentieel om deze positieve trend vast te houden. ■

Begrippenlijst

Jeugdbescherming
Er is sprake van jeugdbescherming wanneer een kinderrechter, altijd op advies van de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK), een wettelijke jeugdbeschermingsmaatregel heeft uitgesproken. Het gaat om de volgende maatregelen, die door de zogenaamde Gecertificeerde Instellingen (GI's) uitgevoerd worden::

- een Ondertoezichtstelling (ots):

Het gezin wordt Onder Toezicht gesteld en krijgt een jeugdbeschermer toegewezen. Ouders behouden nog het gezag maar over belangrijke beslissingen die hun kinderen aangaan dienen ze te overleggen met een jeugdbeschermer. Een jeugdbeschermer kan besluiten dat er bepaalde vormen van hulp ingezet moeten worden en is verantwoordelijk voor de veiligheid van de jeugdigen/in gezinnen. Een ots kan per jaar verlengd worden. Hiervoor moet de jeugdbeschermer dan opnieuw een verzoek doen bij de kinderrechter die het besluit dan toetst.

- een voogdijmaatregel:

Van een voogdijmaatregel is sprake wanneer het gezag van ouders beëindigd wordt. Zij hebben dan GEEN zeggenschap meer over hun kind(eren). Uiteraard blijven zij hun kinderen nog wel zien, indien mogelijk. Er is een onderscheid te maken tussen burgervoogdij door bijvoorbeeld iemand uit het netwerk van de jeugdige en instellingsvoogdij door de jeugdbeschermer van de GI.

Jeugdreclasseringsmaatregel
Hierbij gaat het om jeugdigen die strafbare feiten hebben gepleegd, maar ook om jeugdigen waarbij sprake is van schoolverzuim. Zij krijgen dan een zogenaamde jeugdreclasseerder toegewezen die hen ook kan verplichten hulp te accepteren.

Crisis Interventie Team Haaglanden (CIT)
Het CIT van Jeugdbescherming west is de crisisdienst voor de jeugdigen die zich in de regio bevinden en beoordeelt op basis van afgesproken criteria of er sprake is van een crisis. Zo ja, dan voert zij een crisisinterventie uit om de crisis te bezweren.

Een crisisinterventie kenmerkt zich doordat het CIT direct in actie komt en indien nodig binnen 2 uur op de plek van de crisis aanwezig is. De crisisinterventie is erop gericht de directe veiligheid van kinderen en jongeren te realiseren.

Het CIT heeft een 24-uurs bereikbaarheid en beschikbaarheid voor consult, advies en het ontvangen en beoordelen van crisismeldingen. Waar nodig wordt samengewerkt met de GGZ-crisisdienst, LVB-expertise etc. Bij de uitvoering van de Wet Tijdelijk Huisverbod werkt het CIT samen met de politie, maatschappelijk werk, de volwassenenreclassering en Veilig Thuis. Het CIT draagt bij aan de risicoanalyse en de eerste opvang van kinderen voorafgaand aan het opleggen van het huisverbod of heeft de rol om na het huisverbod de analyse te doen van de ontwikkeling van de kinderen.

Besluiten aan de JB tafel
- *Start Raadsonderzoek*: JBT waarbij het besluit wordt genomen om een onderzoek te starten. Dit is het meest voorkomende besluit aan de JBT.
- *Geen Raadsonderzoek:* JBT waarbij het besluit wordt genomen om geen onderzoek in te zetten en er verder geen acties voortvloeien voor en naar het gezin.
- *Uitgesteld Raadsonderzoek:* JBT waarbij er afspraken worden gemaakt die als voorwaarde dienen om een Raadsonderzoek uit te stellen voor een bepaalde periode. Indien de afspraken niet worden nagekomen, vindt het uitgestelde Raadsonderzoek alsnog plaats.
- *Reeds in onderzoek:* Dit zijn de verzoeken voorlopige ondertoezichtstellingen (vots) en de verzoeken tot hulpverlening (VTH). Bij een vots is de situatie dermate onveilig dat er gekozen wordt om direct een Raadsonderzoek te starten (spoedverzoek). De melder dient haar verzoek dan direct in bij de Raad en informeert de JBT hierover. Een VTH is een verzoek vanuit de Raad aan de Jeugdbeschermingstafel om te bemiddelen in het inzetten van een casusregiehouder ten tijde van hun lopende onderzoek.
- *Overig:* Hier is bijvoorbeeld sprake van als een ingediend VTO (verzoek tot onderzoek) voordat de jeugdbeschermingstafel plaats vindt alsnog teruggetrokken wordt. Dit kan bijvoorbeeld voorkomen als er in het gezin sprake is van een crisis waar direct op gehandeld moet worden.

5

Aanpak wachttijden

In de Regiovisie Jeugdzorg Haaglanden 2021-2026 is prioriteit gegeven aan kinderen en gezinnen in kwetsbare omstandigheden. Er wordt ingezet op het tijdig bieden van passende hulp in een duurzaam veilige situatie. Dit betekent dat de gemeenten en jeugdhulpaanbieders gezamenlijk werken aan maatregelen om wachttijden te verkorten en schadelijk wachten tegen te gaan.

Wachttijden in de jeugdhulp blijft een urgent vraagstuk, want helaas is niet altijd direct hulp beschikbaar op het moment dat een hulpvraag zich voordoet. Jeugdigen en gezinnen krijgen soms te maken met lange wachttijden. Factoren zoals krapte op de arbeidsmarkt spelen hierbij een rol en ook het vinden en behouden van voldoende gekwalificeerd personeel blijft een uitdaging in de sector.

De mate waarin wachttijden acceptabel zijn, is afhankelijk van de aard en ernst van de problematiek. Wanneer de problematiek tijdens de wachttijd verergert en hierdoor de situatie van de jeugdige of het gezin verslechtert, dan spreken we van schadelijk wachten. Gemeenten in de jeugdhulpregio Haaglanden willen dit zoveel mogelijk voorkomen met een regio brede wachttijden aanpak.

Inleiding

In dit hoofdstuk komen de belangrijkste ontwikkelingen aan bod die de regio in 2024 heeft ondernomen om wachtlijsten tegen te gaan. Achter wachttijden schuilt een complexe wisselwerking tussen preventie, instroom, doorstroom en uitstroom. Drie jaar geleden is aansluitend op het gedachtengoed van het landelijke ondersteuningsteam zorg voor de jeugd (OZJ)[12], in de regio Haaglanden een meerjaren wachttijdenaanpak gestart. Hierbij ligt de focus op jeugdigen met complexe problematiek voor wie passende hulp te lang uitblijft en het wachten schadelijk wordt. De wachttijden worden per kwartaal door het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden opgevraagd bij de regionaal gecontracteerde jeugdhulpaanbieders. Voor dit hoofdstuk zijn de gegevens uit de rapportage over het tweede kwartaal van 2024 benut. Dit wordt jaarlijks in hetzelfde kwartaal gedaan zodat de cijfers meerjarig met elkaar te vergelijken zijn. Daarnaast is een extra uitvraag gedaan bij jeugdhulpaanbieders die pleegzorg en/of gezinshuizen bieden om zo inzicht te krijgen in wachttijden voor kinderen die een vorm van pleegzorg nodig hebben.

Dit hoofdstuk begint met een toelichting over het regionaal afwegingskader waarmee wachttijden beoordeeld en geprioriteerd kunnen worden. Vervolgens gaat het verder in op de wachttijden bij verschillende vormen van jeugdhulp.
Het hoofdstuk eindigt met een samenvatting en conclusie.

Regionaal afwegingskader

Vanuit het belang om bij wachtlijsten in de jeugdhulp voorrang te kunnen geven aan kinderen in kwetsbare gezinnen, is in 2023 het Regionaal afwegingskader schadelijk wachten op jeugdhulp[13] opgesteld. Dit afwegingskader helpt om de inzet van jeugdhulp te prioriteren. Hiermee kan op basis van verschillende criteria, zoals de leeftijd van het kind en de ernst van de problematiek, de jeugdhulp versneld worden ingezet. Met deze werkwijze moet schadelijk wachten worden voorkomen. In 2024 is in samenwerking met het Nederlands Jeugdinstituut (NJi) gefaseerd toegewerkt naar implementatie van het afwegingskader bij lokale teams, Veilig Thuis en jeugdhulpaanbieders. Deze organisaties zijn actief betrokken bij de verdere inhoudelijke en praktische uitwerking om zoveel mogelijk draagvlak te genereren.

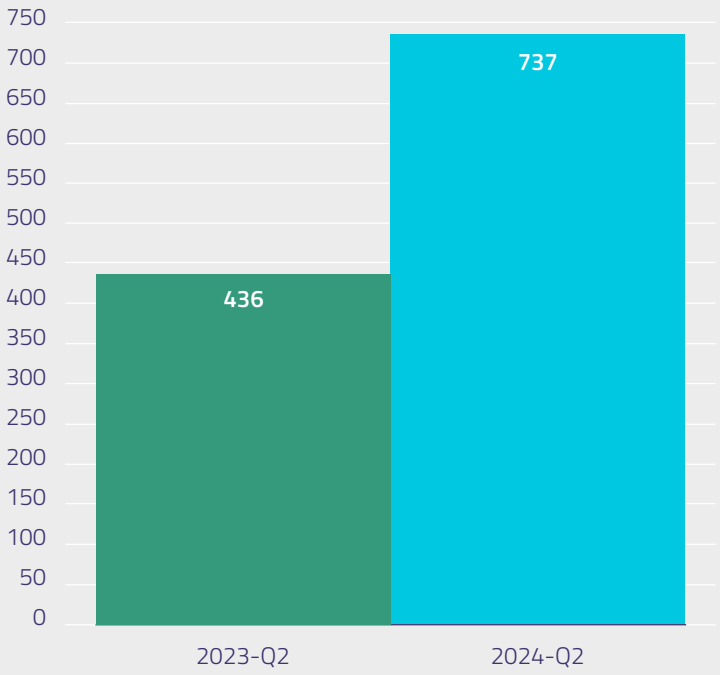
Kinderdagcentra

Voor kinderen die niet in een reguliere kinderopvang, peuteropvang of in het onderwijs kunnen vanwege een (vermoeden van een) verstandelijke beperking, is er specialistische zorg in een Kinderdagcentrum (KDC). In de regio Haaglanden zijn de wachtlijsten voor deze zorgvorm de afgelopen jaren -net als in veel andere delen van Nederland- sterk gestegen. De wachtlijst voor KDC-zorg bestaat vooral uit jonge kinderen (2-6 jaar). Deze kinderen krijgen tijdens het wachten op de juiste hulp meestal wel een vorm van

[12] Het Ondersteuningsteam Zorg voor Jeugd (OZJ) is een initiatief van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG). Het OZJ ondersteunt gemeenten bij het verbeteren en vernieuwen van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering.

[13] Regionaal afwegingskader schadelijk wachten op jeugdhulp.
Zie ook: Nji-Schaarse Jeugdhulp.

Figuur 6: Aantal unieke cliënten wachtend op KDC zorg, tweede kwartaal 2024



(bron: Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden)

overbruggingshulp. Zoals bij veel andere wachtlijstproblematiek is er bij KDC-zorg sprake van een keten van zorg met knelpunten in de in- door- en uitstroom. KDC's zijn regionaal ingekocht, maar er liggen ook vraagstukken lokaal bij jeugdteams (instroom) en bij het onderwijs (uitstroom).



De wachtlijsten voor deze specifieke zorgvorm heeft al langer de aandacht van de jeugdhulpregio Haaglanden omdat deze kinderen al op jonge leeftijd volledig in zorg raken. Vanuit de wachttijdenaanpak is er daarom in de afgelopen jaren meer inzicht opgebouwd in de KDC-doelgroep, de wachttijden voor KDC zorg en de verschillende jeugdhulporganisaties die deze zorgvorm aanbieden. Ook zijn er in 2024 zo'n zestig extra zorg-plekken gerealiseerd. Toch liepen in 2024 de wachtlijsten voor KDC's nog verder op naar 737 wachtenden (zie figuur 6). Ter vergelijking waren dat er 436 in hetzelfde kwartaal van 2023.



In 2024 werd zowel vanuit de regionale samenwerking[14] als door de gemeente Den Haag[15] onderzoek gedaan naar KDC-zorg. Naar aanleiding hiervan hebben zowel op regionaal als lokaal niveau diverse gesprekken plaatsgevonden om de wachtlijsten bij KDC's terug te dringen. Samen met betrokken partijen, zoals KDC-aanbieders, Integrale Vroeghulp (IVH), het Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden en de lokale teams, is gewerkt aan het formuleren en uitvoeren van gerichte verbeteringen binnen de vastgelopen KDC-keten. Deze initiatieven zijn uiteenlopend van aard en liggen bij verschillende betrokken organisaties op zowel regionaal als lokaal niveau. Zo gaan de gemeenten samen met het Servicebureau de doelgroep afbakenen, de productcode KDC aanscherpen en wordt een passende bekostigingsvorm gekozen. Daarnaast wordt gewerkt aan het ontwikkelen van alternatief aanbod in en rondom onderwijs en kinderopvang.

Wachttijden ambulante hulp

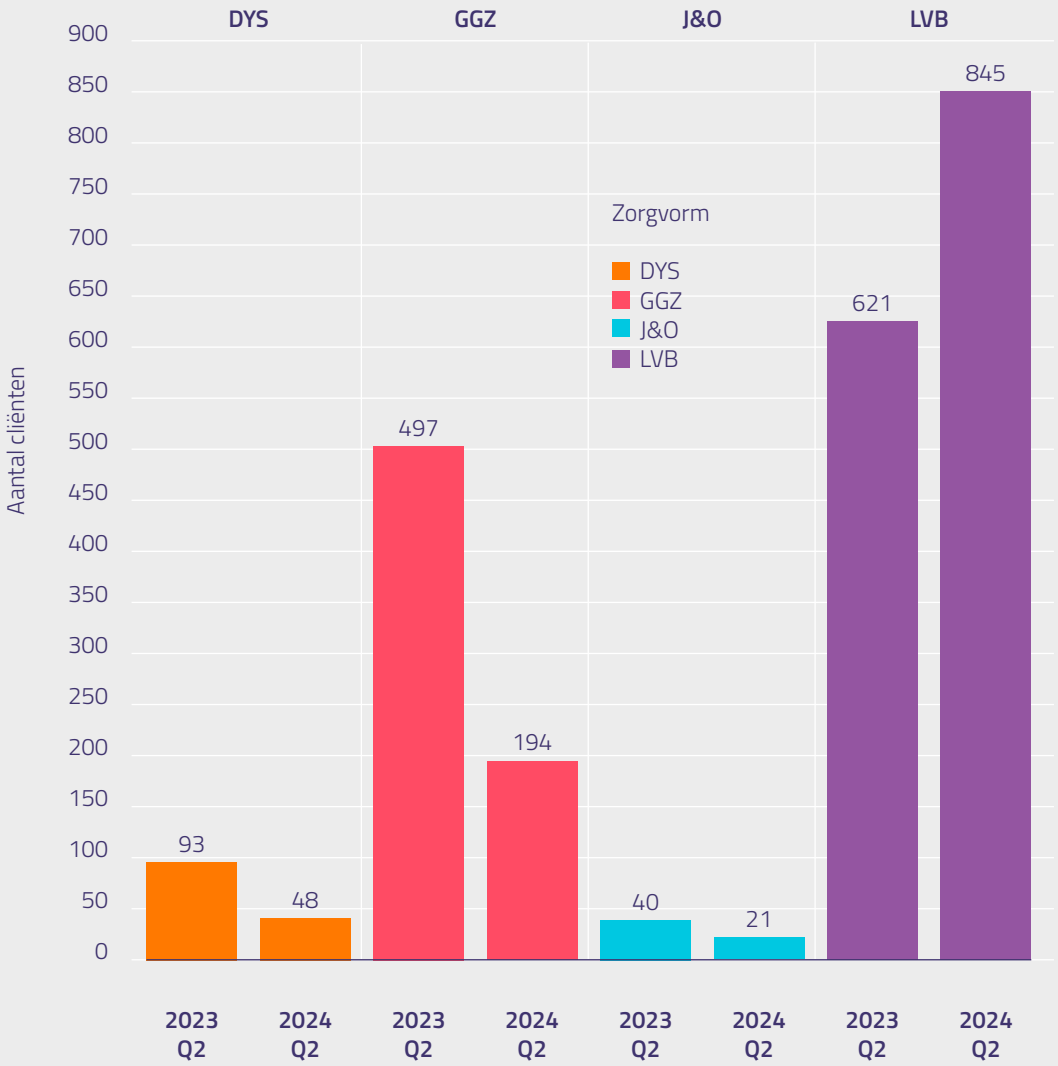
Ambulante jeugdhulp is hulp aan kinderen, jongeren en gezinnen die thuis of in de eigen omgeving wordt geboden. Het is individuele hulp gericht op het behandelen van psychische, sociale of gedragsproblemen zonder opname in een instelling. De ondersteuning kan variëren van lichte begeleiding tot intensieve therapie en richt zich op het versterken van de zelfredzaamheid en het functioneren binnen het gezin en de samenleving.

In de jeugdhulpregio Haaglanden worden ook de cijfers van de wachttijden van ambulante jeugdhulp gemonitord door een uitvraag bij jeugdhulpaanbieders. Zoals in eerdere hoofdstukken van deze monitor is aangegeven, zijn deze cijfers sterk beïnvloed door het Haags Toekomstperspectief. Zo is de sterke afname van cliënten in 2024 waarschijnlijk volledig hieraan toe te schrijven. Ditzelfde geldt voor de afname van het aantal wachtenden op Jeugd- en opvoedhulp (J&O).

In figuur 7 valt de toename van 224 cliënten die in 2024 langer dan 90 dagen wachtten op de zorgvorm Licht verstandelijk beperkt (LVB). Dit betreft grotendeels kinderen die lang op een wachtlijst staan voor KDC-zorg. In figuur 8 is te zien dat het aantal jeugdhulpaanbieders met wachtlijsten vooral is toegenomen voor een relatief korte wachttijd tot 14 dagen.

[14] Memo aanpak wachttijden Kinderdagcentra. April 2024.
[15] AEF. Juni 2024.

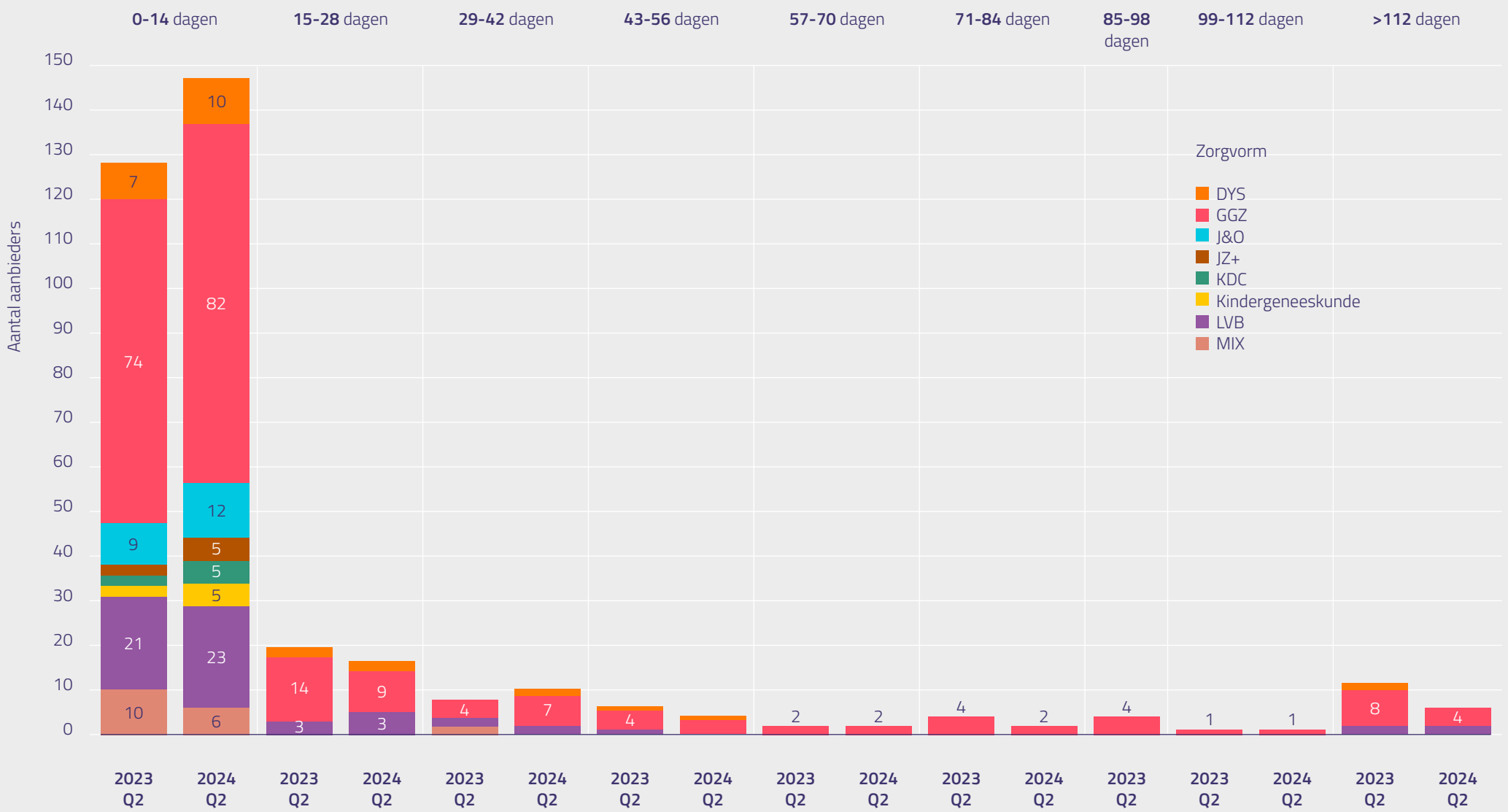
Figuur 7: Unieke cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op ambulante hulp per zorgvorm (2023-Q2 & 2024-Q2)



Op de y-as het aantal cliënten, op de x as ingedeeld naar zorgvorm: dyslexie (DYS), licht verstandelijke beperking (LVB), Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ), Jeugd en Opvoedhulp (J&O) en een mix van twee of meer zorggebieden (Mix).

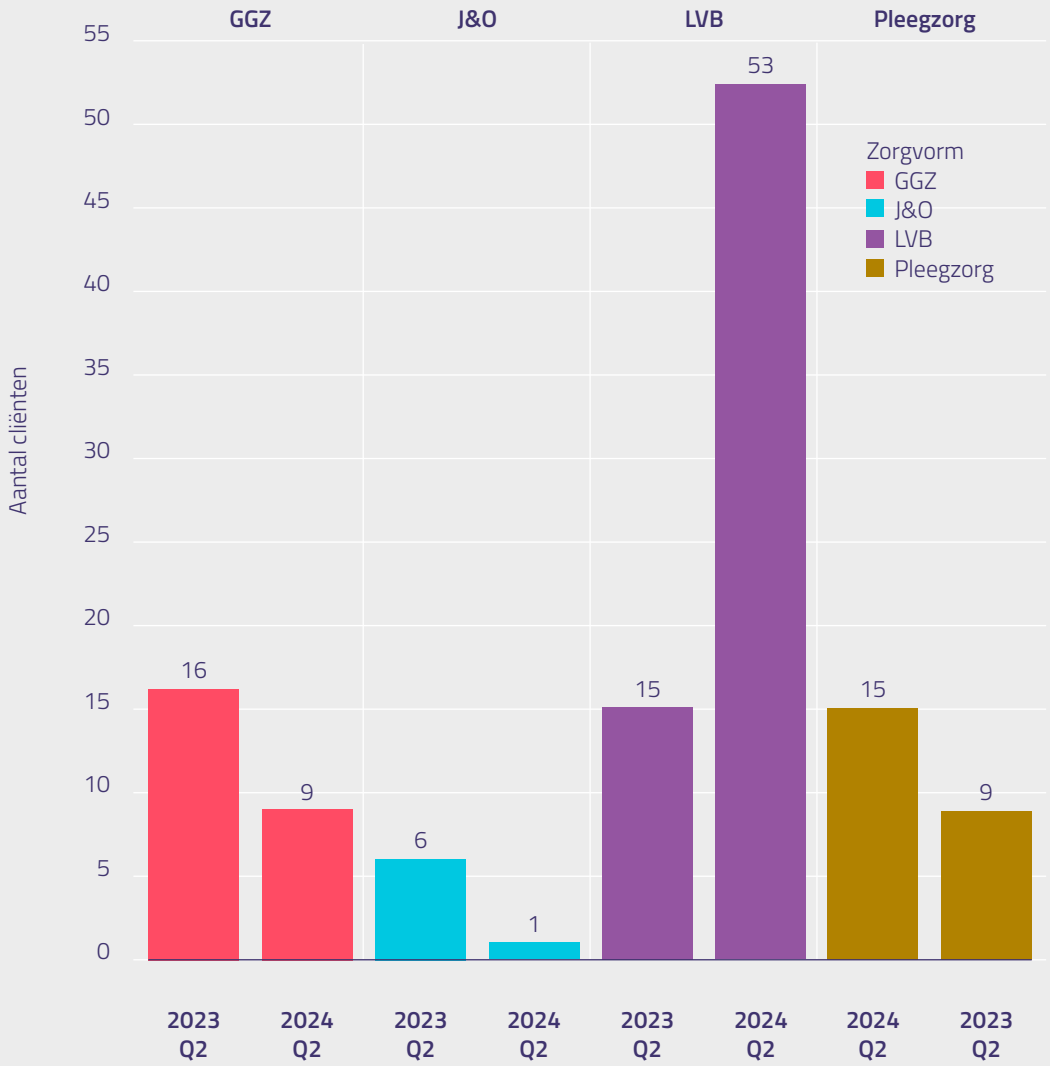


Figuur 8: Wachttijd op ambulante hulp van unieke aanbieders per zorgvorm (2023-Q2 & 2024-Q2)



Op de y-as het aantal aanbieders, op de x as ingedeeld naar zorgvorm: dyslexie (DYS), Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ), Jeugd en Opvoedhulp (J&O), JeugdzorgPlus.

Figuur 9: Aantal unieke cliënten dat langer dan 90 dagen wacht op verblijfshulp per zorgvorm (2023-Q2 & 2024-Q2)



Wachttijden verblijfshulp

In figuur 9 is te zien dat de wachttijden waarbij langer dan negentig dagen op verblijfshulp gewacht wordt, bij drie vormen van zorg zijn afgenomen in 2024. Echter, de wachttijden voor verblijfszorg voor kinderen met een (licht) verstandelijke beperking zijn sterk gestegen in 2024.

Pleeggezinnen en gezinshuizen

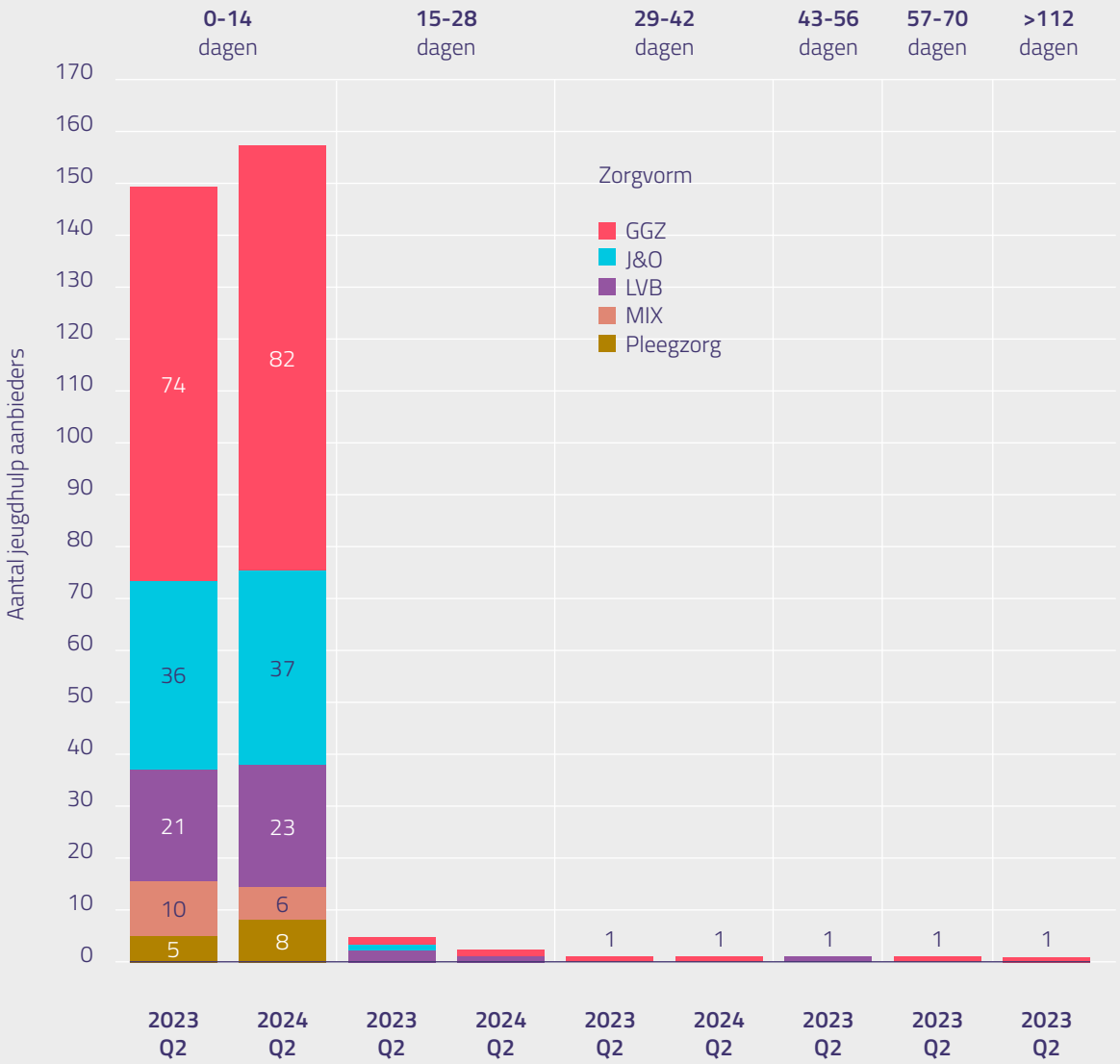
In de regio Haaglanden neemt net als in veel andere regio's in Nederland, het aantal pleeggezinnen al jaren af. Daardoor zijn er minder plekken beschikbaar voor kinderen in een pleeggezin en lopen de wachttijden hierdoor op. Kinderen die pleegzorg nodig hebben, komen dan vaker terecht in andere vormen van zorg zoals gezinshuizen of vormen van residentiële zorg.

Tabel 11: Aantal unieke cliënten in pleegzorg 2024

	Cliënten in zorg	Wachtend	percentage Wachtend
Pleegzorg	1.231	54	4,4%
Gezinshuis	193	32	16,6%
Totaal aantal jeugdigen in zorg (ambulant en verblijf)	26.029		
Pleegzorg percentage	4,7%		0,2%
Gezinshuis percentage	0,7%		0,1%

Bron: verdiepende uitvraag bij jeugdhulpaanbieders pleegzorg en gezinshuizen (Q2 2024).

Figuur 10: Wachttijd op verblijfshulp per zorgvorm (Q2 van 2023 en 2024)



In 2024 is een verdiepende uitvraag gedaan naar wachttijden bij de jeugdhulpaanbieders van pleegzorg en gezinshuizen. Van de in totaal dertien aanbieders hebben er tien gereageerd op de uitvraag.

Tabel 12: Aantal wachtenden op pleegzorg en gezinshuizen per leeftijdscategorie

	0-3 jaar	4-12 jaar	12+	Totaal
Bestandpleeggezin	6	5	4	15
Deeltijdpleeggezin	3	25	11	39
Gezinshuizen	2	8	22	32
Totaal	**11**	**38**	**37**	**86**

Bron: verdiepende uitvraag bij jeugdhulpaanbieders pleegzorg en gezinshuizen (Q2 2024)

Uit tabel 12 komt naar voren dat deeltijdpleegzorg en gezinshuizen in de jeugdhulpregio Haaglanden te maken hebben met langere wachttijden dan bestandspleeggezinnen. Vooral kinderen van 4 tot en met 12 jaar en ouder staan vaker op de wachtlijst dan jonge kinderen. Kinderen van twaalf jaar of ouder zijn daarbij het minst makkelijk plaatsbaar of gewenst binnen pleeggezinnen. Hierdoor wachten kinderen uit deze leeftijdscategorie vaker op plaatsing in een gezinshuis. Uit de uitvraag kwamen diverse innovatieve concepten, trainingen en vormen van lotgenotencontact naar voren die waardevol zijn om als aanbieders onderling van te leren.

Verder valt op dat de vraag naar deeltijdpleegzorg toeneemt, onder andere om breakdowns[16] en volledige uithuisplaatsing te voorkomen. Daarbij is behoefte aan intensievere en gerichtere ambulante zorg met het perspectief op thuis blijven wonen en aan respijtzorg/time-out-voorzieningen. Ook netwerkplaatsingen blijken succesvol, met minder breakdowns en meer onvoorwaardelijke zorg. Tegelijkertijd is het een knelpunt voor 18-jarigen om een vervolgplek te vinden en is er een tekort aan capaciteit bij bestandspleeggezinnen, deeltijdpleegzorg en gezinshuizen. Beschikbare expertise wordt ingezet bij complexe casussen, waarbij wachtenden regelmatig overbruggingszorg ontvangen. Tot slot is het essentieel dat bij aanmelding en intake goede informatievoorziening wordt geboden om het traject zorgvuldig te starten.

Nadere duiding respijtzorg met verblijf

Eind 2023 is in kaart gebracht hoeveel plekken er zijn voor kortdurend verblijf in de regio, hoeveel kinderen wachten en hoe lang die wachttijd is. Begin 2024 zijn hierover gesprekken gevoerd met jeugdhulpaanbieders. Kortdurend verblijf biedt tijdelijke opvang om gezinnen te ontlasten. De doelgroep is breed: van kinderen met een beperking tot kinderen met autisme. Ook pleeggezinnen maken steeds vaker gebruik van deze opvang. Niet alle aanbieders vangen kinderen uit alle leeftijden op, en sommige kinderen stromen later door naar langdurige zorg (WLZ).

Een deel van het vroegere aanbod is in de corona-periode omgezet naar dagbesteding. De jeugdhulpaanbieders benadrukken dat logeeropvang moet blijven bestaan en dat dagbesteding hier geen volwaardig alternatief voor is. Vooral in het weekend is er een tekort aan opvangplekken, mede door personeelsgebrek en de beschikbaarheid van betaalbaar vastgoed.

Door het gesprek met aanbieders is duidelijk geworden waar de knelpunten liggen en wat er nodig is om het aanbod goed te laten aansluiten op de vraag.

Om beter samen te werken aan alle vormen van verblijf, is in 2024 de werkgroep Verblijf gestart. Hierin valt ook kortdurend verblijf en respijtzorg.

Actief wachtlijstbeheer

De regionale werkgroep wachttijden richt zich op actief wachtlijstbeheer. Dit houdt in dat jeugdhulpaanbieders tijdens de wachttijd zicht houden op de situatie in het gezin, zodat – indien nodig – gericht kan worden geprioriteerd. In 2024 is de context in beeld gebracht, is een samenwerking gestart met het landelijke Team Aanpak Wachttijden van het OZJ en heeft een ontwikkeltafel plaatsgevonden. Tijdens deze bijeenkomst ging een afvaardiging van de werkgroep wachttijden, aanbieders, contractmanagers (lokaal en regionaal), gemeenten/lokale teams, Veilig Thuis en ervaringsdeskundigen met elkaar in gesprek over actief wachtlijstbeheer. In aanwezigheid van het landelijke Team Aanpak Wachttijden voerden de deelnemers aan de hand van casuïstiek een speelveldanalyse uit. Daarbij zijn niet alleen de betrokken actoren in kaart gebracht, maar

[16] Breakdown in pleegzorg betekent dat de pleegzorgplaatsing voortijdig en onverwacht stopt, omdat het niet (meer) goed gaat tussen het pleegkind en het pleeggezin.

ook de samenwerkingsrelaties, de aard en kwaliteit van de samenwerking en mogelijke verbeterpunten. In 2025 wordt dit onderwerp verder uitgewerkt.



Conclusie

In 2024 heeft de regio Haaglanden belangrijke stappen gezet om wachttijden in de jeugdhulp aan te pakken, met speciale aandacht voor kinderen in kwetsbare situaties. Ondanks deze inspanningen blijven wachttijden een urgent probleem, vooral voor jeugdigen met complexe problematiek. De wachttijd kan in sommige gevallen schadelijk zijn, doordat de situatie van het kind of gezin tijdens het wachten verslechtert. Om dit te voorkomen, is een regionaal afwegingskader voor schadelijk wachten geïmplementeerd, waarmee hulp op basis van urgentie beter kan worden ingezet.

Bij bepaalde vormen van jeugdhulp, zoals de Kinderdagcentra (KDC), zijn de wachtlijsten ondanks extra zorgplekken in 2024 verder toegenomen. Het aantal wachtenden is zelfs verdubbeld ten opzichte van 2023. Ook bij pleegzorg en gezinshuizen is sprake van een tekort aan beschikbare plekken.

Om verdere verbeteringen te realiseren, blijft actief wachtlijstbeheer essentieel. Daarbij is het belangrijk dat aanbieders, gemeenten en landelijke partners gezamenlijk optrekken, data beter benutten, voldoende betaalbaar en geschikt vastgoed realiseren en meer investeren in het werven en behouden van gekwalificeerd personeel. ■

Begrippenlijst

KDC
Kinderdagcentra of kinderdienstencentra (KDC) bieden zorg aan jeugdigen tussen de 2 en 18 jaar met een achterstand in hun ontwikkeling en aan kinderen met een verstandelijke of meervoudige beperking. In een KDC krijgt een kind dagbehandeling, dagbesteding en persoonlijke begeleiding. Kinderen en jongeren die gebruikmaken van KDC's hebben een (vermoedelijk) psychiatrische stoornis, beperking of (vermoeden van een) verstandelijke beperking. Het doel van een KDC is dat zij zich daar maximaal kunnen ontwikkelen. Kinderen en jongeren kunnen zowel vanuit de Jeugdwet als vanuit de Wet langdurige zorg (Wlz) toegang krijgen tot dit type voorziening (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport).

Respijtzorg/ Logeren/ Logeeropvang/ Logeerhuis
Respijtzorg betekent letterlijk 'onderbreking van de zorg' oftewel op adempauze komen. Die onderbreking kan een dag(deel) duren, maar ook een weekend, een schoolvakantieperiode of langer. Professionals nemen dan de zorg van de (pleeg)ouders/ verzorgers over. In de jeugdhulp bestaan er twee vormen van respijtzorg: dagbesteding en logeeropvang.

Integrale Vroeghulp
Integrale Vroeghulp is een multidisciplinair team dat zich inzet ten behoeve van jonge kinderen met (een vermoeden van) ontwikkelingsproblemen. Er kunnen zorgen zijn rondom de emotionele, verstandelijke en/of lichamelijke ontwikkeling. Maar ook met vragen over het gedrag van hun kind kunnen ouders terecht bij Integrale Vroeghulp. Integrale Vroeghulp voorziet zo in een behoefte van ouders om duidelijkheid te krijgen over een eventuele diagnose en/of waar zij met hun kind terecht kunnen voor passende hulp. De verbinding met dit multidisciplinair team en de gemeenten vindt plaats via een lokale trajectbegeleider die schakelt met lokale structuur (o.a. JGZ en lokale teams) van alle gemeenten.

6

Jeugdhulp en onderwijs werken effectief samen

De samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp is een belangrijke pijler in de Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden. Vertrekpunt is dat alle kinderen en jongeren de kans moeten krijgen zich te ontwikkelen op basis van hun eigen mogelijkheden en behoeften. De ondersteuning sluit zo goed mogelijk aan bij hun leefwereld en netwerk en wordt dichtbij, op school of in de wijk georganiseerd. Om die reden zetten gemeenten en onderwijspartners in op een sterke verbinding tussen jeugdhulp en onderwijs, met gezamenlijke ambities rond onder andere preventie, inclusie en het voorkomen van schooluitval.

In 2023 zijn hiervoor gezamenlijke leidende principes vastgesteld, waaronder: de beweging van individueel naar collectief, nauwe samenwerking met jongeren en ouders, het toewerken naar eenvoudige financiering en één gezamenlijk budget.

In 2024 is deze samenwerking met het onderwijs verder geïntensiveerd en zijn belangrijke stappen gezet richting collectieve jeugdhulp op scholen. Deze voorbereidingen voor collectieve jeugdhulp op school zijn gestart binnen vijf gemeenten (Delft, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Westland en Zoetermeer). In de gemeenten Den Haag, Leidschendam-Voorburg en Rijswijk zijn voorbereidingen getroffen voor de doorontwikkeling naar meer collectieve en contextgerichte inzet van de onderwijs-jeugdhulparrangementen (OJA's). Daarmee wordt gewerkt aan een toekomstbestendige, integrale aanpak waarin kinderen tijdig de juiste ondersteuning ontvangen, waar nodig en mogelijk op school.

Inleiding

Gemeenten en onderwijsorganisaties dragen samen verantwoordelijkheid voor het welzijn en de ontwikkeling van jeugdigen. Vanuit deze gedeelde opdracht streven zij naar betere afstemming van beleid en uitvoering, ondanks het feit dat de schaal en wijze waarop passend onderwijs en jeugdhulp georganiseerd zijn, niet altijd makkelijk op elkaar aansluiten. Haaglanden kent vijf samenwerkingsverbanden voor het primair onderwijs en vijf voor het voortgezet onderwijs, terwijl specialistische jeugdhulp regionaal is georganiseerd. Desondanks wordt gezocht naar oplossingen dicht bij huis, met ondersteuning die aansluit bij de leefwereld van het kind, het gezin en de basisvoorzieningen zoals school.



Gezamenlijke uitgangspunten als richtinggevende basis

In 2023 hebben de gemeenten in Haaglanden en de samenwerkingsverbanden voor passend onderwijs gezamenlijke leidende principes vastgesteld voor de samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp. Deze vormen het fundament voor een duurzame, collectieve aanpak. De leidende principes benadrukken de beweging van individuele naar collectieve jeugdhulp, met als doel meer gelijke kansen, inclusie en hulp dichtbij huis. Preventieve inzet krijgt voorrang, terwijl curatieve hulp beschikbaar blijft wanneer het nodig is. Niet elke kwetsbaarheid vraagt om professionele ondersteuning: 'goed is goed genoeg' is het uitgangspunt. Centraal staat de samenwerking tussen jongeren, ouders,



docenten en hulpverleners, met aandacht voor gezamenlijk leren, eenvoudige administratie en financiering op basis van fte in plaats van beschikkingen.

Vervolgstappen in 2024

In de H3 gemeenten Den Haag, Leidschendam-Voorburg en Rijswijk is in 2024 gewerkt aan de voorbereiding van de overgang naar meer collectieve en contextgerichte inzet van onderwijs- jeugdhulparrangementen (OJA's). Vanaf augustus 2025 worden de reeds bestaande OJA's op de cluster 3 en 4 scholen in H3 verband onderdeel van de opdracht aan Kracht en rondom-Jou. Als overkoepelend programma hebben de H3 gemeenten en de twee samenwerkingsverbanden onderwijs (SPPOH en SWV ZHW) de ambitieagenda Naar Inclusiever Onderwijs en Jeugdhulp 2025-2029 vastgesteld. Een van de ambities hierin is een dekkend netwerk van onderwijs-zorgvoorzieningen.

In 2024 zijn in de H5 gemeenten Delft, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Westland en Zoetermeer belangrijke stappen gezet richting collectieve jeugdhulp op scholen voor speciaal onderwijs. De focus lag hierbij op het voorbereiden van afspraken met jeugdhulpaanbieders, het selecteren van deelnemende scholen en het concretiseren van de inzet van vaste jeugdhulpverleners binnen schoolteams. Via acht ontwikkeltafels, werkbezoeken en twee inhoudelijke onderzoeken naar het snijvlak tussen onderwijs-jeugdhulp en grensverkeer van jeugdigen is deze aanpak verder onderbouwd.

Binnen de H5 gemeenten zijn inmiddels scholen geselecteerd voor deelname aan collectieve jeugdhulp op school. Het gaat om so- en vso-scholen in cluster 4 en diverse sbo-scholen. Zij ontvangen een vast collectief budget om langdurig samen te werken met één of twee jeugdhulpaanbieders, die vaste professionals leveren als onderdeel van het schoolteam. Deze vaste inzet van professionals op scholen waar nu veel kinderen individuele hulp krijgen biedt veel voordelen, zoals rust in de klas, korte lijnen en betere afstemming tussen onderwijs en ondersteuning. Onderwijsprofessionals en hulpverleners kunnen samen sneller en flexibeler inspelen op de behoeften van jeugdigen.

Brede samenwerking en gedeelde ambitie

De ontwikkeling van collectieve jeugdhulp op school is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met jongeren (JONGdoetmee!), ouders (Oudersraad), gemeenten, jeugdhulpaanbieders, scholen, samenwerkingsverbanden passend onderwijs en de ondersteunende bureaus in de regio. Er is bewust gekozen voor een aanpak die aansluit bij lokale behoeften, waarbij ruimte is voor maatwerk per school en per gemeente.

De ambitie is helder: ieder kind moet zich veilig en optimaal kunnen ontwikkelen, in een omgeving die past bij zijn of haar talenten en mogelijkheden. Gemeenten geven deze ambitie onder andere vorm via hun Lokale Educatieve Agenda's (LEA's), met aandacht voor voortijdig schoolverlaten, thuiszitters en leerplicht.

Tegelijkertijd zetten gemeenten en samenwerkingsverbanden gezamenlijk in op versterking van netwerken, inzet van specifieke expertise en een dekkend aanbod voor de meest kwetsbare jeugdigen.

De samenwerking wordt echter bemoeilijkt door systeemgrenzen en verschillen in de manier waarop betrokken organisaties georganiseerd zijn. Ieder draagt verantwoordelijkheid binnen zijn wettelijke rol, maar de gezamenlijke opgave blijft centraal staan: het bieden van passende ondersteuning aan ieder kind – thuis, op school en in de wijk.

Conclusie

In 2024 is de samenwerking tussen onderwijs en jeugdhulp in Haaglanden verder verdiept en versterkt. Met de voorbereiding van de invoering van collectieve jeugdhulp op school in het sbo en (V)so is een belangrijke stap gezet richting inclusieve, toegankelijke en effectieve ondersteuning voor jeugdigen. De verdere uitwerking van de leidende principes en vaste inzet van jeugdhulpverleners in scholen moet in de komende jaren gaan bijdragen aan continuïteit, snellere hulpverlening en betere samenwerking met het onderwijs. De komende jaren worden benut om deze aanpak verder uit te bouwen, waarbij wordt toegewerkt naar een duurzaam, gezamenlijk onderwijs-zorg continuüm waarmee schooluitval wordt verminderd en individuele jeugdhulp zoveel mogelijk wordt voorkomen. ■



Begrippenlijst

sbo - speciaal basisonderwijs
Het speciaal basisonderwijs is voor leerlingen met lichte problematiek waarvoor de reguliere basisschool onvoldoende ondersteuning kan geven.

(v)so-(voortgezet) speciaal onderwijs
Het (voortgezet) speciaal onderwijs is er voor leerlingen die specialistische ondersteuning nodig hebben, dat het regulier onderwijs niet kan bieden. Het speciaal (voortgezet) onderwijs is verdeeld in clusters:

- Cluster 3: Scholen voor zeer moeilijk lerende kinderen (zmlk), kinderen met een ernstige meervoudige beperking, kinderen die langdurig ziek zijn en kinderen met fysieke beperkingen.
- Cluster 4: Scholen voor kinderen met psychische stoornissen en gedragsproblemen.

Praktijkonderwijs
Het praktijkonderwijs is regulier voortgezet onderwijs voor leerlingen met een leerachterstand van 3 jaar of meer, en/of een IQ tussen de 55-80. De leerlingen leren in kleine klassen door te doen.

Samenwerkingsverbanden voor passend onderwijs
Scholen zijn vanuit passend onderwijs verantwoordelijk om alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een goede onderwijsplek te bieden. Hiervoor werken reguliere en speciale scholen samen in samenwerkingsverbanden.

Regioscholen
Scholen met een regionale functie. Leerlingen wonen in een andere gemeente dan waar zij naar school gaan.

7

Jongeren, ouders en professionals aan het woord over jeugdhulp



De regio Haaglanden vindt het belangrijk dat jongeren en ouders structureel worden betrokken bij het verbeteren van de jeugdhulp. Daarom werkten ook in 2024 JONG doet mee! (JDM) en de Regionale Oudersraad actief mee aan de ontwikkeling van beleid en praktijk in de jeugdhulp. Zij signaleren wat goed gaat en wat beter kan, en leveren gevraagd én ongevraagd advies. In dit hoofdstuk belichten we de bijdrage van JONG doet mee! aan de jeugdhulp in 2024. Daarnaast zijn ook de inzichten die professionals ons bieden weergegeven in dit hoofdstuk.

Inleiding

In verschillende bijeenkomsten werd in 2024 invulling gegeven aan de ambitie uit de Regiovisie monitor om gezamenlijke reflectie en dialoog te organiseren met zowel jeugdigen, ouders als uitvoerende professionals en organisaties. De platforms die hiervoor al jaren in de regio succesvol functioneren zijn JONG doet mee! en de Oudersraad. Hierin geven jongeren en ouders advies aan, en werken zij samen met gemeenten, jeugdhulpaanbieders en andere stakeholders om de jeugdhulp in Haaglanden te verbeteren. In dit hoofdstuk wordt eerst ingegaan op de gezamenlijke tweejaarlijkse werkagenda die zij in 2024 opstelden. Vervolgens worden de belangrijkste inzichten behandeld uit het professional-ervaringsonderzoek dat de Haagse Hogeschool in 2024 deed.

Gezamenlijke werkagenda

In samenwerking met de wethouders van de negen gemeenten in de jeugdhulpregio Haaglanden en de Regionale Oudersraad heeft JONG doet mee! een werkagenda opgesteld voor de komende twee jaar. Deze werkagenda bevat drie hoofdthema's: liefdevolle jeugdzorg, aanpak wachttijden en toekomstgericht werken. Deze thema's zijn vervolgens samen met jongeren, ouders en beleidsmakers gezamenlijk verder uitgewerkt om vanuit analyse te komen tot concrete oplossingen in de praktijk.

Liefdevolle jeugdzorg

Voor de jongeren die betrokken waren bij het formuleren van de werkagenda waren de belangrijkste kernwoorden: gezien worden en oprechte betrokkenheid van de professional, jezelf mogen zijn, een luisterend oor, gelijkwaardigheid en verbinding voelen met hulpverleners en andere betrokkenen. Dit gedeelde beeld ontstond in meerdere bijeenkomsten waarin verhalen en ervaringen werden uitgewisseld over liefdevolle jeugdzorg. JONG doet mee! en jongeren van ExpEx[17] ontwikkelden vervolgens een workshop rond dit thema om het onderwerp te verankeren in beleid en praktijk. Op basis hiervan wordt een gezamenlijke aanpak rond liefdevolle jeugdzorg ontwikkeld.

De rol van gemeenten is belangrijk voor het waarborgen van liefdevolle jeugdzorg, bijvoorbeeld door het als uitgangspunt op te nemen in de Regiovisie. In de opleidingen zouden de uitgangspunten ook meer aandacht moeten krijgen, zodat professionals van de toekomst beter toegerust zijn om te werken vanuit uitgangspunten van liefdevolle jeugdzorg.

Gevolgen van wachttijden

Het wachten op een vervolgplek in het onderwijs of wachten op de juiste jeugdhulp of woonplek kan op jongeren een enorme impact hebben. Het is moeilijk om uit een vicieuze cirkel te komen waarin je verder wil, maar de juiste hulp of plek niet voor handen is. Zeker voor kinderen die in gesloten jeugdzorg hebben gezeten, en waar het vaak heel moeilijk voor is om een

[17] ExpEx (Experienced Experts) zijn jongeren die zelf ervaring hebben met jeugdhulp en getraind zijn om andere jongeren te ondersteunen en hun perspectief in te brengen in beleid en praktijk.



juiste vervolgplek en perspectief te krijgen, is het lastig om dan nog stappen naar zelfstandigheid te zetten. Lange procedures of afwijzingen door hulporganisaties kunnen leiden tot afnamen in zelfvertrouwen, vertrouwen in de hulpverlening en motivatieverlies. Ook in relatie tot onderwijs speelt dit, bijvoorbeeld als jongeren meer dan een jaar moeten wachten op een plek in het voortgezet (speciaal) onderwijs. Het gebrek aan toekomstperspectief zorgt voor frustratie en demotivatie bij jongeren en leidt soms tot volledige schooluitval.

Jongeren geven als oplossingsrichting aan dat al bij de start van de zorg gekeken moet worden naar het woonperspectief en een passende plek in het onderwijs. Stamscholen zouden ook meer ondersteuning kunnen bieden bij het vervolgtraject in het onderwijs. Het doel is om jongeren weer perspectief te geven en hen beter te begeleiden naar de volgende stap in hun leven. Het trainen van mentoren of het inzetten van brugfunctionarissen zijn enkele voorstellen die door jongeren worden voorgesteld. Jongeren geven verder aan dat het belangrijk is om inzicht te hebben in actuele wachttijdinformatie.

Toekomstgericht werken

De Big 5 is opgenomen in de Regiovisie en gaat over de essentiële zaken waaraan voldaan moet zijn bij afronding van een jeugdhulptraject. Het gaat hierbij om voorwaarden zoals het hebben van minimaal één volwassene waar je op terug kunt vallen, een passende woonplek, school & werk, inkomen en welzijn.

Het lokale team speelt een sleutelrol in veel van deze zaken. JONG doet mee! pleit daarom voor een 'strippenkaart' waarmee jongeren na afronding van hun hulptraject nog gedurende twee tot drie jaar ondersteuning kunnen inzetten wanneer dat nodig is. De samenwerking tussen jeugdhulp en andere gemeentelijke domeinen zoals wonen, inkomen en volwassenenzorg moet volgens jongeren beter. Het landelijke richtinggevend kader voor lokale teams biedt volgens jongeren kansen om deze punten verder te bespreken in regionale overleggen of conferenties. Een integrale aanpak is noodzakelijk, om zo te voorkomen dat jongeren van het kastje naar de muur worden gestuurd.

Samen met de professionals formuleerden de onderzoekers aanbevelingen voor zowel professionals in de jeugdhulp als de organisaties en gemeenten. Gesprekken op de werkvloer over werk-privébalans en het in de organisatie versterken van de aspecten die het werk aantrekkelijk maken. Ook wordt aanbevolen om de inzichten van dit onderzoek mee te nemen in de voorbereiding van de nieuwe contractperiode.

[18] Rutz, S., Erdal, Z. & Voskuil, B. (2024). Ruimte om van betekenis te zijn – Professionalervaringsonderzoek regio Haaglanden 2023/2024. Kennisnetwerk Jeugd Haaglanden. Geraadpleegd via: www.kennisnetwerkjeugdhaaglanden.nl

Professional-ervaringsonderzoek

De Haagse Hogeschool deed in 2024 onderzoek[18] naar wat werken in de jeugdhulp aantrekkelijk maakt, hoe ze uitdagingen overwinnen en werkplezier behouden. Aanleiding voor het onderzoek zijn de hoge werkdruk die professionals ervaren in tijden van personeelskrapte. In het onderzoek komt onder meer aan bod dat aantrekkelijke aspecten van het werken in de jeugdhulp zijn dat het maatschappelijk relevant werk is en dat de band die met jeugdigen en gezinnen wordt opgebouwd, wordt gewaardeerd. Ook ervaren de professionals uit het onderzoek de afwisseling in het werk positief: ***"Het ene moment ben ik bezig met stukken schrijven voor de rechtbank, op het andere moment ben ik met een kind even wandeling aan het maken in het bos om een gesprek te voeren. Ja, die veelzijdigheid, er is geen één dag hetzelfde."***

Voor jeugdhulporganisaties levert het onderzoek inzicht in hoe zij kunnen bijdragen aan het behouden van personeel door aandacht te hebben voor werkplezier. Dit is voor iedereen weer anders en kan gaan over doorgroeimogelijkheden bieden, ondersteuning van een leidinggevende krijgen of het faciliteren van professionele ruimte. Een organisatie zegt hierover: ***"Ik betrek de professionals bij het ontwikkelen van nieuwe werkwijzen. Dan maak je iets dat aansluit bij de praktijk. Sinds we dat doen, zijn er geen professionals meer naar een andere werkgever gegaan, terwijl er daarvoor veel verloop in onze organisatie was."***

Professionals krijgen te maken met hoge maatschappelijke verwachtingen die impact hebben op hun werk. Voorbeelden van dergelijke (vaak onrealistische) verwachtingen is het idee dat jeugdhulp direct problemen oplost, onterecht kinderen uit huis plaatst, of dat jeugdhulp niet beschikbaar is wanneer nodig.



Conclusie

In 2024 leverden jongeren, ouders en professionals opnieuw een waardevolle bijdrage aan de verbetering van de jeugdhulp in Haaglanden. De gezamenlijke werkagenda met thema's als liefdevolle jeugdzorg, wachttijden en toekomstgericht werken laat zien hoe belangrijk hun perspectieven zijn voor beleid én praktijk. Ervaringen uit het veld maken duidelijk dat duurzame ondersteuning, maatwerk en betere afstemming tussen domeinen essentieel zijn voor het versterken van ontwikkelkansen van jongeren. Het professional-ervaringsonderzoek onderstreept het belang van werkplezier, professionele ruimte en realistische verwachtingen in tijden van personeelskrapte. Met jongeren bouwen we samen verder aan een jeugdhulpstelsel waarin betrokkenheid, kwaliteit en samenwerking centraal staan. ■

8. Conclusie



De Regiovisie Monitor 2024 laat zien dat de regio Haaglanden voortbouwt op eerder ingezette veranderingen en in 2024 nadrukkelijke stappen heeft gezet in de transformatie van de jeugdhulp. Het aantal jeugdigen dat regionaal ingekochte hulp ontvangt lijkt te stabiliseren, maar de gemiddelde kosten per cliënt zijn gestegen. Deze ontwikkeling kan erop duiden dat de regio zich steeds meer richt op de meest complexe hulpvragen.

Tegelijkertijd is zichtbaar dat de beweging naar 'zo thuis mogelijk' opgroeien effect sorteert. Het aantal uithuisplaatsingen en de instroom in JeugdzorgPlus is verder afgenomen. Er zijn in 2024 concrete stappen gezet in het realiseren van een kleinschaliger, duurzamer hulpaanbod, onder meer via het actieplan pleegzorg en het afbouwen van gesloten jeugdhulp binnen landsdeel Zuidwest. In de jeugdbescherming wordt steeds vaker gekozen voor vrijwillige hulp boven gedwongen maatregelen, in lijn met de ambities uit de Regiovisie.

Ook op het gebied van wachttijden is regionale samenwerking verder versterkt. Met verdiepende uitvragen, het afwegingskader en betere gegevensdeling werken gemeenten aan het terugdringen van schadelijk wachten – met bijzondere aandacht voor jeugdigen in kwetsbare situaties. In het onderwijs is gestart met de voorbereiding van collectieve jeugdhulp op school, waarmee in 2024 een structurele beweging is ingezet die moet leiden tot betere samenwerking en passende ondersteuning in de eigen omgeving van jeugdigen.

Tot slot is in 2024 stevig geïnvesteerd in het versterken van de stem van jongeren, ouders en professionals. Via JONG doet mee!, de Oudersraad en het professional-ervaringsonderzoek is zichtbaar gemaakt wat er goed gaat en op welke onderwerpen concrete mogelijkheden voor verbetering zijn. Belangrijke thema's als liefdevolle jeugdzorg, wachttijden en toekomstgericht werken zijn samen met betrokkenen uitgewerkt in een gedeelde werkagenda voor de komende twee jaar.

Al deze ontwikkelingen bevestigen dat de regio Haaglanden de ambitie serieus neemt om kinderen en jongeren zoveel mogelijk thuis, veilig en met perspectief te laten opgroeien. De opgaven zijn complex en vragen om blijvende inzet en samenwerking, maar de fundamenten voor verdere verbetering zijn in 2024 opnieuw versterkt. ■



Regiovisie monitor Overzicht per gemeente

Gemeente Den Haag 52 →

Gemeente Delft 56 →

Gemeente Leidschendam-Voorburg 60 →

Gemeente Midden-Delfland 64 →

Gemeente Pijnacker-Nootdorp 68 →

Gemeente Rijswijk 72 →

Gemeente Wassenaar 76 →

Gemeente Westland 80 →

Gemeente Zoetermeer 84 →

Overzicht gemeente Den Haag ten opzichte van de H9 gemeenten

Per 1 januari 2024 heeft Den Haag met het Haags Toekomstperspectief Jeugd haar jeugdhulpstelsel veranderd. Hiermee is het grootste deel van de ambulante jeugdhulp lokaal ingekocht via twee samenwerkingsverbanden. Op (boven)regionaal niveau heeft Den Haag nog contracten met jeugdhulpaanbieders die specifieke specialistische jeugdhulp bieden.

Hieronder vallen jeugdhulp met verblijf (inclusief crisis), hoog specialistische vormen van ambulante jeugdhulp, ambulante jeugdhulp in combinatie met verblijf, jeugdreclassering, jeugdbescherming en jeugdhulpplus. Doordat de omvang van het regionale aanbod in Den Haag is veranderd zijn de cijfers niet direct vergelijkbaar met de H8.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Den Haag ten opzichte van de H9 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Den Haag ten opzichte van de H9 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Den Haag

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	634	609	625	608	619
Dyslexie	829	737	741	828	824
Generalistische Basis GGZ[1]	2.129	2.183	2.250	2.463	91
Gezinshuizen	65	64	86	107	101
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt[1]	2.577	2.910	3.012	3.037	476
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)[1]	3.078	3.140	3.331	3.269	1.033
Jeugd Gedwongen kader	1.591	1.555	1.695	1.514	1.447
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	153	147	151	154	129
Landelijk ingekochte zorg	140	169	173	220	224
Pleegzorg	643	614	788	771	745
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)[1]	6.160	6.711	6.838	7.132	1.651

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H9 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	1.029	1.090	1.106	1.079	1.069
Dyslexie	2.054	1.965	2.024	2.287	2.323
Generalistische Basis GGZ[1]	4.926	5.024	4.913	5.306	2.593
Gezinshuizen	167	163	175	201	196
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt[1]	5.256	6.115	6.509	6.953	4.524
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)[1]	6.658	6.742	6.867	6.728	4.441
Jeugd Gedwongen kader	3.087	3.074	2.998	2.730	2.514
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	346	350	312	353	300
Landelijk ingekochte zorg	370	442	457	572	559
Pleegzorg	1.427	1.353	1.429	1.317	1.242
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)[1]	14.521	15.565	15.999	16.698	11.327

[1] Dit type hulp wordt per 1-1-2024 voor cliënten uit Den Haag voornamelijk geboden door de samenwerkingsverbanden Kracht en rondomJou.

Overzicht gemeente Den Haag ten opzichte van de H9 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Den Haag

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.470	1.358	1.481	1.287	1.205
Leger des Heils, JBJR	82	66	96	80	74
William Schrikker Stichting JBJR	438	437	477	417	402
Overige GI's	38	33	36	37	49
Totaal[2]	**2.028**	**1.894**	**2.090**	**1.821**	**1.730**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H9 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	2.772	2.632	2.660	2.349	2.166
Leger des Heils, JBJR	144	119	135	121	111
William Schrikker Stichting JBJR	912	889	828	757	704
Overige GI's	80	75	65	56	70
Totaal[2]	**3.852**	**3.652**	**3.643**	**3.257**	**3.005**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Delft ten opzichte van de H8 gemeenten

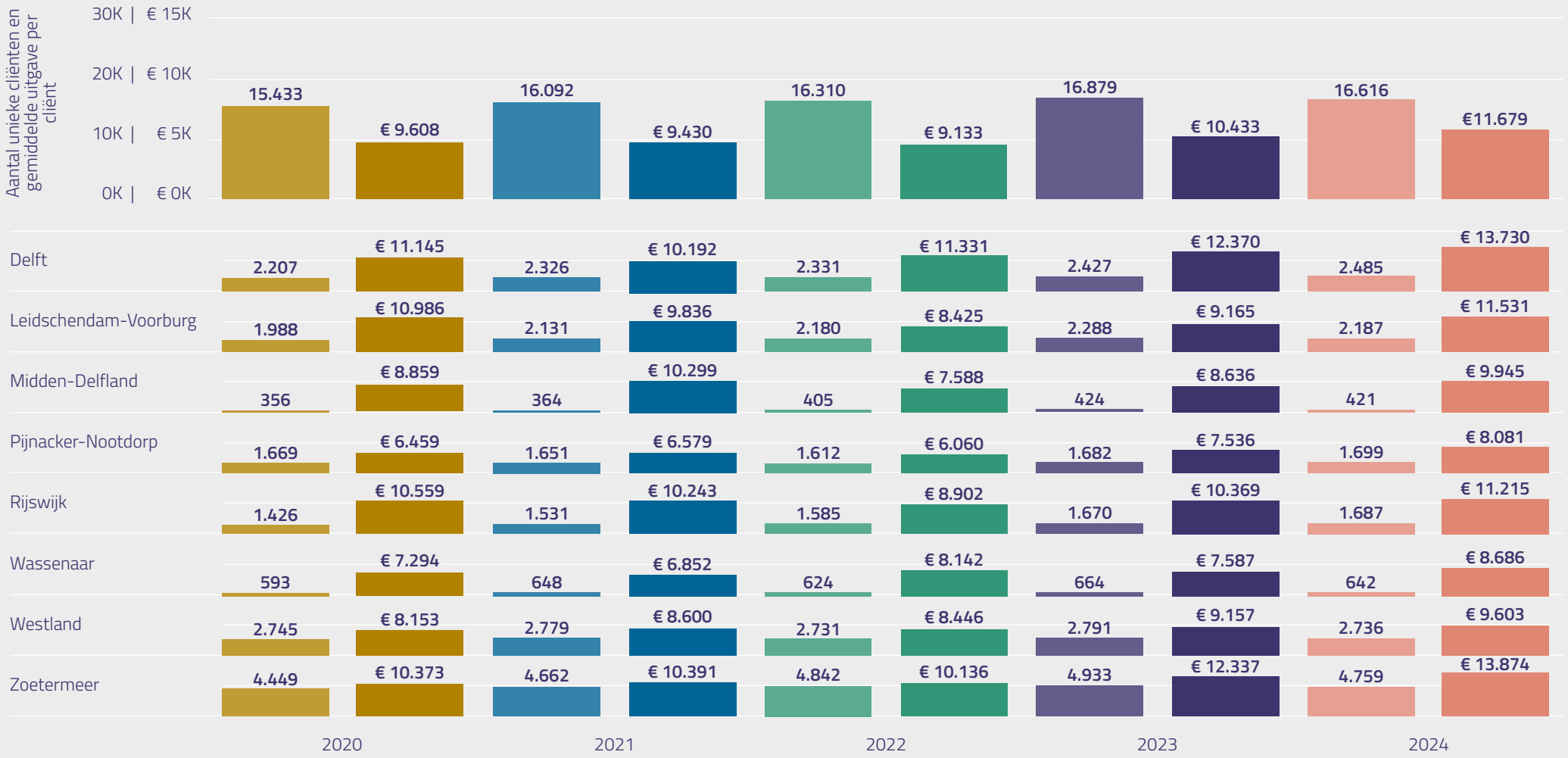
In deze cijfers wordt de gemeente Delft vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Delft.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Delft ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Delft ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Delft

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	46	68	79	92	83
Dyslexie	159	150	167	188	213
Generalistische Basis GGZ	308	368	347	372	347
Gezinshuizen	10	12	16	19	19
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	517	631	671	720	783
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	616	603	586	621	594
Jeugd Gedwongen kader	237	229	252	277	239
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	28	36	30	34	35
Landelijk ingekochte zorg	33	40	41	39	53
Pleegzorg	152	140	137	128	118
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	1.139	1.186	1.210	1.254	1.255

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Delft[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	47,83%	71,74%	100,00%	80,43%
0,00%	-5,66%	5,03%	18,24%	33,96%
0,00%	19,48%	12,66%	20,78%	12,66%
0,00%	20,00%	60,00%	90,00%	90,00%
0,00%	22,05%	29,79%	39,26%	51,45%
0,00%	-2,11%	-4,87%	0,81%	-3,57%
0,00%	-3,38%	6,33%	16,88%	0,84%
0,00%	28,57%	7,14%	21,43%	25,00%
0,00%	21,21%	24,24%	18,18%	60,61%
0,00%	-7,89%	-9,87%	-15,79%	-22,37%
0,00%	4,13%	6,23%	10,10%	10,18%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Delft ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Delft

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	202	171	198	240	204
Leger des Heils, JBJR	0	6	5	5	1
William Schrikker Stichting JBJR	115	101	86	89	77
Overige GI's	3	2	4	3	3
Totaal[2]	**318**	**275**	**286**	**334**	**280**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Leidschendam-Voorburg ten opzichte van de H8 gemeenten

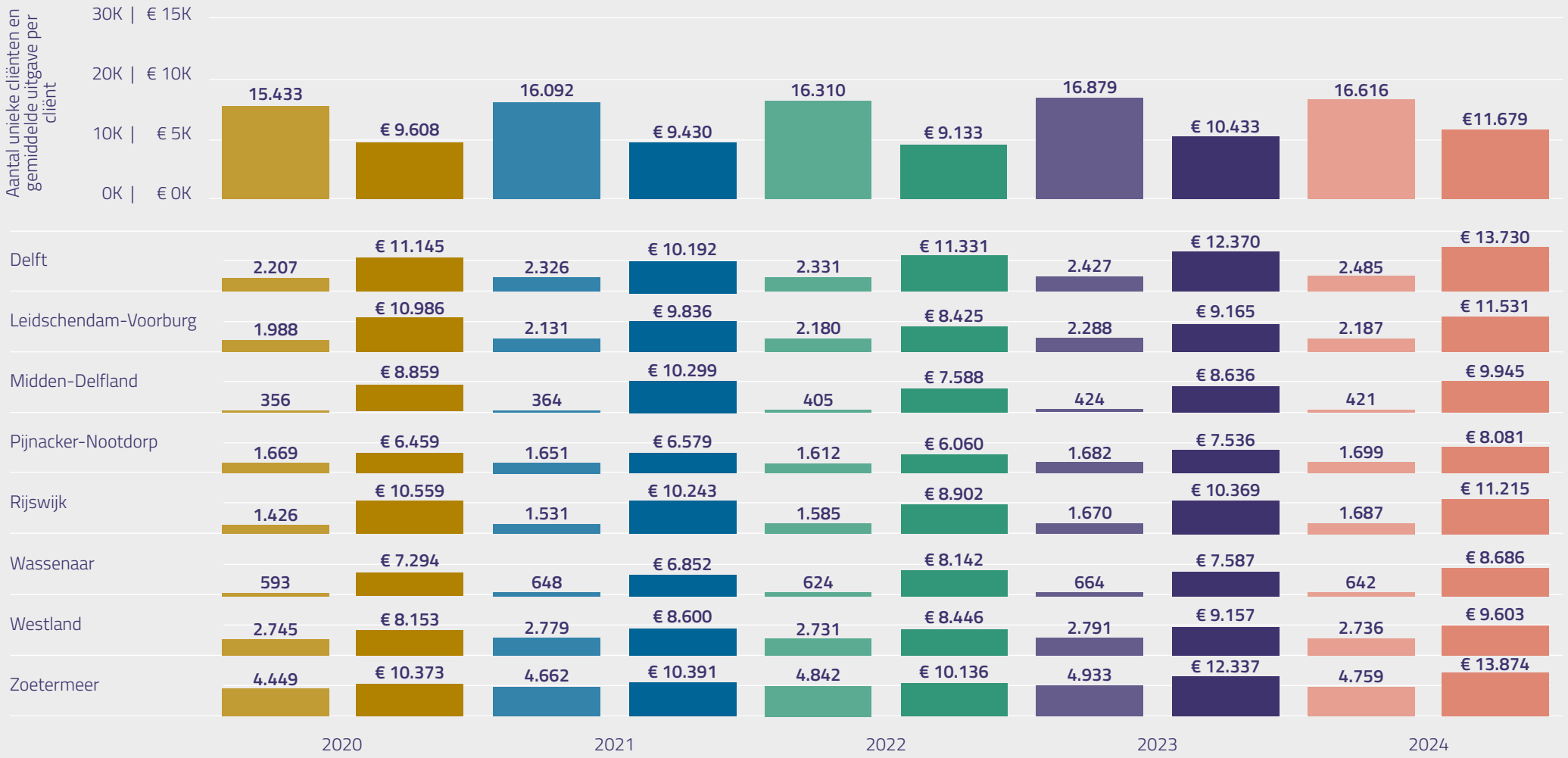
In deze cijfers wordt de gemeente Leidschendam-Voorburg vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Leidschendam-Voorburg.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Leidschendam-Voorburg ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Leidschendam-Voorburg ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Leidschendam-Voorburg

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	61	66	77	67	45
Dyslexie	95	108	121	133	142
Generalistische Basis GGZ	495	509	468	514	469
Gezinshuizen	20	15	12	15	16
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	291	343	398	450	455
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	480	477	446	448	443
Jeugd Gedwongen kader	215	236	172	150	134
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	28	26	16	18	17
Landelijk ingekochte zorg	32	28	28	41	42
Pleegzorg	107	98	66	67	54
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	972	1.100	1.200	1.277	1.263

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Leidschendam-Voorburg[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	8,20%	26,23%	9,84%	-26,23%
0,00%	13,68%	27,37%	40,00%	49,47%
0,00%	2,83%	-5,45%	3,84%	-5,25%
0,00%	-25,00%	-40,00%	-25,00%	-20,00%
0,00%	17,87%	36,77%	54,64%	56,36%
0,00%	-0,63%	-7,08%	-6,67%	-7,71%
0,00%	9,77%	-20,00%	-30,23%	-37,67%
0,00%	-7,14%	-42,86%	-35,71%	-39,29%
0,00%	-12,50%	-12,50%	28,13%	31,25%
0,00%	-8,41%	-38,32%	-37,38%	-49,53%
0,00%	13,17%	23,46%	31,38%	29,94%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Leidschendam-Voorburg ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Leidschendam-Voorburg

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	142	171	131	132	121
Leger des Heils, JBJR	10	9	7	5	4
William Schrikker Stichting JBJR	74	81	59	48	44
Overige GI's	15	16	9	4	3
Totaal[2]	**239**	**270**	**203**	**187**	**163**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Midden-Delfland ten opzichte van de H8 gemeenten

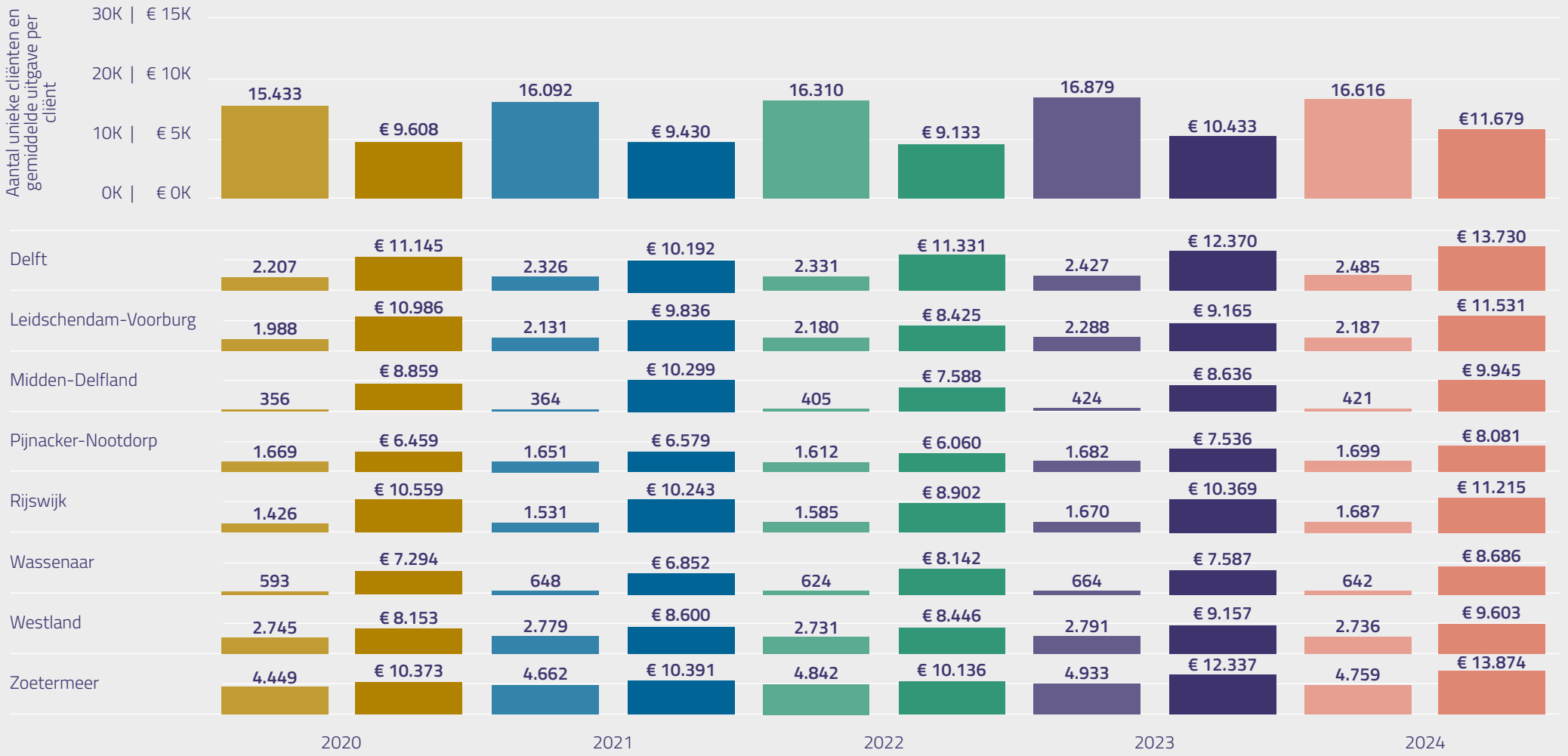
In deze cijfers wordt de gemeente Midden-Delfland vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Midden-Delfland.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Midden-Delfland ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Midden-Delfland ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Midden-Delfland

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	7	7	8	10	8
Dyslexie	44	47	56	59	56
Generalistische Basis GGZ	54	60	60	63	51
Gezinshuizen	1	0	2	1	1
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	66	74	88	95	91
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	58	55	63	58	65
Jeugd Gedwongen kader	28	29	33	30	28
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	2	2	1	3	7
Landelijk ingekochte zorg	11	8	8	11	10
Pleegzorg	18	20	10	8	10
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	176	181	196	235	250

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Midden-Delfland[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	0,00%	14,29%	42,86%	14,29%
0,00%	6,82%	27,27%	34,09%	27,27%
0,00%	11,11%	11,11%	16,67%	-5,56%
0,00%	-100,00%	100,00%	0,00%	0,00%
0,00%	12,12%	33,33%	43,94%	37,88%
0,00%	-5,17%	8,62%	0,00%	12,07%
0,00%	3,57%	17,86%	7,14%	0,00%
0,00%	0,00%	-50,00%	50,00%	250,00%
0,00%	-27,27%	-27,27%	0,00%	-9,09%
0,00%	11,11%	-44,44%	-55,56%	-44,44%
0,00%	2,84%	11,36%	33,52%	42,05%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Midden-Delfland ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Midden-Delfland

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	28	24	34	28	27
Leger des Heils, JBJR	3	1	0	0	0
William Schrikker Stichting JBJR	11	7	8	6	5
Overige GI's	2	2	0	0	0
Totaal[2]	**44**	**34**	**42**	**34**	**32**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Pijnacker-Nootdorp ten opzichte van de H8 gemeenten

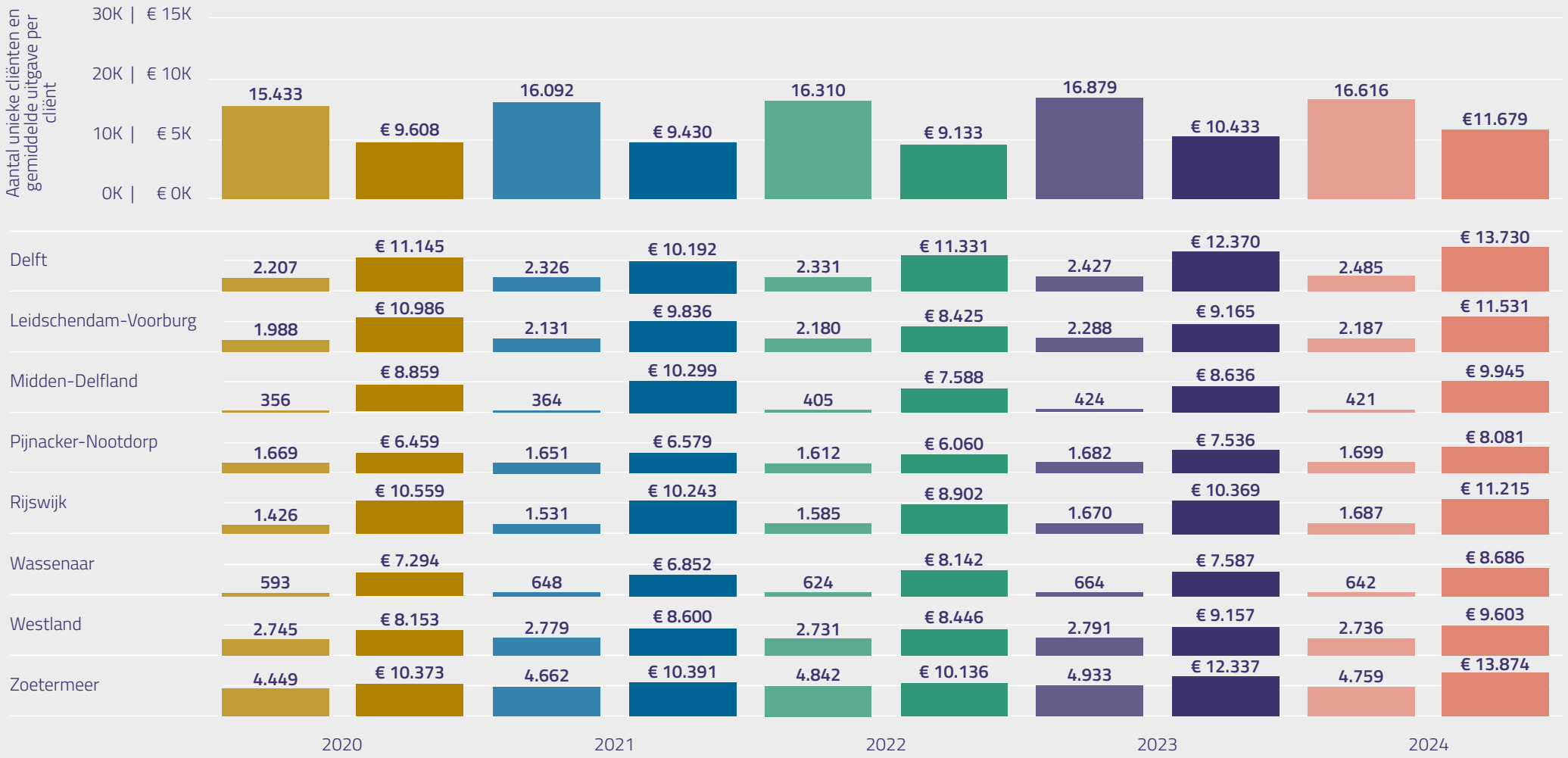
In deze cijfers wordt de gemeente Pijnacker-Nootdorp vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Pijnacker-Nootdorp ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Pijnacker-Nootdorp ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Pijnacker-Nootdorp

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	51	28	30	29	33
Dyslexie	149	163	172	192	187
Generalistische Basis GGZ	459	387	358	397	328
Gezinshuizen	4	7	2	3	3
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	195	237	225	248	255
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	203	198	174	175	170
Jeugd Gedwongen kader	84	82	58	49	33
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	17	18	14	23	21
Landelijk ingekochte zorg	23	32	29	44	39
Pleegzorg	56	48	22	19	18
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	873	943	923	980	1.072

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Pijnacker-Nootdorp[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	-45,10%	-41,18%	-43,14%	-35,29%
0,00%	9,40%	15,44%	28,86%	25,50%
0,00%	-15,69%	-22,00%	-13,51%	-28,54%
0,00%	75,00%	-50,00%	-25,00%	-25,00%
0,00%	21,54%	15,38%	27,18%	30,77%
0,00%	-2,46%	-14,29%	-13,79%	-16,26%
0,00%	-2,38%	-30,95%	-41,67%	-60,71%
0,00%	5,88%	-17,65%	35,29%	23,53%
0,00%	39,13%	26,09%	91,30%	69,57%
0,00%	-14,29%	-60,71%	-66,07%	-67,86%
0,00%	8,02%	5,73%	12,26%	22,79%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Pijnacker-Nootdorp ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Pijnacker-Nootdorp

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	86	73	63	40	44
Leger des Heils, JBJR	2	4	3	3	2
William Schrikker Stichting JBJR	21	19	10	11	9
Overige GI's	0	1	1	2	0
Totaal[2]	**108**	**95**	**77**	**55**	**55**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Rijswijk ten opzichte van de H8 gemeenten

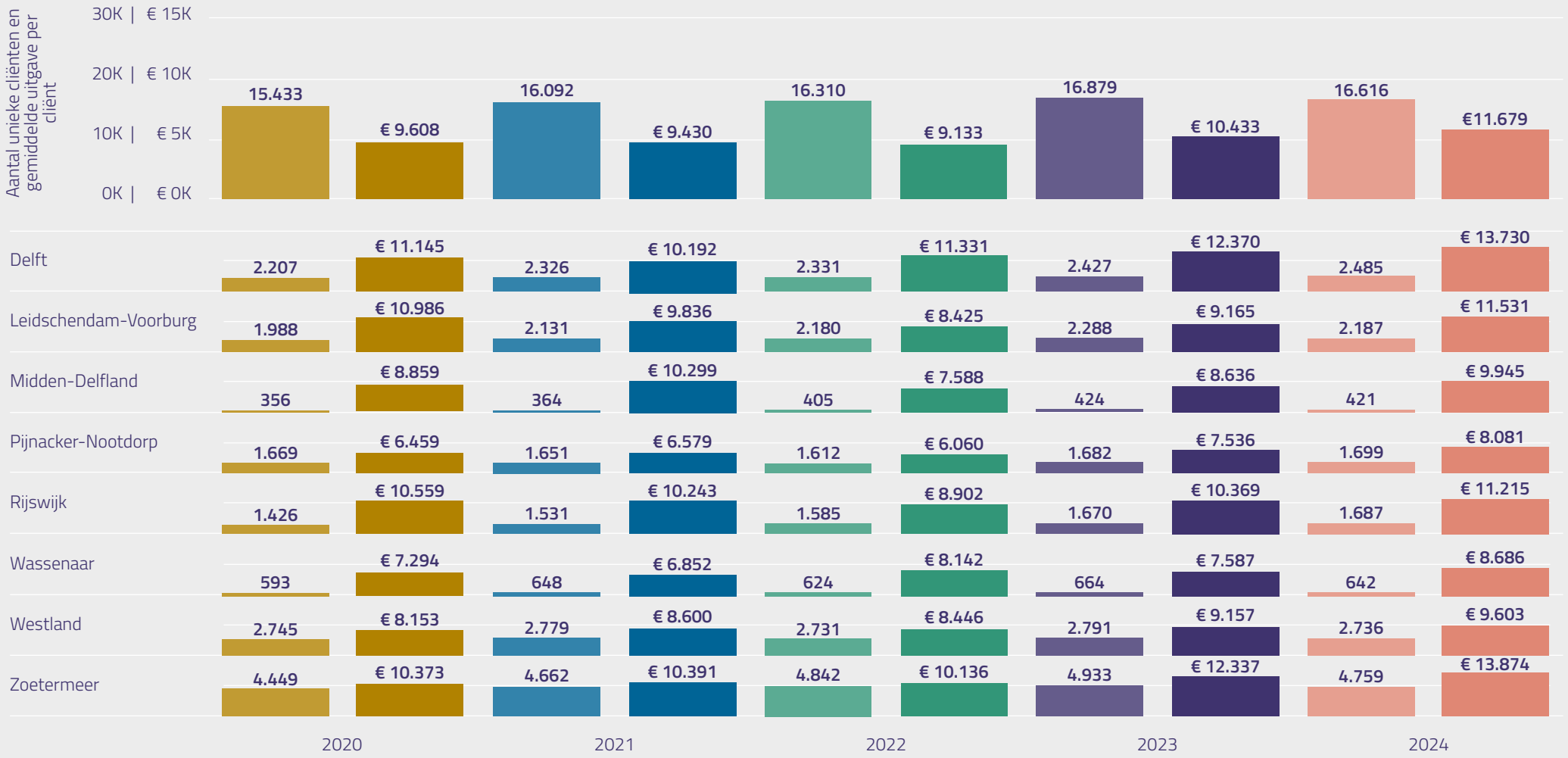
In deze cijfers wordt de gemeente Rijswijk vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Rijswijk.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Rijswijk ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Rijswijk ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Rijswijk

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	49	45	64	71	59
Dyslexie	107	102	96	113	143
Generalistische Basis GGZ	186	198	197	235	214
Gezinshuizen	10	12	14	14	15
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	256	325	349	397	424
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	377	426	409	394	367
Jeugd Gedwongen kader	139	149	147	145	133
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	13	17	18	21	15
Landelijk ingekochte zorg	16	22	31	35	29
Pleegzorg	78	60	58	44	48
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	774	856	870	970	983

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Rijswijk[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	-8,16%	30,61%	44,90%	20,41%
0,00%	-4,67%	-10,28%	5,61%	33,64%
0,00%	6,45%	5,91%	26,34%	15,05%
0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	50,00%
0,00%	26,95%	36,33%	55,08%	65,63%
0,00%	13,00%	8,49%	4,51%	-2,65%
0,00%	7,19%	5,76%	4,32%	-4,32%
0,00%	30,77%	38,46%	61,54%	15,38%
0,00%	37,50%	93,75%	118,75%	81,25%
0,00%	-23,08%	-25,64%	-43,59%	-38,46%
0,00%	10,59%	12,40%	25,32%	27,00%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Rijswijk ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Rijswijk

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	127	148	149	134	116
Leger des Heils, JBJR	7	4	6	5	5
William Schrikker Stichting JBJR	38	41	28	30	32
Overige GI's	7	3	0	1	1
Totaal[2]	**176**	**189**	**182**	**168**	**150**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Wassenaar ten opzichte van de H8 gemeenten

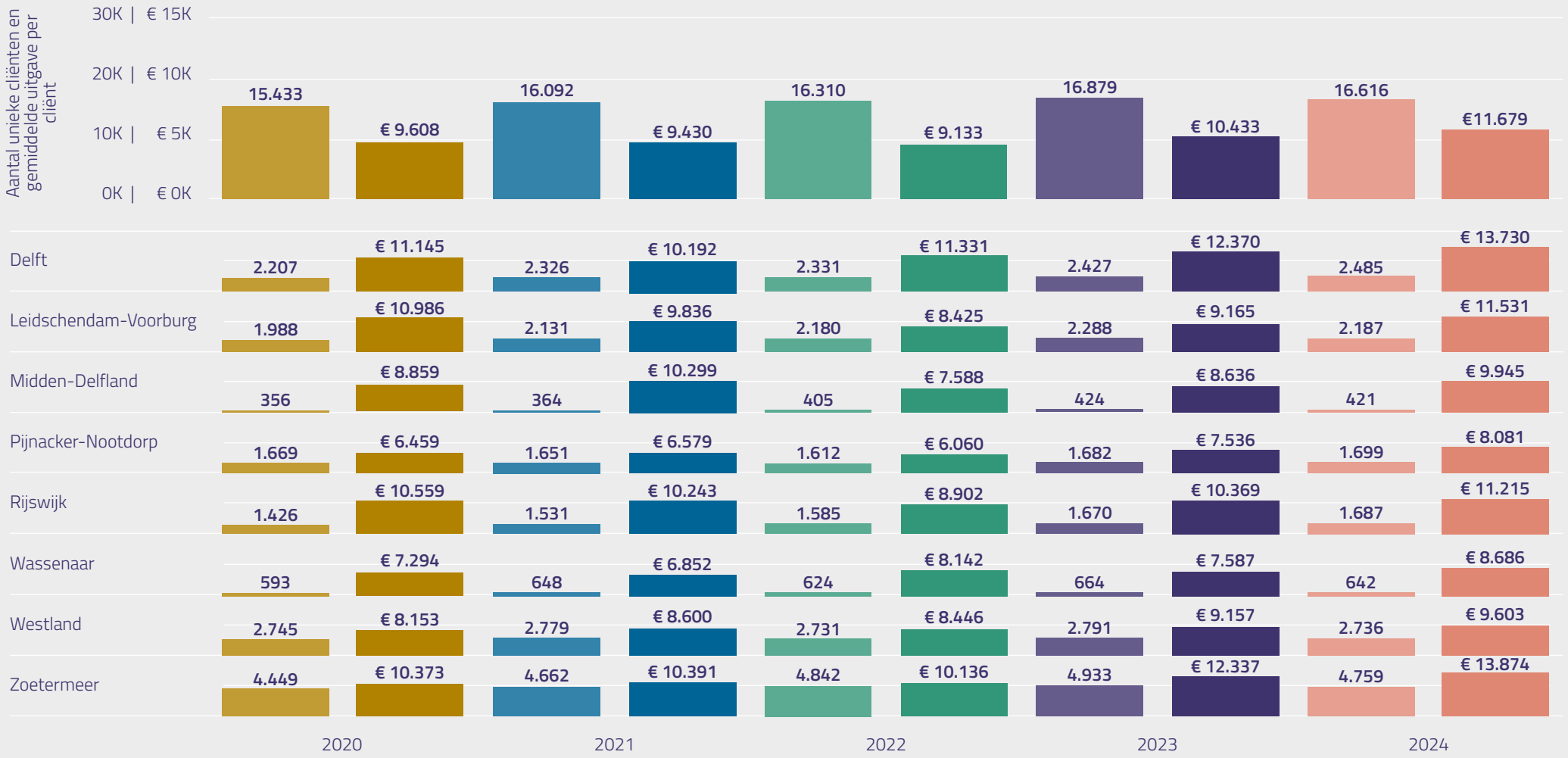
In deze cijfers wordt de gemeente Wassenaar vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Wassenaar.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Wassenaar ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Wassenaar ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Wassenaar

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	11	22	29	20	23
Dyslexie	31	28	31	41	41
Generalistische Basis GGZ	146	134	140	150	158
Gezinshuizen	3	3	4	2	1
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	71	79	79	85	82
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	96	108	110	91	97
Jeugd Gedwongen kader	41	45	45	39	37
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	19	13	6	7	7
Landelijk ingekochte zorg	13	17	15	17	16
Pleegzorg	30	28	19	19	12
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	340	376	377	406	394

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Wassenaar[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	100,00%	163,64%	81,82%	109,09%
0,00%	-9,68%	0,00%	32,26%	32,26%
0,00%	-8,22%	-4,11%	2,74%	8,22%
0,00%	0,00%	33,33%	-33,33%	-66,67%
0,00%	11,27%	11,27%	19,72%	15,49%
0,00%	12,50%	14,58%	-5,21%	1,04%
0,00%	9,76%	9,76%	-4,88%	-9,76%
0,00%	-31,58%	-68,42%	-63,16%	-63,16%
0,00%	30,77%	15,38%	30,77%	23,08%
0,00%	-6,67%	-36,67%	-36,67%	-60,00%
0,00%	10,59%	10,88%	19,41%	15,88%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Wassenaar ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Wassenaar

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	44	52	49	35	26
Leger des Heils, JBJR	0	0	0	0	3
William Schrikker Stichting JBJR	11	5	7	10	8
Overige GI's	2	3	1	2	2
Totaal[2]	**57**	**56**	**57**	**47**	**38**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Westland ten opzichte van de H8 gemeenten

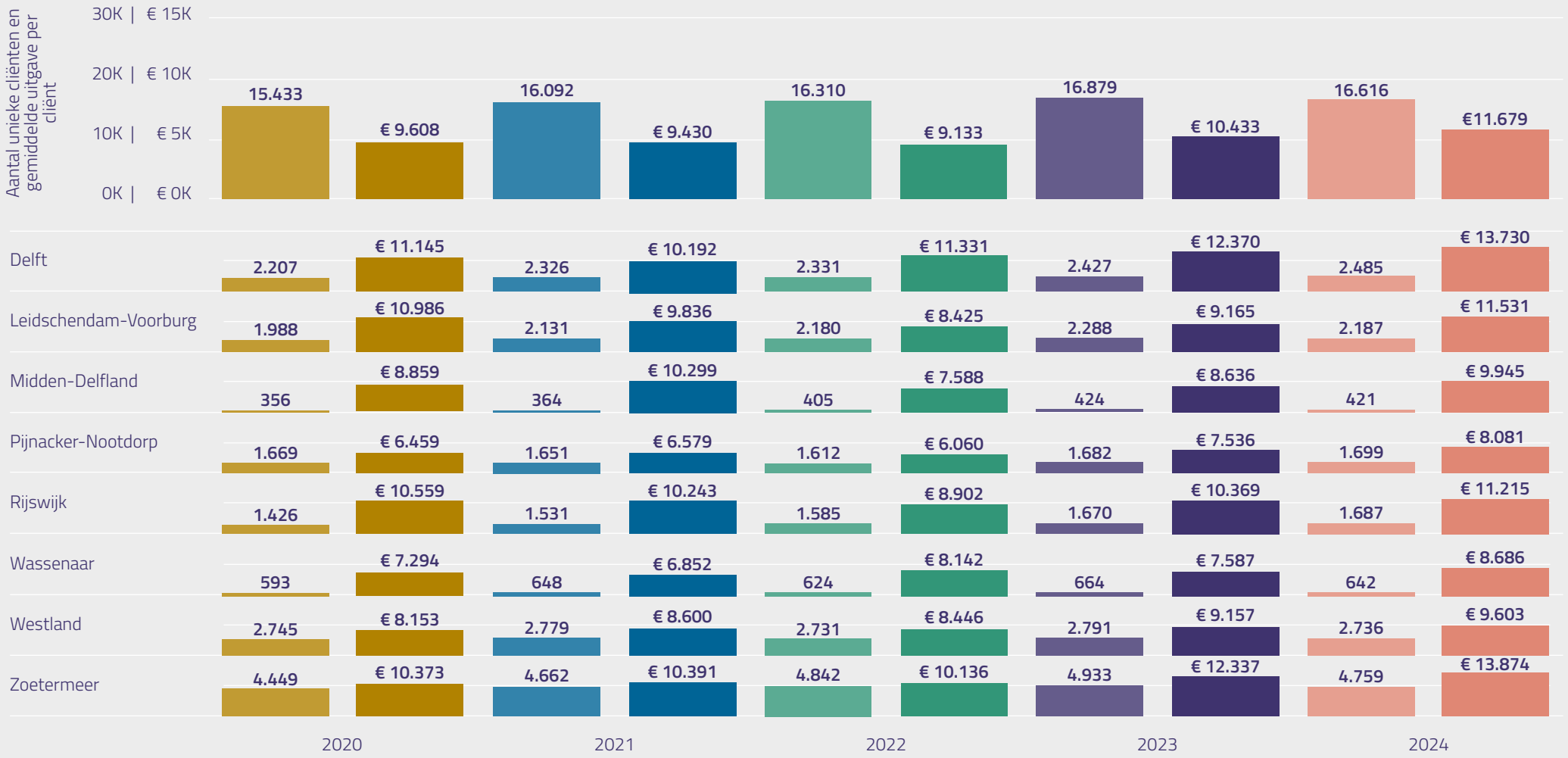
In deze cijfers wordt de gemeente Westland vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Westland.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Westland ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Westland ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Westland

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	58	76	54	55	53
Dyslexie	318	304	310	352	348
Generalistische Basis GGZ	585	538	434	425	428
Gezinshuizen	18	14	10	8	6
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	518	607	681	743	714
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	610	542	520	494	476
Jeugd Gedwongen kader	232	242	158	125	115
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	28	30	28	36	27
Landelijk ingekochte zorg	44	54	55	64	50
Pleegzorg	113	114	88	49	50
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	1.388	1.420	1.460	1.479	1.509

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Westland[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	31,03%	6,90%	-5,17%	-8,62%
0,00%	-4,40%	-2,52%	10,69%	9,43%
0,00%	-8,03%	-25,81%	-27,35%	-26,84%
0,00%	-22,22%	-44,44%	-55,56%	-66,67%
0,00%	17,18%	31,47%	43,44%	37,84%
0,00%	-11,15%	-14,75%	-19,02%	-21,97%
0,00%	4,31%	-31,90%	-46,12%	-50,43%
0,00%	7,14%	0,00%	28,57%	-3,57%
0,00%	22,73%	25,00%	45,45%	13,64%
0,00%	0,88%	-22,12%	-56,64%	-55,75%
0,00%	2,31%	5,19%	6,56%	8,72%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Westland ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Westland

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	228	228	158	122	98
Leger des Heils, JBJR	12	10	5	7	7
William Schrikker Stichting JBJR	45	50	36	32	28
Overige GI's	3	12	5	2	4
Totaal[2]	**287**	**295**	**203**	**163**	**136**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.

Overzicht gemeente Zoetermeer ten opzichte van de H8 gemeenten

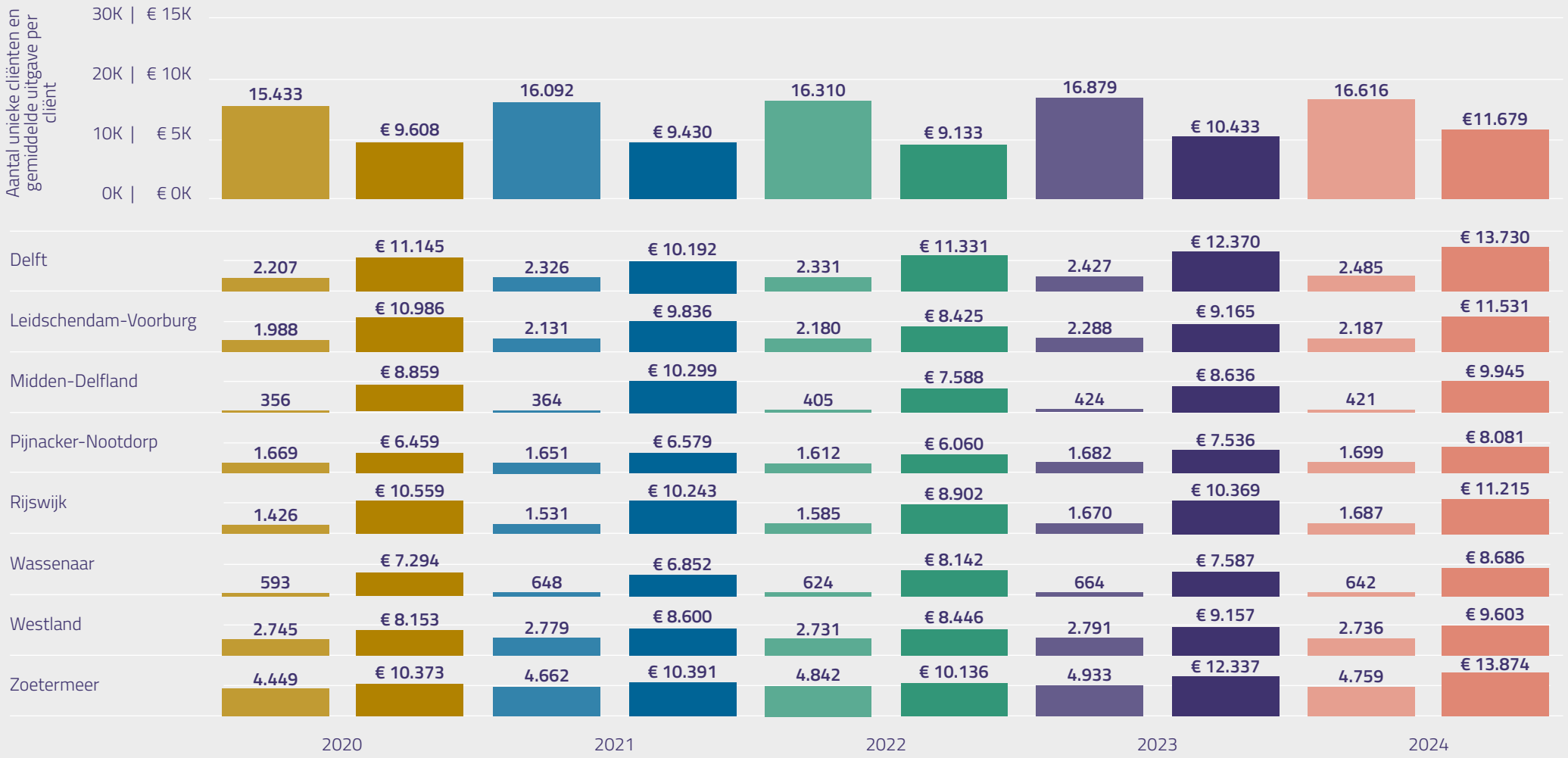
In deze cijfers wordt de gemeente Zoetermeer vergeleken met de H8 gemeenten. De reden hiervoor is de start van het HTP per 1 januari 2024 waardoor een deel van de ambulante hulp van de gemeente Den Haag geen onderdeel meer uitmaakt van de regionale inkoop. Hierdoor bieden de regionale cijfers op H8 niveau een betere vergelijking met de gemeente Zoetermeer.

Figuur 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar



Overzicht gemeente Zoetermeer ten opzichte van de H8 gemeenten

Figuur 2: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per jaar en gemiddelde uitgaven per cliënt per jaar



Overzicht gemeente Zoetermeer ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 1: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de gemeente Zoetermeer

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	112	169	140	127	146
Dyslexie	322	326	330	381	369
Generalistische Basis GGZ	564	647	659	687	507
Gezinshuizen	36	36	29	32	34
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	765	909	1.006	1.178	1.244
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	1.140	1.193	1.228	1.178	1.196
Jeugd Gedwongen kader	520	507	438	401	348
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	58	61	48	57	42
Landelijk ingekochte zorg	58	72	77	101	96
Pleegzorg	230	231	241	212	187
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	2.699	2.792	2.925	2.965	2.950

Tabel 2: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de gemeente Zoetermeer[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,00%	50,89%	25,00%	13,39%	30,36%
0,00%	1,24%	2,48%	18,32%	14,60%
0,00%	14,72%	16,84%	21,81%	-10,11%
0,00%	0,00%	-19,44%	-11,11%	-5,56%
0,00%	18,82%	31,50%	53,99%	62,61%
0,00%	4,65%	7,72%	3,33%	4,91%
0,00%	-2,50%	-15,77%	-22,88%	-33,08%
0,00%	5,17%	-17,24%	-1,72%	-27,59%
0,00%	24,14%	32,76%	74,14%	65,52%
0,00%	0,43%	4,78%	-7,83%	-18,70%
0,00%	3,45%	8,37%	9,86%	9,30%

Tabel 3: Aantal unieke cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type jeugdhulp in de H8 gemeenten

Type jeugdhulp	2020	2021	2022	2023	2024
Crisis Interventie Team (CIT)	395	481	481	471	450
Dyslexie	1.225	1.228	1.283	1.459	1.499
Generalistische Basis GGZ	2.797	2.841	2.663	2.843	2.502
Gezinshuizen	102	99	89	94	95
Jeugd (Licht) Verstandelijk Beperkt	2.679	3.205	3.497	3.916	4.048
Jeugd en Opvoedhulp (excl. gezinshuizen en pleegzorg)	3.580	3.602	3.536	3.459	3.408
Jeugd Gedwongen kader	1.496	1.519	1.303	1.216	1.067
Jeugd GGZ (excl. dyslexie)	193	203	161	199	171
Landelijk ingekochte zorg	230	273	284	352	335
Pleegzorg	784	739	641	546	497
Specialistische GGZ (excl. dyslexie)	8.361	8.854	9.161	9.566	9.676

Tabel 4: Procentuele ontwikkeling van het aantal cliënten met regionaal ingekochte jeugdhulp per type in de H8 gemeenten[1]

2020	2021	2022	2023	2024
0,0%	21,8%	21,8%	19,2%	13,9%
0,0%	0,2%	4,7%	19,1%	22,4%
0,0%	1,6%	-4,8%	1,6%	-10,5%
0,0%	-2,9%	-12,7%	-7,8%	-6,9%
0,0%	19,6%	30,5%	46,2%	51,1%
0,0%	0,6%	-1,2%	-3,4%	-4,8%
0,0%	1,5%	-12,9%	-18,7%	-28,7%
0,0%	5,2%	-16,6%	3,1%	-11,4%
0,0%	18,7%	23,5%	53,0%	45,7%
0,0%	-5,7%	-18,2%	-30,4%	-36,6%
0,0%	5,9%	9,6%	14,4%	15,7%

[1] Voor zowel tabel 2 als tabel 4 geldt 2020 als ijkjaar.

Overzicht gemeente Zoetermeer ten opzichte van de H8 gemeenten

Tabel 5: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de gemeente Zoetermeer

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	445	407	397	331	325
Leger des Heils, JBJR	28	19	13	16	15
William Schrikker Stichting JBJR	159	148	117	114	99
Overige GI's	10	3	9	5	8
Totaal[2]	**628**	**568**	**535**	**463**	**441**

Tabel 6: Aantal cliënten met jeugdbescherming in de H8 gemeenten

GI	2020	2021	2022	2023	2024
Jeugdbescherming West	1.302	1.274	1.179	1.062	961
Leger des Heils, JBJR	62	53	39	41	37
William Schrikker Stichting JBJR	474	452	351	340	302
Overige GI's	42	42	29	19	21
Totaal[2]	**1.857**	**1.782**	**1.585**	**1.451**	**1.295**

[2] Het totaal ligt lager dan de optelsom van jeugdigen per GI. Dit komt doordat sommige kinderen door meerdere GI's zijn begeleid. Die worden dubbel meegeteld in de aantallen per GI, maar komen één keer voor in het totaal.



Colofon

Deze regiovisie monitor is opgesteld door de samenwerkende gemeenten in de regio Haaglanden, met inbreng van jeugdhulp-aanbieders, professionals, ouders en jongeren, samenwerkingsverbanden, beleidsmakers en lokale teams.

Vormgeving: Lexenzo, Voorburg
Foto's: Adobe Stock en iStockfoto

www.jeugdhulphaaglanden.nl

regionale samenwerking
Jeugdhulp Haaglanden

servicebureau
Jeugdhulp Haaglanden