Van:
Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 01:09
Aan: Griffie Gemeente Vught
CC: Vught, gemeente; Secretariaat B&W; info@vught.cda.nl; fractie@d66vught.nl; info@pvda-gl.nl; fractie@vvdvught.nl; info@gemeentebelangenvught.nl; webmastervught@sp.nl
Onderwerp: Brief constatering overtreding m.b.t. Loverensestraat 11 R 297 5266 AM Cromvoirt
Bijlagen: brief gemeente Vught01.jpg; brief gemeente Vught02.jpg; brief gemeente.docx; Gespreksverslag dinsdag 19 juli 2022.pdf; 7. Public Affairs - Permanente bewoner recreatie.pdf

Let op: Deze mail komt van buiten de gemeente Vught. Help mee om de gemeente Vught veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Van: / eigenaar chalet en perceel recreatiepark de Leuvert te Cromvoirt

Verzonden: Donderdag 18 augustus 2022

Aan: griffie@vught nl; gemeente@vught nl; bestuur@vught nl; info@vught.cda nl
fractie@d66vught.nl, info@pvda-gl nl; fractie@vvdvught nl; info@gemeentebelangenvught nl;
webmastervught@sp.nl

Onderwerp: Brief constatering overtreding m.b.t. , Cromvoirt

Bijlagen: brief gemeente Vught.jpg DV/Z20 – 219824 / UIT/22 – 492507 !
brief gemeente – Word (I)
Gespreksverslag dinsdag 19 juli 2020 – PDF (M !
7. Public Affairs – Permanente bewoner recreatie – PDF (S , copy van uw website)

Geachte dames en heren van de Gemeenteraad en Geachte leden van college van Burgemeester en Wethouders,

Op 9 juni 2022 ontving ik een brief van de gemeente Vught, ondertekend door Ze beschreef dat ik in overtreding ben, doordat er bij constatering van de toezichthouders van de gemeente Vught is gebleken, dat zij, mij dan wel mijn auto nagenoeg altijd aantroffen bij hun controles op recreatiepark de Leuvert, Cromvoirt. Binnen 7 maanden dient de overtreding te zijn opgeheven.

Het is bijzonder dat ik in overtreding ben want de controleurs hebben mij maar een keer aangetroffen op mijn perceel. Als ik in Den Bosch ben of reis voor mijn werk parkeer ik mijn auto graag goedkoop en veilig op mijn eigen grond op het park.

Ik sta ingeschreven in 's-Hertogenbosch maar kan op dat adres geen 52 weken per jaar verblijven. Mijn chalet biedt hierin uitkomst. Desondanks ik dus twee verblijfadressen heb en niet op straat wil komen staan moet ik nu op zoek naar een andere woning.

Ik vermeld graag: Toen ik 11 jaar geleden mijn chalet kocht werd beschreven dat ik er niet permanent mag wonen. Er werd niet gesteld dat het geen hoofdverblijf mocht zijn. Deze regel werd later bedacht en doorgevoerd. Toen ik het kocht informeerde de eigenaar mij dat ik er 365 dagen per jaar mag recreëren. "Dat doen er heel veel": Werd me door hem verteld.

De opdracht van mevrouw is minder eenvoudig dan het lijkt want met dit schrijnende woningtekort is het vrijwel onmogelijk een andere woning te vinden. De gestelde eisen bij het huren van een woning worden steeds verder opgeschroefd, jonge mensen gaan vaak voor en er zijn wachtlijsten van vaak meer dan tien jaar. Gezien de woningnood zou het aannemelijk zijn te handelen met menselijke maat.

Door bovengenoemde brief zijn er meerdere mensen die nu in soortgelijke situatie belanden. Opvallend is dat er verschillen worden gemaakt tussen de parken onderling en de mensen op het park waar mijn woning staat. Sommige mensen hebben helemaal geen brief gekregen en bij het naastgelegen park staan veel brievenbussen die behoren bij alle recreatiewoningen. Hoe kan dat nou?

Ondanks dat er geen duidelijke regels zijn, schrijft mevrouw gaat er toch gehandhaafd worden.

Gezien de uitzonderlijke woningcrisis en mijn persoonlijke situatie vraag ik u vriendelijk of ik aanspraak kan maken op een (eventueel persoonsgebonden) gedoogbeschikking.

Tevens zou ik deze gehele problematiek graag zien op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering.

Met vriendelijke groet,

Vught

[redacted]
'S-HERTOGENBOSCH

Uw kenmerk	-	**Datum**	7 juni 2022
Ons kenmerk	DV/ Z20 - 219824 / UIT/22 - 492507	**Verzonden**	08 JUN 2022
Behandeld door			
Onderwerp	Brief constatering overtreding m.b.t.		Cromvoirt

Geachte heer,

Onze toezichthouders hebben controles uitgevoerd op uw perceel [redacted] in Cromvoirt, kadastraal bekend: Vught, [redacted] Daarover gaat deze brief.

Constatering
Onze toezichthouders hebben u, dan wel uw voertuig bij nagenoeg elke controle aangetroffen. Ook doordeweeks buiten vakantietijden in de herfst-winterperiode.
Ten aanzien van uw perceel geldt het bestemmingsplan "Buitengebied Vught 2011" met de enkelbestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie'. Het gebruik van recreatieverblijven voor permanente bewoning is in strijd met artikel 19.3 van dit bestemmingsplan.

Legalisatie en beginselplicht tot handhaving
Wij hebben een beginselplicht tot handhaving. Voorafgaand aan handhavend optreden moeten we bekijken of er legalisatiemogelijkheden zijn. In deze is zowel in het bestemmingsplan als in het coalitieakkoord bewust een keuze gemaakt om geen bewoning van recreatieverblijven toe te staan. Wij willen daarom geen omgevingsvergunning verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan.

Overtreding opheffen
Wij verzoeken u de overtreding **binnen 7 maanden** op te heffen. Dit kunt u doen door het strijdig gebruik te stoppen en het object enkel voor recreatieve doeleinden te gebruiken. Wanneer u dit niet doet dan zijn wij genoodzaakt verder te handhaven. We hopen uiteraard dat dit niet nodig is.

Mogelijkheid tot reactie
U kunt **binnen 8 weken** een schriftelijke reactie geven op deze brief, per post of per e-mail naar gemeente@vught.nl. Stuur uw reactie onder vermelding van het nummer DV/ Z20 - 219824 / UIT/22 - 492507.

P Postbus 10100, 5260 GA Vught
A Secr. van Rooijstraat 1
5261 EP Vught
T 14073
T +31 (0)73 658 06 80
E gemeente@vught.nl

Vught

Vragen?
Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor nadere informatie kunt u van maandag tot en met donderdag contact opnemen met die uw zaak behandelt. In de periode van 17 juni tot en met 10 juli is zij afwezig.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders,

Sr. Juridisch integraal handhaver
Afdeling Dienstverlening

Gemeente Vught
T.a.v.
Postbus 10100
5261 EP Vught

Uw Kenmerk DV/ Z20 – 219824 / UIT / 22 – 492507
Datum 22 juli 2022

Onderwerp: Uw brief / constatering overtreding m.b.t. Cromvoirt

Geachte ,

Op 9 juni 2022 ontvingen wij uw brief waarin u aangaf dat bij constatering van uw toezichthouders is gebleken dat zij, mij dan wel mijn auto nagenoeg altijd aantroffen bij de controles.

Volgens u maak ik te veel gebruik van mijn chalet omdat u schrijft dat ik in overtreding ben.

De toezichthouders hebben mij slechts een keer aangetroffen op mijn eigen perceel (dat was in coronatijd). Mijn auto waarschijnlijk vaker. Deze staat daar vaak geparkeerd als ik in Den Bosch ben of als ik voor mijn werk op reis ben. Deze bus past niet in de parkeergarage in Den Bosch. (vraag 1a): Mag een auto geparkeerd staan op een eigen perceel als de eigenaar niet aanwezig is? (vraag 1b): Zo nee, hoe zit dat dan met een fiets?

Ik heb mijn chalet gekocht om daar gebruik van te maken. In mijn overeenkomst opgesteld en ondertekend door de notaris in 2011 staat dat ik het chalet niet mag gebruiken voor permanente bewoning. Ik bewoon het niet permanent. Ik huur een woning in Den Bosch (waar ik ook ingeschreven ben) en ben veel internationaal op reis voor mijn werk. Het park vertelde mij dat ik 365 dagen per jaar mag recreëren, iets wat voor mij niet van toepassing is, wel fijn dat het park het hele jaar geopend is zodat ik zelf de dagen van aanwezigheid kan bepalen. Er zijn geen regels gesteld wat wel en niet mag m.b.t. aanwezigheid. Niet door het park en niet door de gemeente. Toch wordt er nu door de gemeente gehandhaafd.

Ik betreur het dat het bestuur van de gemeente Vught (juist nu met de enorme woningnood) permanente bewoning nu zo op de spits drijft. De overheid maakt regels en wetten en dienen die te handhaven. Juist in deze tijd zou ik verwachten dat het bestuur iets soepeler om zou gaan met deze regelgeving. (vraag 2): wat valt onder permanente bewoning die in strijd is met artikel 19.3 van het bestemmingsplan, en wanneer is het recreëren ? (vraag 3) Is er regelgeving en kan ik die inzien?

Ik wil mijn chalet niet verkopen of verhuren. Ik wil er graag gebruik van **kunnen** maken zo veel als is toegestaan.

Om te voorkomen dat we in een discussie komen wat wel en niet mag en wat mijn hoofdwoning is vraag ik u dus duidelijk aan te geven wat de regels zijn zodat ik me daar aan kan aanpassen indien

nodig. In beide woningen heb ik een bed, wasmachine enz. enz. Ik verwacht dat de regels voor iedereen gelden met een koop-chalet, helaas zijn er mensen op het park die er veel vaker zijn dan ik en zij hebben geen brief ontvangen. (vraag 4:)Tevens zijn er mensen met vaste eigen woningen die toch het hele jaar recreëren. Mag dat wel? Ook in de andere recreatieparken die binnen de gemeente Vught vallen behoren volgens mij dezelfde regels te gelden, anders is het natuurlijk niet eerlijk. (vraag 5): Het lijkt me redelijk dat de 7 maanden die u beschrijft pas in gaan op het moment dat die regels er zijn en bij mij bekend zijn, kunt/wilt u dat verzorgen?.

Mocht ik mijn situatie moeten aanpassen (wat ik niet verwacht) dan zijn zelfs 7 maanden erg kort.

Ik kijk vol vertrouwen uit naar de antwoorden op mijn vijf vragen zodat we waar nodig snel en doeltreffend kunnen handelen.

Hoogachtend,

Gespreksverslag van met op dinsdag 19 juli 2022

Deze middag heb ik om 12.30u contact opgenomen met de gemeente Vught om te kunnen spreken en vanwege onbereikbaarheid op dat moment, een terugbelverzoek geplaatst.
Zij belde netjes om 13.15u terug en heb haar 52 minuten aan de lijn gehad.

Ik heb ook nog aangegeven dat er een man uit de groep wel 4x heeft gebeld maar helaas nog niet is teruggebeld, maar daar was zij niet van op de hoogte.
Als zij niet beschikbaar is dan moet er een terugbelverzoek worden gedaan, zodat zij altijd kan terugbellen en dit ook altijd doet (dit kan ik na 3 gesprekken zeker beamen)

We hadden 2 vragen gesteld in een mail met bijlage van 12 juli 2022

- Hoe lang mogen we wel recreëren als we een “hoofdverblijf” hebben ?
- Kunnen we uitstel krijgen voor de reactietermijn van 8 weken ?

Helaas heb ik geen bevredigend antwoord gekregen op mijn vraag over hoe lang we hier mogen recreëren, als we volgens de regels wel een hoofdverblijf hebben wat voldoet aan de eisen die ze stellen.
De gemeente Vught heeft hier op dit moment nog geen pasklaar antwoord op.
De kern van de zaak blijft dat het hoofdverblijf het centrum moet zijn en blijven van waaruit men gaat werken, recreëren, sporten, op vakantie gaat, naar school gaat, enzovoorts en daar ook telkens weer terugkeert.

Ze (het gemeentebestuur)willen hier op dit moment nog geen vaste tijd aan koppelen die voor een ieder zou gaan gelden. Er is wel sprake van het bekijken van de verschillende reacties van de “aangeschreven overtreders” om dan individueel te gaan bekijken wat de uitleg en oplossing van iemand kan zijn, om daar dan per persoon te gaan bepalen of hier wel of niet flexibel mee wordt omgegaan.

Het zal dan ook niet binnen 2 maanden bijvoorbeeld bekend zijn als alle persoonlijke reacties binnen zijn, maar kan pas veel later aan de orde zijn.

Mocht het uit alle persoonlijke reacties duidelijk worden dat er niet kan worden omgegaan met het gegeven dat niemand weet waar hij aan toe is met dit “ spel zonder spelregels” dan zou het bestuur kunnen beslissen om alsnog min of meer “vaste spelregels” te gaan opstellen.

Dit is echter aan het bestuur en niet aan de jurist, zoals het nu uitlegt.
Als blijkt dat het onvoldoende duidelijk is wat recreëren is en wat wonen is dan besluiten ze misschien om daar wel tijden en of limieten aan te hangen.

Nu stellen ze gewoon dat iedereen waarschijnlijk zelf weet wanneer ze permanent wonen in een recreatiewoning of niet.
Als in de persoonlijke reactie naar voren komt dat dit niet het geval blijkt te zijn, dan kan het bestuur er voor kiezen om per geval de situatie te bekijken en daar dan naar te handelen

Als er een goede uitleg is waarom men denkt dat men hier voor langere of kortere perioden mag recreëren dan is het aan het bestuur om de handhaving daarop aan te passen.

Ik heb op alle mogelijke manieren aangedragen dat dit een spel is zonder spelregels, maar laat zich niet van de wijs brengen en stelt dan ook dat eenieder die volgens de gemeente nu permanent in een recreatiewoning woont, zelf min of meer bewust een gehuurde woning heeft opgezegd of een eigen woning heeft verkocht om hier in een recreatiewoning te gaan “wonen” en zich dus niet aan de wet wil (of kan) houden.
Hierdoor is het dus in eerste instantie belangrijk om ieder voor zich te reageren, daar elk verhaal weer anders kan zijn, en geen enkel verhaal geldt voor de hele groep.

Dan komt ook het volgende punt en dat is de aanvraag voor uitstel van de reactietermijn.

Omdat ik het uitstel persoonlijk met naam en toenaam en objectnummer heb aangevraagd en ook heb ondertekend, is het uitstel aan mij persoonlijk al verleend voor 4 weken.
Deze brief heb ik ook vandaag ontvangen per post (en niet per mail dus zoals verwacht)
Ik zal een kopie van deze brief ook bijvoegen.

Hier staat echter letterlijk in:
Verzoek voor groep
U verzoekt ook voor de groep/andere bewoners een verlenging. Uit uw brief wordt niet duidelijk voor welke mensen dit verzoek wordt gedaan. Kunt u binnen 8 dagen een brief overleggen met namen, objectnummers en handtekeningen van de mensen waarvoor u het verzoek hebt gedaan?

Dus ligt de bal nu bij jullie als betrokken of je hieraan wel of niet gehoor wil geven.

Ik heb de vraag ook bij neergelegd, of we het best eerst als groep uitstel kunnen aanvragen om in overleg te treden met een advocaat die de belangen van de groep gaat behartigen, maar zij geeft ook aan dat advocaten geen valse illusie mogen wekken door te beloven op korte termijn een positief advies te kunnen geven aan de groep.
het zal dan voor een langere periode gaan lopen dan de verleende uitstel van 4 weken (dus 12 ipv 8)
Daarbij komt nog dat mensen bij uitstel ook weer verder afwachten alvorens te zoeken en zich elders in te schrijven etcetera.
daarnaast zitten we natuurlijk nog in een eerste stadium waarin wij onze persoonlijke zienswijze mogen of kunnen geven, hetgeen ook niet verplicht is.

Of afwachten meer oplevert dan sneller reageren is nog te bezien.
Hoe eerder er reacties komen waarbij het voor het gemeentebestuur duidelijk is dat er wel een bepaalde vaste termijn van recreatie moet worden opgesteld, hoe eerder er voor de belanghebbenden misschien duidelijkheid komt.

stelt dan ook dat het eventueel ook andersom kan, dus bijvoorbeeld eerst ieder voor zich een reactie sturen over de eigen zienswijze met betrekking tot de “vermeende” overtreding.
aan de hand daarvan afwachten wat de reactie van de gemeente in het algemeen is, en dan alsnog de koppen bij elkaar steken, als de reactie van de gemeente niet de gewenste is.
Dit kan ook nog voor ieder van ons iets anders uitpakken, door bijvoorbeeld gezondheid, of leeftijd, of persoonlijke situatie zoals scheiding, of …….?

Alles bij elkaar weet ik nu niet zo goed wat het vervolg nu gaat worden.
ik kan me voorstellen dat ieder voor zich nu even laat weten of hij zelf wil reageren of juist niet of dat hij liever uitstel aanvraagt voor een reactie als groep of groepje.

Sommigen maken dan bijvoorbeeld ook liever gebruik van hun eigen rechtsbijstandverzekering en zullen als individu dit zelf verder willen regelen.

Degene die dit niet hebben of liever als groep iets willen zullen wel als groep de advieskosten moeten dragen natuurlijk en die gaan dan misschien iets minder van de persoonlijke situatie uit dan de situatie van de groep (waarbij blijft dat ieder zijn eigen verhaal of mogelijke oplossing heeft of kiest)

Helaas kan ik het nu even niet makkelijker maken, maar ik zou wel graag een reactie van iedereen hebben natuurlijk, ofwel wie iets perse niet of wel wil, en in eerste instantie of we wel het uitstel van 4 weken voor diegene willen aanvragen met naam, object en handtekening.

Als er andere zienswijzen zijn dan zijn die ook welkom natuurlijk.
Ik heb de wijsheid ook niet in pacht en wil en kan niet voor iedereen spreken.

Graag jullie reactie hierop.

Groeten .

Van: Public Affairs <publicaffairs@bvvw.nl>
Verzonden: woensdag 15 april 2020 10:35
Aan: griffie@vlissingen.nl; info@voerendaal.nl; b.jansen@voorst.nl; postbus GRIF; griffie@waadhoeke.nl; gkocken@waalwijk.nl; griffie@waddinxveen.nl; raadsgriffie@wageningen.nl; griffie@wassenaar.nl; griffier@waterland.nl; griffie@weert.nl; griffie@westbetuwe.nl; griffie@westerkwartier.n; griffie@westmaasenwaal.nl; info@gemeentewesterveld.nl; griffie@westerwolde.nl; griffie@gemeentewestland.nl; j.kampinga@weststellingwerf.nl; r.devries@westvoorne.nl
Onderwerp: permanente bewoning recreatie
Bijlagen: 2020-04-03 VVeldhoven.pdf; 2020-04-13 Brief aan gemeenten.pdf; afschrift-brief-aan-vng-over-vakantieparken-1 (3).pdf

Geachte dames en heren van de Gemeenteraad,

In bijgevoegde brief maken we u attent op aspecten van de permanente bewoning van recreatiewoningen, gelegen op particuliere – niet commercieel geëxploiteerde - parken of solitaire recreatiewoningen, die vaak niet bekend blijken te zijn bij politici of ambtenaren. Deze kunnen bij de afweging om het kiezen tussen handhaving of een bestemmingswijziging een rol spelen.

Met vriendelijke groet,

Madelon van Hartingsvelt, voorzitter a.i./Public Affairs
BelangenVereniging Vrij Wonen
Postbus 4
7360 AA Beekbergen
Tel. 0523-231896 / 06-20040447
publicaffairs@bvvw.nl
www.bvvw.nl

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kenmerk
2020-0000072457

Uw kenmerk

Datum 3 april 2020
Betreft Stand van zaken actie-agenda vakantieparken

Tijdens de procedurevergadering van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 28 november jl. heeft uw Kamer de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verzocht om de laatste stand van zaken te geven met betrekking tot het vraagstuk van permanente bewoning van vakantieparken. Gezien de portefeuilleverdeling tussen de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en mijzelf, zal ik de beantwoording van dit verzoek voor mijn rekening nemen.

Ik zal in deze brief eerst kort ingaan op de huidige situatie op vakantieparken in relatie tot de coronacrisis. Vervolgens zal ik ingaan op de moties van de leden Koerhuis en van Eijs[1] die over het onderwerp zijn ingediend. Tot slot geef ik u een update over de voortgang van de actie-agenda vakantieparken.

Gevolgen sluiting vakantieparken ivm Corona (COVID-19)
We bevinden ons in een uitzonderlijke tijd, die veel onzekerheid met zich meebrengt. Ik wil voorkomen dat mensen in deze periode op straat belanden. Naar schatting verblijven er in Nederland ongeveer 55.000 mensen permanent in een recreatiewoning. Ik roep gemeenten daarom op om in deze tijd goed te kijken naar nut en noodzaak van nu handhaven op permanente bewoning. De menselijke maat in handhaving is nu belangrijker dan ooit.

Ook roep ik de veiligheidsregio's op om wanneer zij door middel van de noodverordening COVID-19 recreatief nachtverblijf op vakantieparken en andere recreatieve locaties zoals jachthavens verbieden, de uitzonderingsbepaling voor arbeidsmigranten en andere mensen die hier (al dan niet tijdelijk) wonen ruimhartig toe te passen. Als er geen onveilige situatie bestaat en bewoners gebruik maken van een recreatieobject met eigen keuken en badkamer, zie ik op dit moment geen reden om deze mensen op straat te zetten.

[1] TK 2019/2020, 32847, nr. 622

Daarnaast vraag ik gemeenten om te kijken naar de mogelijkheden om termijnen van lasten onder dwangsom tijdelijk op te schorten, zodat mensen niet nu alternatieve huisvesting hoeven zoeken. Ik zie gelukkig ook dat in veel gemeenten dit al praktijk is geworden. Bij een onveilige, ongezonde of criminele situatie kan het nodig blijven om te handhaven, maar ook daar vragen we gemeenten om goed te kijken naar oplossingen voor de bewoners.

Uitvoering moties

De motie[2] van de leden Koerhuis en Van Eijs om gemeenten de mogelijkheid te bieden om op basis van een lokaal te maken afweging eenvoudig en snel permanente bewoning van recreatiewoningen toe te staan, heb ik met veel interesse bekeken.

Laat ik vooropstellen dat ik vanaf het begin van de actie-agenda heb aangegeven dat vakantieparken een tijdelijke uitkomst kunnen bieden voor de huidige krapte op de woningmarkt. Daarnaast ben ik ook voorstander van het vereenvoudigen van regelgeving als deze nu onnodig belemmerend is. Het doel en uitgangspunt van de motie van de leden deel ik daarmee.

De leden stellen concreet voor naast de optie om een persoonsgebonden omgevingsvergunning te verlenen, ook de mogelijkheid voor een objectgebonden omgevingsvergunning aan het instrumentarium voor gemeenten toe te voegen. Daarnaast komt ook de eis van de peildatum van 31 oktober 2003 die voor persoonsgebonden vergunningen geldt te vervallen. Om een omgevingsvergunning te krijgen wordt wel de eis toegevoegd dat er beleidsregels zijn gesteld voor het verlenen van die vergunning.

Om uitvoering te geven aan de motie van Koerhuis en Van Eijs ben ik voornemens om in afwachting van de inwerkingtreding van de Omgevingswet, een wijziging van het Besluit Omgevingsrecht door te voeren. Ik zal daar voortvarend mee aan de slag gaan.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet krijgen gemeenten vervolgens ook meer ruimte om snel en flexibel af te wijken van het geldende omgevingsplan en om tijdelijke functies aan locaties toe te kennen. Dit kan de gemeente zowel object- als persoonsgebonden. De landelijk gestelde peildatum komt met de inwerkingtreding van de Omgevingswet te vervallen. De gemeente heeft daarbij de ruimte om zelf een alternatieve peildatum te stellen.

Wat de beste optie is voor een specifiek vakantiepark blijft een lokale keuze. In sommige gevallen zal het park zich lenen voor een bestemmingswijziging of een dubbele bestemming, waardoor er altijd permanent gewoond kan worden. Andere parken of recreatieobjecten zullen hier niet of minder geschikt voor zijn. Een persoonsgebonden vergunning kan voor individuele huishoudens dan alsnog een uitkomst bieden. Met de Omgevingswet bied ik de ruimte voor deze afweging en worden de procedures korter.

[2] TK 2019/2020, 32847, nr. 622

Daarnaast nam uw Kamer recent een motie van Van Eijs c.s.[3] aan waarin mij is verzocht bij provincies en gemeenten aan te dringen op een hanteren van een menselijke maat bij de handhaving die gemeenten toepassen op vakantieparken. Ik zal de actie-agenda en het belang van handhaven met de menselijke maat extra onder de aandacht brengen van gemeenten waarover ik signalen binnen krijg. Ook roep ik de VNG op, in de brief die uw Kamer in afschrift ontvangt, om het belang hiervan richting gemeenten samen met mij te onderstrepen.

Algemeen beeld voortgang actie-agenda vakantieparken
Naast de permanente bewoning op vakantieparken, komen er nog andere vraagstukken samen op deze parken. Zo zijn veel van deze parken zowel letterlijk als figuurlijk onttrokken aan het zicht van de autoriteiten, waardoor er op sommige vakantieparken ook sprake is van ondermijning of andere criminele activiteiten. Tegelijkertijd zijn veel vakantieparken een belangrijke bron van economische activiteit voor de omgeving door het toerisme.

De samenloop van economische, sociale en veiligheidsbelangen betekent ook dat er geen simpele oplossing is om het vraagstuk rondom vakantieparken op te lossen. Daarom is in november 2018 de actie-agenda vakantieparken opgesteld en door een breed pallet aan partijen ondertekend. De actie-agenda roept op tot een integrale aanpak van het vraagstuk rondom vakantieparken. Handhavend optreden zonder onderliggende visie op parken biedt slechts een kortetermijnoplossing voor de problematiek op het vakantiepark. De daadwerkelijke problematiek van vakantieparken en haar bewoners blijft bij een dergelijke aanpak onderbelicht. Alle verschillende perspectieven zijn nodig om uiteindelijk tot een duurzame oplossing te kunnen komen. Dus wanneer een gemeente handhavend optreedt, verlangt dat ook een perspectief op alternatieve huisvesting voor de bewoners.

Op dit moment zijn er nog geen nieuwe cijfers beschikbaar over de huidige situatie op vakantieparken, daar is nog nader onderzoek voor nodig. Wel blijkt uit de voortgang van de acties van de ondertekenaars van de actie-agenda en gesprekken met andere partners dat veel gemeenten en provincies het thema sinds de totstandkoming van de actie-agenda vakantieparken beter op het netvlies hebben. In meerdere provincies was de aanpak van vakantieparken ook een belangrijk onderwerp tijdens de laatste verkiezingen.

Ik constateer wel dat de aanpak van de verschillende gemeenten en provincies sterk uiteenloopt. Op sommige plekken wordt er actief gewerkt aan een integrale aanpak, waarbij gekeken wordt naar (hulp bij het vinden van) een nieuwe plek voor de huidige bewoners en in sommige gevallen ook naar een nieuwe bestemming voor het park. In andere gemeenten richt de aanpak zich op dit moment vooral nog op het inzichtelijk maken van de situatie op vakantieparken.

[3] TK2019/2020, 32847, nr. 627

Ik vind het positief dat gemeenten en provincies actief aan de slag zijn met de aanpak van hun vakantieparken – ook al is het soms nog maar het eerste begin. Tegelijkertijd bereikt mij veel casuïstiek via uw Kamer, maar ook via individuele burgers, waaruit blijkt dat het nog niet altijd goed gaat. Ik wil daarom blijven benadrukken dat het moet gaan om een integrale aanpak om ook tot een duurzame oplossing te komen. Daarbij geldt dat alleen handhaven nooit een integrale oplossing kan zijn.

Acties uitgelicht
Uw Kamer heeft verzocht om ook een stand van zaken te ontvangen over de actie-agenda vakantieparken. Gezien het grote aantal acties zal ik er enkele acties uitlichten. Om de voortgang van de actie-agenda te bewaken en aan te jagen is er een coördinatieteam ingesteld. Zij ondersteunen de ondertekenaars bij het uitvoeren van de acties.

Daarnaast zie ik dat er in sommige gevallen meer nodig is dan dat er reeds in de actie-agenda is afgesproken. Daarom heb ik aangekondigd ook te komen met een kwaliteits- en afwegingskader voor gemeenten, dat hen kan ondersteunen bij het toestaan van (tijdelijke) bewoning op vakantieparken, daar waar gemeenten dit passend vinden. Ik verwacht deze einde van dit jaar gereed te hebben.

Leerkring vakantieparken
Voor de zomer van 2019 is de leerkring vakantieparken voor gemeenten en provincies gestart, uitgevoerd door Platform31. De leerkring vindt in drie regio's plaats, zodat ook gekeken kan worden naar meer specifieke regionale problematiek. De leerkring helpt de deelnemers in vijf bijeenkomsten om te starten met een lokaal plan van aanpak voor hun vakantieparken. In iedere bijeenkomst wordt een ander aspect van het vraagstuk belicht, zodat gewerkt wordt aan het maken van een integraal plan.

Ook wordt er in deze drie regio's voor decentrale overheden en hun partners een verdiepende leerkringmodule uitgevoerd door het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid om ondermijnende activiteiten op vakantieparken te voorkomen en tegen te gaan. Verder heeft het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties 100.000 euro beschikbaar gesteld voor provincies, gericht op initiatieven die bijdragen aan de aanpak van de problematiek op vakantieparken.

Pilots voor transformatie vakantieparken
Met de actie-agenda is de ruimte geboden voor tien pilots om vakantieparken te transformeren naar een andere bestemming. Om een pilot te kunnen worden is het wel belangrijk dat zowel provincie, gemeente als parkeigenaar (of beheerder/VvE) positief staan tegenover de mogelijkheid van een transformatie naar een andere bestemming. Inmiddels zijn er meerdere aanvragen voor pilots gedaan en is er ook reeds een pilot gestart. Bij de uitvoering van de pilots neem

ik de motie Krol[4] mee door te verkennen wat de mogelijkheden zijn voor het transformeren van een park naar ouderenhuisvesting.

De als pilots aangedragen casussen van vakantieparken kennen soms een intensieve verkenningsperiode en vragen een nauwkeurig afstemmingsproces voordat een casus door alle drie de partijen (gemeente, provincie en vakantiepark[5]) bestempeld wordt als pilot. Partijen zijn vaak al langer over de toekomst van zo'n pilot-park in gesprek en hebben daarbij in het verleden al een standpunt ingenomen. Voor het starten van de pilot (of een voorstudie daartoe) moet ruimte ontstaan om in standpunten te schuiven. Dat vraagt tijd en bestuurlijke instemming. Vrees voor precedentwerking, mogelijke consequenties van transformatie voor de beschikbare plancapaciteit voor woningbouw en hoe om te gaan met toegenomen grondwaarde zijn veelgenoemde vraagstukken.

In 2020 worden de pilots (en de voorstudies daartoe) verder uitgevoerd en zullen de lessen daaruit breed gedeeld worden. Daarnaast zal ik voor de zomer een rapportage met u delen met lessen die we kunnen trekken uit reeds uitgevoerde transformaties.

Informatiefundament
De eerste stap in het maken van een goed plan van aanpak is het inzichtelijk krijgen van de situatie op vakantieparken. Daarom werkt het Kadaster in nauwe samenwerking met enkele gemeenten en provincies aan een ontwerp voor een informatiefundament om dit snel en goed in beeld te kunnen brengen. In deze tool wordt de beschikbare informatie van het Kadaster verzameld en wordt de mogelijkheid geboden om ook lokale informatie (zoals BRP-gegevens) te koppelen. Het prototype van het informatiefundament is voor zomer 2020 gereed. Daarna bekijk ik hoe op landelijke schaal het ontwikkelde instrument voor gemeenten en provincies beschikbaar kan komen.

Juridische handreiking
Eind 2019 is voor gemeenten een juridische handreiking beschikbaar gekomen ten behoeve van de handhaving op vakantieparken. De handreiking biedt een juridische gereedschapskist om in te kunnen grijpen bij verloedering van vakantieparken, en is mede opgesteld op basis van ervaringen die de gemeente Zundert heeft opgedaan bij het aanpakken van de problematiek op Camping Fort Oranje.

Contactgroepbijeenkomsten Landelijke Aanpak Adreskwaliteit
Jaarlijks organiseren de Rijksdienst voor Identiteitsgegevens, de VNG en BZK in het kader van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit zogenoemde contactgroepbijeenkomsten om onder andere medewerkers Burgerzaken van gemeenten over een actueel onderwerp bij te praten. Dit voorjaar is gekozen voor het onderwerp 'vakantieparken en inschrijving in de BRP'. Bij die gelegenheid is een praktisch stappenplan beschikbaar gesteld over de verwerking van een aangifte van verhuizing naar een adres zonder woonbestemming zoals

[4] TK 2018/2019, 35 000-VII, nr. 68

[5] Dat kan zowel een beheerder, eigenaar en/ of Vereniging van Eigenaren zijn.

bijvoorbeeld een adres op een vakantiepark. Met deze bijeenkomsten zijn meer dan 300 gemeenteambtenaren bereikt.

Flexwonen en stimuleringsaanpak
Zoals ook mijn ambtsvoorganger eerder heeft aangegeven, bieden vakantieparken ook kansen, bijvoorbeeld als flexibele schil voor de woningmarkt. Daarbij is het belangrijk dat er lokaal gekeken wordt naar de staat van de recreatiewoningen en de wenselijkheid van het alternatieve gebruik op die specifieke locatie. Indien geschikt, kunnen de recreatiewoningen als flexwoningen gebruikt worden en kunnen deze woningen de ademruimte bieden die zowel de bewoners als de woningmarkt nodig hebben.

De stimuleringsaanpak flexwonen biedt provincies, gemeenten en initiatiefnemers ondersteuning om meer flexibele huisvesting te realiseren. In versnellingskamers wordt gestructureerd toegewerkt naar een haalbaar en gedragen flexwonenconcept. In die versnellingskamers kunnen ook initiatieven die (een deel van) vakantieparken willen omzetten naar flexibele huisvesting behandeld worden of kan juist gezocht worden naar alternatieve woonconcepten, wanneer permanente bewoning op een vakantiepark niet gewenst wordt geacht.

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft 250.000 euro beschikbaar gesteld voor provincies, waarmee zij gemeenten en andere partijen op verschillende manieren ondersteunen bij het realiseren van flexibele huisvesting.

Kinderen op vakantieparken
De Kinderombudsman heeft een onderzoek uitgevoerd naar de kwaliteit van leven en de ontwikkelingsrisico's van kinderen die langdurig op vakantieparken wonen. Een van de belangrijkste bevindingen van dit onderzoek[6] is dat zij grotendeels onder de radar lijken te leven. Tijdens het onderzoek is het niet gelukt deze kinderen te bereiken en inzicht te krijgen in hun situatie. Naar aanleiding van het onderzoek riep de Kinderombudsman door middel van een brief alle colleges van burgemeester en wethouders in Nederland op om de groep kinderen binnen de gemeente in kaart te brengen, na te gaan hoe het met ze gaat en zo nodig te zorgen voor hulp en ondersteuning. Ook in de actie-agenda vakantieparken is aandacht voor kinderen op vakantieparken. De oproep van de Kinderombudsman onderschrijf ik ten volle. In het kader van de actie-agenda is een werkgroep *social awareness* gestart, waarin samen met het coördinatieteam wordt verkend welke concrete acties kunnen worden ondernomen.

Tot slot
Zoals de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties reeds heeft aangegeven bij het aanbieden van de actie-agenda aan uw Kamer zijn de problemen op vakantieparken vaak complex en zullen ze ook niet van vandaag op

[6] De Kinderombudsman (2019) Als het vakantiepark je (t)huis is

morgen zijn opgelost. Anderzijds constateer ik wel dat steeds meer gemeenten en provincies het vraagstuk scherp op hun netvlies hebben en hiermee aan de slag zijn. Daarbij benadruk ik nogmaals dat het van belang is om integraal naar het vraagstuk te blijven kijken en de problemen op vakantieparken in samenhang met elkaar te bezien. Eenvoudigweg een park ontruimen en de bewoners op straat zetten lost de problemen van parken en haar bewoners niet op. Van belang is ook te kijken hoe de parken en de bewoners (verder) kunnen worden geholpen.

De minister voor Milieu en Wonen,

S. van Veldhoven – Van der Meer



Postbus 4
7360 AA Beekbergen
Tel. 06–42463949 of 06- 006781`
E-mail: info@bvvw.nl
www.bvvw.nl

Public Affairs
Madelon van Hartingsvelt
Tel. 0523-231896 / 06-20040447
E-Mail: publicaffairs@bvvw.nl

Aan de leden van de Gemeenter ıad

Beekbergen, 13 april 2020

Geachte heer, mevrouw,

g de genVereniging Vrij Wonen (BVVW) uw aandacht voor onder andere e l i voor het gebruik van recreatieverblijven en dan in het bijzonder voor de bewoning daarvan.

Voor het geval u niet bekend be t met de BVVW eerst enkele woorden ter introductie. De BVVW is l duizenden leden, allemaal eigenaren van recreatiewoningen. Het v ng e mogelijkheden te verruimen om een recreatiewoning in r z nt ogen bewonen. Het mag voor zich spreken dat de BVVW daarbij niet het oog heef commercieel worden geëxploiteerd door verhuur aan telkens i c e caten Vakantieparken en Hogenboom Vakantieparken. Mede als gevolg van onze inspanningen ervoor zijn in de afgelopen jaren al veel van de parken waarop wij nz l v o i een woonbestemming. Voorbeelden zijn onder meer Riverparc e a k Venen) en Blanckenbergh (Westerveld). Het standpunt van onze j digen zoals prof. Hugo Priemus met wie wij regelmatig samenwerken.

u nt ewoning van recreatiewoningen al enige tijd sterk in de belangstelling van de ri e id. In dat kader heeft de Minister voor Milieu en Wonen van het ministerie van Binnenlandse en, mevrouw Van Veldhoven, in haar brief van 3 april jl. de Tweede r e olgen van de coronacrisis en over de uitvoering die zij zal geven amer om de mogelijkheden voor legale bewoning van recreatiewoningen te v m . Op diezelfde dag heeft zij ook een brief gestuurd aan de VNG met t a om er bij haar leden op aan te dringen in deze crisis het verbod op a ng ndhaven. Beide brieven heb ik ter kennisneming bijgevoegd (**bijlage** . t deze oproep van mevrouw Van Veldhoven om niet te handhaven. Juist in deze barre tijd is de m selijke maat in handhaving, zoals mevrouw Van Veldhoven schrijft, belangrijker dan ooit.

o berichten van onze leden dat gemeentelijke handhavers hun werk ook in deze tijd nog v en het vertrek van bewoners proberen af te dwingen. Maar juist nu e nen worden dat mensen op straat belanden en zo nog kwetsbaarder worden. B /VW roepen wij u daarom op om de handhaving, voor zover die nu g a schorten zolang als de crisis voortduurt.

a V e de haar brief ook mee dat zij uitvoering zal geven aan de motie van de Kamerleden Eijs. Die motie roept de regering op om de juridische n ewoning legaal te maken, te vereenvoudigen. Enerzijds door het

gemakkelijker te maken om een recreatiewoning een woonbestemming te geven, anderzijds door de criteria voor een persoonsgebonden omgevingsvergunning sterk te verruimen. Op deze manier kunnen recreatiewoningen bijdragen aan de oplossing van de woningnood. In verband met het uitstel van de Omgevingswet, zal de regering dit nu op korte termijn in het Besluit omgevingsrecht regelen. Ook deze ruimere mogelijkheden voor legalisering zijn vanzelfsprekend een goede reden om de handhaving op te schorten.

Zoals bekend bevindt ca. 70 % van de recreatieverblijven zich op een niet commercieel geëxploiteerd vakantiepark. Zulke parken hebben geen beheerder, de eigenaren hebben hun recreatieverblijf in volle eigendom en zij zijn niet verplicht op grond van hun koopcontract of op grond van het bestemmingsplan hun recreatieverblijf te verhuren aan recreanten. Maar juist de laatste tijd valt het ons op dat er gemeenten zijn die veronderstellen dat zij eigenaren van een recreatieverblijf de verplichting op kunnen leggen om deze te verhuren. Maar dat kan helemaal niet. Eigenaren kopen hun recreatiewoning voor eigen gebruik en mogen niet achteraf worden gedwongen om de woning te verhuren. In het verleden hebben verschillende gemeenten al tevergeefs geprobeerd om achteraf zo'n verhuurverplichting op te leggen, maar de Raad van State is er helder over dat dit in strijd is met de rechtszekerheid (zie bijvoorbeeld op rechtspraak.nl de uitspraak van 9 november 2005 inzake het bestemmingsplan Harderwijk Buitengebied, LJN: AU5840, paragraaf 2.10.4 en de uitspraak van 23 juli 2014 over het bestemmingsplan Lauwersoog e.o., ECLI:NL:RVS:2014:2738).

Indien gemeenten blijven vasthouden aan de recreatieve bestemming heeft dit tot gevolg, dat gehandhaafde eigenaren hun recreatiewoning weer als tweede woning zullen moeten gaan gebruiken. Naast de recreatiewoning moeten zij alsdan een eerste woning (het hoofdverblijf) kopen/huren. Het gevolg is nog meer druk op de woningmarkt.

Belangrijk is bovendien dat banken in hun voorwaarden om een hypothecaire lening te verstrekken voor een tweede woning steevast een verbod op verhuur opnemen (bij commercieel geëxploiteerde recreatieparken is dit vanzelfsprekend anders, omdat die juist worden gebouwd om te verhuren aan telkens wisselende recreanten). Handhaving heeft in al die gevallen dus niet tot gevolg dat de recreatiewoning gebruikt gaat worden voor recreatieve verhuur. Integendeel, strikte handhaving leidt juist tot leegstand en verloedering.

Naast de particuliere parken willen wij tevens uw aandacht vragen voor solitair gelegen recreatiewoningen. We verzoeken u te bezien of zo'n woning, soms gelegen tussen reguliere bouw, en zonder verdere recreatieobjecten in de omgeving onder voorwaarden niet beter gelegaliseerd kan worden. Is vasthouden aan de recreatieve bestemming werkelijk zinvol?

Ten slotte, de huidige crisis plaatst onze samenleving voor nieuwe uitdagingen en dwingt ons om nieuwe oplossingen te bedenken, ook in het licht van andere ontwikkelingen zoals de toenemende woningnood en, als het gaat om de verblijfsrecreatie, de veranderde vraag van de consument. Ongetwijfeld bent u ook bezig uw beleid op het gebied van verblijfsrecreatie te heroverwegen èn de vraagstukken die daar spelen, opnieuw te doordenken. De BVVW en haar leden willen daar graag ook op gemeentelijk niveau een bijdrage aan leveren. Wat de BVVW betreft zou het in elk geval voor zich moeten spreken dat u de eigenaren van recreatiewoningen in uw gemeente bij deze heroverweging betrekt door hen daarvoor gericht te benaderen (waarbij ik opmerk dat een bericht in een huis-aan-huisblad vaak niet voldoende is; deze worden veelal niet bezorgd op recreatieparken). Dat is niet alleen een vereiste van zorgvuldigheid, maar komt het draagvlak voor nieuw beleid ook ten goede.

Vanzelfsprekend is de BVVW graag bereid tot het geven van een toelichting en tot nader overleg.

Hoogachtend,
Namens het bestuur,

Madelon van Hartingsvelt, voorzitter

C.C. College van Burgemeester en Wethouders

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
T.a.v. dhr. J. van Zanen, voorzitter
Postbus 30435
2500 GK Den Haag

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk

Kenmerk
2020-0000174616

Uw kenmerk

Datum 3 april 2020
Betreft Vakantieparken

Geachte heer van Zanen,

Zoals u weet is mijn departement al enige tijd bezig met het onderwerp vakantieparken en de uitdagingen die daarbij komen kijken. In november 2018 is de actie-agenda vakantieparken vastgesteld en ook mede ondertekend door de VNG. Ik zie dat gemeenten zich op verschillende manieren inspannen om de situatie op vakantieparken beter in kaart te brengen en daar ben ik blij om.

Ook de Tweede Kamer vraagt met enige regelmatig aandacht voor het onderwerp en onlangs zijn er twee moties aangenomen. De eerste motie vraagt het kabinet om gemeenten op te roepen om met menselijke maat te handhaven. Ik kan mij zelf volledig scharen achter deze motie en zie dat dit in veel gemeenten ook al gebeurt. Ik hoop dat u zich tevens bij de oproep van deze motie aan kunt sluiten en samen met mij gemeenten oproept om altijd integraal naar de problematiek op vakantieparken te kijken en te zoeken naar maatwerkoplossingen voor bewoners.

Deze handhaving met menselijke maat vraagt extra aandacht ten tijde van deze coronacrisis. Daarom vraag ik u en de veiligheidsregio's in deze tijd in principe niet te handhaven op permanente bewoning op vakantieparken om zo te voorkomen dat mensen op straat belanden. Daarbij geldt uiteraard dat er in geval van een onveilige of criminele situatie wel gehandhaafd kan worden, maar dat er altijd gezocht moet worden naar een oplossing voor bewoners. Bovendien roep ik de veiligheidsregio's op om wanneer zij door middel van de noodverordening COVID-19 recreatief nachtverblijf op vakantieparken en andere recreatieve locaties zoals jachthavens verbieden, de uitzonderingsbepaling voor arbeidsmigranten en andere mensen die hier (al dan niet tijdelijk) wonen ruimhartig toe te passen.

In een eerder gesprek heeft u mij laten weten deze oproep te delen en dit ook gezamenlijk te willen delen met individuele gemeenten en veiligheidsregio's. Op die manier kunnen we samen duidelijkheid creëren voor de bewoners gedurende de coronacrisis.

Daarnaast is door de Tweede Kamer een tweede motie aangenomen met het verzoek om gemeenten beter in staat te stellen om permanente bewoning toe te staan. Dit vraagt een wijziging van het Besluit Omgevingsrecht, waar ik nu voortvarend mee aan de slag zal gaan. Dat doe ik graag in samenspraak samen met de VNG.

Hoogachtend,

De minister voor Milieu en Wonen,

S. van Veldhoven – van der Meer