

Registratie: 2025.36.016

Datum: 16 april 2025

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen: Daan Jansen (SAMEN)

Onderwerp: Bomenkap op perceel met voorkeursrecht Mackenzestraat

Het college / ~~de burgemeester~~* wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Kan het college bevestigen dat er recent bomen zijn gekapt of gesnoeid op het perceel Mackenzestraat 4, in de directe omgeving van het rijksmonument "Baron van Tuyll"?
-Ja, er zijn inderdaad 2 bomen geveld.
2. Op welke bomen had deze ingreep betrekking?
 Graag ontvangen wij een specificatie van:
 - a. Het aantal bomen dat is gekapt of gesnoeid;
-Het betreft een tweetal bomen, namelijk een notenboom op het erf en een beukenboom op het erf en in de directe nabijheid van het monument.
 - b. Van hoeveel van deze bomen (naar inschatting van de gemeente) een omgevingsvergunning vereist was op grond van de gemeentelijke regels, bijvoorbeeld omdat ze als monumentaal of waardevol zijn aangemerkt of onder de kapverordening vallen;
-De notenboom was niet meer levend en valt hierdoor niet onder werking van de Bomenverordening. De verordening ziet op levend houtachtig en opgaand gewas. Hierdoor is geen omgevingsvergunning noodzakelijk.
-De beukenboom valt wel onder de werking van de Bomenverordening. Deze boom betreft een houtopstand die zich bevindt op een perceel, gelegen rondom zich op enige lijst bevindend monument. De boerderij 't Goor staat geregistreerd als zijnde een rijksmonument. De beukenboom is niet aangewezen als een waardevolle boom.
 - c. Of en hoe is beoordeeld of sprake was van vergunningsplicht?
-Er is sprake van vergunningplicht ten aanzien van het vellen van de beukenboom. Dit staat in artikel 4 'Beperking uitzonderingen vergunningplicht' en lid c 'zich bevindt op een perceel, gelegen rondom zich op enige lijst bevindend monument' van de Bomenverordening. Mackenzestraat 4 staat ingeschreven in het Rijksmonumenten-register met nummer 515925.
3. Is voor deze werkzaamheden een omgevingsvergunning aangevraagd of verleend?
-Voor het vellen van de beukenboom is geen aanvraag omgevingsvergunning ingediend, niet in behandeling, en er is geen omgevingsvergunning verleend.
 - a. Zo ja: *nvt.*
 - a. Voor welke exacte werkzaamheden is de vergunning verleend? *nvt*
 - b. Op welke datum is deze verleend? *nvt*
 - c. Is hierbij getoetst aan de gemeentelijke beleidsregels voor monumentale of waardevolle bomen? Zo ja, wat was de afweging? *Nvt*
 - b. Zo nee: *Er is geen aanvraag omgevingsvergunning ingediend en er is geen vergunning verleend.*



- d. Wat is de huidige status van deze situatie bij de afdeling Handhaving?
Team Leefbaarheid en Veiligheid is in samenwerking met Team Strategie en beleid Ruimte en Team Realisatie een onderzoek gestart. Er dient tegen het illegaal vellen van de beukenboom een handhavingsprocedure opgestart te worden. Na afronding van het intern-onderzoek zal een voornemen tot handhavend optreden worden verzonden aan de eigenaar van het perceel. De eigenaar is hierover geïnformeerd.
- e. Welke (juridische of bestuursrechtelijke) stappen onderneemt de gemeente om dit te onderzoeken of te corrigeren?
Opstarten bestuursrechtelijke handhavingsprocedure wegens vellen van de beukenboom zonder omgevingsvergunning, als gericht aan de eigenaar van de gronden.
- f. Zijn de betrokken partijen hierop aangesproken of is dit nog voorzien?
In navolging van telefonisch contact met de eigenaar is het perceel bezocht op 23 april 2025 in bijzijn van eigenaar en zijn boomadviseur. De eigenaar is toen aangesproken en geïnformeerd over de (handhavings-)procedure. Door de boomadviseur wordt een rapportage opgesteld. Deze rapportage is ontvangen en wordt meegenomen in het intern-onderzoek.

4. Heeft de gemeente signalen ontvangen van inwoners of omwonenden over deze bomenkap, formeel dan wel informeel? Zo ja, op welke wijze zijn deze signalen ontvangen en wat is ermee gedaan?

Signalen zijn informeel ontvangen via wethouder H. van de Laar, waarna interne afstemming tussen Team Strategie en beleid Ruimte, Team Realisatie en Team Leefbaarheid en Veiligheid heeft plaatsgevonden. Er is vervolgens contact opgenomen met eigenaar en heeft op 23 april 2025 een gesprek op locatie plaatsgevonden.

5. Acht het college de timing van de bomenkap – kort vóór of rondom het moment van het bestendigen van het voorkeursrecht – als opvallend of gevoelig in relatie tot het gemeentelijk grondbeleid?

Het college acht de timing van de bomenkap niet als opvallend of gevoelig. Het voorkeursrecht legt geen aanvullende (fysieke) beperkingen op een perceel. Als er een voorkeursrecht op een perceel ligt is de eigenaar steeds verantwoordelijk voor hetgeen dat er op zijn perceel gebeurt.

6. Is deze activiteit in overleg of in afstemming met de gemeente verricht, gelet op de lopende planvorming en het feit dat de gemeente mogelijk grondeigenaar wil worden?

Er is geen overleg of afstemming geweest tussen de gemeente en de eigenaar van het perceel over het kappen van bomen. Een voorkeursrecht legt een eigenaar geen (fysieke) beperkingen op voor het gebruik van het onroerend goed. Het voorkeursrecht legt enkel een beperking op bij het vervreemden van het perceel.

7. Heeft de vestiging van het voorkeursrecht op enigerlei wijze invloed op de wijze waarop de gemeente optreedt bij (mogelijke) overtredingen van de Omgevingswet op dit perceel?

Het gevestigde voorkeursrecht staat los van de wijze waarop de gemeente optreedt bij een dergelijke overtreding. Als er een overtreding is begaan, dan zal deze overtreding op reguliere wijze worden opgepakt.

**Toelichting:**

Fractie SAMEN heeft signalen ontvangen over bomenkap bij het rijksmonument aan de Mackenziestraat in Geldrop. Deze locatie is extra relevant omdat de gemeente op 28 maart 2025 een voorkeursrecht heeft gevestigd op dit perceel (raadsvoorstel GM2025-2474129). Daarnaast wordt gesuggereerd dat deze kap heeft plaatsgevonden zonder vergunning, en dat het dossier inmiddels in behandeling zou zijn bij Handhaving.

Op de gemeentelijke website wordt vermeld dat voor het kappen van monumentale of waardevolle bomen een omgevingsvergunning vereist is, en dat deze alleen wordt verleend wanneer er zwaarwegende redenen zijn (zoals gevaar of schade, onderbouwd door deskundigen). Gezien het historische en stedenbouwkundig gevoelige karakter van deze locatie, vragen wij het college om opheldering.

Datum beantwoording: 1 mei 2025

Antwoord: