Inspreektekst commissievergadering ruimte 17 mei 2022

Wij zijn KRAGT en houden ons bezig met het realiseren van bijzondere woon en werkomgevingen. Met de visie voor een bijzondere woonomgeving hebben wij in 2020 de locatie aan de Postelseweg 153 te Eersel gekocht en een visie gemaakt voor een woonomgeving, waarin het beekdal landschap dat het gebied ooit had, weer terug te brengen.

De fracties hebben de tijdlijn van ons project ontvangen. Samengevat hebben wij in 2020 ambtelijk gesprekken gevoerd over onze visie. Dit concept werd goed ontvangen. Uiteindelijk bleek het opstarten van het plan niet wenselijk omdat inbreidingslocaties prioriteit hebben.
Na de aankoop van het plan bekend als “Eersel Zuid” door de gemeente hebben wij in oktober 2021 om een collegebesluit gevraagd. Hierin heeft het college aangegeven de ontwikkeling nu niet wenselijk te vinden, maar mogelijk in de toekomst wel. Wij hebben in die periode onze visie ook aan de fracties gepresenteerd en deze is positief ontvangen.

Een reden voor het niet wenselijk vinden van ons initiatief was dat er al voldoende programmering is. De lijst hiervan hebben wij ontvangen echter dit is geen harde plancapaciteit en is dus ook nog niet te bestempelen als programmering. Het is eerder een inventarisatie van een selectie van initiatieven waarbij de afwegingen en haalbaarheid nog onduidelijk zijn.

Het is daarom goed dat deze nota wordt opgesteld en er een “Visie uitbreidingslocaties” komt. Het lijkt ons een goed idee om op basis van die visie een plan te maken voor de woningopgave waarin een overcapaciteit wordt geprogrammeerd en locaties geprioriteerd. Op die manier kunnen de woningaantallen gehaald worden en ontstaat er transparantie voor omwonenden en initiatiefnemers.

Er zijn een aantal vragen en suggesties die wij jullie willen meegeven.

Onze vragen en suggesties:

1. In de voorliggende nota is niet duidelijk wat het afwegingskader van het College is bij een principebesluit. Welk afwegingskader gaat hiervoor gemaakt worden zodat de raad daaraan kan toetsen en ook bij omwonende en initiatiefnemers hierover duidelijkheid ontstaat?

2. Gaat de “Visie Uitbreidingslocaties” het afwegingskader worden?

3. Omdat de Raad de controlerende rol heeft lijkt het ons goed dat de raad de visie en spelregels opstelt waarop zij wil sturen.

4. Aandachtspunten voor het afwegingskader:
    i. Welke onderwerpen zijn het belangrijkst in de afweging? Wij denken dat in de afweging de volgende onderwerpen van belang zijn. De definitie van deze onderwerpen zouden door de raad bepaald en vastgesteld moeten worden.
        1. Snelheid
        2. Haalbaarheid
        3. Omgevingsdialoog
        4. Duurzaamheid
        5. Stedenbouw
        6. Landschap
        7. Aantallen
    ii. Welk onderwerp prevaleert boven het andere?
    iii. Hoe worden initiatieven afgewogen tegen de andere?
    iv. Hoe wordt omgegaan met tegenslagen in tijd i.r.t. de ambitie van 1200 woningen?

5. Gaan alle huidige initiatieven ook getoetst worden aan de “Visie Uitbreidingslocaties”? Mede in het kader van haalbaarheid, kwaliteit en de gestelde ambitie alsmede ten behoeve van transparantie richting omwonenden, initiatiefnemers en de raad.

Als straks de verschillende initiatieven afgewogen worden tegen de “Visie Uitbreidingslocaties” is het van belang om meerdere initiatieven tegelijk op te starten. Gedurende het proces van ontwikkeling zijn namelijk meerdere factoren die het proces kunnen vertragen. Door meerdere locaties tegelijk in gang te zetten wordt het risico op vertraging en het dus niet halen van de woningprogrammering geminimaliseerd. Om spreiding van de programmering te faciliteren zijn wij bereid om ons initiatief te beperken tot de zone aan de Postelseweg.

Einde tekst.