

Datum : 04 OKT 2022
 Kenmerk : UI22.05800
 Kenmerkcode : 
 Uw contact : Eva Buitenhek
 Telefoon : 14 024
 Onderwerp : Antwoord op vragen Commissie Samenleving & Bestuur d.d. 28-09-2022

Geachte raad,

In deze brief geven wij antwoord op uw vragen die gesteld zijn in de commissievergadering Samenleving & Bestuur van 28 september 2022 over de APV. Allereerst wordt ingegaan op de redactionele opmerkingen, waarna antwoord wordt gegeven op de inhoudelijke vragen.

Redactionele opmerkingen

Er zijn redactionele opmerkingen gemaakt over de APV. De redactionele opmerkingen zijn verwerkt in de gecorrigeerde APV. Zie hiervoor de geel gearceerde stukken in de gecorrigeerde APV. Voor de volledigheid zijn alle redactionele opmerkingen hieronder weergegeven:

Redactionele opmerkingen	Antwoord
1. In artikel 1:2 lid 2 APV staat een onjuist verdagingstermijn vanwege de Wabo.	Op grond van artikel 4:13 Algemene wet bestuursrecht moet in een wettelijk voorschrift de termijn aangegeven worden waarbinnen de beschikking gegeven wordt. De Vereniging van Nederlands Gemeenten (hierna: VNG) heeft een beslistermijn van acht weken opgenomen in de modelverordening. Dit is gelijk aan de maximale redelijke termijn die bij gebreke van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn in artikel 4:13 lid 2 Awb wordt gesteld. Ingewikkelde aanvragen kunnen echter meer tijd vergen. Ook deze termijn is in de APV op acht weken gesteld in lid 2. In artikel 3:9 lid 2 van de Wabo wordt echter gesteld dat een beslistermijn slechts met zes weken kan worden verlengd. Daarom is in lid 3 van artikel 1:2 APV een afwijking opgenomen. Dit houdt in dat de beslistermijn niet met acht

	weken kan worden verdaagd, maar met zes weken als het gaat om aanvragen op grond van de Wabo. De beslistermijn van de verdaging is daarom correct.
2. Er wordt op verschillende plekken verkeerd verwezen naar artikel 1:8 APV.	Artikel 1:8 APV is gewijzigd in artikel 1:7 APV. Voorgesteld wordt om in de artikelen 2:25 lid 6, 2:28 lid 2 en lid 4, 4:18 lid 4, 5:18 lid 3, waar nu nog 1:8 genoemd staat, dit artikel te wijzigen in 1:7 APV.
3. Er wordt op verschillende plekken verwezen naar artikel 5:22 APV en 4:5 APV. Deze artikelen zijn gereserveerd.	Artikel 4:5 en 5:22 APV zijn in een eerdere wijziging geschrapt vanwege deregulering/vereenvoudiging. Een verwijzing naar een artikel dat gereserveerd is, heeft geen rechtskracht. Voorgesteld wordt om de verwijzing naar artikel 4:5 en 5:22 in de artikelen 2:24 lid 1, 4:2 lid 1 en lid 8, 4:3 lid 1 en lid 8 en 5:14 lid 2 te schrappen.
4. Artikel 2:28 lid 2 is geen kloppende zin. Daar moet 'de burgemeester' aan toegevoegd worden.	Voorgesteld wordt om deze zin te wijzigen in: <i>Onverminderd het bepaalde in artikel 1:7 weigert de burgemeester de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit en geen medewerking zal worden verleend aan het afwijken middels een omgevingsvergunning. De burgemeester kan de vergunning als bedoeld in het eerste lid eveneens weigeren indien de leidinggevende(n):</i> <i>a. Onder curatele staan; en</i> <i>b. In enig opzicht van slecht levensgedrag zijn; en</i> <i>c. De leeftijd van eenentwintig jaar nog niet hebben bereikt.</i>
5. A) Er wordt op verschillende plekken onjuist verwezen naar artikel 1:6. Dit moet 1:5 zijn.	Artikel 1:6 is gewijzigd in artikel 1:5. Voorgesteld wordt om in de artikel 2:28A, lid 1, waar nu nog 1:6 APV staat, te wijzigen in artikel 1:5 APV.
5. B) Er wordt op verschillende plekken verwezen naar 1:4. Dit moet 1:3 zijn.	Artikel 1:4 is gewijzigd in artikel 1:3 APV. Voorgesteld wordt om in artikel 6.1, waar nu nog artikel 1:4 staat, te wijzigen in artikel 1:3 APV.
6. In artikel 2:79 APV wordt verwezen naar artikel 151 onder d Gemeentewet. Dit is een niet-bestaand artikel.	Voorgesteld wordt om artikel 151 onder d van de Gemeentewet te wijzigen in artikel 151d Gemeentewet.
7. In artikel 2:29 lid 5 wordt verwezen naar een niet-bestaand artikel.	Er wordt verwezen naar artikel 2:28 lid 5 onder a. Voorgesteld wordt om deze aan te passen naar 2:28 lid 8 aanhef en onder a conform modelverordening VNG.

Inhoudelijk vragen

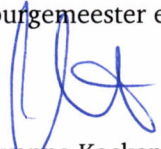
Hieronder wordt antwoord gegeven op de inhoudelijke vragen:

Vragen	Antwoord
1. Is het correct dat in artikel 2:10B lid 2 wordt verwezen naar artikel 5:24 Awb of moet er verwezen worden naar artikel 3:41 Awb?	Artikel 2:10B APV betreft een sluitingsbevoegdheid van de burgemeester. Het geheel of gedeeltelijk sluiten kan door toepassing van een last onder bestuursdwang. Dit is een herselsanctie en is neergelegd in artikel 5:24 Awb. In lid 3 van dit artikel staat een specificatie op de bekendmakingsplicht van artikel 3:41 Awb. Het artikel vormt dus een lex specialis ten opzichte van artikel 3:41 Awb. De verwijzing is dus, gelet op het voorgaande, correct.
2. Hoe zit de verhouding tussen artikel 2:19 lid 1 APV, artikel 2:2 en 5.1 (besluit) Erfgoedwet?	Op grond van artikel 5:1 Erfgoedwet is het verboden om zonder certificaat daartoe handelingen te verrichten met betrekking tot het opsporen, onderzoeken of verwerven van cultureel erfgoed of onderdelen daarvan, waardoor verstoring van de bodem, of verstoring of gehele of gedeeltelijke verplaatsing of verwijdering van een archeologisch moment of cultureel erfgoed onder water optreedt. Artikel 2:2 lid 1 van het Besluit Erfgoedwet bevat een uitzondering voor dit verbod, namelijk als deze handelingen worden verricht met metaaldetectoren. In lid 5 van dit artikel staat dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied of voor delen daarvan het eerste lid buiten toepassing kan verklaren. Met de eerdere invoering van artikel 2:19 lid 1 APV wordt invulling gegeven aan lid 5 van artikel 2:2 Besluit Erfgoedwet. Dit artikel in de APV is toentertijd ingevoerd om het gebruik van metaaldetectoren te reguleren en bevat een opgravingsverbod met gebruik van metaaldetectoren, waarbij de bodem niet dieper verstoord wordt dan tot 30 cm onder het landoppervlak. In artikel 2:19 lid 2 APV staat een algeheel verbod op het meenemen van een metaaldetector met het doel om deze te gebruiken voor het opsporen van materialen.
3. Wat is de verhouding tussen artikel 2:28A lid 1 onder c en lid 2 onder c met artikel 2:28 lid 2 APV?	In artikel 2:28A lid 1 sub b en in lid 2 onder c wordt verwezen naar artikel 2:28 lid 2 APV.

	In artikel 2:28 lid 2 APV is bepaald dat de burgemeester de vergunning kan weigeren als de leidinggevende(n) niet aan een aantal vereisten voldoet. Als de vergunning is verleend, kan de vergunning worden ingetrokken op grond van artikel 2:28A APV. Dit kan als een leidinggevende niet meer voldoet aan de vereisten die zijn gesteld in artikel 2:28 lid 2 APV. Maar volgens artikel 2:28A lid 2 onder c APV moet het voornemen tot intrekking een maand voordat de vergunning daadwerkelijk wordt ingetrokken, mede zijn gedeeld aan de vergunninghouder. Dit geldt niet als de vergunninghouder zelf niet meer voldoet aan de eisen waaraan een leidinggevende moet voldoen.
4. Is er bij artikel 2:45 APV een mogelijkheid om sportverenigingen aan de bepaling toe te voegen?	Er lijkt geen wettelijke bepaling te zijn die zich verzet tegen het toevoegen van sportverenigingen aan deze APV-bepaling. De beheerders zijn wel conform artikel 10 Tabaks- en rookwarenwet verplicht een rookverbod in een gebouw of inrichting die in gebruik is voor sport een rookverbod in te stellen, aan te duiden en te handhaven.
5. Het is wenselijk dat mensen met een eigen laadkabel – als deze voldoende afgedekt is - kunnen gebruiken, ook wanneer zij parkeren in de openbare ruimte. Is het mogelijk om dit in artikel 2:10 lid 1 sub b APV te verwerken?	Het is mogelijk om voetpaden uit te zonderen van ‘openbare plaatsen’ in het artikel. Een voetpad is de enige openbare plaats waar het enigszins veilig is om een kabel of snoer op, over of boven te leggen om het elektrisch motorvoertuig op te laden, geeft team Verkeer aan. Dit kan enigszins veilig, als de kabels of snoeren voldoende zijn afgedekt met een kabelgoot of beschermmat. Dit zijn tijdelijke objecten die verwijderd kunnen worden. Dit kan onveilige situaties inperken. Ook levert het weinig tot geen problemen op ten aanzien van het gebruik en onderhoud van de voetpaden. Het voorkomt daarnaast dat de openbare ruimte wordt aangetast. Als laatste draagt dit eraan bij dat openbare parkeerplaatsen voor iedereen toegankelijk en bruikbaar blijven. Het artikel kan komen te luiden: <i>“b. kabels of snoeren ten behoeve van het laden van elektrische motorvoertuigen, dan wel daartoe bestemde kabelgoten, beschermmatten of overige toebehoren op, over of boven een openbare plaats te leggen of te houden, met uitzondering van het leggen of houden van</i>

kabels of snoeren ten behoeve van het laden van elektrische motorvoertuigen op, over of boven voetpaden waarbij deze zijn afgedekt met daartoe bestemde kabelgoten of beschermmatten."

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



Dyanne Kocken
secretaris

Daphne Bergman
burgemeester

