Concept-Besluitenlijst Gemeenteraad

Datum	12-06-2023	
Tijd	19:30 - 21:30	
Locatie	Raadzaal (MBG06)	
Voorzitter	D. Straat	
Griffier	A. Reus	
Aanwezig	HvM:	T. Berlijn, , D. Venema, M. Hoogewerf, L. van Eekelen, N. de Waal
	CDA:	S. Schouten, E. Salman, C. Selders, M. Droog, E. v.d. Bosch
	GB:	L. Plekker, Y. Buwalda, R. Braaksma, P. Mosch
	VVD:	T. Beerepoot, J. Stam, A. Meester, D. Dekker
	Morgen!:	T. Beuker, S. Zeilemaker, A. van der Geest
	D66:	H. Louissen, C. Vlaar
	GroenLinks:	B. Huisman
	CU:	S. Visser
	College:	D. Straat, H. Nederpelt
Afwezig	HvM	R. Mensink
	GB	R. Paarlberg
	VVD	S. Heestermans
	Morgen!	C. Neefjes
	College	J. Broeders, Y. Nijsingh, G. Gringhuis

Van de vergadering zijn audio- en video-opnamen beschikbaar op de site.

Ag.pt.	Onderwerp
1	**Opening/ moment stilte** De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur. Hij meldt dat afbericht is ontvangen van R. Mensink, R. Paarlberg, S. Heestermans en C. Neefjes.
2	**Loting volgorde bij stemming** Eventuele hoofdelijke stemmingen starten bij P. Mosch.
3	**Vaststelling agenda** S. Zeilemaker vraagt de voorzitter waarom hij heeft ingestemd met een extra raadsvergadering, waarom is het onderwerp niet toegevoegd aan de eerstvolgende reguliere vergadering? De voorzitter zegt dat het verzoek voldeed aan de eisen; bovendien is bekend dat de agenda voor de eerstvolgende reguliere reeds behoorlijk gevuld is. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
4	**Interpellatieverzoek "discrepantie in berichtgeving en het ontbreken van oplevering van onderzoeken over afvalinzameling in Medemblik en het verwijderen van de tussentijdse evaluatie van de raadsagenda"** Het interpellatieverzoek wordt zonder stemming gehonoreerd. T. Berlijn geeft een toelichting op het interpellatieverzoek. H. Nederpelt beantwoordt de vragen die in het interpellatieverzoek schriftelijk gesteld zijn. T. Berlijn, S. Visser en J. Stam krijgen gelegenheid om verduidelijkende/verdiepende vragen te stellen aan de wethouder; de wethouder beantwoordt deze vragen. Vervolgens krijgen de overige fracties gelegenheid om te reflecteren op de vragen en de antwoorden. T. Berlijn, S. Visser en J. Stam krijgen gelegenheid om ter afronding het woord te voeren. Na een schorsing worden 2 moties ingediend door T. Berlijn, S. Visser en J. Stam, nl.: • Motie “treurnis” (bijlage A)

- Motie ACTIE: Adequate Communicatie, Transparantie, Informatie en Evaluatie (bijlage B).

Na de beraadslagingen worden de moties “treurnis” en ACTIE: Adequate Communicatie, Transparantie, Informatie en Evaluatie in stemming gebracht.
T. Berlijn vraagt om een hoofdelijke stemming.

Stemming motie “treurnis”:
Stemverklaringen:

- T. Beerepoot: zal de motie steunen omdat de wethouder aanvankelijk aangaf dat hij een mail niet ontvangen had; pas na stevig doorvragen gaf de wethouder toe dat de organisatie de mail wel ontvangen had.
- A. van der Geest: zal tegen stemmen omdat het om één onderzoek gaat dat de wethouder niet bereikt heeft; hij heeft dat zelf betreurd, dat is voldoende.
- B. Huisman: conform A. van der Geest.

Resultaten hoofdelijke stemming:

		VOOR	**TEGEN**
23.	P. Mosch		X
24.	M. Hoogewerf	X	
25.	D. Venema	X	
26.	T. Berlijn	X	
27.	L. van Eekelen	X	
28.	R. Mensink	afwezig	
29.	N. de Waal	X	
1.	S. Schouten		X
2.	E. v.d. Bosch		X
3.	M. Droog		X
4.	C. Selders		X
5.	E. Salman		X
6.	S. Heestermans	afwezig	
7.	D. Dekker	X	
8.	J. Stam	X	
9.	T. Beerepoot	X	
10.	A. Meester	X	
11.	S. Visser	X	
12.	B. Huisman		X
13.	C. Vlaar		X
14.	H. Louissen		X
15.	S. Zeilemaker		X
16.	T. Beuker		X
17.	A. v.d. Geest		X
18.	C. Neefjes	Afwezig	
19.	R. Paarlberg	Afwezig	
20.	Y. Buwalda		X
21.	L. Plekker		X
22.	R. Braaksma		X
	Totaal	10	15

De motie “treurnis” (bijlage A) is derhalve verworpen.

Stemming motie ACTIE: Adequate Communicatie, Transparantie, Informatie en Evaluatie:
Stemverklaringen:

- E. v.d. Bosch: er wordt gesproken over “de geest van de motie” en dat zaken niet goed opgeschreven zijn. Zij hecht daar sterk aan; wat gewenst wordt, moet ook goed opgeschreven zijn.

- B. Huisman: stemt tegen omdat de motie niet gewijzigd is om suggestieve teksten aan te passen en omdat in de motie aangegeven wordt dat informatie gewenst wordt over *alle* onderzoeken en rapporten;
- C. Vlaar: stemt tegen omdat de suggestie wordt gewekt dat HVC, gemeenten en andere partijen doelbewust onderzoeken achterhouden. Hij is ervan overtuigd dat er een goede evaluatie komt en dat de raad in staat wordt gesteld om controle uit te oefenen.
- A. van der Geest: zal tegen stemmen omdat de wethouder heeft toegezegd dat alle informatie wel gedeeld gaat worden; daar heeft zij vertrouwen in.

		VOOR	**TEGEN**
23.	P. Mosch		X
24.	M. Hoogewerf	X	
25.	D. Venema	X	
26.	T. Berlijn	X	
27.	L. van Eekelen	X	
28.	R. Mensink	afwezig	
29.	N. de Waal	X	
1.	S. Schouten		X
2.	E. v.d. Bosch		X
3.	M. Droog		X
4.	C. Selders		X
5.	E. Salman		X
6.	S. Heestermans	afwezig	
7.	D. Dekker	X	
8.	J. Stam	X	
9.	T. Beerepoot	X	
10.	A. Meester	X	
11.	S. Visser	X	
12.	B. Huisman		X
13.	C. Vlaar		X
14.	H. Louissen		X
15.	S. Zeilemaker		X
16.	T. Beuker		X
17.	A. v.d. Geest		X
18.	C. Neefjes	Afwezig	
19.	R. Paarlberg	Afwezig	
20.	Y. Buwalda		X
21.	L. Plekker		X
22.	R. Braaksma		X
	Totaal	10	15

De motie ACTIE: Adequate Communicatie, Transparantie, Informatie en Evaluatie is derhalve verworpen.

5 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.

Gewijzigd/ongewijzigd vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Medemblik d.d. 22 juni 2023.

…… griffier

……. voorzitter