Kadernota warmtetransitie 2.0

Nota van beantwoording zienswijzen en input uit de raadpleging

Colofon

Tekst, vormgeving en drukwerk
Gemeente Haarlemmermeer
Postbus 250
2130 AG Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
E-mail info@haarlemmermeer.nl
Internet www.haarlemmermeer.nl

november 2025

Inhoudsopgave

Procedure **4**
Context 4
Proces 4

Beantwoording zienswijzen **5**

Input uit raadpleging **6**
1. Gemeentelijke regie 6
2. Samen aan de slag 6
3. Haalbaar & betaalbaar 7
4. Klaar voor de toekomst 8

Overzicht belangrijkste aanpassingen t.o.v. conceptversie **9**

Procedure

Context

Na vaststelling van de concept Kadernota Warmtetransitie 2.0 door de raad, is deze ter inzage gelegd. Tijdens de terinzagelegging kon iedereen in Haarlemmermeer een zienswijze indienen. Daarnaast hebben we actief input opgehaald via een digitale raadpleging over duurzame warmte, vormgegeven samen met professionele partners en inwoners. De raadpleging was op basis van de zogenaamde 'Participatieve Waarde Evaluatie' (PWE)-methode. Hiermee worden inwoners en belanghebbenden op de stoel van de besluitvormer gezet door punten te verdelen over verschillende 'keuzetaken' die zij mogelijk belangrijk vinden voor de warmtetransitie. Deze inbreng draagt bij aan de verrijking en uitwerking van de voorgestelde kaders en hoe ze gewogen kunnen worden ten opzichte van elkaar.

In deze nota van beantwoording verantwoorden we hoe de resultaten uit de PWE-raadpleging zijn verwerkt. Daarnaast is ook het volledige rapport van de PWE-raadpleging bij het raadsvoorstel Kadernota Warmtetransitie 2.0 gevoegd.

Proces

Er is één mondelinge zienswijze ingediend. De indiener van de zienswijze noemen wij hierna reclamant. In een nota van beantwoording krijgen reclamanten een nummer. Daarmee voorkomen we dat er persoonsgegevens (zoals de naam of het adres) in deze nota staan en openbaar worden. We voldoen daarmee aan de privacyregels.

De PWE-raadpleging stond online van 29 september tot en met 20 oktober 2025. 1.223 inwoners deden op uitnodiging mee aan een gesloten versie. 423 inwoners deden mee aan een open versie. De versies waren inhoudelijk identiek. Op basis van het gesloten onderzoek kan het onderzoeksbureau representatieve uitspraken doen over alle inwoners van Haarlemmermeer op de kenmerken leeftijd, gender, opleidingsniveau en woonsituatie (koop of huur).

Wij hebben de opgehaalde input vanuit de zienswijze samengevat. Daarnaast hebben wij bij elk kader en criteria uit de concept kadernota aangegeven op welke manier er input is opgehaald in de PWE-raadpleging, wat de algemene strekking was en hoe dit is verwerkt.

Ontvankelijkheid
De zienswijze van reclamant 1 is tijdig ingediend. Wij verklaren deze zienswijze daarom ontvankelijk. Dit betekent dat wij deze zienswijze formeel in behandeling hebben genomen en inhoudelijk hebben behandeld.

Beantwoording zienswijzen

Onderwerp	Omgang en motivatie	Waar?
Waterstof Kan er geen waterstof door de bestaande leidingen?	Niet overgenomen. Waterstof zou een mogelijke oplossing kunnen zijn in de toekomst maar de beschikbaarheid is nog onzeker. Wij verwachten dat waterstof vooral ingezet gaat worden voor (zwaar) transport en industrie en daarom maar zeer beperkt beschikbaar komt voor de gebouwde omgeving.	n.v.t.
Investeren Veel oudere mensen willen geen geld en moeite meer investeren.	n.v.t.	n.v.t.

Input uit raadpleging

1. Gemeentelijke regie

Onderwerp	Onderdeel raadpleging	Algemene reactie	Hoe verwerkt?
Gemeente voert regie	Via motivaties bij keuzetaak 'inwoners helpen die samen plannen maken…'	Over het algemeen worden weinig punten toegekend aan deze keuzetaak. Als argument daarvoor wordt veel genoemd dat er sturing nodig is vanuit de (lokale) overheid zodat de meest effectieve en efficiënte oplossing wordt uitgevoerd.	Regie vanuit de gemeente blijft een belangrijk (basis)kader. We nemen dit niet als criterium op in het afwegingskader omdat verschillende warmteoplossingen zich hier niet in onderscheiden.
Samenhang met andere maatschappelijke opgaven	Via keuzetaak '*zo min mogelijk overlast veroorzaken…*' en '*overstap naar duurzame warmte gebruiken om … beter te koelen, te ventileren en te isoleren'*	Er worden veel punten toegekend aan de keuzetaak over koeling, ventileren en isoleren. Zo min mogelijk overlast veroorzaken tijdens de aanleg wordt over het algemeen minder belangrijk gevonden. Inwoners die het een (heel) slecht idee vinden om te stoppen met aardgas, vinden zo min mogelijk overlast tijdens de aanleg wel belangrijk. Die laatste groep noemt vaak dat werkzaamheden samen of gecoördineerd uitgevoerd moeten worden.	Samenhang met andere opgaven blijft een belangrijk (basis)kader. We nemen dit niet als criterium op in het afwegingskader omdat verschillende warmteoplossingen zich hier niet in onderscheiden Mate van overlast is opgenomen als minder belangrijk criterium in het afwegingskader onder 6.3.2 Bijdragen aan comfort is opgenomen als belangrijk criterium in het afwegingskader onder 6.3.2. en koeling is toegevoegd als opgave onder 4.1.2.
Versnellen door standaardisatie, met ruimte voor maatwerk	Via keuzetaak 'zo snel mogelijk stoppen met aardgas' en de motivaties bij het keuzedilemma	Zo snel mogelijk stoppen met aardgas wordt het minst belangrijk gevonden door de meeste groepen inwoners. Een deel (14%, groep C) van de inwoners legt hier wel nadruk op. Bij de keuze voor individuele keuzevrijheid wordt vaak genoemd dat maatwerk nodig is omdat elk huis anders is.	'Tempo maken' is anders geformuleerd onder 4.1.3

2. Samen aan de slag

Onderwerp	Onderdeel raadpleging	Algemene reactie	Hoe verwerkt?
Draagvlak bouwen met een	Via de vraag over verder meedenken	Meer dan de helft van de mensen geeft aan mee te willen denken over duurzame warmte in hun wijk. Daarvan geeft iets	Deze input wordt meegenomen in de verdere

goed participatieproces		minder dan een derde aan ook mee te willen helpen bij het schrijven van de plannen. De rest wil liever reageren op iets wat al bijna klaar is.	participatieaanpak en de beschrijving daarvan in het Warmteprogramma
Rechtvaardige verdeling van lusten en lasten	Via keuzetaak *'inwoners met weinig geld helpen…'*	Deze keuzetaak krijgt over het algemeen veel punten en staat bij iedere groep in de top 3. Bij het toekennen van veel punten wordt als argument genoemd dat het belangrijk is dat iedereen mee kan doen, ongeacht ruimte in de portemonnee. Men ziet het als sociale opgave, we moeten dit samen doen. Bij het toekennen van weinig punten wordt vaak aangegeven dat íedereen geholpen moet worden, ongeacht inkomen.	Betaalbaarheid voor laagste inkomens blijft een belangrijk (basis)kader. We nemen dit niet als criterium op in het afwegingskader omdat verschillende warmteoplossingen zich hier niet in onderscheiden
Initiatieven faciliteren waar mogelijk	Via keuzetaak 'inwoners helpen die samen plannen maken…'	Deze keuzetaak krijgt relatief weinig punten. Bij het toekennen van veel punten wordt vaak genoemd dat inwoners de lokale situatie het best kennen. Bij het toekennen van weinig punten wordt vaak aangegeven dat bewonersinitiatieven niet werken of dat de overheid regie zou moeten nemen.	Aanwezigheid van een initiatief is opgenomen als minder belangrijk criterium in het afwegingskader onder 6.3.2 De noodzaak van het faciliteren van initiatieven is afgezwakt onder 4.2 en een verwijzing naar de gemeentelijke regierol is toegevoegd onder 4.2.3

3. Haalbaar & betaalbaar

Onderwerp	Onderdeel raadpleging	Algemene reactie	Hoe verwerkt?
Betaalbaar voor maatschappij en gebruiker	Via keuzedilemma tussen maatschappelijke kosten en individuele keuzevrijheid	Een kleine meerderheid vindt het zelf kunnen kiezen van een oplossing het belangrijkst, in vergelijking met keuzes die de maatschappij het minst kosten. Mensen die de overstap naar duurzame warmte een goed idee vinden en/of een huis huren kiezen gemiddeld vaker voor lage maatschappelijke kosten. Veelgenoemde argumenten zijn dat iedereen mee moet kunnen doen en dat de transitie collectief aangepakt moet worden. Er wordt ook vaak aangegeven dat men wel een eigen alternatief moet kunnen kiezen (op eigen kosten). Voor de keuzevrijheid geeft men vaak aan dat voor elk huis maatwerk nodig is, men zelf wil kunnen kiezen of dat men geen vertrouwen heeft in de overheid.	Lage nationale kosten is opgenomen als meest belangrijke k criterium in het afwegingskader onder 6.3.2. Dit is een richtlijn van de Rijksoverheid.
Haalbaar voor iedereen	Via de vraag over informatiebehoefte en via de keuzetaak *'kiezen voor duurzame warmte waarvoor*	Een ruime meerderheid geeft aan informatie te willen krijgen over de beste duurzame oplossing en wanneer de woonwijk aan de beurt is. Ook willen de meeste inwoners informatie over de kosten van de oplossing en de mogelijkheden om	De informatiebehoefte wordt meegenomen in de verdere participatieaanpak en de beschrijving

	weinig ruimte nodig is…'	geld te krijgen van de gemeente. Haalbaarheid gaat ook over de aanpassingen die nodig zijn aan de woning. Bij het toekennen van veel punten aan de keuzetaak over ruimte, wordt vaak genoemd dat ruimte (in woningen en in het algemeen) schaars is.	daarvan in het warmteprogramma Benodigde aanpassingen is opgenomen als belangrijk criterium in het afwegingskader onder 6.3.2

4. Klaar voor de toekomst

Onderwerp	Onderdeel raadpleging	Algemene reactie	Hoe verwerkt?
Gebruik van betrouwbare, uitvoerbare, duurzame technieken	Via vraag over gebruik van duurzame technieken die al bestaan	Ongeveer 72% is het eens dat we bestaande technieken moeten gebruiken om van het aardgas af te gaan. Slechts 9% is het daarmee oneens.	Het gebruik van betrouwbare en bewezen technieken blijft een belangrijk (basis)kader. We nemen dit niet als criterium op in het afwegingskader omdat verschillende warmteoplossingen zich hier niet in onderscheiden Het is wel onderdeel van de checklist onder 6.2
Doelmatig gebruik van warmtebronnen	*Niet*	*De vraag hierover is – na participatie over de opzet van de PWE – geschrapt. Men vond het evident dat de schaarse warmtebronnen die beschikbaar zijn ook zo goed mogelijk worden ingezet.*	Doelmatig gebruik van warmtebronnen blijft een belangrijk (basis)kader. We nemen dit niet als criterium op in het afwegingskader omdat verschillende warmteoplossingen zich hier niet in onderscheiden
Rekening houden met effecten op de leefomgeving	Via keuzetaak *'kiezen voor duurzame warmte waarvoor weinig ruimte nodig is…'*	Het grootste deel van de inwoners geeft veel punten voor deze keuzetaak (groepen A en B, samen 81%). De rest geeft hier minder tot vrijwel geen punten voor. Bij veel punten zijn de argumenten dat ruimte schaars is en dat niet iedereen voldoende ruimte in de woning heeft. Bij weinig punten wordt aangegeven dat alle technieken ruimte vragen dus dat er niet één keuze is en dat er voor een goede oplossing best wat ruimte gebruikt mag worden en dat ruimte geen beperking vormt.	Benodigde ruimte in en om de woning is opgenomen als belangrijk criterium in het afwegingskader onder 6.3.2

Overzicht belangrijkste aanpassingen t.o.v. conceptversie

Onderdeel	Aanpassing
Algemeen	Teksten zijn aangescherpt of verbeterd waar nodig
4.1.2	Verkoeling toegevoegd als opgave
4.1.3	‘Tempo maken’ is geherformuleerd naar ‘stappen zetten’
4.2	‘Nodig’ (dat we initiatieven faciliteren) geherformuleerd naar ‘willen’
4.2.3	Aangevuld met de gemeentelijke regierol en aangegeven dat initiatieven bij kunnen dragen aan draagvlak
5 en 6	Het oorspronkelijke hoofdstuk 5 (“Kaders prioriteren helpt bij keuzes maken”) is uitgewerkt in het nieuwe hoofdstuk 6 (“Kiezen van warmteoplossingen”). Hierin staat een stappenplan hoe een voorkeursoplossing in het warmteprogramma gekozen wordt, op basis van welke data dit gebeurt, een checklist om te bepalen of een warmteoplossing meegewogen wordt en een afwegingskader om de warmteoplossingen op verschillende criteria te scoren en zo tegen elkaar af te wegen. De kaders zijn dus uitgewerkt tot criteria waar een weging aan is toegekend in het afwegingskader. Omdat deze informatie logischer volgt op het oorspronkelijke hoofdstuk 6 (“Hoe gaan we kaders gebruiken”) is de volgorde omgedraaid.