

Heerlen

Voorstel

gemeenteraad

Heerlen,

Vergadering:
gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:

Onderwerp

Definitieve verklaring van geen bedenkingen "rondje groeves, deelgebied Oost".

Registratienummer:
BWV-22001796

Agendapunt:

Inleiding/aanleiding

In de raadsvergadering van 26 januari 2022 is de ontwerp verklaring van geen bedenkingen Rondje groeves deelgebied Oost vastgesteld. Nu de inzagetermijn van het ontwerp besluit is afgelopen kan een definitief besluit worden genomen

BESCHRIJVING VAN HET INITATIEF

Het initiatief betreft het aanleggen van een recreatieve route in het groevelandschap van Parkstad Limburg voor wandelen en fietsen. Er worden geasfalteerde- en halfverharde paden, bruggen en uitzichtpunten aangelegd. Bij de uitzichtpunten worden informatiepanelen, fietsbeugels en in sommige gevallen zitelementen geplaatst.

Dit voornemen is in strijd met de voor deze gebieden vigerende bestemmingsplannen. Om het initiatief toch mogelijk te maken dient een omgevingsvergunning voor het afwijken van de vigerende bestemmingsplannen conform artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3° Wabo te worden verleend. Vanwege de planning met betrekking tot de aanleg, is ervoor gekozen om twee delen van het hele rondje in procedure te brengen, te weten:

1. het plan 'Vrieheide'/deelgebied West: het deel van het tracé gelegen aan de Groeve Beaujean, dat loopt vanaf de Roebroekerweg tot aan de rotonde aan de Unolaan;
2. het plan Sibelco/deelgebied Oost: het deel van het tracé gelegen aan de Groeve Sibelco, dat start ten noorden van de Euregioweg bij de Tiegelstraat en loopt via de Heideveldweg tot aan de Koolkoelenweg.

Deze verklaring van geen bedenkingen ziet op het wijzigen van het gebruik en uitvoeren van de werkzaamheden binnen het plan 'Sibelco'.

Situering projectgebied

Het plangebied is gelegen binnen het stadsdeel en buurt Heerlerheide van de gemeente Heerlen. Het tracé is ongeveer 1200 meter lang. De zuidelijke grens is gelegen bij de splitsing van de Euregioweg en de Tiegelstraat. Van hieruit loopt het tracé over het terrein van de groeve Sibelco (Heerlerheide) parallel aan de Euregioweg richting de Heideveldweg. Net voor de Heideveldweg draait het tracé naar boven om parallel aan de Heideveldweg richting de noordelijke grens bij de Koolkoelenweg te eindigen. Tevens zullen bij dit tracé een uitkijkpunt, bruggen met zitelementen en Point of interest (POI) in de vorm van een zilverduintuin worden gerealiseerd.



Ligging projectgebied.

OMGEVINGSVERGUNNING

De onder de kop BESCHRIJVING VAN HET INITATIEF beschreven activiteiten met betrekking tot de aanleg van geasfalteerde en half verharde paden, bruggen en uitzichtpunten passen niet binnen de bepalingen van de beheersverordening Snipperlocaties die geldt ter plekke van de groeve Sibelco. Er is een strijdigheid met zowel de gebruiksvoorschriften, aangezien het geen bedrijfsmatig gebruik is wat hier uitsluitend is toegestaan, en de bouwvoorschriften.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Heerlen is bereid de strijdigheden met de vigerende beheersverordening weg te nemen door het verlenen van een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan conform artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo. Deze vergunning kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Deze ruimtelijke onderbouwing maakt onderdeel uit van de aanvraag en de daarbij gevoegde stukken voor de omgevingsvergunning. De ruimtelijke onderbouwing is eveneens als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

Naast een goede ruimtelijke onderbouwing is voor de verlening van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo, zo volgt

uit artikel 2.27, eerste lid Wabo jo. artikel 6.5, eerste lid van het Besluit omgevingsrecht (hierna aangeduid als: Bor), een verklaring van geen bedenkingen van uw raad vereist. Een verklaring van uw raad is daarentegen niet vereist indien het initiatief past binnen de door uw raad, op grond van artikel 6.5, derde lid Bor, aangewezen categorieën van gevallen waarin een dergelijke verklaring niet vereist is.

Op 19 februari 2020 heeft uw raad, categorieën van gevallen aangewezen waar het vragen van een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) niet vereist is. De bekendmaking hiervan heeft plaatsgevonden op 28 februari 2020. In het besluit is opgenomen dat de categorieën van gevallen waarin een VVGB niet vereist is betrekking heeft op (categorieën van) gevallen die gelegen zijn dan wel plaatsvinden binnen het bestaand stedelijk gebied zoals aangegeven en begrensd op de "Kaart bestaand stedelijk gebied". Deze kaart is als bijlage opgenomen bij dit voorstel. Uit de kaart blijkt dat het initiatief niet gelegen is binnen het bestaand stedelijk gebied. Het gevolg hiervan is dat een verklaring van geen bedenkingen van uw raad vereist is.

De verklaring kan, op grond van artikel 6.5, tweede lid Bor, slechts geweigerd worden in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Uit de goede ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel uitmaakt van de aanvraag en tevens als bijlage bij dit raadsvoorstel is gevoegd, blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De slotsom van dit voorstel is dan ook om de gevraagde verklaring van geen bedenkingen te verlenen. Er bestaat ten slotte geen aanleiding om voorwaarden te verbinden aan de verklaring van geen bedenkingen.

PROCEDURE

Op grond van artikel 3.10, eerste lid en onder a Wabo is op de voorbereiding van de uiteindelijke te verlenen omgevingsvergunning voor de aanleg van de rondje groeves de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing.

Dit betekent dat zowel de verlening van de vergunning als het besluit tot afgifte (of weigering) van de verklaring van geen bedenkingen eerst in ontwerp dient te geschieden, zodat eenieder (dit volgt uit artikel 3.12, vijfde lid Wabo) de mogelijkheid heeft om tegen het ontwerpbesluit voor de verlening van de vergunning en het ontwerpbesluit tot afgifte (of weigering) van de VVGB zienswijzen in te dienen. De inzage periode heeft gelopen vanaf 4 februari 2022 voor gedurende zes weken. Gedurende deze periode is één zienswijze ingediend.

Op grond van artikel 2.27, vijfde lid Wabo wordt de verklaring vermeld in de beschikking op de aanvraag.

Kader

Artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo. artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht

Kernthema

Het aanvragen van de verklaring van geen bedenkingen past binnen het Programma Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Stedelijke vernieuwing (VHROSV).

Bevoegdheid

Voordat tot verlening van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo, kan worden overgegaan is een verklaring van geen bedenkingen van uw raad vereist.

Voorstel

1. De ingediende zienswijze van reclamanten ontvankelijk maar deels ongegrond te verklaren;
2. Op grond van artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo. artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht te verklaren dat er geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik ex. artikel 2.1, eerste lid en onder c jo. artikel 2.12, eerste lid, onder a, 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van gronden en bouwwerken ten behoeve van de realisatie van het rondje groeves in het deelgebied Oost.

Argumenten

1a. De zienswijzen zijn correct en tijdig ingediend. Daarmee zijn reclamanten ontvankelijk.

In de periode vanaf 4 februari 2022 kon voor gedurende zes weken een zienswijze worden ingediend. Binnen deze periode is één zienswijze ingediend. De zienswijze is ingediend op 16 maart 2022. Derhalve zijn de reclamanten ontvankelijk.

1.b. de zienswijze van reclamanten is deels gegrond en noodzaakt tot de gevraagde aanpassing van het voorliggende ontwerp verklaring van geen bedenkingen en ontwerp omgevingsvergunning.

Op onderdelen, te weten (hekwerk en zilvertuin) wordt na overleg met reclamanten de omgevingsvergunning aangepast.

1.b.1 de zienswijzen van reclamanten:

De reclamanten leggen een aantal argumenten ten grondslag aan de zienswijze. Kort samengevat en puntsgewijs zijn dit de volgende argumenten:

1) Reclamanten stellen dat een gedeelte van de Leisure Lane en het rondje groeves parallel lopen. Dit zou volgens reclamanten niet nodig zijn. Reclamanten zijn van mening dat het samenvoegen van beide gedeeltes een grote meerwaarde zou opleveren. Ook zouden tijd en kosten worden bespaard. In de bijlage bij de zienswijze van de reclamanten worden ook een aantal suggesties gegeven, zoals de voornoemde verplaatsing van het rondje groeves naar de Leisure Lane, en het beoogde traject van het rondje groeves inrichten als wandelpad.

Reactie zienswijze:

Het traject van de Leisure Lane en het traject van de rondje groeves lopen inderdaad parallel op een bepaald gedeelte van beide trajecten. Echter beide trajecten dienen een andere beleving op te roepen bij de gebruikers. Met het realiseren van het rondje groeve in deelgebied oost wordt door de initiatiefnemers van het rondje groeves geprobeerd een ultiem belevingsgevoel van de voormalige werkzaamheden in de groeve en het hierdoor gecreëerd landschap op te roepen. Dit gevoel is volgens de initiatiefnemers anders dan

wanneer gebruik wordt gemaakt van de route van de Leisure Lane. Voor de ultieme beleving is een route door de groeve noodzakelijk.

2.) Reclamanten stellen dat sprake is van een zeer steile helling in het traject van de rondje groeves aan de Koolkoelenweg. Reclamanten vervolgen door te stellen dat de toegang tot de Zuidplas op dit punt erg steil is en daarmee minder geschikt voor minder validen mensen, maar reclamanten zijn ook van mening dat mensen met een goede conditie moeite zullen hebben met deze helling. In de bijlage bij de zienswijze geven reclamanten ook de suggestie om een veilige trap aan te leggen waarlangs wandelaars toegang krijgen tot het beoogde traject van het rondje Zuidplas.

Reactie zienswijze:

De hellingspercentage is bekeken door verkeerskundigen en zij zijn van mening dat de helling op een veilige en verantwoorde wijze kan worden gebruikt. Inherent aan een heuvellandschap is dat sommige gedeeltes van een fietsroute een hoger hellingspercentage hebben dan de rest van een fietsroute. Dit is bij het rondje groeves niet anders. Indien deskundigen ons adviseren dat het gebruik van het rondje groeves veilig en verantwoord is, zien wij geen noodzaak om de beoogde route van het rondje groeves te wijzigen.

3.) Reclamanten vervolgen door te stellen dat op het traject van het rondje groeves (rondom de Zuidplas) loslopende runderen aanwezig zijn en dat bij slecht zicht het risico bestaat op een botsing.

Reactie zienswijze:

Het is correct dat rondom de Zuidplas runderen aanwezig zijn. Echter bij navraag bij de eigenaar van de runderen is ons te kennen gegeven dat de runderen schuw van aard zijn en dat een mogelijke botsing bij slecht zicht is uitgesloten.

4.) Reclamanten zijn van mening dat het gevaar bestaat van een botsing met het vrachtverkeer ter hoogte van de Tegelstraat gezien de oversteek die daar noodzakelijk is.

Reactie zienswijze:

Ook dit punt hebben wij laten bekijken door verkeerskundigen. De verkeerskundigen zijn van mening dat er weliswaar sprake is van een kruising, maar in overleg met Sibelco zullen aanpassingen (verplaatsen hekwerken tbv zicht, fietssluisen, goede bebording en belijning) worden gerealiseerd om te zorgen dat de vrachtwagens geen gevaar opleveren voor overstekende fietsers en wandelaars.

5.) Reclamanten zijn tevens van mening dat het deels verwijderen van het hekwerk bij de Koolkoelenweg (voor de inrichting van de Zilverduintuin) een open (en daarmee stellen reclamanten een niet te controleren/beheren) verbinding oplevert naar de Zuidplas. Reclamanten stellen dat deze gestelde open verbinding niet wenselijk is in verband met de noodzakelijke rust 's nachts voor fauna in de Goudgroene Natuurzone langs de Zuidplas. In de bijlage bij de zienswijze doen reclamanten ook de suggestie om het hekwerk in stand te laten.

Reactie zienswijze:

In overleg met de reclamanten zullen wij het definitieve hekkenplan (samen met de eigenaar) bespreken. Tevens zal er een extra poort worden geplaatst.

6.) Reclamanten stellen dat de Zilverduintuin op de geplande locatie zandverstuivingen veroorzaakt aan de rand van de woonwijk Heksenberg/ Pronsebroek. Reclamanten stellen dat schade door opstuivend zand een bekend probleem is bij omwonenden en een voortzetting van deze overlast niet de bedoeling kan zijn. In de bijlage bij de zienswijze doen de reclamanten ook de suggesties om de Zilverduintuin te verplaatsen naar twee andere locaties.

Reactie zienswijze:

Er is een overleg geweest met de reclamanten en de initiatiefnemers en er is besloten een alternatief voorstel te doen.

7.) Reclamanten vervolgen door te stellen dat het een gemis is dat de Groeve Heerenweg Oost niet in het traject van het rondje groeves zit.

Reactie zienswijze:

Het is mogelijk om nog een zogenaamd "vista" te maken langs de Heideveldweg. Hiermee wordt een klein beleefbaar punt gemaakt. Echter een dergelijke "vista" valt buiten het projectgebied van het rondje groeves. Wel kan dit mogelijk worden meegenomen in de realisatie van de Leisure lane.

8.) Reclamanten stellen dat het traject van de rondje groeves door de goudgroene natuur langs de Zuidplas wordt verhard. Reclamanten vervolgen door te stellen dat het mogelijk gebruik van asfalt niet wenselijk is voor het milieu. Reclamanten zijn van mening dat de gebruikte beton verhardingen die reeds binnen de Brunssumerheide zijn toegepast een betere keuze zou kunnen zijn. In de bijlage bij de zienswijze geven reclamanten aan dat beton en grind op veel andere locaties in natuurgebieden wordt toegepast als verharding van paden.

Reactie zienswijze:

Teervrij asfalt is een bouwstof die mag worden gebruikt in Nederland en daarmee geen bodemrisico oplevert omdat geen er geen uitlogging zal zijn richting de bodem.

9.) Tenslotte stellen reclamanten dat de uitkijkpunten (zandspin/uitlijkconstructies) zoals voorzien nabij de rotonde aan de Euregioweg duur zijn, obsessief qua vorm en niet toegankelijk voor mindervaliden. In de bijlage bij de zienswijzen geven de reclamanten de suggestie om op een aangegeven locatie een landtong voor een panoramadek als uitkijkpunt te realiseren die voor iedereen (valide en minder valide recreanten) bereikbaar is.

Reactie zienswijze:

De volledige route van het rondje groeves is besproken met de cliëntenraad en akkoord bevonden. De cliëntenraad is er van bewust dat minder validen niet iedere constructie langs het rondje groeves kan bezoeken. Echter de cliëntenraad is zeer blij met de helling, geen trap en de bereikbaarheid van de overige plekken. De landtong valt niet binnen het rondje groeves en het gebied is in eigendom van Natuurmonumenten die met het gebied andere bedoelingen heeft.

2.1 De realisatie van het project rondjes groeves past binnen -en draagt bij aan het rijks-, provinciale-, regionale- en gemeentelijke beleid.

In hoofdstuk 2 van de ruimtelijke onderbouwing is geconcludeerd dat de realisatie van het project niet in strijd is met rijks-, provinciaal-, regionaal en gemeentelijk beleid.

Na jaren van winning en de soms daarbij behorende 'overlast' is er nu de kans om het nieuwe landschap en de omliggende wijken met elkaar te verbinden en bewoners een kans te geven om op een prettige manier te bewegen in hun directe omgeving.

2.2 Het initiatief is ruimtelijk inpasbaar.

Er zijn geen belemmeringen vanuit de milieuaspecten bodem, geluid, lucht en water. In de ruimtelijke onderbouwing zijn de omgevingsaspecten en daarmee de ruimtelijke inpasbaarheid van het plan uitvoerig beschreven.

Tegenargumenten en risico's

N.V.T.

Kosten en dekking

Met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen – zoals bovenstaand bedoeld – zijn voor de gemeente geen kosten gemoeid (anders dan gemeentelijke ureninzet). Derhalve is geen financiële tabel opgenomen in dit voorstel.

Communicatie

De communicatie verloopt via de gebruikelijke kanalen. De bekendmaking verschijnt in het gemeenteblad (GVOP) en in de Nederlandse Staatscourant. Deze officiële bekendmaking zijn te raadplegen via de gemeentelijke website of via www.officielebekendmakingen.nl. Daarnaast wordt van het definitieve besluit mededeling gedaan op de website: www.ruimtelijkeplannen.nl.

Evaluatie

N.V.T.

Planning, procedure en uitvoering

Voor de verlening van deze omgevingsvergunning met een goede ruimtelijke onderbouwing dient, op grond van de Wabo, de uitgebreide uniforme voorbereidingsprocedure van de Algemene wet bestuursrecht te worden gevolgd.

Bijlagen:

- Besluit raad d.d. 19 februari 2020;
- Bekendmaking besluit raad d.d. 28 februari 2020;
- Verbeelding behorende bij besluit d.d. 19 februari 2020;
- De ruimtelijke onderbouwing d.d. 12 november 2021;
- Zienswijze d.d. 16 maart 2022.

Burgemeester en wethouders van Heerlen,

de secretaris,
L. Schouterden a.i.

de burgemeester,
drs. R. Wever



Heerlen

raadsbesluit

De raad der gemeente Heerlen;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. registratienummer;

gezien het advies van de raadscommissie ;

besluit:

Aldus besloten tijdens de vergadering van de raad der gemeente Heerlen van ?? mei 2022.

de griffier,

de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Weaver