Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 22 juni 2023

2.1 Rondevoorstel (ontwerp) meerjarenbeleidsplan Veiligheidsregio Zuid-Limburg 2024-2027

Tijdstip:	19.00-20.00 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A.C.J. Lamers
de leden	
GOB:	N.M.F. Statnik
CDA:	H.L.J. Kamps
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	B. Bonten
VVD:	H. Harzi
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	P. Winteraeken
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	R.A.G. Rekko
het college:	burgemeester J.Th.C.M. Verheijen
ambtenaren:	mevrouw Baars
overige aanwezigen:	dhrn Winkens, Valent en Jennen (Veiligheidsregio)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Aan de orde is het Rondevoorstel (ontwerp) meerjarenbeleidsplan Veiligheidsregio Zuid-Limburg 2024-2027. Het doel van de bespreking is de consultatie van de rondeleden over de inhoud door de burgemeester.

De heer Kamps (CDA) spreekt zijn lof uit over het voorliggende meerjarenbeleidsplan en geeft aan dat zijn fractie geen vragen of opmerkingen heeft en ermee instemt.

Mevrouw Winteraeken (SPA) vraagt waarom de VRZL op vier locaties is gevestigd en of dit niet op één locatie kan.

De heer Rekko (PIT) is het eens met de ambities die in het plan worden geformuleerd en benadrukt het belang van communicatie met de burgers en het betrekken van de burgers bij de veiligheidskwesties.

De heer Bonten (D66) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Het plan staat bol van de verwijzingen naar de euregio. Dat vindt D66 een goede zaak.

Mevrouw Statnik (GOB) merkt op dat bij de totstandkoming van het beleidsplan een heel zorgvuldig proces is gevolgd. GOB is te spreken over de inhoud van het plan.

- Wel merkt zij nog op dat de WAS-palen technisch gezien aan het einde van hun levensduur zijn en GOB vindt het van groot belang dat tijdige vervanging plaatsvindt. Zij pleit ervoor dat deze vervanging voldoende prioriteit krijgt in het beleidsplan.
- GOB heeft geen vertrouwen in alternatieven, waarmee waarschijnlijk de NL-alerts wordt bedoeld, maar niet iedereen heeft een smartphone of mag deze tijdens het werk bij zich dragen. Mevrouw Statnik stelt voor om het oude WAS-palensysteem te handhaven.

Burgemeester Verheijen geeft aan dat het meerjarenbeleidsplan het resultaat is van de interactie met heel veel partijen, waardoor er een zo breed mogelijke input is gekomen.
De burgemeester bevestigt dat er vanuit het college aandacht is voor de WAS-palen. Het uitfaseren van de WAS-palen, zoals het Nederlands Instituut voor Publieke Veiligheid wil, heeft gevolgen voor Sittard-Geleen, Rotterdam-Rijnmond en Zeeland die zich in dezelfde situatie bevinden, zoals Zuid-Limburg met Chemelot.
De WAS-palen hebben een bijzonder korte activeringstijd en in Sittard-Geleen rondom Chemelot is het van het grootste belang dat er een alarmeringssysteem is dat voldoet aan die hoge mate van snelheid. Bij de zoektocht naar alternatieven blijkt de techniek voor wat betreft de smartphones nog niet toereikend. Daarom heeft de burgemeester bedongen dat Sittard-Geleen aan het einde staat van het uitfaseringsproces om zoveel mogelijk tijd te hebben voor het zoeken naar een aanvaardbaar alternatief. Ook de andere gebieden zullen hierop aandringen en zo wordt er landelijk aandacht gevraagd voor deze kwestie.

De heer Winkens gaat in op de vraag van mevrouw Winteraeken (SPA) en deelt mee dat de afdeling Bedrijfsvoering van de VRZL verdeeld is over vier locaties. Dit is niet altijd handig in verband met de afstemming, maar helaas is er niet voldoende ruimte om de afdeling Bedrijfsvoering op één locatie te vestigen. Ook de financiële ruimte is momenteel niet beschikbaar, aangezien aan het bestuur is beloofd om binnen de financiële kaders te blijven. Bovendien zijn er momenteel gesprekken met de gemeente over het bezit van de panden, waarvan een deel van de Veiligheidsregio is en een deel van de gemeente, zodat er nu geen investeringen in het vastgoed worden gedaan.
Als de mogelijkheid zich voordoet zal er worden samengevoegd.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende is besproken. Het voorstel zal als hamerstuk worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 12 en 13 juli 2023.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 22 juni 2023

2.2 Oprichting van en deelname aan de Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's

Tijdstip:	20.00-20.30 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A.C.J. Lamers
de leden	
GOB:	N.M.F. Statnik
CDA:	H.L.J. Kamps
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	B. Bonten
VVD:	H. Harzi
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	P. Winteraeken
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	R.A.G. Rekko
het college:	burgemeester J.Th.C.M. Verheijen
overige aanwezigen:	dhrn Winkens, Valent en Jennen (Veiligheidsregio)
ambtenaren:	mevrouw Baars
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering en leidt het agendapunt in.

Mevrouw Statnik (GOB) deelt mee namens haar fractie dat zij instemt met het voorstel. Zij heeft een opmerking over de genoemde termijn en spreekt de wens uit dat een en ander in de toekomst beter wordt afgestemd. Zij vraagt of dit uitstel niet voor problemen zal zorgen.

Mevrouw Harzi (VVD) deelt namens haar fractie mee dat zij instemt met het voorstel. Naar aanleiding van een passage uit het document vraagt zij wat er niet verzekerd kan worden.

De heer Rekko (PIT) deelt namens zijn fractie mee dat hij instemt met het voorstel en benadrukt het belang hiervan voor de Veiligheidsregio, ook als geruststellend mechanisme voor de medewerkers. Het is tevens een bewijs dat de Veiligheidsregio het welzijn van de werknemers serieus neemt.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat het voor zijn fractie een hamerstuk is.

De heer Kamps (CDA) beschrijft voor welke gevaren en risico's de werknemers van de Veiligheidsregio kunnen komen te staan. Dit rechtvaardigt de oprichting van dit Waarborgfonds, waarmee een extra impuls wordt gegeven aan goed werkgeverschap. Namens zijn fractie deelt Kamps mee dat hij instemt met het voorstel.

Burgemeester Verheijen heeft aan het AB van de Veiligheidsregio laten weten dat het beslismoment in de gemeenteraad na 7 juli is. Hij is het eens met de opmerking en geeft toe dat het beter is om te kijken naar een wat ruimere termijn.

De heer Winkens van de Veiligheidsregio geeft aan dat er op twee onderdelen sprake is van niet-verzekerbare aanspraken, vooropgesteld dat verzekeringsmaatschappij organisaties zijn die winst willen genereren, dus er is steeds vaker sprake van terughoudendheid bij uitkeringen.
In de situatie van een dienstongeval van een zzp'er die bij de brandweer werkt, wordt normaliter uitgekeerd in dag-maxima. In geval van langdurige werkloosheid als gevolg van een dienstongeval bij de brandweer, wordt de claim door de verzekeringsmaatschappij niet geaccepteerd.
Via het waarborgfonds wordt de situatie door diverse deskundigen nader beschouwd en kan de werknemer alsnog een uitkering krijgen.

De voorzitter concludeert dat het onderwerp voldoende is besproken en als hamerstuk kan worden geagendeerd van de raadsvergadering van 12 en 13 juli.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 22 juni 2023

2.3 Benoeming nieuwe leden adviescommissie AOK en vaststellen van verordeningen voor de adviescommissie AOK

Tijdstip:	20.30-21.00 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A.C.J. Lamers
de leden	
GOB:	J. Peeters
CDA:	H.L.J. Kamps
Stadspartij:	A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	B. Bonten
VVD:	H. Harzi
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	P. Winteraeken
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	R.A.G. Rekko
het college:	wethouder A.L.W.G. Houtakkers
ambtenaren:	
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering en leidt het agendapunt in. Hij deelt mee dat er heden een gewijzigd voorstel is aangeleverd, waarin wordt voorgesteld om de benoeming van de leden met terugwerkende kracht op 1 april 2023 te laten plaatsvinden. De gestelde technische vragen van GOB en de beantwoording zijn in iBabs opgenomen.

Eerste termijn

De heer Klaassen (PVV) geeft namens zijn fractie aan dat hij akkoord gaat met de nieuwe verordening die toegespitst is op de Omgevingswet zodra die in werking treedt. Hij is van mening dat er qua achtergrond een flinke overlap is bij de geworven adviseurs, waardoor er een aantal aspecten niet vertegenwoordigd lijkt te zijn, zoals landschap, duurzaamheid, infrastructuur en openbare ruimtes. Hij vraagt hoe dit komt.
Ook wil hij weten of het juridisch mogelijk is dat nieuwe leden al beginnen met de uitvoering van de taken alvorens er een besluit is genomen inzake hun benoeming, waarbij hij verwijst naar het voorstel om te benoemen met terugwerkende kracht op 1 april 2023.

Mevrouw Winteraeken (SPA) deelt namens haar fractie mee dat zij instemt met het voorstel.

De heer Kamps (CDA) wijst erop dat in de nieuwe situatie AOK meer werkzaamheden inzake de procesbewaking door de ambtelijke ondersteuning aan de orde zijn dan bij de ARK. De wethouder heeft destijds beloofd dat de onderbezetting die bestond bij ARK in de nieuwe situatie zou worden opgelost en hij vraagt of dit nu het geval is. Voor het overige kan het CDA instemmen met het voorstel.

De heer Peeters (GOB) is tevreden met de antwoorden op de door zijn fractie gestelde technische vragen. GOB kan instemmen met het voorstel.

De heer Bonten (D66) heeft een aantal vragen:
- Naar aanleiding van een passage in de inleiding wil hij weten waarom de oude leden zich niet zouden kunnen aanpassen aan de nieuwe situatie.
- Is de gemeenteraad betrokken bij de selectie van de te benoemen leden?
- Zijn de te benoemen leden bekend met en betrokken bij de omgeving van Sittard-Geleen?
- In de tussenverordening van 2023 wordt niet aangegeven dat de wethouders verplicht zijn in sommige gevallen advies in te winnen van de AOK-leden. Bovendien wordt er verwezen naar artikelen die niet genoemd worden. Graag verneemt hij hierop een reactie van de wethouder.
- In de verordening van 2024 staat niet meer genoemd dat AOK advies kan verlenen tijdens het werkproces en het indien van plannen. Hij refereert aan een situatie uit het verleden waar een misverstand was over de waarde van het advies van de ARK. De heer Bonten is van mening dat het wegvallen van deze adviesfunctie de status van de AOK verzwakt. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?

Wethouder Houtakkers refereert aan een gesprek dat hij heeft gehad met de voorzitter van de AOK en hij heeft hieruit opgemaakt dat er voldoende expertise is om de aspecten die de PVV noemt te beoordelen. Het bleek bovendien lastig om kandidaten voor de invulling van de vacatures te vinden.
- De benoeming met terugwerkende kracht was noodzakelijk, omdat de leden van de ARK per 1 april vertrokken. De benoeming aldus blijkt juridisch mogelijk te zijn.
- De nieuwe AOK zal en moet meer begeleidend optreden dan toetsend en kan de indiener van een ontwerp ondersteunen bij de verbetering van het ontwerp. In september-oktober is er een bijeenkomst met de AOK gepland, waarvoor stakeholders, architecten en andere aanvragers zijn uitgenodigd, en waar onder andere aan de orde komt wat er van de AOK kan worden verwacht bij de toepassing van de Omgevingswet.
- Er is in de sollicitatieprocedure niet geëist dat de kandidaten een hoog ‘Sittard-Geleengehalte’ hebben op basis van ervaringen uit het verleden. Er is gekozen voor een uitstedige AOK.
- De AOK zal vaker ter plaatse verschijnen als dat nodig is dan de ARK deed.
- De ambtelijke ondersteuning is ook vernieuwd onder een nieuwe leidinggevende.

De heer Klaassen (PVV) vraagt of de conclusie kan worden getrokken dat het college te lang heeft gewacht met het werven van nieuwe leden.
Ten aanzien van de samenstelling refereert hij aan een passage in Artikel 5, waarin de wethouder schrijft dat alle disciplines vertegenwoordigd moeten zijn bij de leden. Waarom zijn die niet terug te vinden bij de kandidaten?

De heer Bonten (D66) wil graag weten wat de wethouder bedoelde met ‘petten’ bij zijn verklaring voor een uitstedelijke AOK. Het komt hem voor dat de AOK geen initiatief kan ontplooien in haar begeleidende rol, maar vanuit opdracht van B&W werkt.
Ook herhaalt hij zijn vraag over de betrokkenheid van de raad bij de werving en selectie van de AOK-leden.

Wethouder Houtakkers geeft aan dat de gemeenteraad niet is meegenomen bij de werving en selectie van de nieuwe leden. Het is een collegebevoegdheid.
In reactie op de vraag van de PVV stelt de wethouder nogmaals dat de sollicitatieprocedure moeizaam verliep. Ook heeft hij niet ruim van tevoren voorzien dat de ARK uit de termijn liep.

De heer Bonten (D66) stelt dat de gemeenteraad de leden van de AOK kan benoemen en ontslaan, dus de invulling van de profielen zou in overleg met de raad moeten worden bepaald.

Wethouder Houtakkers somt de volgorde van de procedure op: adviesorgaan, college, besluit door de raad.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

De heer Bonten (D66) verzoekt in de verordening op te nemen dat de AOK in sommige gevallen zelf initiatief kan nemen.

De heer Klaassen (PVV) sluit zich aan bij dit verzoek en stelt voor hier een bespreekpunt van te maken of een amendement over voor te bereiden.

Wethouder Houtakkers betoogt dat dit overbodig is, aangezien de AOK aanzit aan de ‘Omgevingstafel’, waar de AOK kan aangeven indien ze initiatief wil nemen en is haar positie geborgd. Bovendien is er volgens de wethouder hiervoor geen behoefte bij de AOK.

De voorzitter stelt vast dat de PVV en D66 alsnog een amendement overwegen. Hij verzoekt de beide fracties om op tijd door te geven aan de griffie als zij afzien van dit voornemen.
Er wordt besloten dat er zo spoedig mogelijk wordt bericht of er sprake zal zijn van een amendement of een bespreekstuk.
Voorts wordt aan beide fracties gevraagd om ook de vragen die er nog zijn schriftelijk aan te leveren. De wethouder zegt toe deze te beantwoorden voor de raadsvergadering.

De voorzitter stelt vast dat het punt voor nu voldoende is besproken en als bespreekpunt wordt geagendeerd voor de eerstvolgende raadsvergadering.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 22 juni 2023

2.4 Voorkeursdenkrichting voor invulling van de voormalige sport- en zwemlocatie aan de Sportcentrumlaan (ESCS-terrein)

Tijdstip:	21.00-22.30 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	P.G.J.M. Boonen
de griffier:	A.C.J. Lamers
de leden	
GOB:	N.M.F. Statnik
CDA:	P.J. Brouwers
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	B. Bonten
VVD:	H. Harzi
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	P. Winteraeken
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	P. Vola
Forum voor Democratie:	-
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	wethouder A.L.W.G. Houtakkers
ambtenaren:	de heer Apotheker
overige aanwezigen:	de heer Geelen (Wij Schwienswei), mevrouw Van der Zeeuw (omwonende) en de heer Franken (omwonende)
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering en leidt het agendapunt in. Gevraagd wordt de raad te adviseren over het aanmerken van denkrichting 2 als voorgestelde keuze. De voorzitter deelt mee dat de door PIT gestelde technische vragen en de beantwoording hiervan zijn in iBabs opgenomen.
De voorzitter deelt mee dat zich drie insprekers hebben aangemeld.

De heer Geelen uit namens Wij Schwienswei zijn protest tegen het voornemen om een vakantiepark te realiseren in de Schwienswei en biedt dienaangaande drieduizend handtekeningen aan van mensen die er zeker van willen zijn dat de ecologie en natuurwaarde van de grote Schwienswei worden versterkt. Hij verklaart campagne te blijven voeren tegen denkrichting 2, totdat op het ESCS-terrein sociale veerkracht en ecologische veerkracht belangrijker worden geacht dan economische veerkracht.

Mevrouw Van der Zeeuw tekent als omwonende protest aan tegen de voorgenomen realisatie van een vakantiepark bij de Schwienswei.

De heer Franken houdt als omwonende een pleidooi voor het behoud van de Schwienswei en protesteert tegen de voorgenomen realisatie van een vakantiepark bij de Schwienswei. Hij benadrukt het belang en de betekenis van de natuurlijke omgeving die de Schwienswei biedt.

De voorzitter bedankt de insprekers en vervolgt de orde van de vergadering.

Eerste termijn

Mevrouw Statnik (GOB) deelt mee dat er geen plannen zijn om midden in de Schwienswei een vakantiepark te realiseren. Haar partij vindt dat de Schwienswei vooral natuur moet blijven. Hiervoor heeft GOB vorige week een motie ‘Groen’ ingediend die is aangenomen en ook heeft de partij een aantal keer opgeroepen om hier financiële middelen voor vrij te maken.

- Ze erkent dat het realiseren van een vakantiepark ook voordelen heeft, vooral economische. Het biedt mogelijkheden voor de winkels in de binnenstad en de horeca en het schept de mogelijkheid een zwemvoorziening aan te leggen.
- GOB heeft ook oog voor de nadelen die vooral de natuur en de omwonenden treffen en is daarom blij met de mogelijkheid van een maatschappelijke ontwikkeling die genoemd wordt in het voorstel dat voorligt. Wellicht biedt deze ontwikkeling de mogelijkheid van maatwerk, waarbij de voorkeur uitgaat naar de ecologische en sociale veerkracht van het gebied.
- Het is voor de gemeente een uitdaging om in het gebied, een oude sportlocatie, accommodatie te bieden aan verschillende sportverenigingen.
- Ook rust er een woonopgave op de gemeente en dit gebied biedt wellicht de mogelijkheid om hier ook aan tegemoet te komen met nieuwe en innovatieve woonvormen.
- Ze besluit met de conclusie dat GOB kiest voor denkrichting 2, waarbinnen twee varianten nader uitgewerkt dienen te worden, de economische en de maatschappelijke variant.
- GOB is benieuwd welke onderdelen van wonen en natuur, recreatie en sport in deze varianten samen kunnen komen. Voor beide opties moet duidelijk worden wat dit betekent voor de natuur door middel van een ecologische nulmeting, voor de economie, voor de taakstelling en voor de omgeving om te komen tot een weloverwogen besluit. Voor GOB is hierbij participeren een belangrijk element.

De heer Bonten (D66) mist in het raadsvoorstel argumenten waarom denkrichting 2 beter zou zijn dan denkrichting 3, terwijl denkrichting 3 het beste aansluit bij het verkiezingsprogramma van zijn partij en de landschapsontwikkelingsvisies. Ook is hij van mening dat denkrichting 3 beter is uitgewerkt. Het kan modulair plaatsvinden en heeft derhalve minder risico. D66 heeft nog steeds een voorkeur voor denkrichting 3, maar hoort graag van de portefeuillehouder argumenten waarom denkrichting 2 beter zou zijn.

De heer Paauwe (Stadspartij) vindt het belangrijk dat bij de besluitvorming de stem van de burger wordt meegewogen.

- Hij vraagt de wethouder naar de stand van zaken met betrekking tot een aantal oudere plannen, zoals het aanleggen van een ecologisch vakantiepark en het verplaatsen van het paardenpension van Jansen aan de Schwienswei.
- Voor de Stadspartij is inspraak van burgers en belanghebbenden zeer belangrijk, ongeacht welke denkrichting. Echter geen van de drie denkrichtingen heeft nu al het gewenste draagvlak. Voor de Stadspartij kan een vakantiepark van meerwaarde zijn, als de belangen van de projectontwikkelaar aansluiten op die van de omwonenden.
- Voorts pleit de heer Paauwe voor een groene strook en dient bebouwing plaats te vinden op de plek waar eerder ook was gebouwd.
- Het behoud van het zwembad, en vooral het buitenbad van De Hateboer is ook een wens van de Stadspartij en hij hoort graag van de wethouder of dit, ongeacht de denkrichting, mogelijk is.
- Dit geldt ook voor het jaarlijks terugkerend festival Groove Garden. De heer Paauwe pleit ervoor de organisatoren te betrekken bij de plannen. Mocht het festival geen plaats meer krijgen op het terrein, is er dan een ander plek beschikbaar?
- Ten slotte verneemt hij graag van de wethouder of de eventuele horeca-uitbater van het zwembad betrokken wordt bij de plannen. Hij benadrukt dat de standpunten van alle betrokkenen moeten leiden tot een goed resultaat.

Mevrouw Harzi (VVD) deelt namens haar fractie mee dat de voorkeur uitgaat naar denkrichting 2 die de gelegenheid biedt om de gemeente aantrekkelijker te maken. De VVD is het eens met de randvoorwaarden en uitgangspunten en kijkt uit naar het plan van het college.

De heer Talpe (PIT) wijst erop dat de raad twee opties krijgt voorgelegd: het voorstel goedkeuren of het voorstel afwijzen. Een fractie heeft echter ook de mogelijkheid om wijzigingen aan te brengen in het voorstel ter verbetering.

- PIT ziet ruimte voor verbetering door positieve onderdelen van denkrichting 3 als oplossing voor de uitdagingen in denkrichting 2 toe te passen, of vice versa, aangezien beide denkrichtingen niet veel van elkaar verschillen. De heer Talpe licht dit toe aan de hand van voorbeelden.
- Hij adviseert om in het vervolgtraject een uitgebreide sterkte-zwakteanalyse uit te voeren voor denkrichting 2 en 3.
- In de bijeenkomst van februari heeft PIT hier al aandacht voor gevraagd en de wethouder heeft hier positief op gereageerd. Het is dan ook vreemd dat het college nu denkrichting 2 als voorkeursdenkrichting aan de raad voorlegt.
- De heer Talpe kondigt namens zijn fractie een amendement aan om te komen tot een gecombineerde denkrichting met een sterkte-zwakteanalyse. Hij ziet de reactie van andere partijen graag tegemoet.

De heer Vola (Lokaal SGB) attendeert de raad op de groeiende weerstand tegen de economische invulling. Ook Lokaal SGB is faliekant tegen deze denkrichting en onderbouwt dit met bezwaren. Ook heeft hij kritiek op de houding van het college bij dit voorstel.

- Hij raakte geïnspireerd door het artikel ‘Groen en Gezondheid’ door wetenschapper Erik Hermans. Het lijkt hem een goed idee de heer Hermans te vragen een lezing te komen geven aan de raad en de bevindingen te betrekken bij de besluitvorming.
- Voor PIT is het duidelijk dat de burgers geen vakantiepark in het gebied willen.
- De heer Vola vraagt de wethouder hoe het college het vertrouwen van de burger wil terugwinnen. Het college zou een voorbeeld moeten nemen aan het programma van een van de maatschappelijke partners van de gemeente, Ecsplore, die de Schwienswei juist inzet voor een gezondere levensstijl.

De voorzitter wijst op de volle agenda voor de komende tijd en stelt de heer Vola voor om de raadsleden een link te sturen dat hen bij het genoemde artikel brengt.

De heer Klaassen (PVV) verwijst naar de nota Grondbeleid uit 2021 waarin staat dat een gemeente drie fasen moet doorlopen bij een nieuwe gebiedsontwikkeling: aanleiding, impact, keuze. De PVV heeft geconstateerd dat in het proces rondom de ESCS-locatie de zaken door elkaar lopen. In de stukken ontbreekt onder andere een waardematrix en een financiële businesscase. Hierdoor kan de raad geen integrale afweging maken. De heer Klaassen vraagt de wethouder te verklaren waarom hiervan wordt afgeweken.

- De gemeente zou ook een actieve regierol op zich moeten nemen, zeker als het gaat om gebiedslocaties waar de gemeente zelf eigendom heeft met een financiële taakstelling, die gebiedsontwikkeling urgent maakt.
- De gemeente dient eerst zelf een businesscase te maken, alvorens burgerinitiatieven als uitgangspunt te nemen. De heer Klaassen vraagt de wethouder hierop te reflecteren.
- In tegenstelling tot wat sommige andere partijen hebben aangegeven meent de PVV dat denkrichting 2 en 3 fundamenteel van elkaar verschillen. Het toestaan van economische ontwikkeling heeft een duidelijker voetprint voor het gebied. De beide denkrichtingen als hetzelfde te beschouwen maakt volgens hem de discussie onzuiver.
- Het zwembad openhouden lijkt voor de meeste fracties de belangrijkste reden om te kiezen voor denkrichting 2. De heer Klaassen vraagt of dit klopt.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) heeft al eerder aangegeven tegen een grootschalig vakantiepark te zijn en heeft hiermee tevens de stem van de omwonenden laten horen. Dat geldt ook voor het standpunt met betrekking tot de natuur van de Schwienswei die ongerept moet blijven. In dezen heeft GroenLinks/PvdA ook het plan van Wij Schwienswei gesteund.

- Inmiddels is gebleken dat een meerderheid van de raad een voorkeur heeft voor een economische variant met ook ruimte voor maatschappelijke invulling. Hij vraagt de wethouder aan te geven wat hiermee wordt bedoeld.
- GroenLinks/PvdA kiest vanuit een groene en sociale waarde voor een aantal inhoudelijke punten. GroenLinks/PvdA zal echter nooit akkoord gaan met een grootschalig vakantiepark.
- Schipper pleit tegen de verharding van de raad, waarbij met een krappe meerderheid grote dossiers worden geaccordeerd, hetgeen niet is wat de kiezer verdient.
- GroenLinks/PvdA wil een verdubbeling van de groenzone tussen de Schwienswei en de ESCS-locatie. Hiervoor kondigt hij een amendement aan.
- GroenLinks/PvdA wil een andere locatie voor Groove Garden. Hiervoor kondigt de heer Schipper een motie aan.
- Afhankelijk van de nieuw ontstane situatie plet hij voor een eventuele verwijdering van het zwembad. Indien nodig zal GroenLinks/PvdA hiervoor een motie indienen.
- Tot slot roept Schipper de raad op om in een oprecht gesprek te gaan met Wij Schwienswei over hun plan.

Mevrouw Winteraeken (SPA) geeft aan dat de insprekers haar duidelijk hebben gemaakt dat er geen participatie heeft plaatsgevonden.
- Denkrichting 2 spreekt SPA aan, maar er heeft geen afstemming met belanghebbenden plaatsgevonden. Het is duidelijk voor SPA dat het ESCS-terrein een bestemming moet krijgen, maar daar moeten omwonenden en de Schwienswei ook van kunnen profiteren. Daarom moet allereerst participatie gaan plaatsvinden. Daarna kan er een keuze voor een denkrichting worden gemaakt.
- Op dit moment is het voor SPA moeilijk om zich uit te spreken over een denkrichting nu het nog niet duidelijk wat de omwonenden en Wij Schwienswei willen.

De heer Brouwers (CDA) geeft aan welke zaken in dit dossier voor zijn fractie belangrijk zijn. Hij benadrukt dat het nu gaat om de herbestemming van de ESCS-locatie. Er vindt dus geen enkele ontwikkeling plaats op het grondgebied van de Schwienswei.
- Een combinatie van duurzaamheid, circulariteit, maatschappelijke en economische ontwikkelingen met behoud van natuurgebied de Schwienswei is voor het CDA de beste optie.
- Ook wil het CDA een groene bufferzone, zoals dat is besproken met Wij Schwienswei. De heer Brouwers ziet uit naar het amendement van GroenLinks/PvdA dienaangaande.
- Voor CDA is het behoud van zwembad De Hateboer essentieel. Ook toerisme en recreatie zijn belangrijk voor het gebied en de economische kansen die hiermee samenhangen.
- Verder noemt hij tiny houses, een natuureducatiecentrum, een circulaire uitkijktoren om te betrekken bij denkrichting 2.
- De heer Brouwers vraagt de wethouder wat er wordt bedoeld met de financiële haalbaarheid bij het behouden van het zwembad De Hateboer. Op welke manier gaat het college particulieren interesseren voor de cofinanciering van het zwembad?
- Dat de economische ontwikkeling geen negatieve effecten mag hebben op de aanwezige natuurwaarden, zoals dat wordt omschreven, spreekt het CDA aan.
- De voorgenomen maatschappelijke ontwikkelingen kunnen een nieuwe impuls geven aan de inrichting van het ESCS-terrein.
- De fractie van de CDA is benieuwd naar de uitkomsten van de ecologische nulmeting.

Wethouder Houtakkers licht het proces nogmaals toe en beschrijft hoe er is gekomen tot de drie denkrichtingen.
- Op de vraag van de PVV over dit proces deelt hij mee dat al met elkaar was overeengekomen dat besluitvorming over de ontwikkeling van de locatie aan de orde is op het moment dat je inzicht geeft in het maatschappelijk en financieel rendement en er is destijds besloten om daar eerst een denkrichting aan vooraf te laten gaan. Om daarna verder te gaan met de fasen zoals die in de nota Grondbeleid worden beschreven.
- De wethouder ontkent dat er al een besluit is genomen over het vakantiepark. Er is wel een suggestie voor een maatschappelijke bestemming in het gebied en daar kan over gesproken worden.

- De wethouder heeft vele afwegingen gehoord in de ronde en hij adviseert de leden om elkaar ruimte te bieden om tot gezamenlijke afwegingen te komen.
- Hoewel de route een andere is dan die de PVV voor ogen had, is de wethouder van mening dat het eindpunt hetzelfde is.
- De wethouder geeft vervolgens aan dat het woord ‘gedeeltelijk’ is toegevoegd aan kostendrager in de passage over het wegvallen van de exploitatielasten.
- Een ecologisch onderzoek beslaat een paar seizoenen, zodat er dit jaar geen besluitvorming plaats kan vinden. Als de resultaten van het onderzoek bekend zijn, komt het college in januari/februari naar de raad met een voorstel. Dat betekent dat er opnieuw een rondebehandeling volgt en weer een raadsbehandeling. De wethouder is van mening dat er momenteel op een goede manier wordt gewerkt.
- Op het moment dat het overdekte zwembad financieel geen haalbare kaart meer is, wordt het gestoten per 1 januari 2026. Als er een derde partij bijkomt, is de gemeente bereid om bij te dragen. Ook het openhouden van het niet-overdekte zwembad brengt kosten met zich mee, ook al worden er vrijwilligers ingezet. Bovendien is er achterstallig onderhoud, zodat het al de vraag is of het zwembad nog wel tot 1 januari 2026 bruikbaar blijft. Er is echter nog een zwembad in de gemeente.
- Een aantal fracties heeft gesproken over de groene zone. Tegenover het voorgenomen amendement van GroenLinks/PvdA inzake de verbreding van de groene zone staat de wethouder niet onwelwillend.
- Een andere locatie voor de Groove Garden is momenteel niet uitvoerbaar, omdat er geen andere plekken zijn waar dit geluidsvolume of een dergelijke grote mensenmassa op aanvaardbare afstand van het gewone leven zijn toegestaan. Groove Garden zelf vraagt ook om een andere locatie. De gemeente vindt het belangrijk om het festival binnen de gemeente te houden.
- Er zijn geen gesprekken gevoerd met de horecaexploitanten in de nieuwe Hateboer. Dit kan eventueel wel in de denkrichting worden meegenomen.
- De sterkte-zwakteanalyse komt terug in de impactanalyse die er moet komen volgens de nota Grondbeleid.
- Over het vermengen van elementen van twee denkrichtingen kan worden gesproken en zo blijven ook de gesprekken met Wij Schwienswei over hun plannen nog doorgang vinden.

De heer Talpe (PIT) vraagt of het college bereid is om de elementen uit een andere denkrichting te borgen in een raadsbesluit.

Wethouder Houtakkers kan dit niet toezeggen. Er zijn nog vele voorwaarden die kritisch bekeken moeten worden. Ook moet er gekeken worden naar de overlap in denkrichting 2 en 3.

De heer Paauwe (Stadspartij) refereert aan zijn vraag over het paardenpension van Jansen.
Ook deelt hij mee dat hij in een brief van de Watervrienden Sittard en de reddingsbrigade heeft gelezen dat het zwembad op 1 januari 2025 sluit.

Wethouder Houtakker geeft aan dat hij de bewuste brief graag inziet, zodat hij misverstanden uit de weg kan ruimen. Er zijn geen gesprekken meer met het paardenpension van Jansen.
Er is niet meer gesproken met Smart Property sinds jongstleden januari, maar er was ook geen onduidelijkheid meer.

De heer Klaassen (PVV) benadrukt nogmaals dat er zijns inziens een duidelijk verschil is tussen denkrichting 2 en 3. Bij denkrichting 2 staat de economische component voorop. Hij hecht eraan om dit uit de mond van de wethouder te horen voor zijn beeldvorming.

Wethouder Houtakkers bevestigt dit verschil en legt uit dat denkrichting 3 een omlijnd plan is hetgeen niet geldt voor denkrichting 2.

De heer Klaassen (PVV) vraagt de wethouder voorbeelden te noemen van maatschappelijke functies in het gebied.

Wethouder Houtakkers noemt sport, zoals dat in het verleden daar ook al een maatschappelijke functie was. Hij herhaalt zijn oproep om elkaar de ruimte te geven om een model te laten groeien.

De heer Klaassen (PVV) vraagt of de maatschappelijke ontwikkeling versus de economische een nieuwe denkrichting is.

Wethouder Houtakker geeft aan dat hier geen sprake is van een nieuwe denkrichting, maar er moet wel ruimte zijn om te kijken of er op een goede manier invulling kan komen.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) vraagt naar de bereidheid van de wethouder om Groove Garden te verplaatsen als integraal onderdeel van het plan.

Wethouder Houtakker is altijd bereid om te denken in mogelijkheden en hij weet dat Groove Garden mee wil denken. Het kan niet zo zijn dat Groove Garden de rem op alle ontwikkelingen zet.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

De heer Bonten (D66) stelt dat gezondheidsbevordering kan plaatsvinden als er meer natuur is en de ontwikkelingen kleinschaliger zijn. Dit komt sterk terug in denkrichting 3, waar het economische aspect geen plek heeft. Voor de heer Bonten is de keuze: een stad met een vakantiepark of een stad met groen. Ook de maatschappelijke functies zijn ruimer vertegenwoordigd in denkrichting 3. De heer Bonten pleit er nadrukkelijk voor om denkrichting 2 en 3 samen uit te werken.

De heer Brouwers (CDA) is van mening dat denkrichting 2 zowel de economische als de maatschappelijke variant bevat en dat is precies waar D66 om vraagt.

De heer Bonten (D66) erkent dat het erin staat, maar voor zijn fractie nog niet duidelijk genoeg.

De heer Brouwers (CDA) meent dat deze bijdrage niet erg te rijmen valt met het politieke gedachtegoed van D66, dat toch een voorkeur heeft voor de economische variant.

De heer Bonten (D66) geeft aan dat er hier sprake is van voortschrijdend inzicht. Zijn partij is voor economische ontwikkeling, maar doet geen uitspraak over de schaal van deze ontwikkeling.

De heer Talpe (PIT) stelt dat de raad moet aangeven wat er met het gebied moet gebeuren en dat het er niet toe doet hoe je dit noemt. Vanuit dat standpunt dient PIT het amendement in.

De heer Klaassen (PVV) meent dat het amendement overbodig is als er wordt gekozen voor denkrichting 2, omdat daarbij nog ruimte is om te kiezen.

De heer Talpe (PIT) is het niet eens met het standpunt van de heer Klaassen over denkrichting 2.

De voorzitter gaat ervan uit dat er een overleg zal plaatsvinden tussen D66 en PIT en dat er een amendement wordt ingediend dat het standpunt van PVV en CDA weergeeft.

Mevrouw Statnik (GOB) vraagt de wethouder wat het uitwerken van denkrichting 2 met daarin twee varianten zal betekenen voor de natuur aan de hand van de ecologische nulmeting, voor de economie en de impact op de stad in het kader van de taakstelling.
Namens de fractie van GOB deelt zij mee dat zij positief is over het amendement van GroenLinks/PvdA inzake de verbreding van de groenstrook.

De heer Schipper (GroenLinks/PvdA) benadrukt dat indien een partij voor denkrichting 2 kiest dit niet betekent dat de partij tegen denkrichting 3 is. Voor het uitwerken van denkrichting 2 met elementen uit denkrichting 3 zijn er gesprekken nodig met elkaar, voor of tijdens de raadsvergadering.

De heer Paauwe (Stadspartij) meent dat er werd gezegd dat er in de Schwienswei ruimte zou zijn voor een sportclub. Hij vraagt de wethouder of dit te maken heeft met het accommodatiebeleid.

De voorzitter reageert, aangezien er sprake is van een tweede termijn. Hij geeft aan dat het gebied ‘bottom up’ wordt ingericht en dat sport ook is genoemd.

De heer Klaassen (PVV) vraagt met name aan het GOB en het CDA of er al een partij bekend is die een plek zou willen verwerven in het gebied.

De heer Brouwers (CDA) ontkent dit. Hij heeft wel voorbeelden van maatschappelijke functies genoemd, zoals die in het land voorkomen.

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt voor nu voldoende is behandeld en als bespreekstuk doorgaat naar de raad. Ook is er een amendement aangekondigd van PIT en D66 inzake een gecombineerde denkrichting 2 en 3. GroenLinks/PvdA kondigt een amendement aan inzake de verbreding van de groenzone en een motie inzake de verplaatsing van Groove Garden uiterlijk 2025.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit de vergadering om 22.25 uur.