



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852

Cluster Maatschappelijke Ondersteuning en Zorg
Inlichtingen Hans Blok
Telefoon 0900 1852
Uw brief N.v.t.
Ons kenmerk XS-26040906.2255
Bijlage(n) Zie onder
Onderwerp Informatie over voortgang sociaal domein

Verzenddatum

23 JUNI 2026

Geachte heer, mevrouw,

Op 25 mei 2023 stelde de raad het Algemeen beleidskader sociaal domein 'Meedoen mogelijk maken in Haarlemmermeer' vast (7532520). Op 17 oktober 2023 stelde ons college de Samenwerkingsagenda 2023-2025 (8384049) vast. Met deze brief informeren wij de raad over de voortgang van de samenwerkingsagenda, de derde monitor sociaal domein, een trendanalyse en het cliëntervaringsonderzoek over 2025.

Monitor sociaal domein: een gemeente met twee gezichten

Haarlemmermeer laat in 2026 een overwegend positief beeld zien. Op veel terreinen gaat het goed, en onze gemeente scoort op veel indicatoren gelijk aan of beter dan het landelijk gemiddelde. Maar wie goed kijkt, ziet ook dat vooruitgang niet voor iedereen even sterk landt, en dat sommige vraagstukken hardnekkig blijven.

Sterke economie, hoge arbeidsparticipatie

De economie blijft sterk. Het gemiddeld inkomen van huishoudens steeg naar € 45.900 (2024), ruim boven het landelijk gemiddelde van € 38.300. De arbeidsparticipatie staat stabiel op 75%, het aandeel inwoners met een bijstandsuitkering (1,7%) ligt ver onder het landelijk gemiddelde (2,8%) en de werkloosheid blijft met 2,0% beperkt. Haarlemmermeer is en blijft een werkende gemeente.

Gezondheid en welzijn verbeteren voorzichtig

Steeds meer inwoners ervaren hun gezondheid als (zeer) goed: 75,5%, boven het landelijk gemiddelde. Het aandeel inwoners met risico op angst of depressie daalt naar 8,0%. Het aandeel inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt daalt naar 32,1%, terwijl het aandeel met wekelijks sociaal contact stabiel blijft rond 72%.

Voor jongeren is het beeld minder positief: uit het Haarlemmermeers Jeugdonderzoek 2025 (XS-26011509.1872) blijkt dat de ervaren goede gezondheid onder jongeren (12-17 jaar) significant daalde van 89% naar 82%, en onder jongvolwassenen van 76% naar 70%.

Niet iedereen profiteert mee

Ondanks de forse inkomensstijging blijft het Voedselbankgebruik met 1,1% hoger dan het landelijk gemiddelde van 0,8%. Na een daling in 2024 laten de cijfers over 2025 opnieuw een stijging zien, zowel landelijk (+7,5%) als in Haarlemmermeer (+11%). Ook het aandeel kinderen dat langdurig in armoede opgroeit (3,0%) vraagt blijvende aandacht, al ligt het onder het landelijk gemiddelde.

Druk op de woningmarkt en nieuwe spanningen

De woningmarkt vormt een steeds zichtbaarder knelpunt. Het aandeel huishoudens met thuiswonende kinderen van 25 jaar en ouder stijgt naar 6,5%, ruim boven het landelijk gemiddelde: een teken van vastgelopen doorstroming. Starters komen moeilijk aan bod.

Daarnaast neemt het gevoel van onveiligheid toe: het aandeel inwoners dat zich weleens of vaak onveilig voelt stijgt. Dit raakt direct aan de ervaren leefbaarheid. En de verschillen tussen wijken blijven zichtbaar: in gebieden zoals Rijsenhout en delen van Hoofddorp stapelen problemen zich op en blijven meerdere indicatoren achter bij het gemeentelijk gemiddelde.

Samen laten de monitor en de trendanalyse een genuanceerd beeld zien: een gemeente die zich op veel indicatoren positief ontwikkelt, maar waarin verschillen tussen groepen en gebieden zichtbaar blijven en op onderdelen toenemen.

De monitor is primair bedoeld om te signaleren. Nu we na drie jaar trends zien, willen we graag met de raad in gesprek over de vraag waar verdieping nodig is. We bieden de raad daarvoor een dialoogsessie aan.

Samenwerkingsagenda: wat we doen

De samenwerkingsagenda vertaalt onze ambities in concrete activiteiten. Omdat de agenda uit veel activiteiten bestaat waarover we verspreid rapporteren, lichten we hieronder zoals eerder een aantal voorbeelden toe als illustratie van hoe de vier ambities en de leidende principes werken in de praktijk.

Bestaanszekerheid herstellen

Schulden zijn voor veel inwoners een bron van stress die alles overschaduw. Daarom voeren wij sinds 1 januari 2026 de intake, stabilisatie en nazorg van schuldhulpverlening zelf uit. De eerste signalen zijn positief: inwoners weten ons te vinden en ervaringen zijn goed. We zien in de eerste drie maanden een toename van het aantal aanmeldingen en monitoren de komende periode of dit structureel is en wat dit vraagt.

Tegelijkertijd investeren we in basisvaardigheden. Beperkte taalvaardigheid is één van de drempels bij begeleiding naar duurzaam werk. We voegen waar mogelijk een taalcomponent toe aan bestaande re-integratietrajecten, zodat inwoners sneller stappen kunnen zetten richting werk en maatschappelijke participatie.

Per januari 2026 is het nieuwe minimabeleid van kracht, waarbij rekening wordt gehouden met armoedeval. Bijstandsgerechtigden met recht op 'Haarlemmermeer Doet Mee!' en de individuele inkomenstoelag ontvangen die voortaan automatisch, waardoor het niet-gebruik daalt.

Kansengelijkheid vergroten: leerplicht doet wat nodig is

Wanneer een leerling wegblijft, is dat vaak een signaal dat er iets speelt. Onze leerplichtambtenaren gaan dan niet meteen de confrontatie aan, maar stellen eerst de vraag: wat heb je nodig? Ze hebben het mandaat om hulp en ondersteuning in te zetten wanneer dat nodig is, en doen dat. Zo wordt in veel gevallen voorkomen dat jongeren thuis komen te zitten of in het strafrecht belanden. Dit is het leidende principe 'doen wat nodig is' in zijn meest concrete vorm: niet kijken wat er niet kan of niet mag, maar zoeken wat er wel mogelijk is. De dalende verzuimcijfers laten zien dat die houding werkt.

Kansengelijkheid vergroten: jongeren van school naar duurzaam werk

Per 1 januari 2026 is de nieuwe Wet Van school naar duurzaam werk van kracht, die de doelgroep van het Doorstroompunt uitbreidt van 23 naar 27 jaar. Naar aanleiding hiervan onderzochten we via klantreizen hoe jongeren de overgang van school naar werk ervaren.

De uitkomst was helder. Als jongeren eenmaal in gesprek zijn met onze gemeente, ervaren zij de begeleiding als persoonlijk en behulpzaam. Maar de drempel zit vóór dat eerste contact: de gemeente is onzichtbaar, de eerste brief voelt dreigend en er is geen herkenbare ingang. De verbeteracties richten zich op vindbaarheid, samenwerking en communicatie.

Meedoen stimuleren: wijkgerichte dagbesteding en wonen met zorg

Meedoen begint dichtbij huis. In samenwerking met aanbieders van begeleiding en dagbesteding startten we het Odensehuis in Badhoevedorp: een ontmoetingsplek voor inwoners met geheugenproblemen of beginnende dementie en hun naasten. Een laagdrempelige plek, in de wijk, die aansluit bij wat inwoners nodig hebben.

Datzelfde principe zien we terug in de Lang Leven Thuisflat in de Lutulistraat. In een nauwe samenwerking tussen welzijnsorganisatie MeerWaarde, woningcorporatie Ymere en zorgaanbieder Amstelring worden voor en door bewoners activiteiten georganiseerd. Een flatcoach ondersteunt bewoners in kwetsbare situaties. Dit is precies de beweging die we beogen: niet wachten tot mensen zorg nodig hebben, maar een omgeving creëren waarin mensen langer zelfstandig kunnen wonen en meedoen.

Gezond leven makkelijker maken: Positieve Gezondheid in de Spoorzone

In het kader van het Integraal Zorgakkoord (IZA) en de Gezond en Actief Leven Agenda (GALA) werken we samen met zorgpartners, welzijnsorganisaties en de zorgverzekeraar aan een stevigere sociale basis en aan het verschuiven van zorg naar preventie. Die beweging zien we ook terug in de manier waarop we onze fysieke leefomgeving inrichten.

Gezondheid gaat over meer dan de afwezigheid van ziekte. Het gaat over meedoen, zingeving en welbevinden. Dat inzicht, gevat in het concept Positieve Gezondheid van het Institute for Positive Health (IPH), willen we laten doorwerken in het ontwerp van de Spoorzone. Begin dit jaar kwamen leden van het Spoorzoneteam samen met collega's van het sociaal domein bijeen om dit onder leiding van het IPH te verkennen. Het team was enthousiast en heeft plannen om de toolkit 'Positieve Gezondheid op de tekentafel' in te zetten om behoeften van inwoners op te halen. Zo zorgen we ervoor dat welzijn en gezondheid vanaf het begin centraal staan in het ontwerp, en niet worden toegevoegd als het er al te laat voor is.

Cliëntervaringsonderzoek: inwoners aan het woord

Jaarlijks voeren we het cliëntervaringsonderzoek Jeugd en Wmo uit. Dit jaar vulden 594 Wmo-cliënten en 224 jeugdhulpcliënten (171 ouders/verzorgers en 53 jeugdigen) de vragenlijst in.

Wmo

De ervaringen zijn positief. Cliënten geven het gesprek met onze gemeente gemiddeld een 8,0 en voelen zich vriendelijk behandeld (88%) en serieus genomen (86%). De kwaliteit van de ondersteuning krijgt eveneens een 8,0, met positieve effecten op zelfredzaamheid (78%), kwaliteit van leven (73%) en zelfstandigheid (71%). Verbeterpunten zijn: snellere actie, betere bereikbaarheid en duidelijkere informatie.

Jeugdhulp

De toegang tot jeugdhulp wordt beoordeeld met een 7,6. Cliënten waarderen de kwaliteit van de jeugdhulp gemiddeld met een 7,9; het probleemoplossend vermogen krijgt een 7,0. De meeste kinderen en ouders voelen zich geholpen. Sommigen geven aan dat bepaalde problemen niet oplosbaar zijn, maar dat zij wel goede handvatten krijgen om ermee om te gaan: ook dat is waardevol.

Doorgaan én vernieuwen

Met deze brief sluiten we de rapportage over de samenwerkingsagenda 2023-2025 af. De agenda heeft zijn waarde bewezen: in de opstartfase van het beleidskader bracht hij overzicht en maakte zichtbaar hoe activiteiten bijdragen aan onze vier ambities. De activiteiten zijn en blijven onderdeel van de programmabegroting. Na drie jaar is dit een natuurlijk moment om de agenda als apart instrument los te laten. Wel blijven we de raad jaarlijks informeren via een brief zoals deze, die in samenhang de voortgang laat zien: cijfers, ervaringen en wat we doen.

Aanvullend ontwikkelen we een afwegingskader. Drie jaar uitvoering heeft ons geleerd dat niet elke situatie past in een vooraf bedachte maatregel. In het sociaal domein maken we dagelijks keuzes waarbij de vraag is: wat is hier het goede om te doen, en past dit bij waar we als gemeente voor staan? Het afwegingskader helpt om die keuzes te toetsen aan onze vier ambities en leidende principes. Zo werken we vanuit dezelfde logica.

We zijn voornemens een prototype de komende periode breed te testen binnen het sociaal domein en hierover ook in gesprek te gaan met de Participatieraad. We verwachten het afwegingskader in het najaar vast te kunnen stellen en de raad daarover te informeren.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

Hermineke van Bockxmeer

de burgemeester,

Marianne Schuurmans-Wijdeven

Bijlagen:

1. Monitor sociaal domein
2. Trendanalyse
3. Cliëntervaringsonderzoek
4. Factsheet Jeugd
5. Factsheet Wmo



Monitor Sociaal Domein Haarlemmermeer 2026

Rapport Ipsos I&O

Colofon

Uitgave

Ipsos I&O
Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam

Rapportnummer

2026/062

Datum

maart 2026

Opdrachtgever

Gemeente Haarlemmermeer

Auteurs

Judith van Werkhoven

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Wat valt op in de monitor?	8
	Algemeen	8
	Wijken die in het bijzonder opvallen	9
	Algemene kenmerken per wijk	10
3	Meedoen stimuleren	12
3.1	Gemeenteniveau	12
3.2	Wijkniveau	16
3.3	Buurtniveau	22
4	Bestaanszekerheid herstellen	24
4.1	Gemeenteniveau	24
4.2	Wijkniveau	29
4.3	Buurtniveau	35
5	Kansengelijkheid vergroten	38
5.1	Gemeenteniveau	38
6	Gezond leven makkelijker maken	44
6.1	Gemeenteniveau	44
6.2	Wijkniveau	49
6.3	Buurtniveau	57

Inleiding

1 Inleiding

De gemeente Haarlemmermeer had tot 2023 een Transformeermonitor die diverse kwantitatieve indicatoren bevatte om de ontwikkeling van het sociaal domein te monitoren. Met de komst van het algemeen beleidskader sociaal domein 'Meedoen mogelijk maken in Haarlemmermeer' in 2023 (hierna: beleidskader) besloot de gemeente een nieuwe monitor te ontwikkelen. De eerste versie van deze nieuwe monitor is in 2024 uitgekomen. Voor u ligt de derde versie van deze nieuwe monitor.

Een monitor kan diverse functies hebben: signaleren, begrijpen of verantwoorden.

- **Signaleren:** gegevens die ontwikkelingen in de maatschappij zichtbaar maken. Plotselinge toenames en afnames. Van belang dat de monitoring over een langere periode wordt afgenomen. Deze gegevens kunnen vervolgens aanleiding zijn voor een gesprek of een vervolgonderzoek.
- **Begrijpen:** gegevens die dieper ingaan op situaties. Welke oorzaken spelen mee? Wat speelt er precies? Welke ondersteuningsbehoefte bestaat er? Wat gaat er goed in de uitvoering en wat kan beter? Dit zijn geen cijfermatige gegevens, maar kwalitatieve informatie. Deze gegevens kunnen gebruikt worden om te leren en verbeteren.
- **Verantwoorden:** gegevens die laten zien of ambities worden waargemaakt. Deze zijn dus gekoppeld aan vooraf opgestelde doelen of algemene ambities. Hoewel er op uitvoerdersniveau altijd verantwoording dient afgelegd te worden op basis van gemaakte afspraken, verwijst verantwoorden in een gemeente-brede monitor op algemene beleidsambities.

Het doel van het meetsysteem is om met elkaar in gesprek te gaan en ervan te leren.

De indicatoren zijn onderverdeeld in 4 thema's:

- 1 Meedoen stimuleren
- 2 Bestaanszekerheid herstellen
- 3 Kansengelijkheid vergroten
- 4 Gezond leven makkelijker maken

Leeswijzer

Gemeenteniveau: over de jaren heen

In de monitor worden cijfers van de Haarlemmermeer als geheel weergegeven, van de drie meest recente meetjaren. In enkele gevallen zijn er sinds de vorige monitor geen nieuwe cijfers bekend geworden.

Landelijke benchmark

Waar mogelijk, zijn ook de meest recente cijfers in figuren weergegeven van het Nederlands gemiddelde en de twee hoogst en laagst scorende gemeentes in Nederland. Wanneer de data van alle gemeentes in Nederland voor vergelijking niet beschikbaar is, worden enkel de cijfers van het

Nederlands gemiddelde gegeven. In enkele gevallen zijn er zowel geen data van alle gemeentes, als geen data van het Nederlands gemiddelde beschikbaar.

Met deze benchmarkgegevens kunnen de resultaten van verschillende indicatoren beter in context worden geplaatst. In de eerste versie van de monitor werd er een vergelijking getrokken met drie 'vergelijkbare' gemeentes: Alphen aan de Rijn, Dronten en Woerden. Na zorgvuldige overweging is er besloten om af te stappen van vergelijkingen met specifieke gemeenten. De huidige aanpak biedt meerdere voordelen:

1. Het vermijdt discussies over de vergelijkbaarheid van specifieke gemeenten, aangezien elke gemeente unieke kenmerken heeft.
2. Het geeft een duidelijk beeld van de landelijke spreiding, waarbinnen Haarlemmermeer's positie beter te duiden is.
3. Het zorgt voor een objectieve vergelijkingsbasis die minder gevoelig is voor jaarlijkse fluctuaties in individuele gemeenten.

Wijkniveau: kleurcodering en over de jaren heen

De gegevens op wijkniveau zijn opgenomen volgens de CBS-indeling wijken voor de gemeente Haarlemmermeer. Deze data staat weergegeven met kleurcodes, waarbij rood staat voor het meest negatieve percentage/aantal en groen staat voor het meest positieve percentage/aantal van Haarlemmermeer. De data is hiervoor vergeleken tussen de verschillende wijken binnen de gemeente Haarlemmermeer. De kleuren geven dus niet aan hoe de wijken scoren ten opzichte van andere gemeentes binnen Nederland. Hier zijn ook de gegevens op buurniveau aan toegevoegd voor de wijken Nieuw-Vennep en Hoofddorp omdat deze wijken relatief groot in omvang zijn.

Daarnaast is een ontwikkeling in de tijd opgenomen op wijkniveau. Daarvoor worden de gegevens weergegeven van de afgelopen 3 jaar die beschikbaar zijn. In sommige gevallen zitten er daarom gaten tussen de jaren.

Buurniveau

Daar waar data beschikbaar is op buurniveau staat dit weergegeven in een top 3, 5 of 10 meest positieve of negatie percentages/aantallen.

Vooraan in de monitor zijn de belangrijkste kengetallen van deze wijken en buurten weergegeven: het aantal inwoners, verdeling naar leeftijdsgroepen, verdeling huur/koop en de stedelijkheid. Dit kan helpen om bepaalde cijfers per wijk en/of buurt te interpreteren. Wonen er bijvoorbeeld veel ouderen dan kan dat het percentage werkenden beïnvloeden, etc.

Resultaten

2 Wat valt op in de monitor?

Algemeen

Haarlemmermeer laat in 2026 een overwegend positief beeld zien met verbeteringen op meerdere sociale indicatoren. De gemeente scoort op veel gebieden gelijk aan of beter dan het landelijk gemiddelde, waarbij de economische vooruitgang en verbeterde gezondheidsperceptie de belangrijkste positieve ontwikkelingen zijn. Tegelijkertijd blijven er aandachtspunten die om gerichte aandacht vragen. Hieronder volgt een overzicht van de indicatoren die opvallen, gevolgd door wijken die in het bijzonder opvallen.

Sterke economische positie en arbeidsmarkt

Een van de meest opvallende trends is de substantiële stijging van het gemiddeld inkomen van huishoudens. Dit steeg van €40.000 in 2022 via €43.800 in 2023 naar €45.900 in 2024, een toename van bijna 15% in twee jaar tijd. Dit inkomen ligt boven het landelijk gemiddelde van €38.300. De arbeidsparticipatie blijft stabiel hoog op 75%, iets hoger dan het Nederlands gemiddelde van 73%.

Het percentage inwoners met een bijstandsuitkering (1,7%) ligt lager dan het landelijk gemiddelde van 2,8%. Ook het werkloosheidspercentage, gemeten via WW-uitkeringen, blijft met 2,0% (2026) relatief laag, hoewel dit wel een lichte stijging laat zien vanaf 1,6% in januari 2024.

Positieve gezondheids- en welzijnsontwikkelingen

De gezondheidsperceptie van inwoners toont een licht herstel. Na een daling in 2022 ervaart nu 75,5% (2024) van de volwassenen hun gezondheid als (zeer) goed, een stijging van ruim 4 procentpunten. Dit ligt boven het landelijk gemiddelde van 72,8%. De mentale gezondheid verbetert eveneens: het percentage volwassenen met risico op angststoornis of depressie daalde van 9,4% naar 8,0%, wat onder het landelijk gemiddelde van 9,6% ligt.

Sociale verbondenheid blijft een aandachtspunt, maar toont wel verbetering. Het percentage inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt, is gedaald van 35,1% naar 32,1%. Het percentage mensen dat minstens wekelijks contact heeft met familie, vrienden of burens blijft stabiel rond 72%.

Uitdagingen en aandachtspunten

Ondanks de positieve ontwikkelingen zijn er enkele gebieden die aandacht vragen. Het vrijwilligerswerk is met 45,2% gestegen ten opzichte van voorgaande jaren, maar blijft nog steeds achter bij het landelijk niveau. De woningmarkt toont tekenen van druk: het aantal huishoudens met thuiswonende kinderen van 25 jaar en ouder stijgt gestaag naar 6,5%, ruim boven het landelijk gemiddelde van 4,8%.

Het gebruik van de Voedselbank daalt licht naar 1,1%, maar blijft hoger dan het landelijk gemiddelde van 0,8% (dit kan ook betekenen dat mensen de Voedselbank goed weten te vinden). Het percentage kinderen dat langdurig in armoede opgroeit (3,0%) is weliswaar lager dan het landelijk gemiddelde van 3,9%, maar betreft nog altijd een kwetsbare groep.

Wijken die in het bijzonder opvallen

De monitor laat zien dat er aanzienlijke verschillen bestaan tussen wijken in Haarlemmermeer. Enkele wijken springen er in positieve of negatieve zin uit en verdienen extra aandacht in het beleid en de uitvoering.

Rijsenhout: stapeling van problematiek

Rijsenhout valt op door een combinatie van sociaaleconomische en gezondheidsproblemen. Met 6,3% heeft de wijk het hoogste percentage personen tot 25% boven de armoedegrens, ruim boven het gemeentelijk gemiddelde van 4,6%. Ook het percentage inwoners dat behoort tot de 40% met het laagste inkomen is met 41% het hoogst van alle wijken. De gezondheidsindicatoren vallen ook laag uit: 73,2% ervaart de gezondheid als (zeer) goed (gemeentelijk: 75,5%), 55% heeft overgewicht (gemeentelijk: 50,7%) en 33% is belemmerd door langdurige aandoeningen. Met 34% corporatiewoningen heeft Rijsenhout het hoogste percentage sociale huurwoningen.

Hoofddorp: mentale gezondheidsuitdagingen

Hoofddorp is de grootste wijk met ruim 80.000 inwoners en kampt het met bovengemiddelde mentale gezondheidsproblemen. Het percentage inwoners met angst-/depressiegevoelens is met 47,4% het hoogst van alle wijken. Ook het risico op angststoornis of depressie ligt met 8,7% boven het gemeentelijk gemiddelde van 8,0%. De sociale eenzaamheid is met 33,7% eveneens hoger dan gemiddeld. Binnen Hoofddorp zijn er grote verschillen tussen buurten: buurten als De President en Graan voor Visch Zuid vertonen extremere problematiek met zeer lage inkomens (respectievelijk €26.500 en €20.000) en hoge percentages mentale problematiek.

Aalsmeerderbrug/Oude Meer/Rozenburg: sociaal isolement

Deze kleine wijk met ongeveer 1.050 inwoners kampt met een laag gemiddeld inkomen (€38.600) en het op één na hoogste percentage sociale eenzaamheid (34,6%).

Haarlemmerliede: veerkrachtige kleine gemeenschap

Deze kleine wijk met slechts 340 inwoners scoort opvallend positief op meerdere indicatoren. Het gemiddeld inkomen van €59.100 is het op één na hoogste, slechts 0,6% leeft tot 25% boven de armoedegrens en het percentage met het laagste inkomen (30%) is het laagst van alle wijken. De sociale eenzaamheid is met 21,1% verreweg het laagst in Haarlemmermeer. De wijk kent 81% eigenwoningbezit, wat bijdraagt aan de stabiliteit.

Zwaanshoek: beste scores op meerdere domeinen

Zwaanshoek onderscheidt zich als de 'best presterende' wijk op verschillende indicatoren. Met €75.200 heeft de wijk het hoogste gemiddelde inkomen van alle wijken in Haarlemmermeer, ruim boven het gemeentelijk gemiddelde van €45.900. Dit weerspiegelt zich in andere positieve indicatoren: slechts 1,7% van de inwoners leeft tot 25% boven de armoedegrens, het laagste percentage in de gemeente. De wijk scoort ook goed op gezondheidsgebied: 80,1% van de inwoners ervaart hun gezondheid als (zeer) goed, het hoogste percentage in Haarlemmermeer. De mentale gezondheid is eveneens sterk met slechts 6,1% risico op angststoornis/depressie en het laagste percentage angst-/depressiegevoelens (39,7%). De sociale cohesie is goed met een relatief laag percentage sociale eenzaamheid (29,3%). Met 87% eigenwoningbezit en slechts 6% corporatiewoningen heeft de wijk een stabiele woonsituatie.

Algemene kenmerken per wijk

Figuur 2.1 Algemene kenmerken per wijk (2025)

	Aantal inwoners	Leeftijdscategorieën		Koop - en huurwoningen		Stedelijkheid
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	1050	0-25 jaar	25%	Koop Huur	80% 20%	Niet stedelijk
		26-45 jaar	29%			
		46-65 jaar	32%			
		65+ jaar	15%			
Abbenes / Buitenkaag	1735	0-25 jaar	28%	Koop Huur	71% 29%	Niet stedelijk
		26-45 jaar	20%			
		46-65 jaar	29%			
		65+ jaar	23%			
Badhoevedorp	15080	0-25 jaar	29%	Koop Huur	71% 29%	Sterk stedelijk
		26-45 jaar	25%			
		46-65 jaar	27%			
		65+ jaar	18%			
Beinsdorp	1000	0-25 jaar	24%	Koop Huur	87% 13%	Matig stedelijk
		26-45 jaar	21%			
		46-65 jaar	35%			
		65+ jaar	20%			
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	745	0-25 jaar	23%	Koop Huur	78% 22%	Niet stedelijk
		26-45 jaar	20%			
		46-65 jaar	30%			
		65+ jaar	27%			
Cruquius	2050	0-25 jaar	31%	Koop Huur	64% 36%	Weinig stedelijk
		26-45 jaar	29%			
		46-65 jaar	25%			
		65+ jaar	15%			
Haarlemmerliede	340	0-25 jaar	25%	Koop Huur	78% 22%	Niet stedelijk
		26-45 jaar	16%			
		46-65 jaar	37%			
		65+ jaar	22%			
Halfweg	2595	0-25 jaar	24%	Koop Huur	69% 31%	Weinig stedelijk
		26-45 jaar	22%			
		46-65 jaar	29%			
		65+ jaar	25%			
Hoofddorp	80905	0-25 jaar	29%	Koop Huur	62% 38%	Sterk stedelijk
		26-45 jaar	26%			
		46-65 jaar	27%			
		65+ jaar	18%			

	Aantal inwoners	Leeftijdscategorieën		Koop- en huurwoningen		Stedelijkheid
Lijnden / Boesingheliede	1130	0-25 jaar	23%	Koop Huur	78% 22%	Niet stedelijk
		26-45 jaar	27%			
		46-65 jaar	31%			
		65+ jaar	19%			
Lisserbroek	3335	0-25 jaar	27%	Koop Huur	74% 26%	Matig stedelijk
		26-45 jaar	21%			
		46-65 jaar	32%			
		65+ jaar	21%			
Nieuw-Vennep	31995	0-25 jaar	31%	Koop Huur	71% 29%	Sterk stedelijk
		26-45 jaar	23%			
		46-65 jaar	31%			
		65+ jaar	16%			
Rijzenhout	4415	0-25 jaar	26%	Koop Huur	59% 41%	Niet stedelijk
		26-45 jaar	23%			
		46-65 jaar	30%			
		65+ jaar	22%			
Schiphol	75	0-25 jaar	20%	Koop Huur	x	Niet stedelijk
		26-45 jaar	60%			
		46-65 jaar	20%			
		65+ jaar	0%			
Spaarndam	3550	0-25 jaar	30%	Koop Huur	73% 27%	Niet stedelijk
		26-45 jaar	24%			
		46-65 jaar	26%			
		65+ jaar	19%			
Vijfhuizen	4925	0-25 jaar	26%	Koop Huur	78% 22%	Weinig stedelijk
		26-45 jaar	21%			
		46-65 jaar	33%			
		65+ jaar	20%			
Zwaanshoek	2240	0-25 jaar	29%	Koop Huur	87% 13%	Weinig stedelijk
		26-45 jaar	21%			
		46-65 jaar	32%			
		65+ jaar	18%			
Zwanenburg	8095	0-25 jaar	27%	Koop Huur	72% 28%	Matig stedelijk
		26-45 jaar	26%			
		46-65 jaar	27%			
		65+ jaar	21%			

3 Meedoen stimuleren

3.1 Gemeenteniveau



3.1.1 WERK

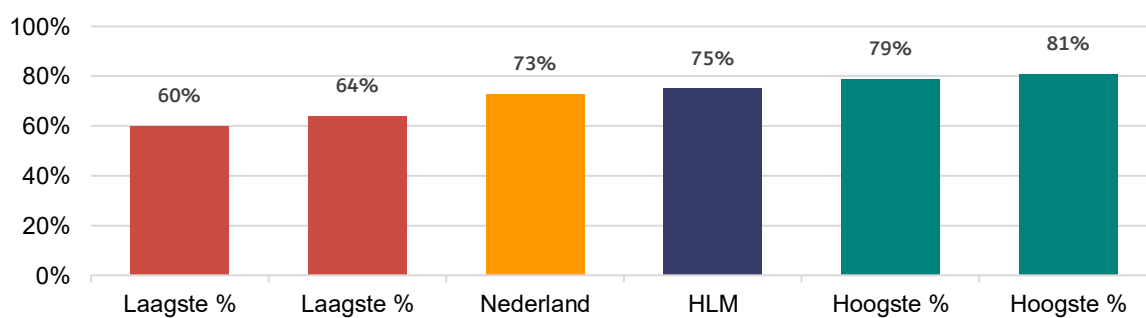
Inwoners (15 t/m 74 jaar) met werk	Het aandeel van de werkzame beroepsbevolking in de bevolking (beroeps- en niet-beroepsbevolking). Deze definitie heeft betrekking op personen die in Nederland wonen (exclusief de institutionele bevolking). De gegevens worden meestal gepresenteerd voor de bevolking van 15 tot 75 jaar.
Inwoners met een WW-uitkering	Personen die een uitkering ontvangen op grond van de Werkloosheidswet (WW). Het WW-percentage is het aantal lopende WW-uitkeringen uitgedrukt als percentage van de beroepsbevolking.
Inwoners met een bijstandsuitkering	Personen die een bijstandsuitkering op grond van de Participatiewet ontvangen. Personen met een uitkering die verblijven in een instelling, de elders verzorgden, zijn niet inbegrepen. Ook dak- en thuislozen met bijstand zijn niet inbegrepen.

Tabel 3.1 Haarlemmermeer

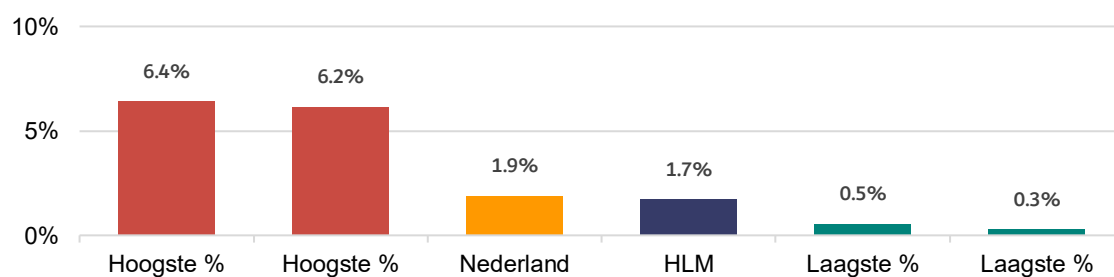
	2023	2022	2021
Inwoners (15 t/m 74 jaar) met werk	75%	75%	73%
	Jan. 2026	Jan. 2025	Jan. 2024
Inwoners met een WW-uitkering	2,0%	1,7%	1,6%
	2025	2024	2023
Inwoners met een bijstandsuitkering	1,7%	1,3%	1,3%

Werk op wijkniveau

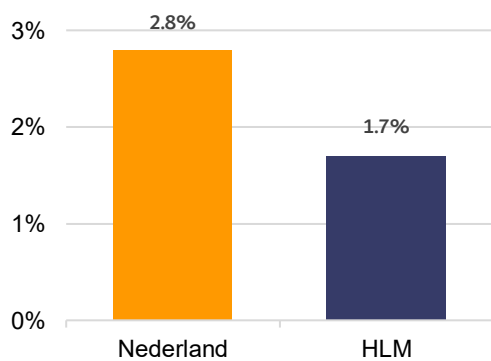
Figuur 3.1 Benchmark Nederland - Inwoners (15 t/m 74 jaar) met werk (2023)



Figuur 3.2 Benchmark Nederland - Inwoners met een WW-uitkering (2025)



Figuur 3.3 Benchmark Nederland - Inwoners met een bijstandsuitkering (2023)



3.1.2 VRIJE TIJD

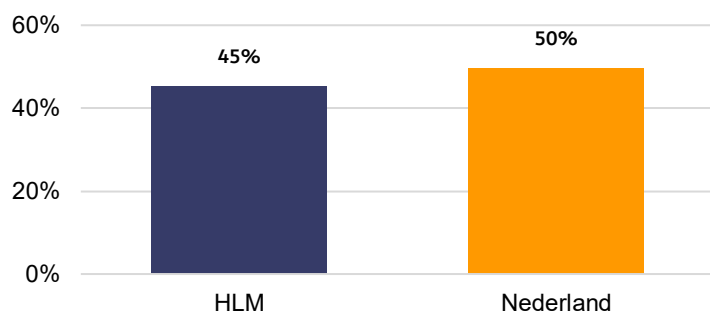
Vrijwilligerswerk afgelopen 12 mnd (15+ jaar)	Percentage van de bevolking van 15 jaar en ouder dat in de afgelopen 12 maanden vrijwilligerswerk heeft verricht voor organisaties of verenigingen. Het kan daarbij gaan om bestuurlijk werk of andere activiteiten.
Minstens 1x per week contact met familie, vrienden of buren (15+ jaar)	Percentage mensen van 15 jaar en ouder dat gemiddeld minstens een maal per week contact heeft met familie, vrienden of buren. Het gaat hierbij om alle vormen van contact. Het gaat om een gemiddelde van de indicatoren "minstens wekelijks contact met familie", "minstens wekelijks contact met vrienden" en "minstens wekelijks contact met buren".
Percentage inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt	De eenzaamheidsschaal bestaat uit 11 uitspraken over emotionele eenzaamheid en sociale eenzaamheid. Sociale eenzaamheid wordt gemeten met onder andere de uitspraak: "Wanneer ik daar behoefte aan heb, kan ik altijd bij mijn vrienden terecht". Iemand is sociaal of emotioneel eenzaam als diegene op minstens drie van de bijbehorende items ongunstig scoort.

Tabel 3.2 Haarlemmermeer

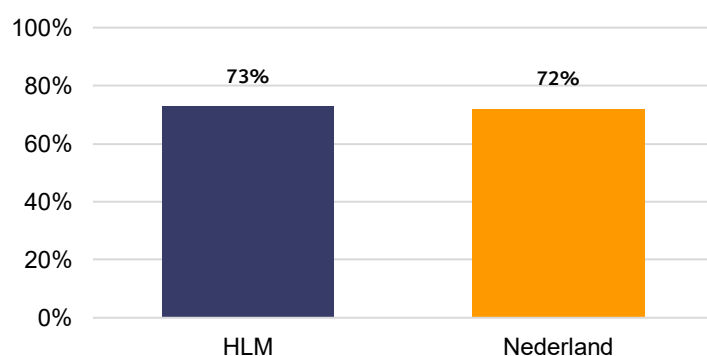
	2024	2023	2022
Vrijwilligerswerk afgelopen 12 mnd (15+ jaar)	45,2%	43,5%	36,3%
Minstens 1x per week contact met familie, vrienden of buren (15+ jaar)	72,6%	71,7%	71,5%
	2024	2022	2020
Percentage inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt	32,1%	35,1%	29,3%

[Vrije tijd op wijkniveau](#)

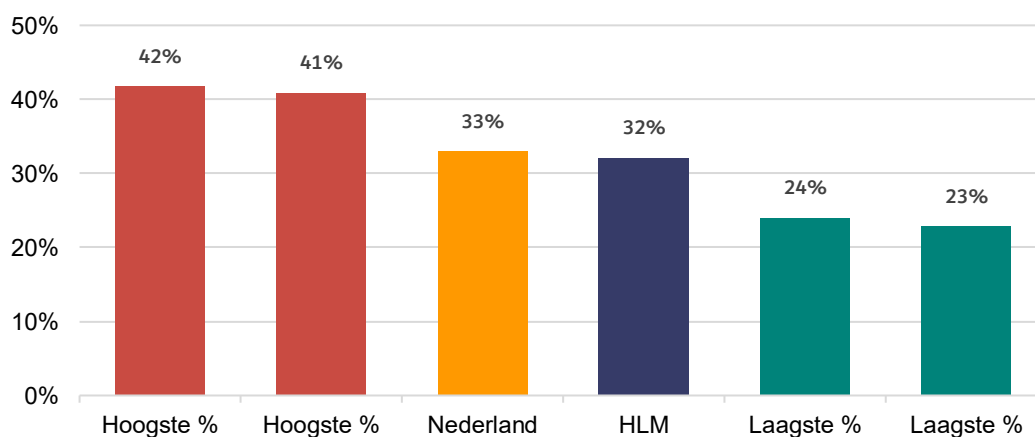
Figuur 3.4 Benchmark Nederland - Vrijwilligerswerk afgelopen 12 mnd (15+ jaar) (2024)



Figuur 3.5 Benchmark Nederland – Minstens 1x per week contact (2024)



Figuur 3.6 Benchmark Nederland – Percentage inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt (2024)



3.2 Wijkniveau

3.2.1 WERK – Wijk

	Inwoners (15 t/m 74 jaar) met werk (%), 2023*	Inwoners met een WW (%), 2023	Inwoners met een bijstands-uitkering (%), 2023
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	77%	1,8%	0,0%
Abbenes / Buitenkaag	74%	1,1%	1,1%
Badhoevedorp	76%	1,8%	1,5%
Beinsdorp	78%	1,6%	0,0%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	78%	2,3%	2,3%
Cruquius	78%	2,3%	2,3%
Haarlemmerliede	77%	0,0%	0,0%
Halfweg	72%	1,4%	1,4%
Hoofddorp	74%	1,5%	2,9%
Lijnden / Boesingheliede	76%	1,5%	0,0%
Lisserbroek	76%	1,0%	1,5%
Nieuw-Vennep	78%	1,3%	1,8%
Rijssenhout	74%	1,7%	4,1%
Spaarndam	75%	0,0%	0,0%
Vijfhuizen	76%	1,0%	2,5%
Zwaanshoek	77%	1,4%	1,8%
Zwanenburg	75%	0,8%	0,8%

* Geen recentere cijfers beschikbaar sinds vorige monitor

[Werk op buurtniveau](#)

[Werk op gemeenteniveau](#)

[Algemene kenmerken per wijk](#)

Tabel 3.3 Buurten in Hoofddorp en Nieuw-Vennep

	Inwoners (15 t/m 74 jaar) met werk (%), 2023	Inwoners met een WW (%), 2023	Inwoners met een bijstandsuitkering (%), 2023
Hoofddorp Beukenhorst Oost	.	.	.
Hoofddorp Bornholm Oost	69%	1,6%	2,1%
Hoofddorp Bornholm West	70%	1,8%	4,9%
Hoofddorp Buiten	.	.	.
Hoofddorp De Hoek	.	.	.
Hoofddorp De Landman	.	0,0%	0,0%
Hoofddorp De President	63%	5,0%	25,0%
Hoofddorp Floriande Oost	80%	1,4%	1,4%
Hoofddorp Floriande West	78%	1,4%	1,1%
Hoofddorp Graan voor Visch	71%	1,6%	5,4%
Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	75%	2,3%	0,0%
Hoofddorp Noord	73%	1,7%	3,9%
Hoofddorp Omgeving	79%	0,0%	0,0%
Hoofddorp Oost	69%	1,8%	4,7%
Hoofddorp Overbos Noord	67%	1,6%	5,6%
Hoofddorp Overbos Zuid	71%	1,0%	4,3%
Hoofddorp Pax Oost	69%	1,6%	3,2%
Hoofddorp Pax West	63%	1,7%	8,4%
Hoofddorp Toolenburg Oost	73%	1,3%	2,6%
Hoofddorp Toolenburg West	76%	1,3%	1,3%
Hoofddorp Toolenburg Zuid	83%	1,5%	1,5%
Hoofddorp Vrijshot Noord	65%	0,0%	0,0%
Hoofddorp West	73%	1,8%	1,8%
Hoofddorp Zuid	76%	1,5%	1,0%
Nieuw-Vennep Getsewoud Noord	82%	1,2%	1,4%
Nieuw-Vennep Getsewoud Zuid	82%	1,2%	1,2%
Nieuw-Vennep Linqenda	74%	1,9%	2,8%
Nieuw-Vennep Omgeving	82%	0,0%	0,0%
Nieuw-Vennep Oost	69%	2,2%	11,1%
Nieuw-Vennep 't Kabel	0%	0,0%	0,0%
Nieuw-Vennep Welgelegen	78%	0,9%	1,9%
Nieuw-Vennep Welgelegen Noord	75%	1,3%	2,0%
Nieuw-Vennep West	76%	0,7%	0,7%
Nieuw-Vennep Wilhelminahoeve	.	.	.
Nieuw-Vennep Zuid	69%	2,0%	4,0%

3.2.2 WERK – Wijk over de jaren heen

Tabel 3.4 Het percentage inwoners (15 t/m 74 jaar) met werk (%)*

	2023	2022	2021
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	77%	77%	76%
Abbenes / Buitenkaag	74%	74%	72%
Badhoevedorp	76%	76%	74%
Beinsdorp	78%	77%	76%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	78%	78%	76%
Cruquius	78%	77%	75%
Haarlemmerliede	77%	75%	75%
Halfweg	72%	73%	71%
Hoofddorp	74%	73%	71%
Lijnden / Boesingheliede	76%	74%	73%
Lisserbroek	76%	76%	75%
Nieuw-Vennep	78%	78%	75%
Rijsenhout	74%	73%	70%
Spaarndam	75%	76%	74%
Vijfhuizen	76%	76%	73%
Zwaanshoek	77%	77%	75%
Zwanenburg	75%	74%	73%

* Geen recentere cijfers beschikbaar sinds vorige monitor

3.2.3 VRIJE TIJD - Wijk

	% Inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt, 2024
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	34,6%
Abbenes / Buitenkaag	29,9%
Badhoevedorp	31,1%
Beinsdorp	26,9%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	28,1%
Cruquius	31,6%
Haarlemmerliede	21,1%
Halfweg	30,6%
Hoofddorp	33,7%
Lijnden / Boesingheliede	31,6%
Lisserbroek	28,6%
Nieuw-Vennep	31,0%
Rijsenhout	32,1%
Spaarndam	27,7%
Vijfhuizen	29,3%
Zwaanshoek	26,9%
Zwanenburg	30,9%

[Vrije tijd op buurtniveau](#)

[Vrije tijd op gemeenteniveau](#)

[Algemene kenmerken per wijk](#)

Tabel 3.5 Buurten in Hoofddorp en Nieuw-Vennep

	Percentage inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt (%), 2024
Hoofddorp Beukenhorst Oost	32%
Hoofddorp Bornholm Oost	36%
Hoofddorp Bornholm West	.
Hoofddorp Buiten	34%
Hoofddorp Centrum Noord	34%
Hoofddorp Centrum Oost	29%
Hoofddorp Centrum West	37%
Hoofddorp Centrum Zuid	.
Hoofddorp De Hoek	48%
Hoofddorp De Landman	49%
Hoofddorp De President	33%
Hoofddorp Floriande Oost	32%
Hoofddorp Floriande West	39%
Hoofddorp Graan voor Visch	45%
Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	47%
Hoofddorp Hyde Park	26%
Hoofddorp Omgeving	37%
Hoofddorp Overbos Noord	33%
Hoofddorp Overbos Zuid	33%
Hoofddorp Pax Oost	33%
Hoofddorp Pax West	33%
Hoofddorp Toolenburg Oost	32%
Hoofddorp Toolenburg West	31%
Hoofddorp Toolenburg Zuid	25%
Hoofddorp Vrijshot Noord	32%
Nieuw-Vennep Getsewoud Noord	31%
Nieuw-Vennep Getsewoud Zuid	30%
Nieuw-Vennep Linquenda	32%
Nieuw-Vennep Omgeving	27%
Nieuw-Vennep Oost	38%
Nieuw-Vennep 't Kabel	30%
Nieuw-Vennep Welgelegen	31%
Nieuw-Vennep Welgelegen Noord	31%
Nieuw-Vennep West	29%
Nieuw-Vennep Wilhelminahoeve	.
Nieuw-Vennep Zuid	35%

3.2.4 VRIJE TIJD – Wijk over de jaren heen

Tabel 3.6 Percentage inwoners dat zich sociaal eenzaam voelt (%)

	2024	2022	2020
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	34,6%	36,4%	28,7%
Abbenes / Buitenkaag	29,9%	32,4%	27,3%
Badhoevedorp	31,1%	34,3%	28,4%
Beinsdorp	26,9%	30,7%	25,9%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	28,1%	31,4%	26,7%
Cruquius	31,6%	33,1%	25,7%
Haarlemmerliede	21,1%	29,0%	26,5%
Halfweg	30,6%	33,9%	29,2%
Hoofddorp	33,7%	37,0%	30,6%
Lijnden / Boesingheliede	31,6%	35,4%	28,4%
Lisserbroek	28,6%	31,3%	26,1%
Nieuw-Vennep	31,0%	33,6%	28,6%
Rijsenhout	32,1%	34,7%	29%
Spaarndam	27,7%	30,1%	48%
Vijfhuizen	29,3%	31,6%	25,8%
Zwaanshoek	26,9%	29,2%	27%
Zwanenburg	30,9%	34,1%	25,2%

3.3 Buurniveau

3.3.1 WERK - Buurt

Tabel 3.7 Top 5 buurten hoogst % met werk, 2023

1	Hoofddorp Vrijshot Noord	83%
2	Vijfhuizen Omgeving & Nieuw-Vennep Getsewoud Zuid & Nieuw-Vennep Getsewoud Noord & Nieuw-Vennep Omgeving	82%
3	Burgerveen & Badhoevedorp West & Zwanenburg Zuidoost & Badhoevedorp Bouwlust	81%
4	Badhoevedorp Oost & Vijfhuizen Stellinghof & Hoofddorp Floriande Oost	80%
5	Cruquius Cruquishoeve & Zwanenburg Oost & Badhoevedorp Antoniushoeve & Aalsmeerderbrug & Hoofddorp Omgeving	79%

Tabel 3.8 Top 5 buurten laagste % met werk, 2023

1	Hoofddorp De Landman & Hoofddorp Toolenburg Oost	63%
2	Hoofddorp West & Badhoevedorp Schuilhoeve	65%
3	Hoofddorp Overbos Noord	67%
4	Hoofddorp Beukenhorst Oost & Hoofddorp Oost & Rijsenhout Dorp & Hoofddorp Pax Oost & Nieuw-Vennep Oost & Nieuw-Vennep Zuid	69%
5	Hoofddorp Bornholm Oost	70%

[Werk op gemeenteniveau](#)

[Werk op wijkniveau](#)

3.3.2 VRIJE TIJD - Buurt

Tabel 3.9 Top 3 buurten laagste % eenzaamheid, 2024

1	Haarlemmerliede	20,5%
2	Badhoevedorp Centrum	22,2%
3	Badhoevedorp Oost	24,2%

Tabel 3.10 Top 3 buurten hoogste % eenzaamheid, 2024

1	Badhoevedorp Schuilhoeve	63,6%
2	Hoofddorp De President	48,9%
3	Hoofddorp De Landman	47,9%

Vrije tijd op gemeenteniveau



Vrije tijd op wijkniveau



4 Bestaanszekerheid herstellen



4.1 Gemeenteniveau

4.1.1 INKOMEN

Gemiddeld inkomen van huishoudens	Het rekenkundig gemiddeld persoonlijk inkomen per persoon op basis van personen met persoonlijk inkomen die deel uitmaken van particuliere huishoudens. De waarde is vermeld bij minimaal 2.500 personen met persoonlijk inkomen in particuliere huishoudens per regio.
Personen tot 25% boven armoedegrens*	Het aantal personen in particuliere huishoudens met een huishoudensinkomen tussen de armoedegrens en 25% boven de armoedegrens, ten opzichte van het totaal aantal personen in particuliere huishoudens.
40% Personen met laagste inkomen*	Aandeel personen in particuliere huishoudens die behoren tot de landelijke 40% personen met het laagste persoonlijk inkomen. De indeling vindt plaats nadat alle personen landelijk zijn gerangschikt van laag naar hoog persoonlijk inkomen. Tot de laagste 40-procent-groep worden de veertig procent personen met het laagste persoonlijk inkomen gerekend. Het persoonlijk inkomen omvat inkomen uit arbeid, inkomen uit eigen onderneming, uitkering inkomensverzekeringen en uitkering sociale voorzieningen (met uitzondering van kinderbijslag).
Aantal inwoners dat hulp heeft gekregen van de Voedselbank	Geen aanvullende definitie.

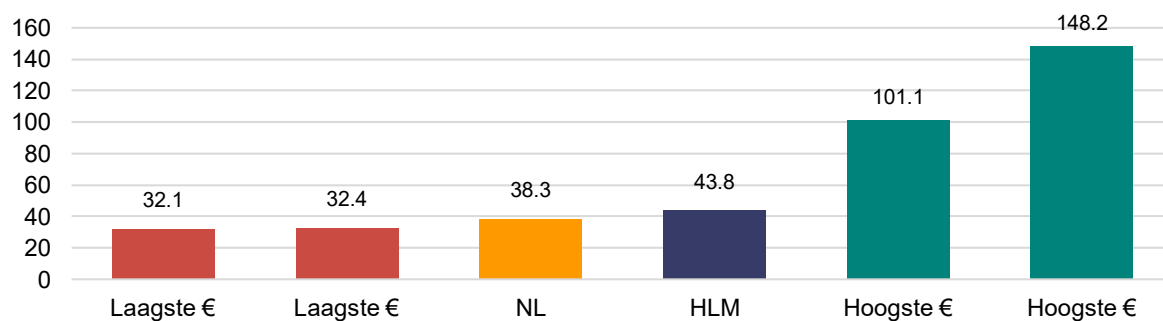
Tabel 4.1 Haarlemmermeer

	2024	2023	2022
Gemiddeld inkomen van huishoudens	€45.900	€43.800	€40.000
Personen tot 25% boven armoedegrens*	4,6%	-	-
40% Personen met laagste inkomen*	35,5%	35,6%	35,5%
Percentage inwoners dat hulp heeft gekregen van de Voedselbank	1,1%	1,3%	1,3%

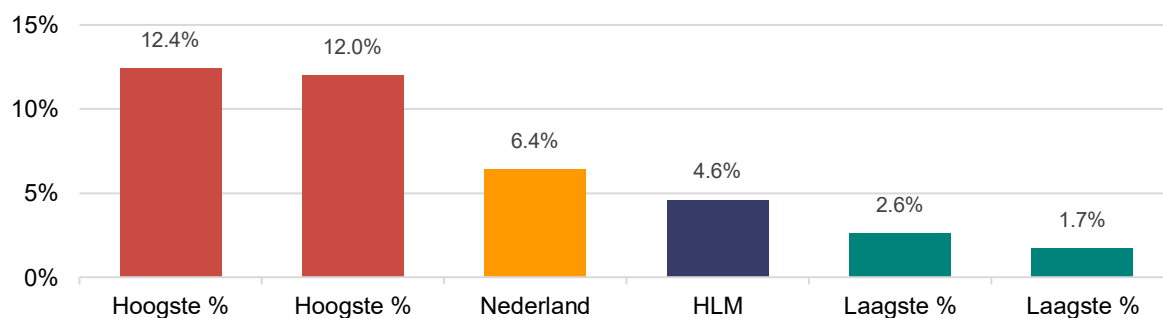
[Inkomen op wijkniveau](#)

* In de vorige monitor stonden de volgende twee inkomen-gerelateerde indicatoren: 'Huishoudens lager dan 120% van het sociaal minimum' en 'Huishoudens met problematische schulden'. Sinds 2024 worden deze data niet meer door CBS verzameld, omdat de variabelenset van het thema 'Inkomen' is gewijzigd. Er is daarom gekozen voor twee nieuwe indicatoren.

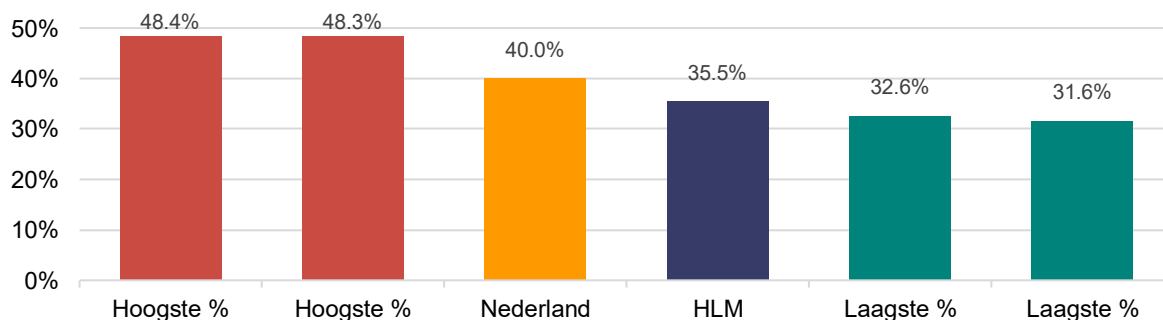
Figuur 4.1 Benchmark Nederland - Gemiddeld inkomen van huishoudens (x €1.000) (2023)



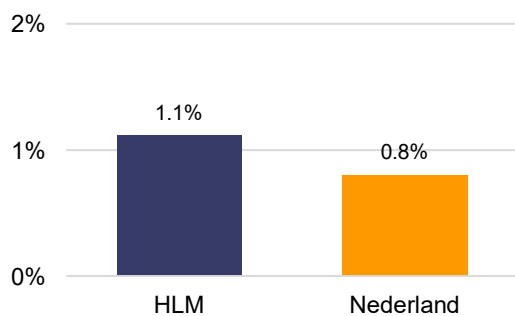
Figuur 4.2 Benchmark Nederland - Personen tot 25% boven armoedegrens (2024)



Figuur 4.3 Benchmark Nederland - 40% personen met laagste inkomen (2024)



Figuur 4.4 Benchmark Nederland - Percentage inwoners hulp gekregen van de Voedselbank (2024)



4.1.2 WONEN

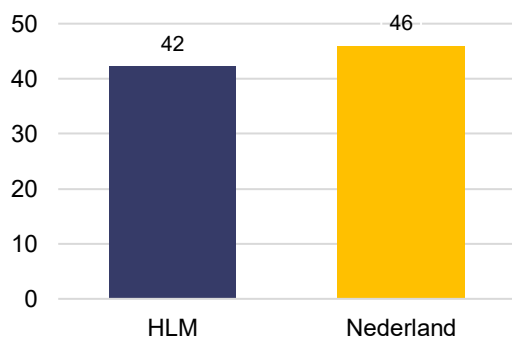
Aantal woningen per 100 inwoners = Aantal woningen / door aantal inwoners x 100

Tabel 4.2 Haarlemmermeer

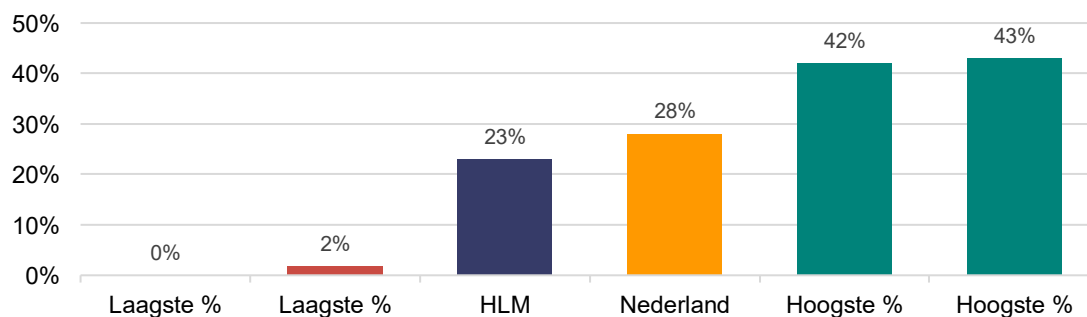
	2025	2024	2023
Aantal woningen per 100 inwoners	42	41	41
Percentage huurwoningen in bezit van woningcorporaties	22%	23%	23%

Wonen op wijkniveau

Figuur 4.5 Benchmark Nederland - Aantal woningen per 100 inwoners (2025)



Figuur 4.6 Benchmark Nederland - Percentage huurwoningen in bezit van woningcorporaties (2024)*



* Geen recentere cijfers beschikbaar voor Nederland en andere gemeenten sinds vorige monitor

4.1.3 VEILIGHEID

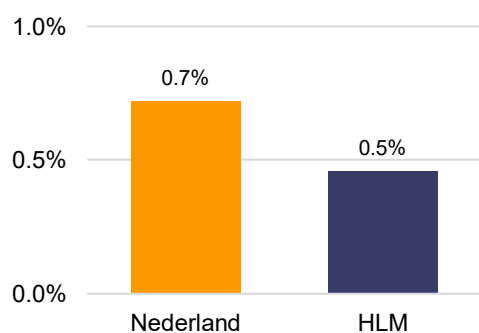
Aantal meldingen Veilig Thuis	Het kenbaar maken aan Veilig Thuis van een situatie of vermoeden van huiselijk geweld en/of kindermishandeling met vermelding van de persoonsgegevens van de betrokkene(n).
Inwoners die zich wel eens onveilig voelen in de buurt	Antwoord op vraag in Veiligheidsmonitor: voelt u zich weleens onveilig > hoe vaak voelt u zich onveilig?
Inwoners die zich vaak onveilig voelen in de buurt	Antwoord op vraag in Veiligheidsmonitor: voelt u zich weleens onveilig > hoe vaak voelt u zich onveilig?

Tabel 4.3 Haarlemmermeer*

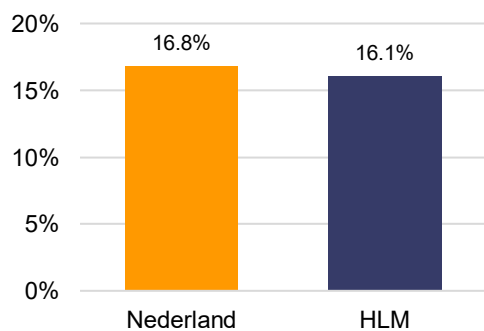
	2024	2023	2022
Aantal meldingen Veilig Thuis (% per inwoner)	745 (0,46%)	910 (0,56%)	855 (0,54%)
	2025	2023	2021
Inwoners die zich wel eens onveilig voelen in de buurt	16,1%	14,4%	12,2%
Inwoners die zich vaak onveilig voelen in de buurt	2,7%	0,6%	0,8%

* Deze indicatoren worden sinds 2024 niet meer op wijk- en buurtniveau bijgehouden.

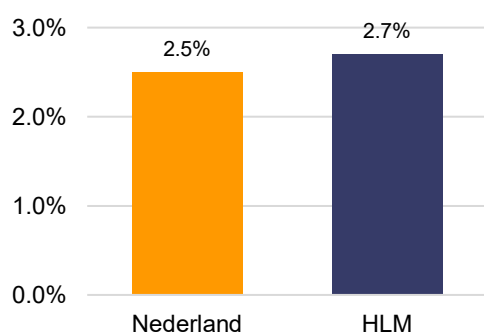
Figuur 4.7 Benchmark Nederland - Meldingen Veilig Thuis (% per inwoner) (2024)



Figuur 4.8 Benchmark Nederland - Inwoners die zich wel eens onveilig voelen in de buurt (2024)



Figuur 4.9 Benchmark Nederland - Inwoners die zich vaak onveilig voelen in de buurt (2024)



4.2 Wijkniveau

4.2.1 INKOMEN

	Gemiddeld inkomen van huishoudens (€), 2023*	Personen tot 25% boven armoedegrens (%), 2024	40% personen met laagste inkomen (%), 2024
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	€ 38.600	4,4%	36%
Abbenes / Buitenkaag	€ 39.200	4,0%	40%
Badhoevedorp	€ 49.500	4,2%	34%
Beinsdorp	€ 44.500	3,1%	33%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	€ 45.300	2,5%	37%
Cruquius	€ 45.600	4,0%	35%
Haarlemmerliede	€ 59.100	0,6%	30%
Halfweg	€ 42.900	4,0%	38%
Hoofddorp	€ 41.800	5,3%	35%
Lijnden / Boesingheliede	€ 41.100	3,1%	35%
Lisserbroek	€ 41.600	3,4%	37%
Nieuw-Vennep	€ 43.900	3,8%	36%
Rijsenhout	€ 48.200	6,3%	41%
Spaarndam	€ 45.600	3,7%	34%
Vijfhuizen	€ 47.600	2,9%	34%
Zwaanshoek	€ 75.200	1,7%	35%
Zwanenburg	€ 40.700	4,8%	36%

* Geen recentere cijfers beschikbaar op wijkniveau sinds vorige monitor; gegevens 2023 zijn geüpdatet.

[Inkomen op buurtniveau](#)

[Algemene kenmerken per wijk](#)

[Inkomen op gemeenteniveau](#)

Tabel 4.4 Buurten in Hoofddorp en Nieuw-Vennep

	Gemiddeld inkomen van huishoudens (€), 2023*
Hoofddorp West	€ 40.900
Hoofddorp Zuid	€ 39.800
Hoofddorp Graan voor Visch	€ 38.100
Hoofddorp Oost	€ 41.700
Hoofddorp Noord	€ 40.200
Hoofddorp Pax West	€ 39.600
Hoofddorp Pax Oost	€ 40.700
Hoofddorp Bornholm West	€ 38.200
Hoofddorp Bornholm Oost	€ 40.300
Hoofddorp Overbos Noord	€ 35.300
Hoofddorp Overbos Zuid	€ 39.500
Hoofddorp Toolenburg West	€ 42.700
Hoofddorp Toolenburg Oost	€ 42.000
Hoofddorp Vrijshot Noord	€ 89.200
Hoofddorp Floriande West	€ 49.200
Hoofddorp Floriande Oost	€ 45.000
Hoofddorp Toolenburg Zuid	€ 48.700
Hoofddorp De Landman	.
Hoofddorp Omgeving	€ 56.400
Hoofddorp De Hoek	.
Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	€ 20.000
Hoofddorp Beukenhorst Oost	.
Hoofddorp De President	€ 26.500
Hoofddorp Buiten	.
Nieuw-Vennep Oost	€ 43.100
Nieuw-Vennep Welgelegen	€ 40.500
Nieuw-Vennep Welgelegen Noord	€ 44.000
Nieuw-Vennep West	€ 43.100
Nieuw-Vennep Zuid	€ 37.900
Nieuw-Vennep Linquenda	€ 39.200
Nieuw-Vennep Getsewoud Noord	€ 47.100
Nieuw-Vennep Getsewoud Zuid	€ 46.100
Nieuw-Vennep Wilhelminahoeve	.
Nieuw-Vennep Omgeving	€ 52.200
Nieuw-Vennep 't Kabel	.

* Geen recentere cijfers beschikbaar op buurtniveau sinds vorige monitor; gegevens 2023 zijn geüpdatet.

4.2.2 INKOMEN – Wijk over de jaren heen

Tabel 4.5 Gemiddeld inkomen van huishoudens (€) per wijk over de jaren heen

	2023*	2022	2021
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	€ 38.600	€ 38.000	€ 36.300
Abbenes / Buitenkaag	€ 39.200	€ 38.000	€ 35.900
Badhoevedorp	€ 49.500	€ 44.200	€ 41.000
Beinsdorp	€ 44.500	€ 40.700	€ 38.700
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	€ 45.300	€ 41.900	€ 39.200
Cruquius	€ 45.600	€ 43.400	€ 41.700
Haarlemmerliede	€ 59.100	€ 48.000	€ 47.700
Halfweg	€ 42.900	€ 39.700	€ 40.300
Hoofddorp	€ 41.800	€ 38.800	€ 36.600
Lijnden / Boesingheliede	€ 41.100	€ 46.800	€ 46.200
Lisserbroek	€ 41.600	€ 39.400	€ 37.900
Nieuw-Vennep	€ 43.900	€ 40.000	€ 37.800
Rijsenhout	€ 48.200	€ 38.500	€ 35.700
Spaarndam	€ 45.600	€ 42.000	€ 39.400
Vijfhuizen	€ 47.600	€ 44.000	€ 42.100
Zwaanshoek	€ 75.200	€ 56.400	€ 46.200
Zwanenburg	€ 40.700	€ 36.200	€ 34.700

** Geen recentere cijfers beschikbaar op wijkniveau sinds vorige monitor; gegevens 2023 zijn geüpdatet.*

Tabel 4.6 40% Personen met laagste inkomen (%) per wijk over de jaren heen

	2023	2022	2021
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	36%	37%	37%
Abbenes / Buitenkaag	40%	41%	40%
Badhoevedorp	34%	34%	34%
Beinsdorp	33%	34%	34%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	37%	36%	38%
Cruquius	35%	34%	32%
Haarlemmerliede	30%	31%	31%
Halfweg	38%	37%	37%
Hoofddorp	35%	35%	35%
Lijnden / Boesingheliede	35%	38%	37%
Lisserbroek	37%	38%	38%
Nieuw-Vennep	36%	36%	36%
Rijsenhout	41%	42%	41%
Spaarndam	34%	34%	35%
Vijfhuizen	34%	35%	35%
Zwaanshoek	35%	35%	34%
Zwanenburg	36%	36%	37%

4.2.3 WONEN

	Aantal woningen per 100 inwoners (#), 2025	Percentage huurwoningen in bezit van woningcorporaties (%), 2025
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg /	30	0%
Abbenes / Buitenkaag	41	23%
Badhoevedorp	42	14%
Beinsdorp	42	9%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	44	15%
Cruquius	33	12%
Haarlemmerliede	41	5%
Halfweg	43	18%
Hoofddorp	42	26%
Lijnden / Boesingheliede	41	0%
Lisserbroek	41	23%
Nieuw-Vennep	40	22%
Rijsenhout	41	34%
Spaarndam	39	23%
Vijfhuizen	38	15%
Zwaanshoek	39	6%
Zwanenburg	43	19%

[Wonen op gemeenteniveau](#)

[Algemene kenmerken per wijk](#)

4.2.4 WONEN – Wijk over de jaren heen

Tabel 4.7 Aantal woningen per 100 inwoners

	2025	2024	2023
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	30	41	36
Abbenes / Buitenkaag	41	37	41
Badhoevedorp	42	40	42
Beinsdorp	42	42	41
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	44	42	41
Cruquius	33	42	33
Haarlemmerliede	41	32	42
Halfweg	43	44	43
Hoofddorp	42	42	42
Lijnden / Boesingheliede	41	42	42
Lisserbroek	41	44	40
Nieuw-Vennep	40	41	40
Rijsenhout	41	40	41
Spaarndam	39	41	39
Vijfhuizen	38	39	38
Zwaanshoek	39	38	39
Zwanenburg	43	39	44

[Wonen op gemeenteniveau](#)

[Algemene kenmerken per wijk](#)

4.3 Buurniveau

4.3.1 INKOMEN

Tabel 4.8 Top 10 buurten hoogste inkomens, 2023

1	Zwaanshoek Omgeving	€ 177.000
2	Hoofddorp Vrijschot Noord	€ 89.200
3	Zwaanshoek	€ 75.200
4	Badhoevedorp Bouwlust	€ 72.700
5	Badhoevedorp Centrum	€ 71.800
6	Rijsenhout Dijk	€ 66.100
7	Rijsenhout Zuid	€ 60.800
8	Haarlemmerliede	€ 59.100
9	Hoofddorp Omgeving	€ 56.400
10	Badhoevedorp Oost	€ 54.700

Tabel 4.9 Top 10 buurten laagste inkomens, 2023

1	Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	€ 20.000
2	Badhoevedorp Schuilhoeve	€ 20.400
3	Hoofddorp De President	€ 26.500
4	Lijnden Omgeving	€ 32.300
5	Zwanenburg Zuidwest	€ 32.700
6	Rijsenhout Dorp	€ 32.800
7	Hoofddorp Overbos Noord	€ 35.300
8	Vijfhuizen Nieuwebrug	€ 36.600
9	Abbenes	€ 37.200
10	Hoofddorp Bornholm West	€ 37.900

Tabel 4.10 Top 5 buurten laagste percentage '40% personen met laagste inkomen', 2024

1	Hoofddorp Hyde Park	26,3
2	Hoofddorp Toolenburg Zuid	26,3
3	Hoofddorp Centrum Zuid	27,1
4	Badhoevedorp West	27,2
5	Hoofddorp De Landman	28

Tabel 4.11 Top 5 buurten hoogste percentage '40% personen met laagste inkomen', 2024

1	Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	65,8
2	Hoofddorp De President	54,5
3	Nieuw-Vennep Oost	47,3
4	Rijsenhout Dorp	44,9
5	Zwanenburg Zuidwest	44,4

[Inkomen op wijkniveau](#)



[Inkomen op gemeenteniveau](#)



4.3.2 WONEN

Tabel 4.12 Top 5 buurten meeste aantal woningen per 100 inwoners, 2025

1	Hoofddorp Hyde Park	103
2	Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	93
3	Rozenburg Noord	57
4	Hoofddorp Centrum Zuid	54
5	Zwanenburg Dijk	52

Tabel 4.13 Top 5 buurten minste aantal woningen per 100 inwoners, 2025

1	Hoofddorp De Landman	6
2	Vijfhuizen Nieuwebrug	15
3	Hoofddorp De Hoek	18
4	Rozenburg Omgeving	23
5	Spaarndam Omgeving	27

5 Kansengelijkheid vergroten

5.1 Gemeenteniveau



5.1.1 WERK

Werknemers met een flexibele arbeidsrelatie Een werknemer met een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd óf een flexibel aantal uren per week. Tot de werknemers met een flexibele arbeidsrelatie behoren: 1) Werknemer tijdelijk, uitzicht op vast; 2) Werknemer tijdelijk ≥ 1 jaar; 3) Werknemer tijdelijk < 1 jaar; 4) Oproep/-invalkracht; 5) Uitzendkracht; 6) Werknemer vast, geen vaste uren; 7) Werknemer tijdelijk, geen vaste uren.

Als een persoon meer dan één baan of werkkring heeft, dan wordt uitgegaan van de baan of werkkring waaraan de meeste tijd wordt besteed.

Het gaat om een % van de werkzame bevolking.

Zelfstandigen (van de werkzame bevolking) Een persoon die voor eigen rekening of risico arbeid verricht: 1) in een eigen bedrijf of praktijk (zelfstandig ondernemer); 2) als directeur-groootaandeelhouder (dga); 3) in het bedrijf of de praktijk van een gezinslid (meewerkend gezinslid), of 4) als overige zelfstandige.

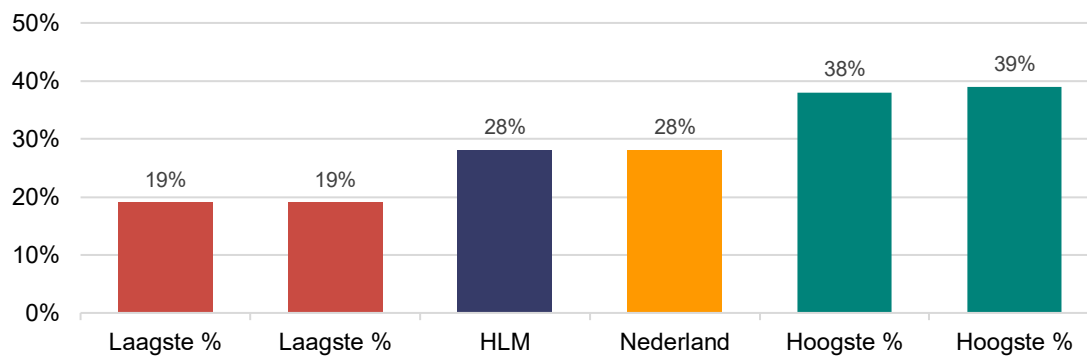
Als een persoon meer dan één baan of werkkring heeft, dan wordt uitgegaan van de baan of werkkring waaraan de meeste tijd wordt besteed.

Het gaat om een % van de werkzame bevolking.

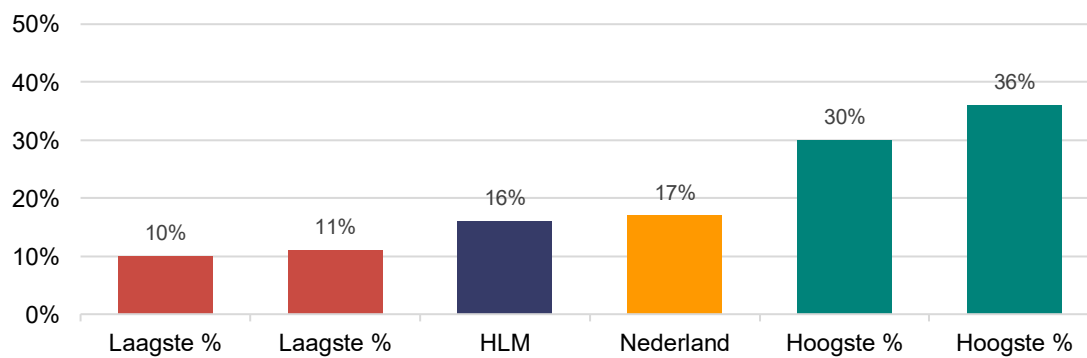
Tabel 5.1 Haarlemmermeer

	2023	2022	2021
Werknemers met een flexibele arbeidsrelatie	28%	28%	26%
Zelfstandigen	16%	16%	16%

Figuur 5.1 Benchmark Nederland - Werknemers met een flexibele arbeidsrelatie (2022)



Figuur 5.2 Benchmark Nederland - Zelfstandigen (van de werkzame bevolking) (2022)



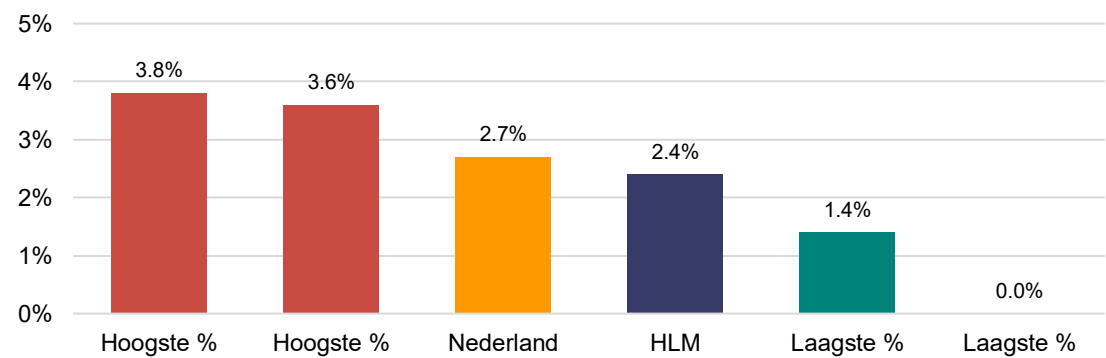
5.1.2 ONDERWIJS

Vroegtijdige schoolverlaters	Leerlingen die in een gegeven jaar het onderwijs verlaten zonder startkwalificatie. Het gaat hierbij dus om de jaarlijkse aanwas. Een leerling beschikt over een startkwalificatie met een havo- of vwo-diploma of met een mbo-2 diploma. Een vmbo-diploma of een mbo-1 diploma volstaat niet als startkwalificatie. Een in Nederland gangbare leeftijdsgrens is 23 jaar bij schoolverlaten. Dat wil zeggen dat personen die bij schoolverlaten 23 jaar of ouder zijn en niet beschikken over een startkwalificatie niet tot de voortijdig schoolverlaters worden gerekend.
-------------------------------------	---

Tabel 5.2 Haarlemmermeer

	2024	2023	2022
Vroegtijdige schoolverlaters	2%	3%	2%

Figuur 5.3 Benchmark Nederland – Vroegtijdige schoolverlaters (2024)



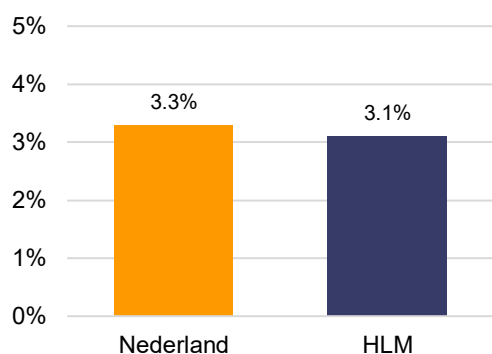
5.1.3 WONEN

Huurders met betaalrisico (corporatiewoningen)	Een huishouden heeft een betaalrisico indien het netto besteedbaar inkomen te laag is om aan alle uitgaven te voldoen. De uitgaven van een huishouden bestaan uit woonlasten en overige uitgaven. De woonlasten zijn samengesteld uit de netto huurprijs, de kosten voor energie- en waterverbruik en de uitgaven aan openbare lichamen. De overige uitgaven zijn bepaald in overleg met het Nibud en hebben betrekking op het bedrag dat huishoudens minimaal moeten uitgeven om in de basisbehoeften te voldoen.
Huishoudens met thuiswonende kinderen (25+)	Particuliere huishoudens met personen van 25 of ouder die een kind-ouderrelatie heeft met één of twee tot het huishouden behorende ouders. Adoptie- en stiefkinderen in het huishouden worden wel gezien als thuiswonende kinderen, maar pleegkinderen niet.

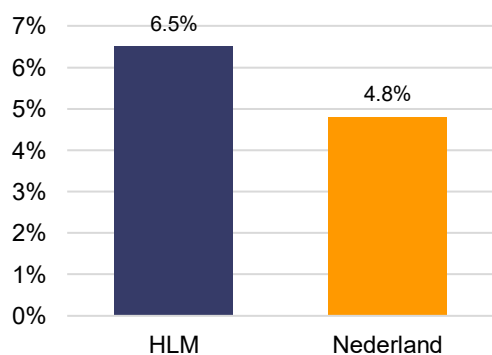
Tabel 5.3 Haarlemmermeer

	2023	2022	2021
Huurders met betaalrisico (corporatiewoningen)	3,1%	5,8%	9,0%
	2025	2024	2023
Huishoudens met thuiswonende kinderen (25+)	6,5%	6,1%	5,8%

Figuur 5.4 Benchmark Nederland - Huurders met betaalrisico (corporatiewoningen) (2023)



Figuur 5.5 Benchmark Nederland - Huishoudens met thuiswonende kinderen (25+) (2025)



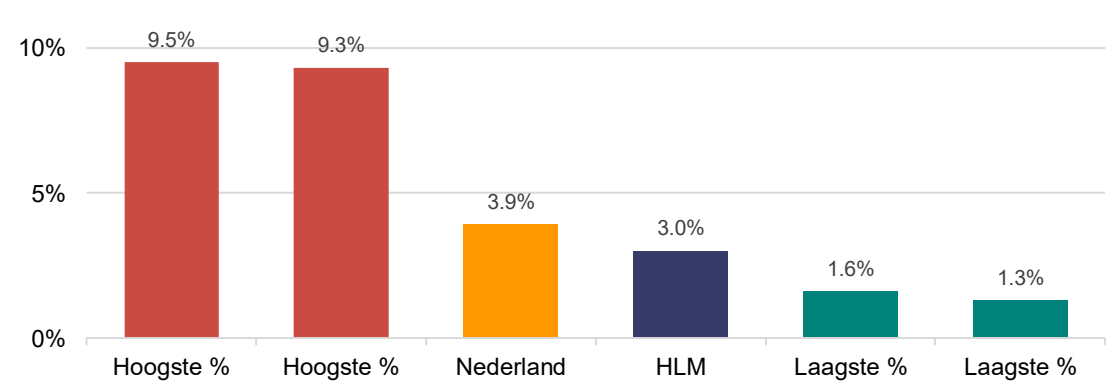
5.1.4 INKOMEN

Aandeel kinderen dat langdurig opgroeit in armoede	Het percentage van minderjarige kinderen (jonger dan 18 jaar) woonachtig in particuliere huishoudens met een langdurig laag inkomen, per 1 januari van het verslagjaar. Hierbij zijn studentenhuishoudens en huishoudens die slechts een deel van het jaar inkomen hadden buiten beschouwing gelaten.
--	---

Tabel 5.4 Haarlemmermeer

	2023	2022	2021
Aandeel kinderen dat langdurig opgroeit in armoede	3,0%	3,5%	4,4%

Figuur 5.6 Benchmark Nederland - Aandeel kinderen dat langdurig opgroeit in armoede (2023)



6 Gezond leven makkelijker maken

6.1 Gemeenteniveau



6.1.1 FYSIEKE GEZONDHEID

Volwassenen ervaart gezondheid als (zeer) goed	Percentage personen van 18 jaar of ouder met antwoordcategorie 'zeer goed' of 'goed' op de vraag naar de algemene gezondheidstoestand. Let op: de percentages zijn gebaseerd op een modelmatige schatting. Dat betekent dat de percentages zijn afgeleid van een wiskundig model. Dit model combineert beschikbare gegevens en past statistische methoden toe om een schatting te maken van de werkelijke situatie. Dat betekent dat de gegeven data enigszins kan afwijken van de realiteit.
Inwoners met overgewicht	Een maat voor onder- of overgewicht is de Body Mass Index (BMI). Het is het quotiënt van het gewicht in kilogrammen en het kwadraat van de lengte in meters [kg/m ²]. Het is een algemeen aanvaarde maat voor het bepalen van onder- en overgewicht. Percentage personen van 18 jaar of ouder met een BMI van 25,0 kg/m ² en hoger. Let op: de percentages zijn gebaseerd op een modelmatige schatting.
Licht of sterk belemmerd in dagelijks leven langdurige aandoeningen	Percentage personen dat aangeeft (ernstig) beperkt te zijn in het dagelijks leven vanwege problemen gezondheid. Let op: de percentages zijn gebaseerd op een modelmatige schatting.

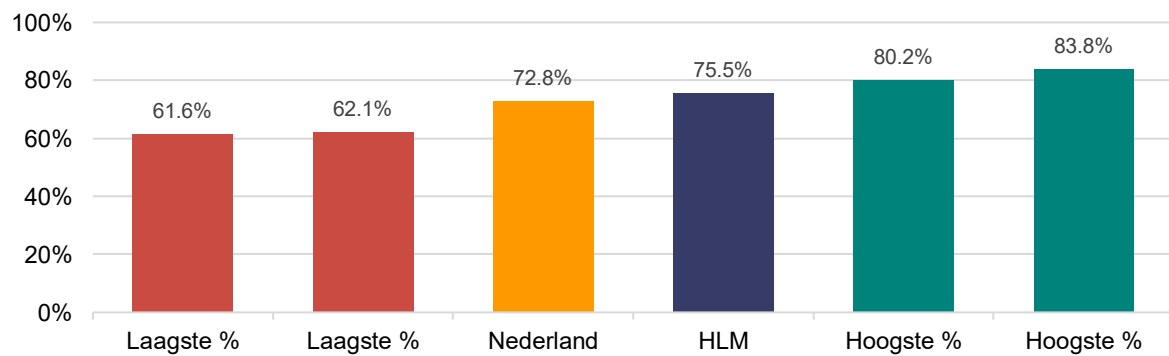
Tabel 6.1 Haarlemmermeer

	2024	2022	2021
Volwassenen ervaart gezondheid als (zeer) goed	75,5%	71,1%	81,3%
Inwoners met overgewicht	50,7%	50,2%	50,1%
Licht of sterk belemmerd in dagelijks leven langdurige aandoeningen	29,9%	30,6%	27,7%

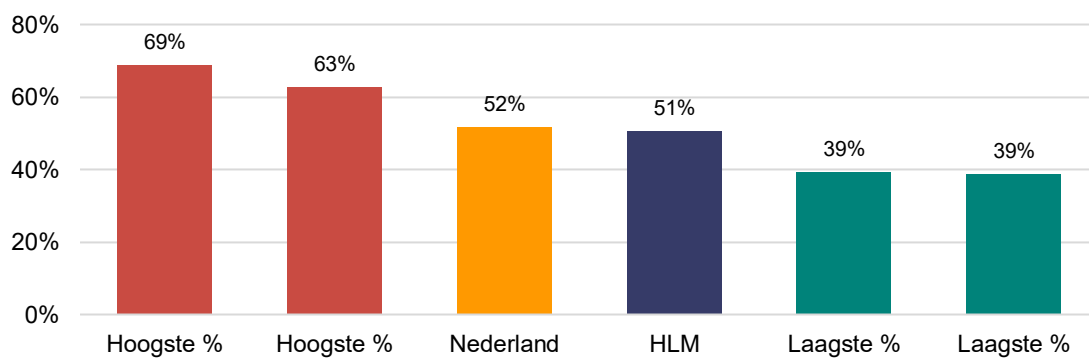
[Fysieke gezondheid op wijkniveau](#)



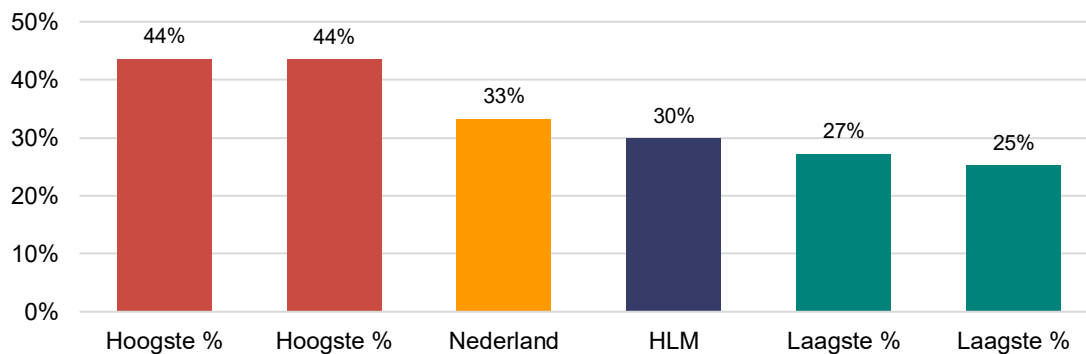
Figuur 6.1 Benchmark Nederland - Volwassenen ervaart gezondheid als (zeer) goed (2024)



Figuur 6.2 Benchmark Nederland - Inwoners met overgewicht (2024)



Figuur 6.3 Benchmark Nederland - Licht of sterk belemmerd in dagelijks leven langdurige aandoeningen (2024)



6.1.2 MENTALE GEZONDHEID

Angst- /depressie- gevoelens afg. 4 weken*	Percentage personen van 18 jaar en ouder met angst- of depressiegevoelens in de laatste 4 weken. Het hebben van angst- of depressiegevoelens is gemeten middels de Mental Health Inventory 5 (MHI-5). De MHI-5 is een internationale standaard voor een specifieke meting van de mentale gezondheid, bestaande uit vijf vragen. De MHI-5 is feitelijk een deelschaal van de Short Format 36 (SF-36), een uitvoerige internationale standaard voor de meting van gezondheid. De MHI-5 betreft vragen die steeds betrekking hebben op hoe men zich in de afgelopen vier weken voelde. Let op: de percentages zijn gebaseerd op een modelmatige schatting.
Volwassen met risico op angststoornis of depressie	Percentage van 18 jaar of ouder met een hoog risico op een angststoornis of depressie. Dit is gebaseerd op een veel gebruikte vragenlijst voor screening van angst en depressie (Kessler-10 vragenlijst). De antwoorden worden samengevat in een score. Let op: de percentages zijn gebaseerd op een modelmatige schatting.

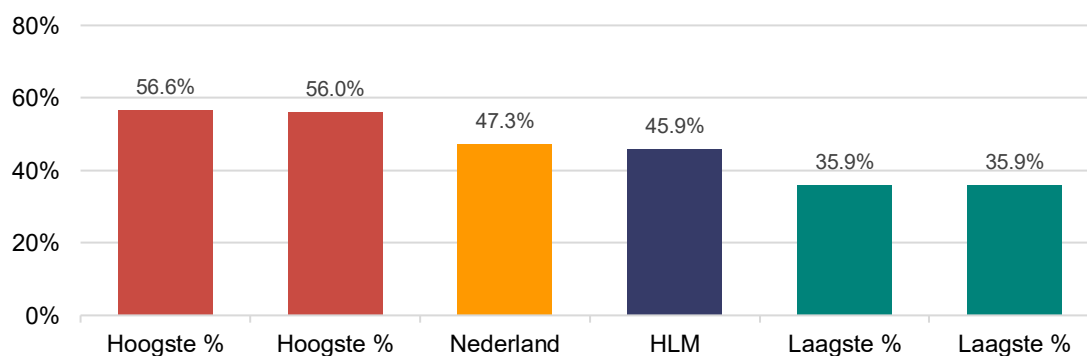
Tabel 6.2 Haarlemmermeer

	2024	2022	2021
Angst- /depressie-gevoelens afg. 4 weken*	45,9%	.	.
Volwassen met risico op angststoornis of depressie	8,0%	9,4%	9,4%

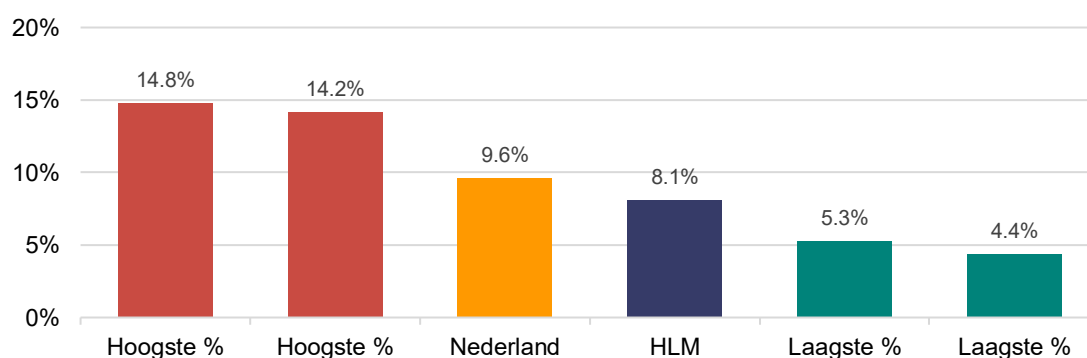
Mentale gezondheid op wijkniveau

** In de vorige monitor stond de volgende indicator: 'Percentage volwassen met psychische klachten'. Sinds 2024 wordt dit niet meer door CBS bijgehouden. Er is daarom gekozen voor een nieuwe indicator (eerder een onderdeel van 'Percentage volwassen met psychische klachten': 'Angst-/depressie-gevoelens afgelopen 4 weken').*

Figuur 6.4 Benchmark Nederland - Angst-/depressie-gevoelens afg. 4 weken (2024)



Figuur 6.5 Benchmark Nederland - Volwassenen met risico op angststoornis of depressie (2024)



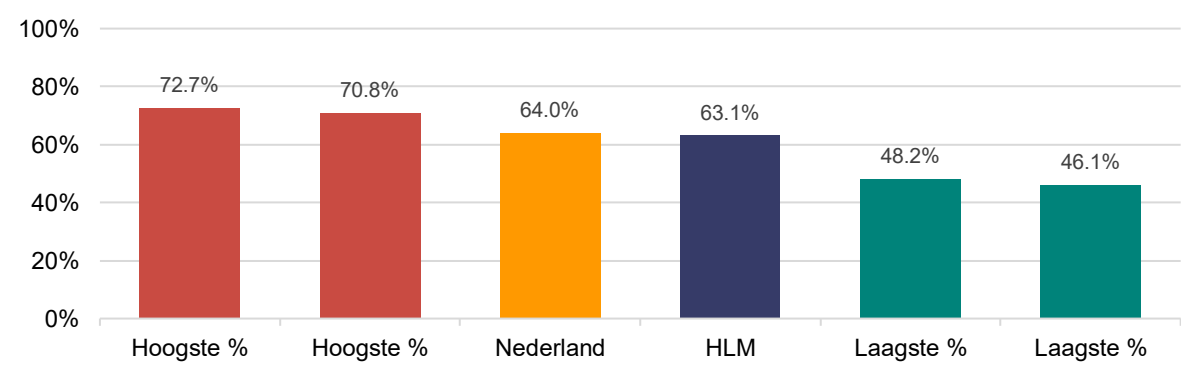
6.1.3 MEDICATIE

Inwoners dat geneesmiddelen gebruikt	Het aantal personen aan wie in het verslagjaar geneesmiddelen zijn verstrekt die vergoed worden door de verplichte basisverzekering voor geneeskundige zorg, uitgedrukt als percentage van de totale bevolking binnen de betreffende categorie en die op enig moment in verslagjaar ingeschreven staan in de Basisregistratie Personen (BRP).
--------------------------------------	---

Tabel 6.3 Haarlemmermeer

	2024	2023	2022
Inwoners dat geneesmiddelen gebruikt	63,1%	63,0%	63,2%

Figuur 6.6 Benchmark Nederland – Inwoners dat geneesmiddelen gebruikt (2024)



6.2 Wijkniveau

6.2.1 FYSIEKE GEZONDHEID

	% Volwassenen ervaart gezondheid als (zeer) goed, 2024	% Inwoners met overgewicht, 2024	% Licht of sterk belemmerd in dagelijks leven langdurige aandoeningen, 2024
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg /	74%	52%	28%
Abbenes / Buitenkaag	74%	55%	32%
Badhoevedorp	77%	48%	29%
Beinsdorp	78%	52%	29%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	76%	55%	32%
Cruquius	78%	46%	26%
Haarlemmerliede	81%	44%	28%
Halfweg	74%	51%	32%
Hoofddorp	75%	51%	30%
Lijnden / Boesingheliede	77%	49%	30%
Lisserbroek	77%	52%	31%
Nieuw-Vennep	76%	51%	29%
Rijssenhout	73%	55%	33%
Spaarndam	79%	49%	29%
Vijfhuizen	78%	48%	29%
Zwaanshoek	80%	49%	27%
Zwanenburg	74%	53%	32%

[Fysieke gezondheid op buurtniveau](#)

[Fysieke gezondheid op gemeenteniveau](#)

[Algemene kenmerken per wijk](#)

Tabel 6.4 Buurten in Hoofddorp en Nieuw-Vennep

	Percentage volwassenen ervaart gezondheid als (zeer) goed (%), 2024	Percentage inwoners met overgewicht (%), 2024	Percentage licht/ sterk belemmerd in dagelijks leven langdurige aandoeningen (%), 2024
Hoofddorp Beukenhorst Oost	0,0%	0,0%	0,0%
Hoofddorp Bornholm Oost	74,9%	53,0%	31,0%
Hoofddorp Bornholm West	72,4%	53,9%	32,5%
Hoofddorp Buiten	0,0%	0,0%	0,0%
Hoofddorp De Hoek	72,7%	51,9%	33,0%
Hoofddorp De Landman	73,7%	50,3%	31,8%
Hoofddorp De President	75,2%	48,2%	33,8%
Hoofddorp Floriande Oost	74,1%	50,8%	31,7%
Hoofddorp Floriande West	0,0%	0,0%	0,0%
Hoofddorp Graan voor Visch	78,6%	42,1%	21,8%
Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	63,4%	54,9%	41,0%
Hoofddorp Noord	77,0%	48,5%	27,3%
Hoofddorp Omgeving	77,2%	49,4%	27,6%
Hoofddorp Oost	71,8%	52,3%	31,2%
Hoofddorp Overbos Noord	71,2%	34,6%	24,3%
Hoofddorp Overbos Zuid	75,0%	49,8%	20,6%
Hoofddorp Pax Oost	79,9%	45,6%	26,5%
Hoofddorp Pax West	68,8%	57,1%	34,9%
Hoofddorp Toolenburg Oost	73,4%	54,7%	32,2%
Hoofddorp Toolenburg West	73,8%	51,3%	32,6%
Hoofddorp Toolenburg Zuid	72,9%	52,9%	32,8%
Hoofddorp Vrijschot Noord	74,3%	51,7%	31,2%
Hoofddorp West	75,1%	52,4%	30,5%
Hoofddorp Zuid	82,1%	44,1%	21,7%
Nieuw-Vennep Getsewoud Noord	79,3%	48,7%	25,9%
Nieuw-Vennep Getsewoud Zuid	78,6%	49,2%	26,7%
Nieuw-Vennep Linqenda	74,0%	52,9%	31,7%
Nieuw-Vennep Omgeving	80,8%	46,3%	24,7%
Nieuw-Vennep Oost	68,2%	54,3%	34,0%
Nieuw-Vennep 't Kabel	78,5%	49,3%	28,0%
Nieuw-Vennep Welgelegen	74,3%	52,9%	31,8%
Nieuw-Vennep Welgelegen Noord	74,6%	53,0%	30,8%
Nieuw-Vennep West	73,9%	50,8%	33,7%
Nieuw-Vennep Wilhelminahoeve	0,0%	0,0%	0,0%
Nieuw-Vennep Zuid	70,9%	54,9%	35,3%

6.2.2 FYSIEKE GEZONDHEID – Wijk door de jaren heen

Tabel 6.5 Percentage Volwassenen ervaart gezondheid als (zeer) goed (%)

	2024	2022	2020
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	74,1%	72,9%	83%
Abbenes / Buitenkaag	74,1%	71,8%	81,4%
Badhoevedorp	76,6%	73,5%	81,7%
Beinsdorp	77,9%	73,9%	83,4%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	76,3%	73%	81,7%
Cruquius	78,3%	75,6%	84,3%
Haarlemmerliede	81,1%	77%	84,4%
Halfweg	74,3%	72,1%	80,2%
Hoofddorp	74,7%	70,9%	80,8%
Lijnden / Boesingheliede	77,0%	74,4%	83,2%
Lisserbroek	76,5%	73,3%	83%
Nieuw-Vennep	76,3%	73%	81,9%
Rijsenhout	73,2%	69,7%	79,4%
Spaarndam	79,2%	75,5%	84%
Vijfhuizen	78,1%	75%	83,3%
Zwaanshoek	80,1%	76,8%	84,8%
Zwanenburg	73,9%	72%	80,4%

Tabel 6.6 Percentage inwoners met overgewicht (%)

	2024	2022	2020
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	52,1%	51,2%	49,4%
Abbenes / Buitenkaag	55,1%	53,8%	53,5%
Badhoevedorp	47,5%	47,1%	47,3%
Beinsdorp	51,9%	53,4%	52,4%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	54,6%	52,1%	52,2%
Cruquius	46,0%	47,1%	46,4%
Haarlemmerliede	43,6%	47,1%	45%
Halfweg	51,3%	50,9%	50,5%
Hoofddorp	51,1%	50,5%	50,5%
Lijnden / Boesingheliede	49,1%	48,8%	49%
Lisserbroek	52,3%	52,1%	50,8%
Nieuw-Vennep	50,7%	50,1%	50,1%
Rijsenhout	54,5%	53,8%	53,8%
Spaarndam	49,0%	48,3%	46,5%
Vijfhuizen	48,2%	48,9%	48,7%
Zwaanshoek	48,5%	48,5%	47,8%
Zwanenburg	53,4%	51,6%	51,7%

Tabel 6.7 Percentage inwoners licht of sterk belemmerd in dagelijks leven langdurige aandoeningen (%)

	2024	2022	2020
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	28,3%	29,5%	26,8%
Abbenes / Buitenkaag	32,1%	32%	30,9%
Badhoevedorp	28,9%	29,9%	27,2%
Beinsdorp	28,7%	29,9%	27,7%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	31,9%	31,1%	29,4%
Cruquius	26,4%	26,3%	24%
Haarlemmerliede	28,3%	28,5%	26,1%
Halfweg	31,7%	32%	29,1%
Hoofddorp	30,2%	31,3%	27,9%
Lijnden / Boesingheliede	29,6%	28,6%	26,8%
Lisserbroek	30,5%	30,3%	28,4%
Nieuw-Vennep	29,2%	29,4%	27%
Rijsenhout	32,5%	33,4%	30,6%
Spaarndam	28,5%	28,7%	26,1%
Vijfhuizen	29,0%	29,2%	26,3%
Zwaanshoek	26,6%	26,9%	24,8%
Zwanenburg	31,6%	31,7%	29%

6.2.3 MENTALE GEZONDHEID

	% Angst-/depressie-gevoelens afg. 4 weken, 2024	% Volwassen met risico op angststoornis of depressie, 2024
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	46,5%	8,3%
Abbenes / Buitenkaag	43,9%	7,3%
Badhoevedorp	45,9%	7,4%
Beinsdorp	41,5%	6,3%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	42,1%	6,5%
Cruquius	44,8%	8,3%
Haarlemmerliede	38,2%	5,3%
Halfweg	42,9%	7,2%
Hoofddorp	47,4%	8,7%
Lijnden / Boesingheliede	43,4%	7,5%
Lisserbroek	42,3%	6,6%
Nieuw-Vennep	45,5%	7,8%
Rijsenhout	44,7%	8,5%
Spaarndam	40,8%	6,2%
Vijfhuizen	41,9%	6,7%
Zwaanshoek	39,7%	6,1%
Zwanenburg	45,2%	8,2%

[Mentale gezondheid op buurtniveau](#)

[Algemene kenmerken per wijk](#)

[Mentale gezondheid op gemeenteniveau](#)

Tabel 6.8 Buurten in Hoofddorp en Nieuw-Vennep

	% Angst-/depressie- gevoelens afg. 4 weken, 2024	% Volwassen met risico op angststoornis of depressie, 2024
Hoofddorp Centrum West	45,3%	6,6%
Hoofddorp Centrum Zuid	50,8%	9,3%
Hoofddorp Graan voor Visch	52,1%	11,6%
Hoofddorp Centrum Oost	47,2%	8,5%
Hoofddorp Centrum Noord	47,6%	8,4%
Hoofddorp Pax West	46,3%	8,7%
Hoofddorp Pax Oost	45,1%	7,3%
Hoofddorp Bornholm West	48,9%	9,6%
Hoofddorp Bornholm Oost	45,2%	7,6%
Hoofddorp Hyde Park	56,5%	12,6%
Hoofddorp Overbos Noord	50,5%	11,0%
Hoofddorp Overbos Zuid	46,4%	8,5%
Hoofddorp Toolenburg West	45,7%	7,5%
Hoofddorp Toolenburg Oost	46,2%	7,8%
Hoofddorp Vrijshot Noord	36,0%	5,3%
Hoofddorp Floriande West	45,3%	8,0%
Hoofddorp Floriande Oost	46,5%	8,0%
Hoofddorp Toolenburg Zuid	46,9%	8,2%
Hoofddorp De Landman	52,0%	12,5%
Hoofddorp Omgeving	38,7%	5,5%
Hoofddorp De Hoek	0,0%	0,0%
Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	72,8%	23,9%
Hoofddorp Beukenhorst Oost	0,0%	0,0%
Hoofddorp De President	67,2%	22,8%
Hoofddorp Buiten	0,0%	0,0%
Nieuw-Vennep Oost	50,9%	12,3%
Nieuw-Vennep Welgelegen	46,0%	7,8%
Nieuw-Vennep Welgelegen Noord	45,2%	8,1%
Nieuw-Vennep West	43,8%	6,2%
Nieuw-Vennep Zuid	46,8%	8,5%
Nieuw-Vennep Linqenda	45,3%	8,0%
Nieuw-Vennep Getsewoud Noord	45,5%	7,8%
Nieuw-Vennep Getsewoud Zuid	45,4%	7,6%
Nieuw-Vennep Wilhelminahoeve	0,0%	0,0%
Nieuw-Vennep Omgeving	41,2%	6,5%
Nieuw-Vennep 't Kabel	41,4%	7,9%

6.2.4 MENTALE GEZONDHEID – Wijk door de jaren heen

Tabel 6.9 Percentage volwassenen met risico op angststoornis of depressie (%)

	2024	2022	2020
Aalsmeerderbrug/ Oude Meer/ Rozenburg	8,3%	8,9%	6,5%
Abbenes / Buitenkaag	7,3%	7,5%	5,7%
Badhoevedorp	7,4%	8,5%	5,6%
Beinsdorp	6,3%	7,2%	4,7%
Burgerveen / Leimuiderbrug / Weteringbrug	6,5%	7,1%	5,2%
Cruquius	8,3%	8,3%	5%
Haarlemmerliede	5,3%	5,7%	5,4%
Halfweg	7,2%	8%	4,3%
Hoofddorp	8,7%	10,4%	4,3%
Lijnden / Boesingheliede	7,5%	8,2%	5%
Lisserbroek	6,6%	7,7%	4,7%
Nieuw-Vennep	7,8%	8,9%	4,2%
Rijsenhout	8,5%	9,3%	3,7%
Spaarndam	6,2%	7,3%	6,1%
Vijfhuizen	6,7%	7,2%	4,5%
Zwaanshoek	6,1%	6,4%	3,2%
Zwanenburg	8,2%	8,9%	5,2%

6.3 Buurniveau

6.3.1 FYSIEKE GEZONDHEID

Tabel 6.10 Top 5 buurten hoogste % (zeer) goede gezondheid, 2024

1	Hoofddorp Vrijschot Noord	84,3%
2	Zwaanshoek Omgeving	83,8%
3	Badhoevedorp Centrum	83,6%
4	Badhoevedorp Oost	82,2%
5	Hoofddorp Toolenburg Zuid	82,1%

Tabel 6.11 Top 5 buurten laagste % (zeer) goede gezondheid, 2024

1	Badhoevedorp Schuilhoeve	60,9%
2	Hoofddorp De President	63,4%
3	Rijsenhout Dorp	65,6%
4	Zwanenburg Zuidwest	66,3%
5	Nieuw-Vennep Oost	68,2%

Tabel 6.12 Top 5 buurten laagste % overgewicht, 2024

1	Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	34,6%
2	Badhoevedorp Centrum	41,3%
3	Hoofddorp Vrijschot Noord	41,8%
4	Hoofddorp De Landman	42,1%
5	Badhoevedorp Oost	42,8%

Tabel 6.13 Top 5 buurten hoogste % overgewicht, 2024

1	Rijsenhout Dorp	58,8%
2	Zwanenburg Zuidwest	58,2%
3	Hoofddorp Overbos Noord	57,1%
4	Abbenes	57,0%
5	Burgerveen	55,6%

Tabel 6.14 Top 5 buurten laagste % belemmering, 2024

1	Hoofddorp Hyde Park	20,6%
2	Badhoevedorp Schuilhoeve	21,5%
3	Hoofddorp Toolenburg Zuid	21,7%
4	Hoofddorp De Landman	21,8%
5	Hoofddorp Vrijschot Noord	23,6%

Tabel 6.15 Top 5 buurten hoogste % belemmering, 2024

1	Hoofddorp De President	41,0%
2	Rijsenhout Dorp	38,1%
3	Zwanenburg Zuidwest	37,7%
4	Badhoevedorp Noordwest	36,1%
5	Nieuw-Vennep Zuid	35,3%

[Fysieke gezondheid op gemeenteniveau](#)

[fysieke gezondheid op wijkniveau](#)

Tabel 6.16 Top 5 buurten laagste % angst-/depressiegevoelens afg. 4 weken, 2024

1	Zwaanshoek Omgeving	35,0%
2	Hoofddorp Vrijshot Noord	36,0%
3	Haarlemmerliede	37,3%
4	Lisserbroek Omgeving	37,8%
5	Hoofddorp Omgeving	38,7%

Tabel 6.17 Top 5 buurten hoogste % angst-/depressiegevoelens afg. 4 weken, 2024

1	Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	72,8%
2	Hoofddorp De President	67,2%
3	Badhoevedorp Schuilhoeve	62,1%
4	Hoofddorp Hyde Park	56,5%
5	Zwanenburg Zuidwest	53,0%

Tabel 6.18 Top 5 buurten laagste % risico angststoornis/depressie, 2024

1	Zwaanshoek Omgeving	4,5%
2	Badhoevedorp Centrum	5,0%
3	Abbenes Omgeving	5,2%
4	Rijzenhout Dijk	5,2%
5	Badhoevedorp Oost	5,3%

Tabel 6.19 Top 5 buurten hoogste % risico angststoornis/depressie, 2024

1	Hoofddorp Graan voor Visch Zuid	23,9%
2	Hoofddorp De President	22,8%
3	Badhoevedorp Schuilhoeve	14,0%
4	Hoofddorp Hyde Park	12,6%
5	Hoofddorp De Landman	12,5%

[Mentale gezondheid op gemeenteniveau](#)

[Mentale gezondheid op wijkniveau](#)

Contactgegevens

Ipsos I&O Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
053 - 200 52 00
KVK-nummer 08198802
info@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl

Ipsos I&O Research

Piet Heinkade 55
1019 GM Amsterdam
020 - 308 48 00
info@ioresearch.nl
www.ioresearch.nl



Trendanalyse Monitor Sociaal Domein Haarlemmermeer (2024-2026)

1.1 Introductie

Dit document analyseert trends in het sociaal domein van Haarlemmermeer, gebaseerd op drie opeenvolgende jaarlijkse monitorrapporten (2024-2026). De Monitor Sociaal Domein verzamelt data over vier beleidsterreinen: meedoen stimuleren (werk, sociale participatie), bestaanszekerheid herstellen (inkomen, wonen, veiligheid), kansengelijkheid vergroten (onderwijs, kinderarmoede) en gezond leven makkelijker maken (fysieke en mentale gezondheid). De analyse omvat gegevens van 18 wijken in Haarlemmermeer. Waar mogelijk zijn landelijke vergelijkingen opgenomen.

De trendanalyse bestaat uit vier hoofdstukken: gemeentebrede trends, geografische patronen tussen wijken, vergelijking met landelijke cijfers, en conclusies met aandachtspunten. Sommige indicatoren zijn gedurende de meetperiode gewijzigd, waardoor niet alle trends over drie jaar gevolgd kunnen worden. De analyse beschrijft wat de data toont, zonder aannames over onderliggende oorzaken of beleid.

1.2 Gemeente-brede trends

1.2.1 Ontwikkelingen per beleidsthema

Meedoen stimuleren

- **Arbeidsparticipatie** stabiel hoog rond 75% over drie jaar
- **Vrijwilligerswerk** grootste stijging binnen dit thema: van 36,3% naar 45,2% (+8,9 procentpunt)
- **Sociale eenzaamheid** daalt van 35,1% (2022) naar 32,1% (2024), maar was 29,3% in 2020
- **WW-uitkeringen** stijgen licht: van 1,6% (2024) naar 2,0% (2026)
- **Bijstandsuitkeringen** stijgen eveneens licht: van 1,3% (2023) naar 1,7% (2025)

Bestaanszekerheid herstellen

- **Gemiddeld inkomen** stijgt met €8.200: van €37.700 naar €45.900 (+22% relatief)
- **Voedselbank gebruik** daalt met 0,2 procentpunt: van 1,3% naar 1,1%
- **Onveiligheidsgevoel** stijgt met 3,9 procentpunt: 12,2% → 16,1% voelt zich weleens onveilig
- **Meldingen Veilig Thuis** schommelen: 855 (2022) → 910 (2023) → 745 (2024)
- **Woningvoorraad onveranderd**: 41 à 42 woningen per 100 inwoners alle drie jaren

Kansengelijkheid vergroten

- **Kinderen in armoede** daalt met 1,4 procentpunt: van 4,4% naar 3,0% (-32% relatief)
- **Betaalrisico huurders** daalt met 5,9 procentpunt: van 9,0% naar 3,1%
- **Thuiswonende 25+'ers** stijgen met 0,7 procentpunt: van 5,8% naar 6,5%
- **Flexwerk** stijgt met 2 procentpunt en stabiliseert: 26% → 28% → 28%
- **Vroegtijdige schoolverlaters** stabiel tussen 2% en 3%
- **Zelfstandigen** stabiel op 16% van werkzame bevolking

Gezond leven makkelijker maken

- **Gezondheidsperceptie** daalt eerst 10,2 procentpunt, herstelt met 4,4 procentpunt: 81,3% → 71,1% → 75,5%
- **Risico angststoornis/depressie** piekt in 2022 en toont daarna herstel: 5,9% (2021) → 9,4% (2022) → 8,0% (2024)
- **Overgewicht** vrijwel onveranderd: rond 50%
- **Medicatiegebruik** stabiel rond 63%
- **Belemmeringen chronische aandoeningen** stijgen met 2,2 procentpunt: 27,7% → 29,9%

1.2.2 Opvallende verbeteringen + aanhoudende uitdagingen

Grootste relatieve verbeteringen

- Betaalrisico huurders: -66% relatieve verbetering
- Kinderen in armoede: -32% relatieve verbetering
- Vrijwilligerswerk: +25% relatieve stijging
- Inkomen: +22% relatieve stijging

Aanhoudende uitdagingen

- **Onveiligheidsgevoel grootste verslechtering:** +3,9 procentpunt weleens onveilig (relatieve verslechtering van 32%), +1,9 procentpunt vaak onveilig (relatieve verslechtering van 237%)
- **Thuiswonende 25+ 'ers stijgen consistent:** 5,8% → 6,1% → 6,5%
- **WW- en bijstandsuitkeringen beide gestegen** met 0,4 procentpunt
- **Belemmeringen door chronische aandoeningen stijgen:** +2,2 procentpunt
- **Voedselbank gebruik blijft hangen** (1,1%) ondanks 22% inkomensstijging - suggereert groeiende kloof
- **Woningvoorraad volledig stagnerend** terwijl bevolking groeit
- **Helft bevolking heeft overgewicht** - geen enkele verbetering in drie jaar

1.3 Geografische patronen en wijkontwikkelingen

1.3.1 Trends bij wijken

Consistent kwetsbare wijken

- **Rijsenhout:** In 2024 en 2025 monitors hoogste schuldenproblematiek (rond 11-12%), in 2026 hoogste percentage tot 25% boven armoedegrens (6,3%). Gezondheidsperceptie daalt van 79,4% (2020) naar 69,7% (2022), licht herstel naar 73,2% (2024). Mentale gezondheidsrisico verergert: 3,7% → 9,3% → 8,5%.
- **Hoofddorp:** Sociale eenzaamheid piekt in 2022 (37,0%) vanaf 30,6% (2020), daalt naar 33,7% (2024). Mentale gezondheidsrisico verdubbelt tussen 2020-2022 (4,3% → 10,4%), daalt naar 8,7%.
- **Zwanenburg:** Heeft twee jaar achtereen het laagste inkomen (€34.700 in 2021, €36.200 in 2022), stijgt naar €40.700 in 2023. Eenzaamheid schommelt: 25,2% → 29,2% → 30,9%

Positieve ontwikkelingen

- **Zwaanshoek:** Inkomen stijgt spectaculair: €46.200 → €56.400 → €75.200. Mentale gezondheidsrisico blijft laagst: rond 6%
- **Haarlemmerliede:** Sociale eenzaamheid daalt van 29,0% naar 21,1%, laagste van alle wijken

1.3.2 Stedelijk versus landelijk

- **Gezondheidsperceptie varieert:** Stedelijk Hoofddorp laagste (70,9% → 74,7%), niet-stedelijk Haarlemmerliede hoogste (77% → 81,1%)
- **Sociale eenzaamheid niet per se stedelijk patroon:** Laagste in niet-stedelijk Haarlemmerliede (21,1%), maar ook hoog in niet-stedelijke kleine kernen zoals Aalsmeerderbrug (34,6%)
- **Inkomensspreiding groter in niet-stedelijke wijken:** Van €38.600 (Aalsmeerderbrug) tot €75.200 (Zwaanshoek) versus kleinere spreiding in stedelijke wijken
- **Mentale gezondheid:** Stedelijk Hoofddorp hoogste risico angststoornis (8,7%), maar niet-stedelijk Rijsenhout volgt met 8,5% – geen eenduidig patroon
- **Arbeidsparticipatie vergelijkbaar:** Rond 75% ongeacht stedelijkheidsgraad, suggereert dat werkgelegenheid goed gespreid is

1.4 Haarlemmermeer in landelijke context

1.4.1 Sterke punten boven landelijk gemiddelde

- **Veiligheid:** 0,6% voelt zich vaak onveilig versus 2,2% landelijk (-1,6 procentpunt, -73% relatief veiliger)
- **Bijstand:** 1,7% versus 2,8% landelijk (-1,1 procentpunt, -39% relatief lager)
- **Kinderen in armoede:** 3,0% versus 3,9% landelijk (-0,9 procentpunt, -23% relatief lager)
- **Mentale gezondheid:** 8,0% risico angststoornis versus 9,6% landelijk (-1,6 procentpunt, -17% relatief lager)
- **Inkomen:** €43.900 versus €38.300 landelijk (+€5.600, +15% relatief hoger)

1.4.2 Aandachtspunten onder landelijk gemiddelde

- **Voedselbank:** 1,1% versus 0,8% landelijk (+0,3 procentpunt, +38% relatief hoger)
- **Thuiswonende 25+'ers:** 6,5% versus 4,8% landelijk (+1,7 procentpunt, +35% relatief hoger)
- **Woningvoorraad:** 42 versus 46 woningen per 100 inwoners (-4 woningen, -9% relatief lager)
- **Vrijwilligerswerk:** 45,2% versus 49% landelijk (-3,8 procentpunt, -8% relatief lager)

1.5 Conclusies en aanbevelingen

1.5.1 Belangrijkste trends

Haarlemmermeer presenteert zich als een gemeente met meerdere gezichten. Aan de ene kant zien we indrukwekkende economische prestaties: het gemiddeld inkomen steeg in drie jaar tijd met 22% naar €45.900, de arbeidsparticipatie blijft stabiel hoog op 75% en met slechts 1,7% bijstandsgerechtigden presteert de gemeente aanzienlijk beter dan het landelijk gemiddelde. Deze cijfers schetsen het beeld van een welvarende, werkende gemeente.

Naast deze economische vooruitgang blijven er sociale aandachtspunten zichtbaar in de data. Ondanks de forse inkomensstijging blijft het voedselbank gebruik op 1,1% steken, wat suggereert dat een groep inwoners niet meeprofiteert van de algemene welvaartsstijging. Het percentage thuiswonende 25+'ers groeit gestaag naar 6,5%, een teken dat jongvolwassenen vastlopen op de woningmarkt.

Op gezondheidsgebied zien we een gemeente in transitie. De mentale gezondheid toont weliswaar herstel na de piek in 2022, maar met 8% van de inwoners met risico op angststoornis blijft dit een aandachtspunt. De fysieke gezondheidsperceptie krabbelt na een daling in 2022 (71,1%) op naar 75,5% in 2024, maar bereikt niet het niveau van 2021 (81,3%).

De sociale cohesie lijkt enigszins onder druk te staan, ondanks enkele lichtpuntjes. Het vrijwilligerswerk groeide weliswaar met een kwart, maar blijft achter bij het landelijk niveau. Sociale eenzaamheid treft nog altijd bijna één op de drie inwoners. Het meest zorgwekkend is de explosieve stijging van het onveiligheidsgevoel: het percentage dat zich vaak onveilig voelt verdrievoudigde bijna.

De monitor laat contrasten zien tussen verschillende indicatoren en wijken. Terwijl sommige problemen hardnekkig blijven – de woningvoorraad stagneert al drie jaar volledig, overgewicht blijft exact 50%, en geografische ongelijkheid tussen wijken zoals het welvarende Zwaanshoek (€75.200 gemiddeld inkomen) en het kwetsbare Rijsenhout (hoogste armoede-indicator) blijft bestaan – zijn er ook verbeteringen zichtbaar. Kinderarmoede daalde met 32%, betaalrisico's bij huurders verbeterden met 71%, en enkele wijken zoals Haarlemmerliede ontwikkelden zich tot de minst sociaal eenzame gebieden (21,1%). Deze uiteenlopende ontwikkelingen suggereren dat positieve verandering mogelijk is, maar niet vanzelfsprekend of evenredig verdeeld over de gemeente.

1.5.2 Aandachtspunten

Uit de analyse komen drie aandachtspunten naar voren:

1. Ten eerste de stagnerende woningvoorraad: zonder groei in het aantal woningen blijft doorstroming voor verschillende leeftijdsgroepen beperkt.
2. Ten tweede vraagt de stijging van het onveiligheidsgevoel om aandacht: zowel het percentage dat zich weleens onveilig voelt als vaak onveilig voelt neemt toe.
3. Ten derde de blijvende problematiek in specifieke wijken zoals Rijsenhout en delen van Hoofddorp, waar meerdere indicatoren achterblijven.



Ceo Wmo en Jeugd over 2025; gemeente Haarlemmermeer

Rapport Ipsos I&O

Colofon

Uitgave

Ipsos I&O Publiek

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam

Rapportnummer

2026/061

Datum

maart 2026

Opdrachtgever

Gemeente Haarlemmermeer

Auteurs

Lieke Kennes
Judith van Werkhoven

Copyright

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.

Inhoudsopgave

Samenvatting	4
1 Inleiding	6
1.1 Achtergrond	6
1.2 Werkwijze en respons	6
1.3 Analyse	7
2 Resultaten Wmo	9
2.1 Achtergrond van de Wmo-cliënten in Haarlemmermeer	9
2.2 Contact over de hulpvraag	10
2.3 Gesprek over de Wmo-voorziening	12
2.4 Kwaliteit van de ondersteuning	13
2.5 Effect van de ondersteuning	15
3 Resultaten Jeugdhulp	18
3.1 Achtergrond van de jeugdhulpcliënten in Haarlemmermeer	18
3.2 Toegang tot de jeugdhulp	18
3.3 Contact over de hulpvraag	19
3.4 Kwaliteit van de ondersteuning	22
3.5 Effect van de ondersteuning	22

Samenvatting

De gemeente Haarlemmermeer heeft onderzoeksbureau Ipsos I&O opdracht gegeven om over 2025 een cliëntervaringsonderzoek uit te voeren onder Wmo-cliënten en jeugdhulpcliënten. Met dit onderzoek krijgt de gemeente inzicht in hoe cliënten de toegang tot ondersteuning, het contact met de gemeente, de kwaliteit van de ondersteuning en het effect ervan ervaren. In totaal vulden 594 Wmo-cliënten en 224 jeugdhulpcliënten de vragenlijsten in.

Wmo

- De **toegang** tot de hulp wordt, net als vorig jaar, positief ervaren. Bijna twee derde van de Wmo-cliënten wisten waar zij terechtkonden met hun hulpvraag (65%) voordat zij ondersteuning kregen. De meerderheid werd snel geholpen (65%), voelde zich vriendelijk behandeld (88%) en serieus genomen door de medewerker (86%). Een derde van de cliënten is bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner (32%).
- Het **gesprek over hun Wmo-voorziening** voerde ongeveer minder dan de helft van de cliënten die dit gesprek heeft gevoerd alleen (45%). Een deel (32%) had een naaste bij zich, een deel (13%) iemand anders en vijftien procent de cliëntondersteuner. Gemiddeld geven Wmo-cliënten een 8,0 voor het gesprek met de gemeente over hun Wmo-voorziening. Zij vinden dat de medewerker goed luistert en begrip toont, duidelijk communiceert, snel handelt en meedenkt. Enkele verbeterpunten zijn sneller handelen, betere bereikbaarheid, duidelijkere informatie, empathie tonen en strakkere regie.
- De **kwaliteit van de ondersteuning** beoordeelt men met gemiddeld een 8,0. Positieve cliënten geven aan dat zij blij zijn met de huishoudelijke hulp en ervaren dat de ondersteuning bijdraagt aan de zelfstandigheid. Minpunten gaan met name over personeelsswisselingen, gebrek aan vervanging bij afwezigheid van de hulp en onvoldoende uren aan ondersteuning.
- Voor de meeste cliënten lost de ondersteuning hun problemen deels (40%) of helemaal (49%) op. De ondersteuning heeft een positief **effect** op hun zelfredzaamheid (78%), de kwaliteit van leven (73%), en hun zelfstandigheid (71%). Uit de toelichtingen blijkt dat de ondersteuning in veel gevallen effect heeft op praktisch, sociaal en emotioneel vlak.

Jeugdhulp

- Ruim een derde (36%) van de jeugdhulpcliënten worden **doorverwezen** via de huisarts en één op de tien (10%) via de gemeente. Binnen de overige routes (54%) wordt school het vaakst genoemd. De toegang tot jeugdhulp wordt met een 7,6 beoordeeld.
- Het **contact met de organisatie die hen heeft doorverwezen**, wordt door een ruime meerderheid van de cliënten positief beoordeeld. Cliënten vinden het makkelijk om contact op te nemen met de doorverwijzende organisatie (82%) en voelen zich vriendelijk behandeld door de betreffende medewerker (95%). Bijna negen op de tien (87%) geeft aan goede uitleg te hebben gekregen.
- Cliënten waarderen de **kwaliteit** van de jeugdhulp met gemiddeld een 7,9; het probleemoplossend vermogen krijgt een 7,0. De meeste kinderen en ouders voelen zich geholpen door hun hulpverlener. Sommigen geven aan dat bepaalde problemen, zoals dyslexie of autisme, niet op te lossen zijn, maar dat zij wel goede handvatten krijgen om ermee om te gaan.

Inleiding

1 Inleiding

1.1 Achtergrond

De gemeente Haarlemmermeer heeft onderzoeksbureau Ipsos I&O gevraagd om een cliëntervaringsonderzoek uit te voeren over 2025 onder Wmo-cliënten en jeugdhulpcliënten. Met dit onderzoek krijgt de gemeente inzicht in de ervaringen van haar cliënten met onder andere de toegang tot de ondersteuning, het contact met de gemeente, de kwaliteit van de ondersteuning en het effect van de ondersteuning. Daarnaast voldoet de gemeente Haarlemmermeer met de uitvoering van dit onderzoek aan de wettelijke verantwoordingsverplichting voor de Wmo en Jeugdhulp.

1.2 Werkwijze en respons

Doelgroepen

We onderscheiden twee doelgroepen voor dit onderzoek: inwoners die in 2025 een voorziening op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) ontvingen, en inwoners die in 2025 jeugdhulp ontvingen.

Wmo-cliënten

Dit zijn cliënten die in 2025 van de gemeente Haarlemmermeer een individuele maatwerkvoorziening van de Wmo kregen. Het is mogelijk dat een cliënt al langer ondersteuning kreeg en in 2025 een herindicatie of aanvullende voorziening ontving. Voorbeelden van individuele maatwerkvoorzieningen van de Wmo zijn: hulp bij het huishouden, collectief vervoer, begeleiding, een scootmobiel of rolstoel en woonvoorzieningen.

Jeugdhulpcliënten

Dit zijn cliënten die in 2025 van de gemeente Haarlemmermeer jeugdhulp ontvingen. Het is mogelijk dat een cliënt al langer ondersteuning kreeg en deze in 2025 nog steeds ontving.

Vragenlijst: schriftelijk en online



Eind januari 2026 ontvingen 1.495 Wmo-cliënten en 1.299 (ouders/verzorgers van) jeugdhulpcliënten uit de gemeente Haarlemmermeer een brief met het verzoek deel te nemen aan het onderzoek. Een schriftelijke vragenlijst werd meegestuurd, maar cliënten kregen ook de mogelijkheid om de vragenlijst online in te vullen met een persoonlijke inlogcode. Na twee weken ontvingen de cliënten die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld een herinneringsbrief. De vragenlijst voor Wmo-cliënten is deels aangepast ten opzichte van vorig jaar, waardoor vergelijking met vorig jaar niet altijd mogelijk is.

- In totaal vulden 594 Wmo-cliënten de vragenlijst in, een responspercentage van 40 procent (zie Tabel 1.1). De vragenlijst werd vooral schriftelijk ingevuld (67%), de rest vulde hem online in.
- Daarnaast vulden 171 ouders/verzorgers van jeugdhulpcliënten de vragenlijst in en 53 jongeren, een responspercentage van 13 procent. De vragenlijst werd vooral online ingevuld (66%), de rest vulde hem schriftelijk in.

Tabel 1.1 - Responsoverzicht

	Uitgenodigd	Respons	Responspercentage
Wmo	1.495	594	40%
Jeugdhulp (ouders)	906	171	19%
Jeugdhulp (jongeren)	393	53	13%

1.3 Analyse

De antwoordcategorieën 'geen antwoord' en 'niet van toepassing' zijn, tenzij anders aangegeven, buiten de analyse gehouden. Als de percentages niet optellen tot 100 procent is dit het gevolg van afrondingsverschillen. Per figuur staat tussen haakjes het aantal respondenten dat de vraag heeft ingevuld (n=). Als in een figuur meerdere vragen of stellingen zijn verwerkt, geven we met (nmin=) het minimale aantal respondenten aan dat de stellingen heeft beantwoord. De vragenlijst bestaat voornamelijk uit gesloten vragen. Op enkele plaatsen in de vragenlijst konden respondenten een toelichting of reactie geven op de ontvangen ondersteuning. Enkele van deze toelichtingen zijn in het rapport als geanonimiseerde citaten opgenomen.

Resultaten Wmo

2 Resultaten Wmo

2.1 Achtergrond van de Wmo-cliënten in Haarlemmermeer

Tabel 2.1 - Achtergrondkenmerken steekproef 2025

Leeftijd	%	Woonsituatie	%
18 t/m 34	10%	Alleenwonend	60%
35 t/m 54	14%	Met een partner	24%
55 t/m 74	29%	Alleen maar met kind(eren)	3%
75 jaar en ouder	46%	Met partner en met kind(eren)	5%
		Bij ouders/verzorgers	7%
		Anders*	2%
Rondkomen			
(Zeer) goed	48%	Nauwelijks	10%
Redelijk	40%	Niet	3%

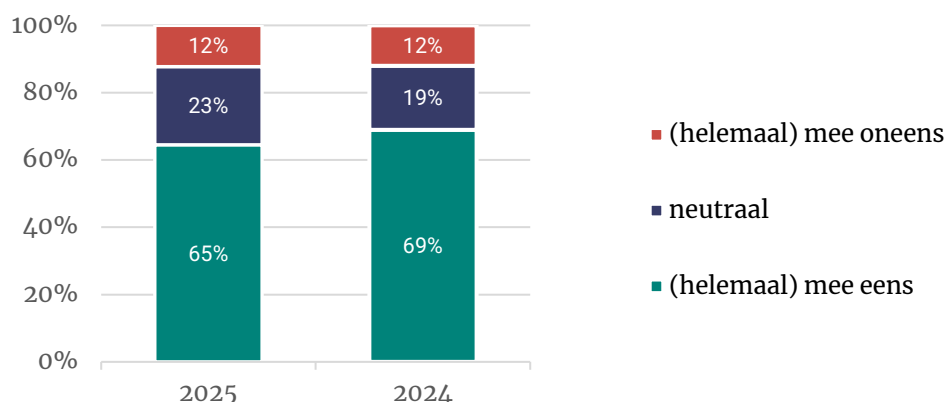
* Wmo-cliënten noemen, naast de bovengenoemde ook andere woonsituaties: wonen in een verzorgingshuis, samenwonen met een huisgenoot, wonen bij een familielid of kennis en samenwonen met een mantelzorger.

2.2 Contact over de hulpvraag

Bijna twee derde wist waar zij hun hulpvraag konden stellen

Bijna twee derde van de Wmo-cliënten (65%) wisten waar zij terechtkonden met hun hulpvraag, voordat zij de ondersteuning kregen. Een groep van twaalf procent wist niet waar zij terechtkonden. Dit komt overeen met 2024.

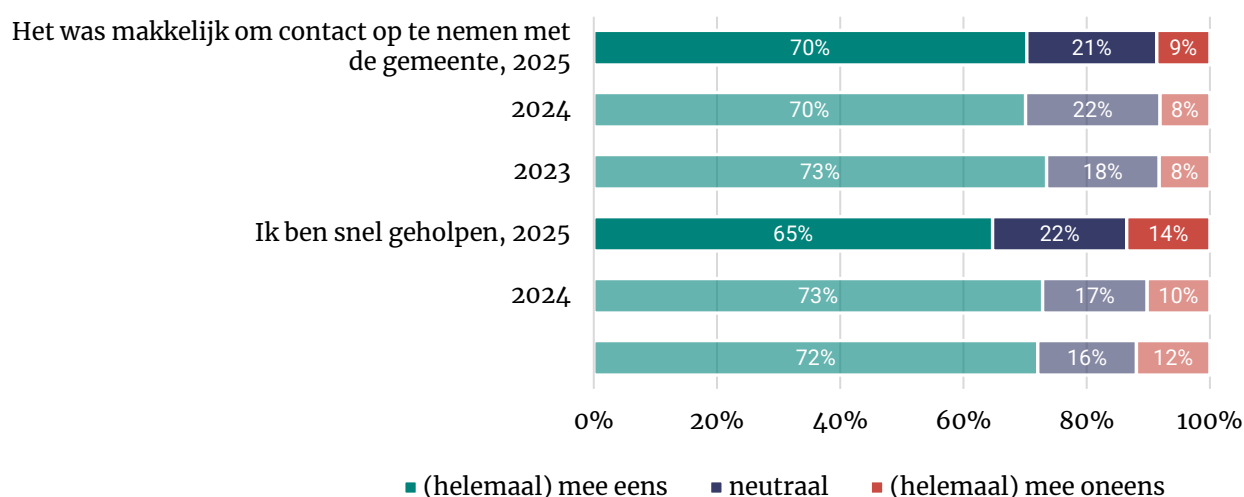
Figuur 2.1 - Ik wist waar ik moest zijn met mijn hulpvraag (n=155 in 2025) ¹



Meerderheid vond het makkelijk om contact op te nemen

Ongeveer zeven op de tien Wmo-cliënten vonden het makkelijk om contact op te nemen met de gemeente (70%) en werden snel geholpen (65%). Een kleine groep (9 en 14%) had negatieve ervaringen op dit gebied. Dit beeld is vergelijkbaar met voorgaande jaren.

Figuur 2.2 - Contact met de gemeente (n=394 in 2025)

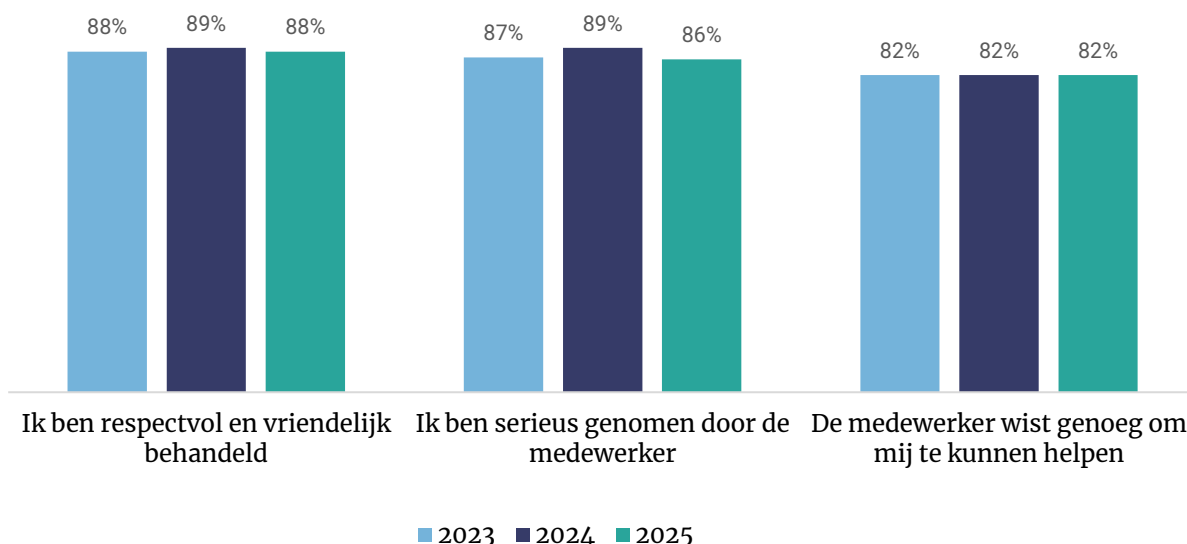


¹ De resultaten zijn gebaseerd op online respons; schriftelijke respons is niet meegenomen. Dit kan van invloed zijn op de uitkomsten en de representativiteit.

Medewerker gemeente was kundig, respectvol en vriendelijk

Een ruime meerderheid van de Wmo-cliënten is te spreken over de bejegening door de medewerker van de gemeente. Zij zijn respectvol en vriendelijk behandeld (88%), serieus genomen (86%) en bovendien had de medewerker voldoende kennis om hen te kunnen helpen (82%).

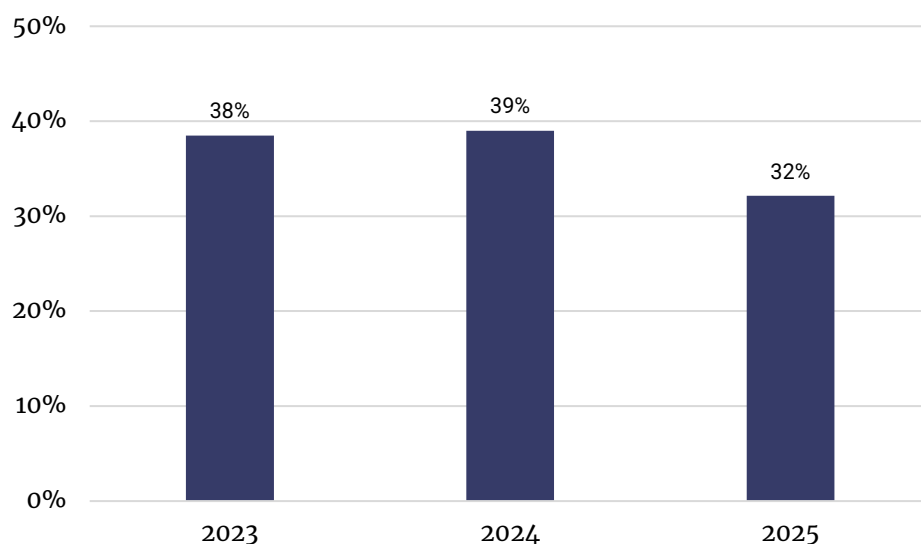
Figuur 2.3 - Bejegening door de medewerker (n=406 in 2025)



Een derde bekend met onafhankelijke cliëntondersteuner

Een minderheid van de Wmo-cliënten zijn bekend met de onafhankelijke cliëntondersteuner (32%). De bekendheid is afgenomen sinds 2023 en 2024 (respectievelijk 38% en 39%).

Figuur 2.4 - Bekendheid onafhankelijke cliëntondersteuner (n=557 in 2025)

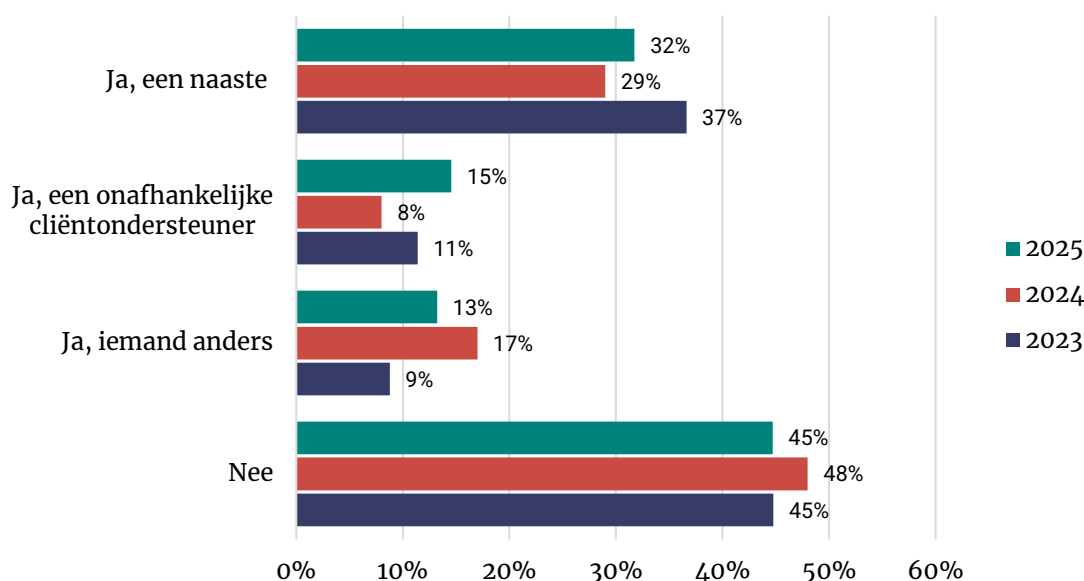


2.3 Gesprek over de Wmo-voorziening

Meer cliënten nemen een onafhankelijke cliëntondersteuner mee

Ruim zes op de tien (64%) van de Wmo-cliënten in dit onderzoek heeft het afgelopen jaar een gesprek gehad met een medewerker van de gemeente Haarlemmermeer over hun Wmo-voorziening. Ruim een kwart (28%) heeft dit niet gehad en 8 procent weet het niet. Van degenen die wel een gesprek met een medewerker hebben gehad over hun voorziening, heeft ongeveer de helft dit gesprek alleen gevoerd (45%). Een derde (32%) had een naaste bij zich, een deel (15%) de cliëntondersteuner, en een tiende (13%) iemand anders. Vergeleken met voorgaande jaren is het aandeel dat een cliëntondersteuner bij zich had toegenomen, terwijl het aandeel dat iemand 'anders' bij zich had is afgenomen. De resultaten zijn echter niet goed te vergelijken met 2023 omdat de vraagstelling en volgorde van de vragen dat jaar zijn aangepast.

Figuur 2.5 - Was er bij het gesprek met de gemeente nog iemand anders aanwezig? (n=378 in 2025)



Zeven op de tien geven een 8 of hoger voor het Wmo-gesprek

Wmo-cliënten zijn positief over dit gesprek met de gemeente: zij beoordelen dit met gemiddeld een acht. Zeven op de tien geven een 8 of hoger (70%); een kwart een 6 of 7 (25%) en een klein deel een onvoldoende (5%).

8,0 is het cijfer dat Wmo-cliënten gemiddeld geven aan het gesprek met de gemeente over hun Wmo-voorziening.

Volgens de antwoorden van Wmo-cliënten wordt de medewerker vooral gewaardeerd om snel handelen en meedenken, goed luisteren en begrip tonen, duidelijke communicatie, en het bieden van de juiste ondersteuning.

- “De medewerker stelde heldere vragen, luisterde goed, was oprecht belangstellend. Ik voelde me gezien en serieus genomen door de medewerker.”
- “[De informatie is] duidelijk op papier gezet. Kort maar krachtig.”

- “[Er is] geluisterd, meegedacht en snel voor een indicatie gezorgd toen er eenmaal contact was.”
- “Direct goed gehandeld.”
- “Hij heeft ervoor gezorgd dat ik mijn voorzieningen kreeg. Hij hield woord en luisterde goed.”
- “Zeer duidelijke uitleg van de gestelde vragen. Goed luisteren en noteren van de antwoorden.”

Op de vraag ‘Wat kan de medewerker beter doen?’ komen de volgende verbeterpunten naar voren: betere bereikbaarheid, duidelijkere informatie en vervolgstappen, meer luisteren en empathie tonen, strakkere regie en afstemming (vaste contactpersoon, kennis van regels, tijdige inzet van vervoer/hulpmiddelen).

- “Beter bereikbaar zijn (algemeen).”
- “In het gesprek beter aangeven hoe nu concreet verder. Voor medewerker is de vervolgstap logisch, een schakeltje verder in het proces. Voor cliënt is het niet allemaal duidelijk en vanzelfsprekend, dus direct beginnen met uitleggen wat het betekent en hoe dit aan te vliegen.”
- “Beetje meer empathie tonen qua uren en geld verdelen, niet zo moeilijk, het leven is al ingewikkeld.”
- “Als de contactpersoon verandert dan is het fijn dit te weten, nu lees ik een naam waarvan ik niet wist dat dat mijn contactpersoon is.”

2.4 Kwaliteit van de ondersteuning

Meer cliënten zeer tevreden over Wmo-ondersteuning; gemiddeld rapportcijfer 8,0

De Wmo-clients beoordelen de kwaliteit van de ontvangen ondersteuning met gemiddeld een 8,0. Een groep van 6 procent geeft een onvoldoende (een 5 of lager), een vijfde (21%) een voldoende (6 of 7) en ruim zeven op tien (73%) een ‘goed’ (8 tot 10).

8,0 is het cijfer dat Wmo-clients gemiddeld geven aan de Wmo-ondersteuning die zij ontvangen in Haarlemmermeer. Vorig jaar was dit een 7,9 en in 2023 een 7,7.

Figuur 2.6 - Cijfer (1-10) voor de ontvangen Wmo-ondersteuning n=571 (2025)

	2023	2024	2025
Onvoldoende	8%	7%	6%
Voldoende	28%	24%	21%
Goed	64%	69%	73%

Wmo-clients lichten toe waarom zij dit cijfer hebben gegeven. Over het algemeen zijn zij tevreden: zij voelen zich gehoord, waarderen de vriendelijke en betrokken bejegening en ervaren dat ondersteuning (dagbesteding, ambulante begeleiding en huishoudelijke hulp) helpt bij structuur, overzicht en zelfstandigheid. Een vaste, betrouwbare hulp of casemanager wordt vaak genoemd als belangrijk pluspunt, net als duidelijke uitleg en vlot regelen. Tegelijkertijd noemen cliënten als minpunten dat er regelmatig personeelwisselingen zijn en vervanging bij ziekte of

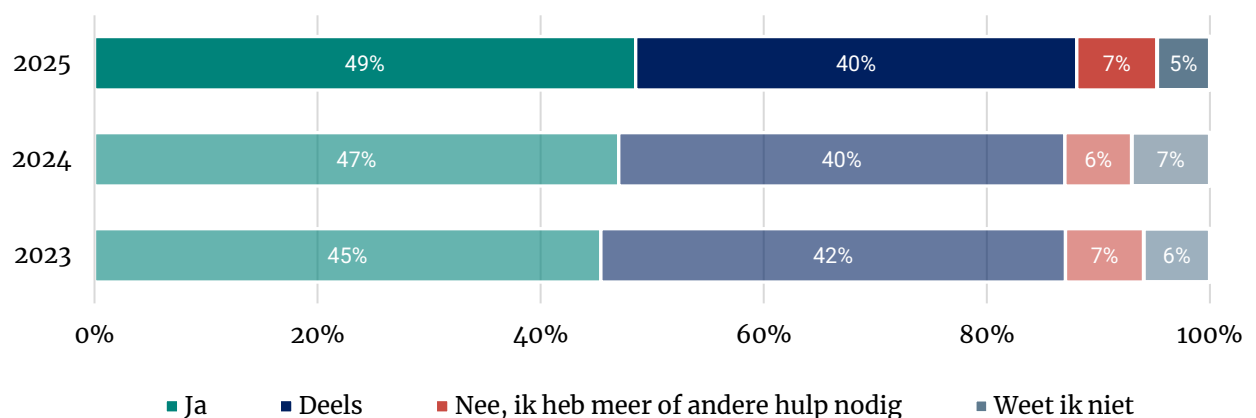
vakantie ontbreekt, dat de schoonmaak kwaliteit en beschikbare tijd soms tekortschieten, en dat communicatie en planning beter kunnen. Ook worden langere doorlooptijden en serviceproblemen bij hulpmiddelen en vervoer genoemd, en sommige cliënten zijn ontevreden over de huishoudelijke hulp.

- “Als ik dit niet had, zat ik de hele dag thuis achter de zogenaamde geraniums.”
- “Ben dankbaar dat ik huishoudelijke hulp heb. Helaas mag de hulp buiten niks doen dus blijven de ramen vies aan de buitenkant, het zijn geen grote ramen.”
- “Communicatie kan beter. Geen vervanging tijdens vakantie van de hulp.”
- “De huishoudelijke hulp maakt goed schoon en is er bijna altijd.”
- “Doen goed hun werk, sociaal, meedenkend, advies geven.”
- “Omdat mijn leven dankzij ondersteuner beter geworden.”

Bijna negen op de tien cliënten zien hun probleem (deels) opgelost door de ondersteuning

De ontvangen ondersteuning lost voor een ruime meerderheid het probleem deels of helemaal op (89%). Een kleine groep van 7 procent heeft meer of andere hulp nodig. Deze cijfers zijn vergelijkbaar met voorgaande jaren.

Figuur 2.7 - Lost de hulp die u krijgt uw probleem op? (n=569 in 2025)



Wmo-clients zijn vaak tevreden, maar noemen verschillende verbeterpunten. Het meest genoemd: meer uren, vaste gezichten en betere continuïteit, strakkere planning en communicatie (tijdig afmelden, betere bereikbaarheid, vast aanspreekpunt) en hogere kwaliteit van de huishoudelijke hulp.

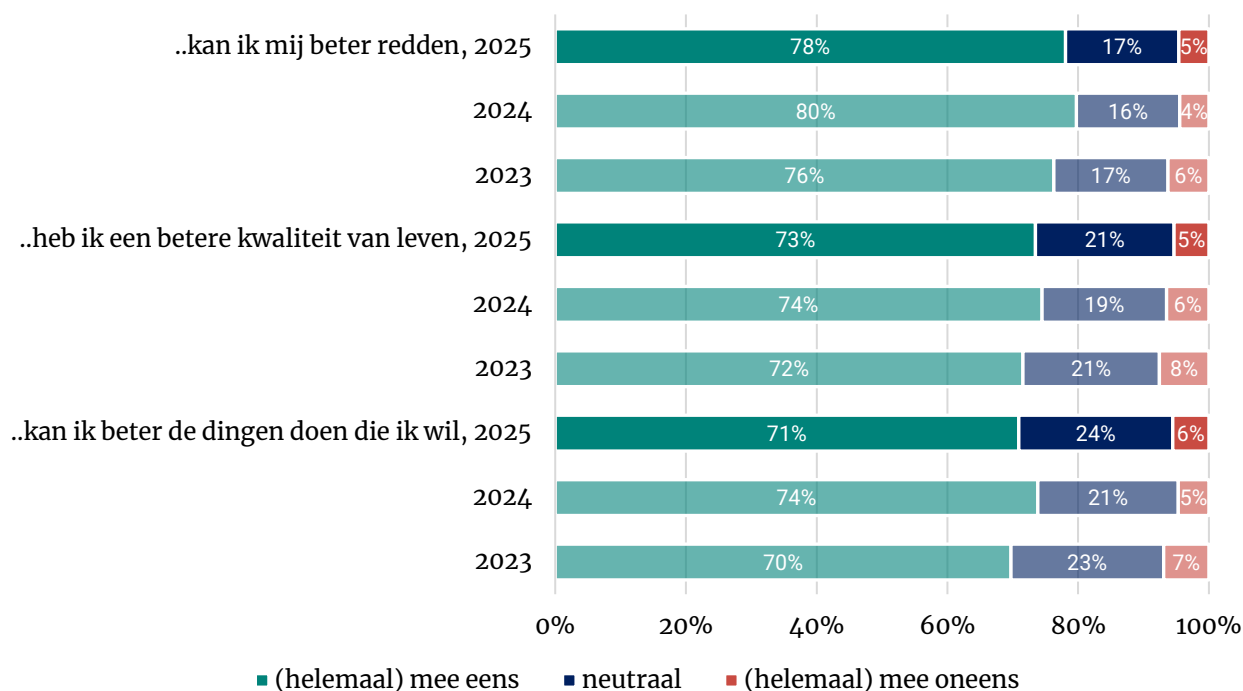
- “Graag een vaste persoon voor huishoudelijke hulptaken.”
- “De planning van de thuiszorg kan beter. Vaak worden dagen en tijden gewijzigd, zonder dat dit aan mij wordt doorgegeven.”
- “Ik hoop dat ik er nog lang gebruik van kan maken.”
- “De frequentie van hulp (tweewekelijks twee uur) is een beetje aan de krappe kant.”

2.5 Effect van de ondersteuning

Bijna acht op de tien redden zich beter door Wmo-ondersteuning

Bijna acht op de tien cliënten (78%) kunnen zich beter redden door de ondersteuning. Bijna driekwart van de cliënten (73%) heeft door de ondersteuning een betere kwaliteit van leven en kan beter de dingen doen die hij/zij wil (71%). Een kleine groep (5-6%) ervaart deze effecten (één of meerdere) niet. De uitkomsten liggen in lijn met die van voorgaande jaren.

Figuur 2.8 - Door de ondersteuning die ik krijg...(nmin=526 in 2025)



Net als vorig jaar ervaren ook dit jaar Wmo-clieñten een duidelijk positief effect op hun dagelijks leven. Uit de toelichtingen blijkt dat de meeste cliënten wekelijks ondersteuning krijgen, vooral in de vorm van huishoudelijke hulp en waar nodig aangevuld met begeleiding of dagbesteding. Deze hulp zorgt voor een schoon en leefbaar huis en vermindert de fysieke belasting en pijn. Alles bij elkaar levert dit meer rust en energie op, vergroot het de zelfstandigheid en biedt het verlichting voor mantelzorgers. Tegelijkertijd geeft een klein deel aan dat wisselingen of tekorten aan uren/hulpen, kwaliteits- en bereikbaarheidsproblemen, of nog niet gestarte ondersteuning ertoe leiden dat het effect beperkt of wisselend is.

- “Geeft inspiratie, denkt mee in mijn welzijn en geeft hulp waar nodig. En daar ben ik dankbaar voor.”
- “Vakkundig, menselijk, vriendelijk, correct. Geeft mij rust.”
- “Als er wat gebeurt kan ik contact op nemen met mijn helpverlener.”
- “Ik kan met de scootmobiel weer zelfstandig boodschappen doen en andere dingen. Ik heb weer structuur in mijn leven met de dagbesteding.”

- *“Huishoudelijke hulp van 1,5 uur per week. De kwaliteit van het afgeleverde werk en de professionaliteit van de medewerkers (van Tzorg) is bedroevend slecht. De arbeidsmentaliteit is zeer teleurstellend.”*
- *“Dagbesteding geeft mevrouw plezier en haar man (mantelzorger) eigen tijd.”*

Resultaten Jeugdhulp

3 Resultaten Jeugdhulp

3.1 Achtergrond van de jeugdhulpcliënten in Haarlemmermeer

Tabel 3.1 - Achtergrondkenmerken steekproef

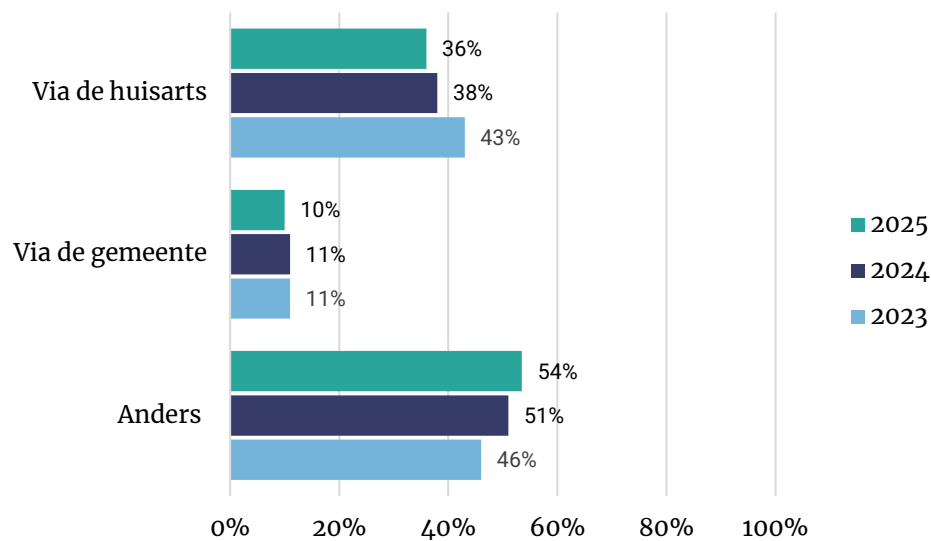
Duur ondersteuning	%	Leeftijd kind	%
Korter dan 3 maanden	27%	0 t/m 3 jaar	3%
Tussen de 3 en 6 maanden	28%	4 t/m 8 jaar	36%
Tussen de 6 en 12 maanden	25%	9 t/m 12 jaar	44%
Langer dan een jaar	20%	13 t/m 16 jaar	18%
Jongere of ouder/verzorger		17 jaar tot 21 jaar	0%
Jongeren	24%		
Ouder/Verzorger	76%		

3.2 Toegang tot de jeugdhulp

Meer dan de helft vindt hulp via overige routes, vaak via school

Ruim een derde is via de huisarts bij de jeugdhulp terechtgekomen (36%). Dit is iets minder dan in 2024 (38%). Een tiende is via de gemeente bij de jeugdhulp terechtgekomen (10%). Ruim de helft heeft de hulp via een andere manier gevonden (54%): uit de open antwoorden blijkt dat jongeren of ouders meestal via school zijn doorverwezen, zoals ook vorig jaar. Daarnaast worden hulpverleners zoals een (kinder)arts of psycholoog genoemd, of andere aanbieders zoals gespecialiseerde centra. Een kleinere groep regelde de hulp zelf of via het eigen netwerk.

Figuur 3.1 - Hoe ben je bij de organisatie waar je nu hulp van krijgt terechtgekomen? (n=230, in 2025)

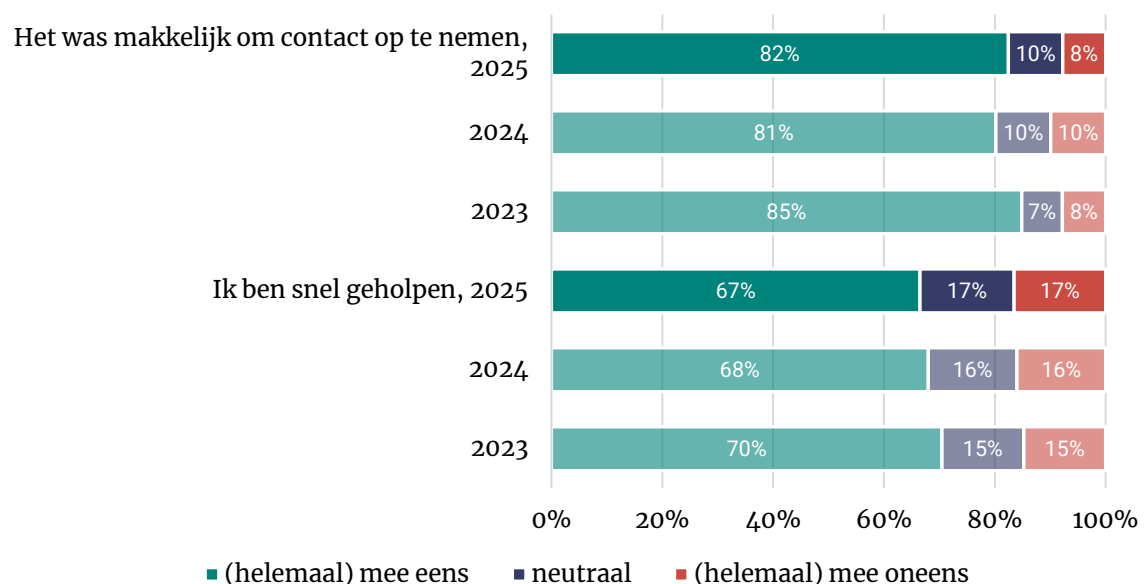


3.3 Contact over de hulpvraag

Merendeel is snel geholpen door de doorverwijzende organisatie

Acht op de tien cliënten of hun ouders (82%) vinden het makkelijk om contact op te nemen met degene die hen heeft doorverwezen (bijvoorbeeld de huisarts, school of gemeente). Twee derde (67%) is snel geholpen door deze organisatie of persoon. Een deel (17%) is niet snel geholpen en een even groot deel staat hier neutraal in (17%).

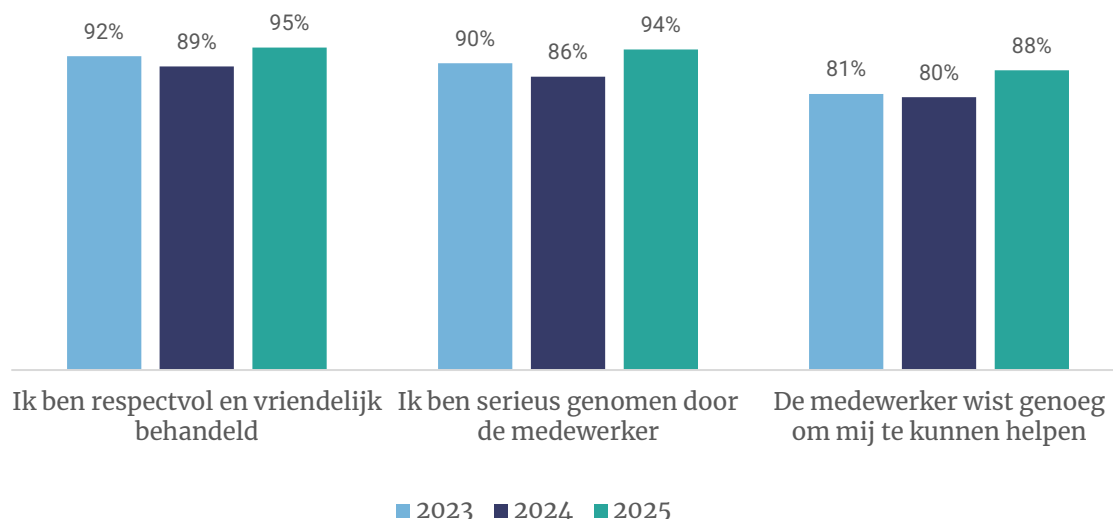
Figuur 3.2 - Contact met de doorverwijzende organisatie (nmin=194, in 2025)



Bejegening door de doorverwijzer zeer positief

De meeste cliënten zijn (net als vorig jaar) positief over de bejegening door de doorverwijzer (bijvoorbeeld een medewerker van de gemeente, huisarts of school). Zij zijn respectvol behandeld (95%), serieus genomen (94%) en de persoon had voldoende kennis om hen te kunnen helpen (88%). Ten opzichte van de voorgaande twee jaren zijn deze aspecten licht verbeterd.

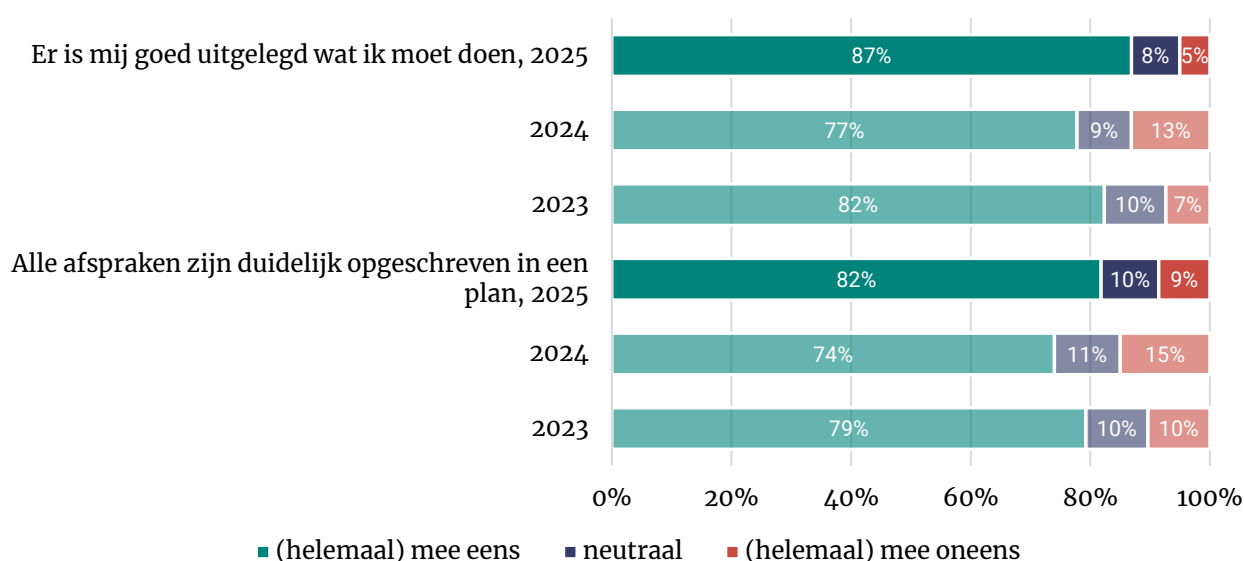
Figuur 3.3 - Bejegening door de medewerker van de doorverwijzende organisatie (nmin=199, in 2025)



Tevredenheid over de doorverwijzer stijgt licht; uitleg en afspraken vaak duidelijk

Ongeveer negen op de tien cliënten of hun ouders (87%) zijn positief over hoe zij zijn begeleid naar de jeugdhulp toe, door de doorverwijzer. Zij krijgen goede uitleg en de afspraken zijn duidelijk vastgelegd (82%). Voor beide aspecten is het aandeel dat tevreden is, licht gestegen ten opzichte van vorig jaar. Het aandeel dat ontevreden is, is licht gedaald.

Figuur 3.4 - Begeleiding naar de hulp toe door de medewerker van de doorverwijzende organisatie (nmin=187, in 2025)



Positieve beoordeling van toegang tot jeugdhulp

Cliënten of hun ouders beoordelen de toegang tot de jeugdhulp gemiddeld met een 7,6. Een tiende geeft een onvoldoende (11%), een vijfde een voldoende (6 of 7; 19%) en zeven op de tien een 'goed' (8 of hoger; 70%).

7,6 is het cijfer dat jeugdhulpcliënten (of hun ouders/verzorgers) gemiddeld geven aan de toegang tot de jeugdhulp. Vorig jaar was dit een 7,2 en 2023 was dit 7,4.

Jeugdhulpcliënten of hun ouders leggen uit waarom zij dit cijfer hebben gegeven. Het beeld sluit aan bij vorig jaar. Positief waarderen zij vooral de snelle en vlotte start (wanneer er geen wachtlijst is), het prettige contact en serieus genomen worden, en de deskundige, doelgerichte hulp die merkbaar effect heeft voor het kind. Ook korte lijnen via school, jeugdarts of huisarts helpen om snel te starten.

- *"Aangezien er geen wachtlijst was bij de psycholoog praktijk van onze keuze, werd de hulp voor onze dochter vlot ingezet."*
- *"Onze dochter is zeer snel en goed geholpen. Ze heeft nu handvatten voor de toekomst voor haar zorgvraag."*
- *"Professioneel en met aandacht."*

Tegelijkertijd worden meerdere kritiekpunten genoemd. De meest genoemde is de lange wachttijd (vaak maanden, soms langer dan een half jaar), ook ná diagnose. Daarnaast ervaren cliënten onduidelijkheid over waar je moet zijn en dat ouders veel zelf moeten uitzoeken. Verder noemen zij mismatchende of onjuiste hulp, onvoldoende bereikbaarheid en terugkoppeling, personele wisselingen en gebrek aan regie/afstemming tussen partijen. Een deel voelt zich in de startfase niet gehoord of onvoldoende serieus genomen.

- *"Het is niet per se makkelijk te vinden, en alleen via doorverwijzing school, anders was ik niet bij deze instantie gekomen."*
- *"Eerste hulp voor diagnose (dyslexie) is snel gedaan. Nu lange wachtlijst voor dyslexie training."*
- *"Duurde lang voordat ik werd uitgenodigd en hulp kreeg."*
- *"De wachttijd was erg lang en dat maakt dat het geen hoger cijfer is."*

3.4 Kwaliteit van de ondersteuning

7,9 is het cijfer dat jeugdhulpcliënten (of hun ouders/verzorgers) gemiddeld geven aan de **kwaliteit** van de hulp die zij ontvangen. Vorig jaar was dit ook een 7,9 en in 2023 een 8,0. Elf procent geeft een onvoldoende, achttien procent een voldoende en ruim zeven op tien een goed (72%).

7,0 is het cijfer dat jeugdhulpcliënten (of hun ouders/verzorgers) gemiddeld geven voor in **hoeverre de hulp hun probleem oplost**. Vorig jaar was dit een 7,1 en in 2023 was dit een 6,9. Een vijfde (20%) geeft een onvoldoende, een derde (33%) een voldoende en bijna de helft (47%) geeft een goed.

Uit de toelichtingen komen veelal positieve reacties naar voren, vergelijkbaar met vorig jaar. De hulp levert vooral inzicht en praktische handvatten op waarmee kinderen en ouders leren omgaan met blijvende problematiek. De voortgang is te zien (zoals lezen/schrijven en zelfvertrouwen), maar veel trajecten zijn nog gaande. Tegelijk is er ook een deel dat aangeeft lange wachttijden te ervaren en een trage opstart, waardoor hulp te laat komt of uitblijft. Ouders voelen zich soms niet gehoord.

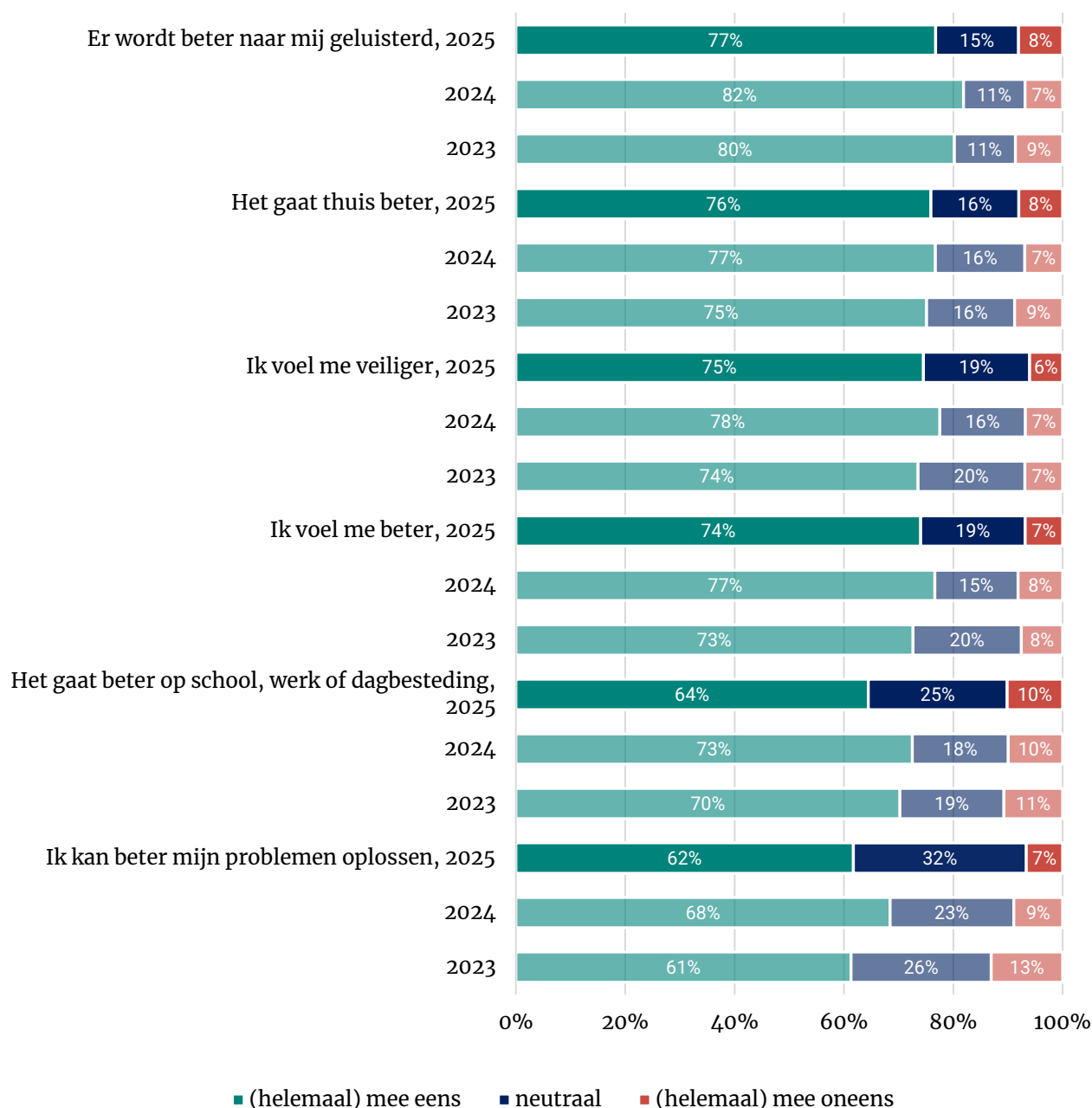
- “De geboden hulp is goed, en contact verloopt over algemeen soepel. Helaas gaat de geboden hulp niet het probleem (nu) oplossen.”
- “De ondersteunende organisatie heeft het probleem zeer traag opgelost.”
- “Het hele gezin wordt meegenomen in het traject. Er wordt goed bekeken wat nodig is en zo nodig worden meerdere trajecten na elkaar gestart
- “Zowel ouder als kind hebben inzicht gekregen. Niet alles gaat nu goed maar de spiegel was fijn.”
- “Het is nog niet opgelost en inmiddels verschillende behandelaars gehad.”

3.5 Effect van de ondersteuning

Ongeveer driekwart voelt zich beter gehoord en veiliger door de hulp

Het merendeel van de cliënten geeft aan positieve effecten te ervaren dankzij de hulp. Zo wordt er naar velen beter geluisterd (77%), gaat het thuis beter (76%), en/of voelen zij zich veiliger (75%). Het minst vaak geven cliënten aan dat het door de hulp beter gaat op school, werk of dagbesteding (64%) en/of dat zij door de hulp beter hun problemen kunnen oplossen (62%). Deze percentages zijn iets gedaald ten opzichte van vorig jaar (toen het nog respectievelijk 73% en 68% was). Slechts een kleine groep (maximaal 10%) geeft aan dat hulp hen niet helpt met de verschillende aspecten (zie Figuur 3.5).

Figuur 3.5 - Op welke manier helpt de hulp jou? (nmin=165, in 2025)



Via een open vraag konden cliënten aangeven wat hen of hun kind het meeste helpt van de jeugdhulp. Hieronder staan enkele citaten als illustratie. Ouders of kinderen voelen zich vooral gehoord en erkend, begrijpen zichzelf beter en weten met praktische handvatten en afstemming met school beter om te gaan met wat er speelt. Enkele cliënten of ouders geven aan dat de jeugdhulp (nog) weinig heeft geholpen of dat zij nog wachten door wachttijden, capaciteitsproblemen of een minder passende aanpak.

- “De persoonlijke gesprekken geven hem een veiliger gevoel.”
- “De professionals hebben onze zoon geholpen om adhd beter te begrijpen.”

- *“De zorgaanbieder wekte de indruk dat het belang van het kind onvoldoende centraal stond in de besluitvorming en communicatie, wat mijn vertrouwen in de geboden hulp heeft ondermijnd.”*
- *“Duidelijke uitleg en de diversiteit in oefeningen.”*
- *“Er is op school nu meer begrip en aandacht voor mijn kind, waardoor er betere aanpassingen zijn en het welbevinden verbeterd.”*
- *“Kan ik geen antwoord op geven. Ik heb niks aan gehad door het te moeten wachten op hulp.”*

Overige opmerkingen

Cliënten kregen de mogelijkheid om aan het eind van de vragenlijst hun laatste opmerkingen te delen. Een groot deel uit waardering voor betrokken en deskundige medewerkers, zorgvuldig onderzoek en de afstemming met school, met zicht op stap-voor-stap vooruitgang. Tegelijk worden (opnieuw) frustraties genoemd over lange wachttijden en trage doorstroom, wisselingen van contactpersonen, dossierfouten of er worden specifieke verbeterpunten genoemd afhankelijk van de hulp die men ontvangt.

Contactgegevens

Ipsos I&O Enschede

Zuiderval 70

Postbus 563

7500 AN Enschede

053 - 200 52 00

KVK-nummer 08198802

info-publiek@ipsos.com

www.ioresearch.nl

Ipsos I&O Amsterdam

Amstelveenseweg 760

1081 JK Amsterdam

020 - 308 48 00

info-publiek@ipsos.com

www.ioresearch.nl

Over dit onderzoek

De gemeente Haarlemmermeer heeft een clïentervaringsonderzoek laten uitvoeren in het kader van de Jeugdwet over het jaar 2025. Voor dit onderzoek zijn 1299 Jeugdhulpclïenten of hun ouders uitgenodigd om mee te doen. Dit zijn zowel nieuwe clïenten als bestaande clïenten. Zij kregen een schriftelijke vragenlijst thuisgestuurd en kregen de mogelijkheid de vragenlijst online in te vullen. In totaal vulden 224 clïenten of hun ouders de vragenlijst in; een respons van 17%. Deze factsheet presenteert de belangrijkste resultaten van dit onderzoek.

Achtergrond

Respons

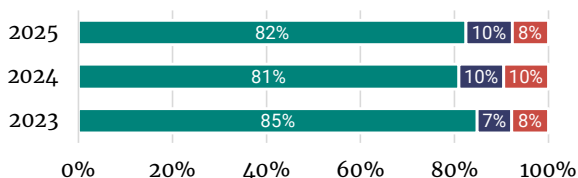
Jongeren: 13%

Ouders: 19%

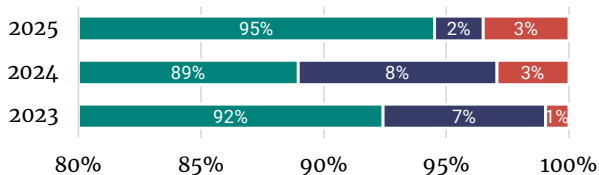


Contact over de hulpvraag

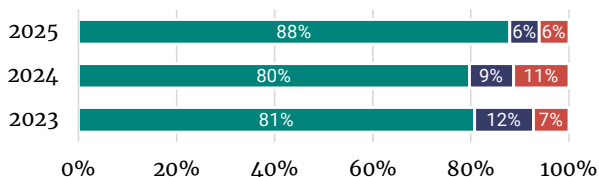
1. Het was makkelijk om contact op te nemen



3. De clïent is respectvol en vriendelijk behandeld

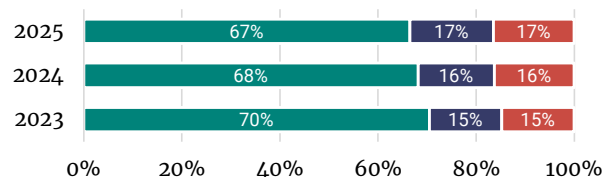


5. De medewerker wist genoeg om de clïent te kunnen helpen

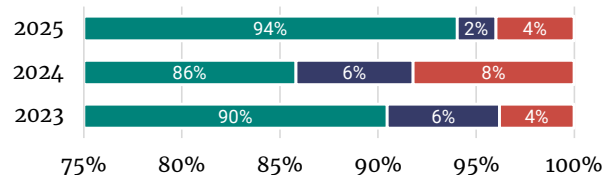


(helemaal) mee eens neutraal (helemaal) mee oneens

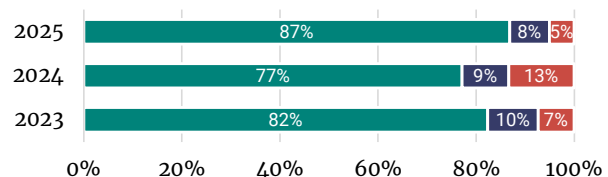
2. De clïent werd snel geholpen



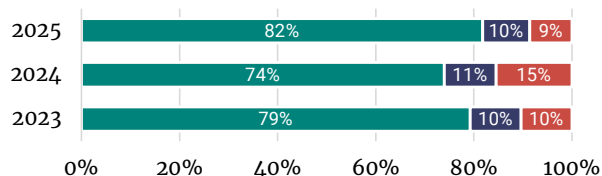
4. De clïent is serieus genomen



6. De clïent is goed uitgelegd wat hij/zij moet doen

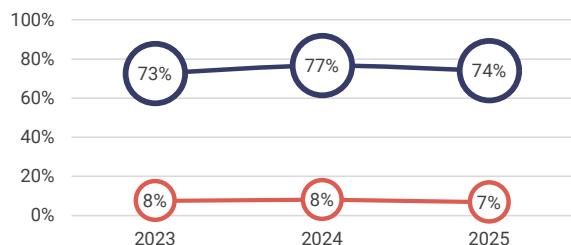


7. Alle afspraken zijn duidelijk opgeschreven in een plan

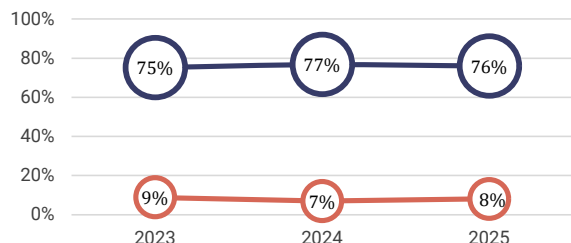


Effecten van de ondersteuning

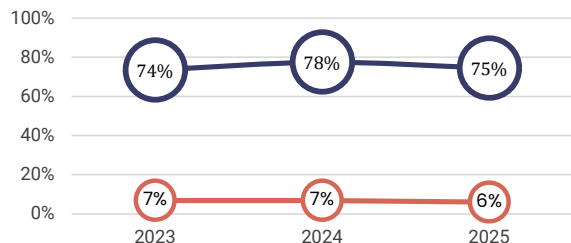
8. De cliënt voelt zich beter



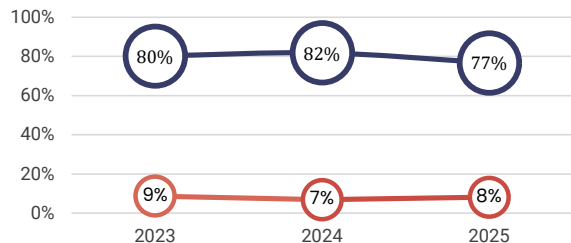
9. Het gaat beter bij de cliënt thuis



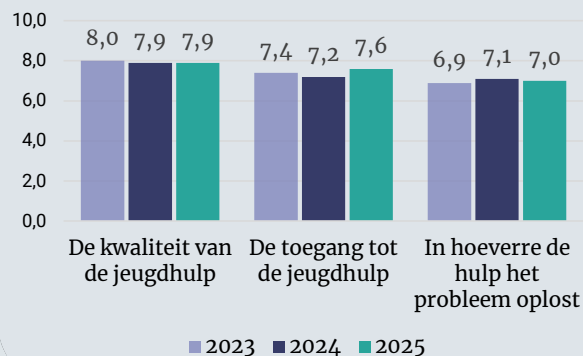
10. De cliënt voelt zich veiliger



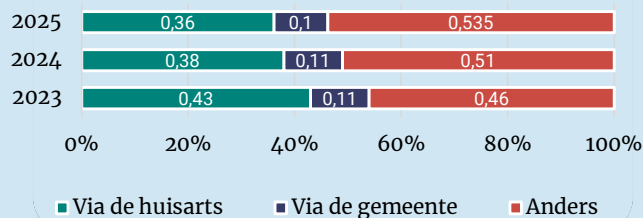
11. Er wordt beter geluisterd naar de cliënt



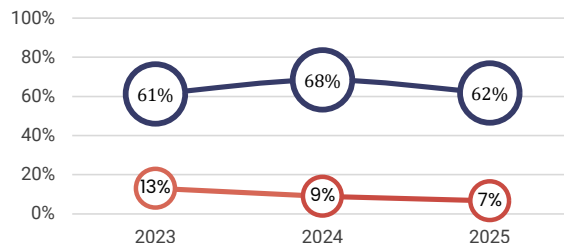
Rapportcijfers



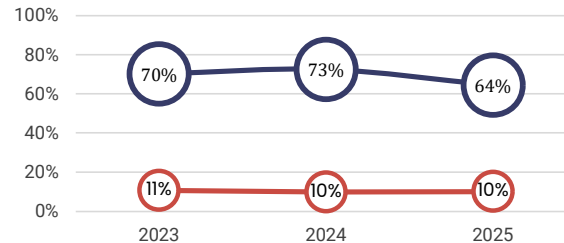
Toegang tot de hulp



12. De cliënt kan zijn/haar problemen beter oplossen



13. Het gaat beter op school/werk/dagbesteding bij de cliënt



Figuur 8 t/m 13: het bovenste bolletje geeft het % (helemaal) mee eens weer, het onderste bolletje laat het % (helemaal) mee oneens zien

Over dit onderzoek

De gemeente Haarlemmer heeft een (verplicht) clëntervaringsonderzoek laten uitvoeren in het kader van de Wmo 2015 over het jaar 2025. Voor dit onderzoek zijn 1495 clënten met een Wmo-voorziening uitgenodigd om mee te doen. Dit zijn zowel nieuwe clënten als bestaande clënten. Zij kregen een schriftelijke vragenlijst thuisgestuurd en kregen de mogelijkheid de vragenlijst online in te vullen. In totaal vulden 594 clënten de vragenlijst in; een respons van 40%. Deze factsheet presenteert de belangrijkste resultaten van dit onderzoek.

Achtergrond

Invulmethode

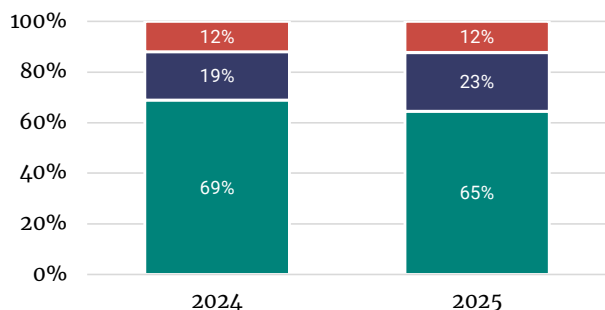
Online: 33%

Schriftelijk: 67%



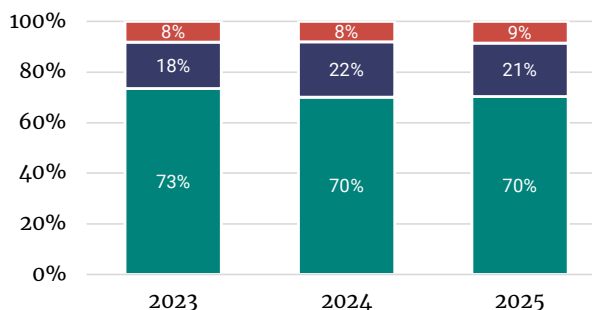
Contact over de hulpvraag

1. De cliënt wist waar hij/zij moest zijn met een hulpvraag

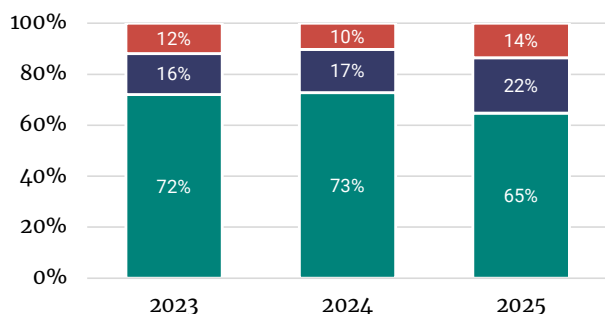


■ (helemaal) mee eens ■ neutraal ■ (helemaal) mee oneens

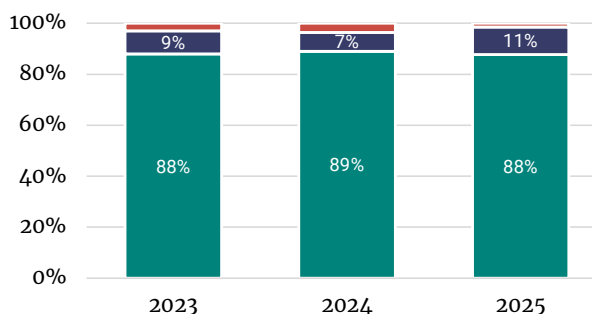
2. Het was makkelijk om contact op te nemen met de gemeente



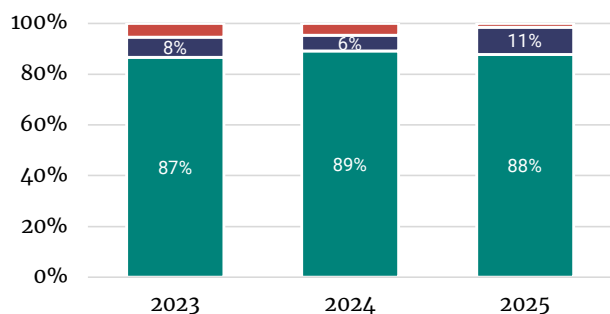
3. De cliënt werd snel geholpen



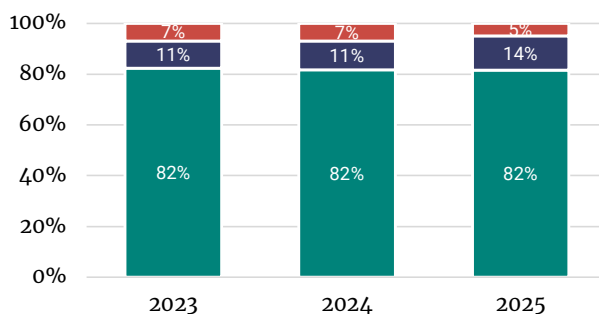
4. De cliënt is respectvol en vriendelijk behandeld



5. De cliënt is serieus genomen

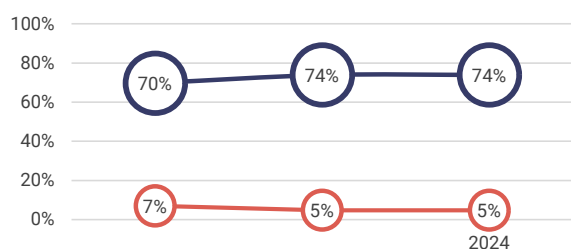


6. De medewerker wist genoeg om de cliënt te kunnen helpen

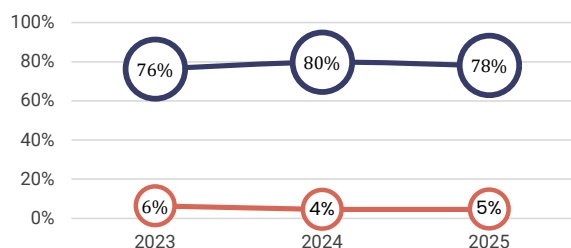


Effecten van de ondersteuning

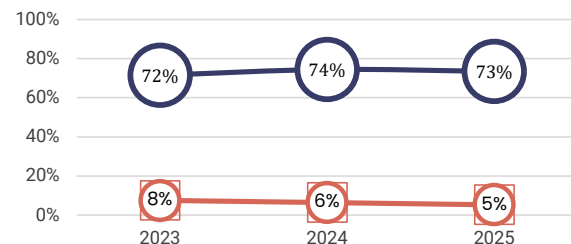
7. Cliënt kan beter de dingen doen die hij/zij wil



8. Cliënt kan zich beter redden

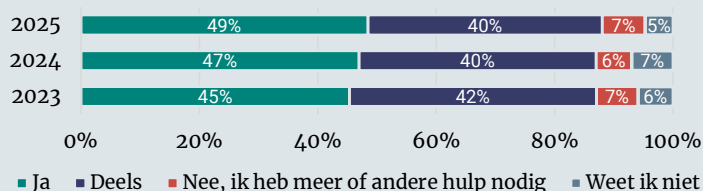


9. Cliënt heeft een betere kwaliteit van leven



Kwaliteit van de ondersteuning

10. De hulp lost de problemen op



Rapportcijfers

8,0

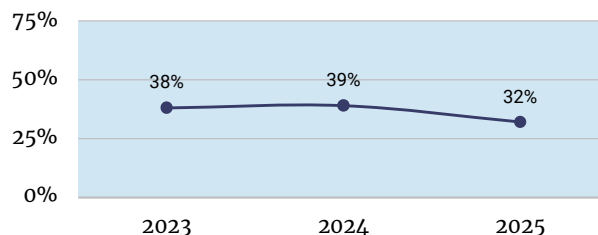
Is het rapportcijfer dat Wmo-cliënten gemiddeld geven aan de kwaliteit ondersteuning

8,0

Is het rapportcijfer dat Wmo-cliënten gemiddeld geven voor het contact met de Wmo-consulent

Onafhankelijke cliëntondersteuning

11. Onafhankelijke cliëntondersteuning (% bekend)



Figuur 7, 8 en 9: het bovenste bolletje geeft het % (helemaal) mee eens weer, het onderste bolletje laat het % (helemaal) mee oneens zien