

Raadsadviescommissie Sociaal Domein

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 13 mei 2019

Aanwezig

Voorzitter: B. Rooding-Eurlings

Cie griffier: E. Theunissen

Leden: B. Hardij(AB), V. Marx(AB), N. v.d. Venne(AB), M. Dexters-Mijnes(AB), M. Knubben(CDA), H. Maenen(CDA), J. v.d. Berg(CDA), J. Kleijnen(VSP), J. v.d. Worp-Krijger(VSP), F. Ruijter(VSP), H. Baaij(PGP), H. Aussems(PGP), D. Kamphuis(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD) en W. Scheres(VVD)

College : R. Meijers

Directie: B. Mennens

Ambtenaren: D. Velthorst (tot 22.25 uur) en M. Strik(tot 22.10 uur)

Afwezig: J. Blom (CDA)

**plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	<p>De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p>Om te voldoen aan de wettelijke voorschriften ingevolge Artikel 35 Wet gemeenschappelijke regelingen licht de voorzitter toe dat ten aanzien van de zienswijzen die in deze raadsyclus behandeld worden het volgende wordt voorgesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle zienswijzen die door de commissies akkoord bevonden worden, worden op 3 juni a.s. in één samenvattend raadsvoorstel ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. • Indien de commissie zich <u>niet</u> kan vinden in de door het college opgestelde zienswijze, dient er op 3 juni a.s. een separate nota ter besluitvorming aan de raad te worden voorgelegd. <p>Vanavond zijn enkele externen aanwezig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Betreffende agendapunt 6.b (financiële stukken Omnibuzz) is de heer Vreuls aanwezig om eventuele vragen te beantwoorden.

		<ul style="list-style-type: none"> Betreffende agendapunt 9.a en 9.b (financiële stukken GGD Zuid Limburg) is vanaf 20.00 uur de heer Frank Klaassen (directeur GGD Zuid Limburg) aanwezig. De heer Klaassen verzorgt de presentatie bij agendapunt 9.a en hij zal ingaan op de vragen bij agendapunt 9.b.
2.	Vaststelling van de agenda / aanmelden punten voor de rondvraag	<p>De voorzitter stelt voor de agenda als volgt te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> RIB (22) WOZL overname draadbomen activiteit door Multifix te behandelen als agendapunt 8.g. <p>Vraag lid H. Baaij over de volgorde van behandeling agendapunten 6.a en 6.b.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw D. Velthorst:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Beide agendapunten zijn nauw aan elkaar verbonden. Het zou inderdaad logisch zijn om eerst de financiële stukken te bespreken en daarna over de beheersmaatregelen, maar het college is van mening dat de door de GGD opgestelde beheersmaatregelen niet realistisch zijn. Het doel van de presentatie bij agendapunt 6.a is om die problemen alvast weg te halen zodat de commissie de discussie over de financiële stukken vanuit een ander uitgangspunt kan aangaan. De beheersmaatregelen zijn gedeeltelijk al verwerkt en voor een deel kan de raad daar nog keuzes in maken. De beheersmaatregelen hebben immers invloed op de diensten die men biedt. <p><u>Aanvullende beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Een groot deel van de discussie over zienswijzen gaat juist over de beheersmaatregelen. Om die discussie te kunnen voeren dient men een goed beeld te hebben van wat er mogelijk is. Daarom is ervoor gekozen de presentatie van mevrouw Velthorst eerst te laten plaatsvinden. <p>Reactie lid D. Kamphuis.</p> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p> <p>De fracties VSP en PGP hebben vragen voor de rondvraag ingediend. Het overzicht is in iBabs geplaatst. De vragen worden behandeld onder agendapunt 11.</p>
3.	Spreekrecht burgers	Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Vaststellen van het verslag van de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 11 maart 2019.	<p>Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen.</p> <p>Inbreng lid M. Knubben betreffende de bijlage bij verslag : het communicatieplan verwarde personen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Ook de wethouder is niet blij met de inhoud van het bijgevoegde communicatieplan. Plan is in goed overleg met de andere gemeenten afgestemd, waarbij de gemeente Maastricht de lead heeft.

		<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt toe te proberen het plan in normaal taalgebruik te herschrijven. <p>Reactie leden M. Knubben en D. Kamphuis.</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
5.	Actielijst	<p>De meest geactualiseerde actielijst is in iBabs geplaatst.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen betreffende Hart voor de Stad.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De mevrouw die zojuist de zaal verliet is de dienstdoende ambtenaar van de gemeente Maastricht. De wethouder zegt toe binnenkort een afspraak met haar te maken om te praten over het project Hart voor de Stad en te kijken wat de mogelijkheden voor de gemeente Valkenburg aan de Geul zijn. <p>Inbreng lid M. Smeets-Vermariën betreffende evaluatie centrumregeling verwerving jeugdhulp.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De evaluatie waarnaar verwezen wordt gaat over de huidige regeling. Het is de bedoeling om de raad in de 2^e helft van dit jaar - en misschien zelfs aan het einde van dit jaar - hierin mee te nemen. <p>Inbreng lid M. Smeets-Vermariën betreffende het communicatieplan verwarde personen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> De wethouder roept de mensen die daartoe in de gelegenheid zijn op deel te nemen aan de bijeenkomst op 21 mei a.s. Tijdens die bijeenkomst wordt onder andere specifiek behandeld hoe men met verwarde personen om dient te gaan. De wethouder is het met lid Kleijnen eens dat het jammer is dat deze bijeenkomst samenvalt met de ingelaste raadsvergadering. Daar waar dit kan c.q. nodig is wordt het communicatieplan aangepast, waarbij de ervaringsverhalen worden meegenomen. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>Inbreng lid H. Baaij betreffende overzicht Klijsma gelden.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Het overzicht gaat over 2018, dus daar waar 2017 staat moet dit 2018 zijn. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p>

6.a	Presentatie over begroting en mogelijke beheersmaatregelen Omnibuzz	<p>Mevrouw D. Velthorst (beleidsmedewerker Sociaal Domein) verzorgt de presentatie.</p> <p>Reactie leden M. Knubben, J. Kleijnen, H. Baaij en H. Aussems.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw D. Velthorst inzake:</u> basistarief ad € 0,77, oneigenlijk gebruik en afspraken met aanbieders dagopvang, component vervoer in de contracten met zorgaanbieders, indicatie, vastgestelde aantal reiszones per persoon, verschil tussen zones en reis lengte en de te maken politieke keuzes.</p> <p><u>Beantwoording de heer Vreuls inzake:</u> advies Omnibuzz ten aanzien van te hanteren tarieven, vastgestelde basistarieven, indexering op afgesproken bedragen, iedere gemeente maakt eigen keuze over het aantal zones, voordelen synchroniseren gemeentelijke tarieven, € 9,90 is het commerciële tarief voor een taxi, gemeenten hebben een zorgplicht tot 5 zones, mensen mogen verder rijden tot maximaal 11 zones, dan is het tarief € 9,90 per zone per wagen.</p> <p>Pilot gemeenten Venlo, Echt-Susteren en Maastricht met als doel tegengaan foutief gebruik, gesprekken met zorgaanbieders daarover, landelijk wordt gesteld dat component vervoer in de contracten met zorgaanbieders te laag is, de dagbesteding is niet verantwoordelijk voor het tussentijdse vervoeren van mensen, dan reist de klant onbewust met Omnibuzz, daarover moet men in gesprek met de zorgaanbieders.</p> <p>De grote instellingen gebruiken Omnibuzz niet bewust het gaat om incidenten, vanwege de privacy hebben alleen gemeenten inzicht in ritgegevens.</p> <p>Jurisprudentie spreekt niet over 750 zones maar over 1500 tot 2000 km, de 750 zones gelden hier al 12 jaar, de km zijn vertaald naar zones en daarbij hebben alle gemeenten ruimhartig ingezet, 750 zones komt overeen met ongeveer 3000 km, in het verleden zijn de zones gemaakt voor de strippenkaartindeling en hebben de vorm van een honingraat, deze is over heel Nederland gelegd, honingraat bepaalt de afstand en het aantal zones, verschil reisafstanden in grote steden en plattelandsgemeenten, puntbestemmingen en stille puntbestemmingen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Oneigenlijk gebruik vervoer: de wethouder is het met de sprekers eens dat de gemeente goede afspraken moet maken met de zorgaanbieders. <p>De voorzitter dankt mevrouw Velthorst voor haar inbreng.</p>
6.b	Brief (59) Omnibuzz inzake jaarverslag 2018, 1e begrotingswijziging 2019, conceptbegroting 2020 en meerjarenperspectief 2021-2023, met het verzoek aan de raad om vóór 13 mei a.s. een zienswijze in te dienen	<p>Kort voorwoord door de heer Vreuls.</p> <p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen, H. Aussems en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording de heer Vreuls inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Expansiedrift Omnibuzz: Omnibuzz wil niet expanderen, de gemeenten hebben Omnibuzz verzocht dit te onderzoeken. Bij de start van het nieuwe systeem op 10 december 2016 heeft een provinciale werkgroep op verzoek van de deelnemende gemeenten gekeken naar de wijze waarop men in Limburg in de toekomst met het doelgroepenvervoer wil omgaan en of de combinatie met andere doelgroepen eventueel kan leiden tot een

		<p>kostenbesparing voor de deelnemende gemeenten. Daar is een drietal werkgroepen mee aan de slag gegaan en er is geconcludeerd dat de gemeenten het niet wijs vinden om het leerlingenvervoer, het jeugdvervoer en het dagverzorgingsvervoer toe te voegen aan Omnibuzz. Dit heeft onder meer te maken met het ongelijke speelveld en de pakketten die de gemeenten hebben ingekocht (totaalpakketten dagbesteding inclusief vervoer). Omnibuzz koopt alleen vervoer in en krijgt daardoor een reële marktprijs. Grote zorginstellingen hebben de mogelijkheid daar iets in te schipperen. Daarnaast hebben de grote zorginstellingen andere financieringsbronnen voor het vervoer (inkomsten vanuit het WLZ vervoer).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gelijktrekken tarief: de gemeente Valkenburg aan de Geul (en enkele andere gemeenten) heeft op dit moment het hoogste tarief van Limburg. Het is dan ook de vraag of de andere gemeenten gelijk willen trekken met de gemeente Valkenburg aan de Geul en niet andersom. Een gemeente moet de mensen compenseren die geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer, er wordt nergens gesteld dat mensen gratis moeten kunnen reizen of tegen lagere prijzen. Mensen moeten kunnen reizen tegen dezelfde tarieven als waar iedere andere Nederlander met het openbaar vervoer voor kan reizen. Dit is het tarief dat men in Valkenburg aan de Geul betaalt. • Relatie met gemeentelijke inkomsten: Omnibuzz is een openeindfinanciering. De gemeenten bepalen de indicering. Omnibuzz vervoert de klanten conform de specificaties die de gemeenten stellen. Omnibuzz informeert de gemeenten tijdig als er sprake is van stijgingen, maar Omnibuzz kan die directe relatie niet hebben. Dit in tegenstelling tot de provincie, want de provincie krijgt wel rechtstreeks middelen voor het openbaar vervoer. Die middelen stelt de provincie voor 100% ter beschikking aan Arriva. Omnibuzz moet zelfstandig het tarief kunnen bepalen waarvoor de klant kan reizen omdat men ook zelfstandig de hoeveelheid ritten moet kunnen bepalen. De gemeenten willen hierin zelf aan zet zijn. • Terugkeer naar de corebusiness in relatie tot het groter groeien van de organisatie: oorspronkelijk had Omnibuzz 11 fte en op dit moment is dat zelfs nog meer dan de gestelde 63½ fte. Omnibuzz is inderdaad gegroeid van 10 naar 32 en daarnaast heeft Omnibuzz een callcenter (50 fte) overgenomen. Omnibuzz verwerkt dagelijks circa 5000 ritten. Enkele jaren geleden is ervoor gekozen om het callcenter in eigen beheer op te zetten omdat de gemeenten aan de knoppen wilden draaien en om de werkwijze van het callcenter te kunnen bepalen. Ten opzichte van het verleden zijn er twee nieuwe functies (AVG functionaris en de HR afdeling). Deze salarisadministratie werd in het verleden ingekocht bij de GGD. • Niet inspelen op kostenstijging nieuwe aanbesteding en volume 2020: de mogelijkheden zijn besproken, maar op basis van de begrotingsrichtlijnen mag Omnibuzz alleen hetgeen men daadwerkelijk weet ramen. Vanwege de ingavetijd van de conceptbegrotingen 2019 en de meerjarenraming richting de gemeenteraden wist men op dat moment nog niet wat de daadwerkelijke kostenstijging zou zijn, die bepaling vond pas een maand later plaats. Toen zijn de gemeenten direct geïnformeerd, maar vanwege een juridisch geschil kan Omnibuzz die kostenstijging nog steeds niet doorvoeren. Gemeenten willen een duidelijke begroting op basis van de cijfers die Omnibuzz op dat moment kan waarborgen. • Zones en km: op dit moment loopt er een onderzoek over de omschakeling van zones naar km en wat daar de gevolgen van zijn. Jarenlang was de zone-indeling leidend voor iedereen. In de tussentijd is het openbaar vervoer omgeschakeld naar km, maar een groot aantal gemeenten zijn blijven hangen in zones. Wat is de afstand? De kortste afstand over de weg? De kortste afstand in tijd? Omnibuzz gaat hierover in gesprek met de ambtenaren en de vertegenwoordigers van de cliëntenpanels. • Vaste bijdrage per jaar: deze mogelijkheid wordt onderzocht. Maar of dit realistisch is is nog maar de vraag
--	--	---

want sommige klanten reizen maar 2 of 3 keer per jaar en anderen reizen erg veel.

- Duurzaamheid en laadinfra: er wordt sterkt ingezet op elektrisch rijden. Het wagenpark van de taxibedrijven die voor Omnibuzz reiden zal bij aanvang rond de 30% uit elektrische voertuigen bestaan. Op dit moment zijn er nog geen elektrische bussen beschikbaar. Omnibuzz hoopt in de komende 5 tot 8 jaar te kunnen groeien tot 70%, 80% of zelfs 100% elektrisch. Dit heeft gevolgen voor de laadinfra. Enkele taxibedrijven hebben gewezen op het problemen om de dikte kabel binnen te kunnen krijgen, maar zij gaan ervanuit dat het mogelijk is dit te realiseren.
- Dwingende advies gebruik openbaar vervoer: dit wordt in heel Nederland onderzocht, maar daarbij loopt men tegen de uitwerking van de privacybescherming aan. Men kan pas een dwingend advies afgeven als men de persoonlijke situatie van de klant kent en die weet alleen de gemeente. Dit stuit op behoorlijk wat vragen, enkele regio's zijn ermee gestart maar ook weer snel gestopt.
- Kostenstijgingen: het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur hebben uitgesproken dat Omnibuzz voor wat betreft de begroting 2020 moet rekenen op basis van de laats bekende cijfers en die zijn van 2018. Als Omnibuzz daar veranderingen in wil aanbrengen moet het bestuur dat bepalen.
- Openingstijden: de openingstijdens zijn veranderd. Er is onderzocht hoeveel telefoontjes er tussen 10.00 uur en 12.00 uur en tussen 22.00 uur en 02.00 uur binnenkomen en dat zijn er maar een paar. Omnibuzz heeft die mensen gevraagd of men bereid is eerder te boeken en dat was geen bezwaar. Omnibuzz heeft geen enkele klacht ontvangen over de gewijzigde openingstijden. Totdat de laatste klant uit het systeem thuis is afgezet is een medewerker telefonisch bereikbaar om bij een noodgeval te kunnen acteren. Naast de mogelijkheid om digitaal te boeken moet Omnibuzz altijd telefonisch bereikbaar zijn voor de mensen die niet op een andere wijze kunnen reserveren.
- KTO 8,2 versus klachten: Omnibuzz heeft inderdaad veel klachten gescoord, het grootste deel van de klachten heeft betrekking op de periode 1 december t/m 31 december. Dit kwam door de omschakeling van het oude naar het nieuwe boekingsysteem, daardoor hebben de klanten te lang in de wacht gestaan. De klanten zijn hier schriftelijk over geïnformeerd. Voor wat betreft de kwaliteitsafspraken met de gemeenten mag Omnibuzz 3 klachten op 1000 ritten hebben, het zijn er op dit moment 1,8 op 1000 ritten. Klachten over chauffeurs worden persoonlijk afgehandeld.
- Tariefstijging 8½%: Omnibuzz gaat rekenen met de nieuwe bedragen en heeft een idee waar dit op uitkomt. Als de gemeente de bijdrage vanaf 2020 met 8½% verhoogt weet men waar men ongeveer uitkomt.

Reactie lid H. Aussems.

Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:

- Voorgestelde zienswijze: het college wil hier een duidelijk signaal mee afgeven. Omnibuzz geeft aan te moeten rekenen met de cijfers die vooraf zijn bepaald, terwijl het college ervoor pleit dit op een andere manier te doen omdat de raad anders pas in april 2020 een reëel beeld heeft van de begroting van Omnibuzz. Lukt dit niet, dan moet de gemeente zo verstandig zijn die ruimte zelf al in te boeken in de programmabegroting, want die verhoging komt er zeker aan. De verhoging heeft geen consequenties voor de gebruikers.
- Voor de zwakkere groepen moet de gemeente zorgen voor goed vervoer, maar daarbij moet men wel de vinger aan de pols houden en kijken of de kosten niet teveel stijgen. Als dit wel het geval is moeten de 32 gemeenten

elkaar daarop aanspreken. Een aantal gemeenten heeft aangegeven er grote moeite mee te hebben dat er op dit moment geen realistische cijfers beschikbaar zijn en dat de kosten minder hoeven te stijgen. Vandaar het advies om bij wijze van zienswijze er eens niet mee in te stemmen en daarmee te proberen een discussie in het algemeen bestuur en dagelijks bestuur te bewerkstelligen.

- Het college wil graag een nieuwe begroting en een nieuw meerjarenperspectief ontvangen. Als Omnibuzz die stukken niet wil opstellen, zal de gemeente het hiermee moeten doen. Want eruit stappen is natuurlijk geen optie. Of de gemeente zou met Maastricht en de andere Heuvellandgemeenten een nieuwe organisatie moeten opzetten. Omnibuzz is best een goede organisatie, maar de gemeenten willen ervoor zorgen streng de vinger aan de pols te houden. Alle gemeenten hebben gevraagd de andere stromen te onderzoeken, maar het college is van mening dat het onderzoek heeft aangetoond dat het toevoegen van het leerlingenvervoer aan Omnibuzz geen optie is. Daar moet men dan ook niet naar streven.
- Beheersmaatregelen: de wethouder zegt toe de mogelijk in te voeren beheersmaatregelen op papier te zetten zodat de raad een afgewogen besluit kan nemen.
- Het tarief is nu € 0,80 geworden en in Maastricht ligt het voorstel voor om ook hun tarief naar € 0,80 te verhogen. Omnibuzz pleit voor een uniform tarief, maar iedere raad maakt daarin een eigen keuze. Men mag ervanuit gaan dat de gemeenten Valkenburg aan de Geul, Maastricht en de andere Heuvellandgemeenten hier gezamenlijk in optrekken.
- Toevoegen vervoersstromen: op dit moment ziet het college hiertoe geen mogelijkheden en dit zal in de toekomst niet anders zijn.

Aanvullende beantwoording mevrouw D. Velthorst inzake:

- Beheersmaatregelen: het doorvoeren van beheersmaatregelen is niet direct gekoppeld aan de zienswijze. De raad kan bijvoorbeeld ook besluiten om vanaf 2020 minder zones te doen. Door middel van de presentatie is geprobeerd aan te geven dat er niet veel opties zijn om uit te kiezen.

Aanvullende beantwoording de heer Vreuls inzake:

- Toevoegen vervoersstromen: in het komende overleg van het algemeen bestuur komen de zienswijzen aan de orde. Want de gemeente Maastricht heeft gevraagd of Omnibuzz wel nog mogelijkheden ziet naar aanleiding van de zienswijzen van de 30 gemeenten. Omnibuzz heeft bepaalde ideeën over hoe dit op termijn voor bepaalde vervoerstypen wel zou kunnen, maar op dit moment gebeurt er niets mee.

Reactie leden J. Kleijnen, H. Aussems en M. Knubben.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De voorzitter bedankt de heer Vreuls zijn aanwezigheid. De heer Vreuls verlaat rond 20.30 uur de vergadering.

De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in de door het college voorgestelde zienswijze en adviseert het presidium het college te vragen deze zienswijze mee te nemen in het samenvattende raadsvoorstel dat op 3 juni a.s. ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

7.	Presentatie onderwijsachterstanden-beleid	<p>Mevrouw Diana Velthorst (beleidsmedewerker Sociaal Domein) verzorgt de presentatie.</p> <p>Reactie leden J. Kleijnen, H. Baaij, D. Kamphuis en H. Maenen.</p> <p><u>Beantwoording mevrouw D. Velthorst inzake:</u> ophalen ideeën vanuit de commissie, verschil tussen beschikbaar gestelde budgetten aan scholen en gemeenten en de consequenties voor de scholen, afspraken met scholen, indicatie door jeugdarts consultatiebureau, communicatie met aanbieder via portal, indicatie door logopediste, vragenlijst voor ouders, functie HBO coach, gemeentelijke verplichting aanbieden aantal dagdelen, afnamekeuze is aan de ouders, betrokkenheid ouders via toeleiding door jeugdarts consultatiebureau, huisbezoek wijkverpleegkundige om ouders te informeren over voorschoolse opvang, shoppen voor indicatie met meer gratis uren, opstellen uniforme regels voor aanbieders, VVE beleidskader, wettelijke verplichtingen, doelgroep definitie en subsidiebeleid, aanbod 16 uur vanaf 2½ jaar, financiering vanaf 2½ jaar, keuze vanaf 2 of 2½ jaar is aan gemeente, aftasten beleidskeuzes commissie, besluitvorming in raadsyclus september, start 2020, voorbereidende gesprekken met MIK en scholen en consultatiebureau, aantal beschikbare kindplaatsen bij MIK, niet voor alle locaties zijn er wachtlijsten, starten extra groep, kindplaats kan meerdere keren per week worden ingezet, vroegschoolse opvang, resultaatafspraken, intense samenwerking scholen met aanbieder en opstellen locatieplan, opname in integrale huisvestingsplan, voorbereiden bespreeknotitie voor commissie SD 13 juni, dagopvang MIK, pedagogisch medewerkers VVE groepen, toetsing door GGD, op basis van nadere regels kunnen andere aanbieders inschrijven en starten met VVE maar er zijn op dit moment geen andere gekwalificeerde aanbieders.</p> <p>De voorzitter concludeert dat wordt voorgesteld het presidium te vragen dit bespreekpunt opnieuw te agenderen voor de commissie SD van 13 juni a.s. Van ambtelijke zijde wordt er een aanvullende notitie voorbereid op basis waarvan de commissie de wensen kenbaar kan maken. Vervolgens wordt er in de vergadercyclus van september 2019 een raadsnota ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.</p> <p>De voorzitter bedankt mevrouw Velthorst voor haar inbreng.</p> <p>Rond 21.21 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.31 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p>In verband met de aanwezigheid van de heer Klaassen (GGD Zuid Limburg) wordt voorgesteld de behandeling van de agendapunten 9.a en 9.b naar voren te halen.</p>
9.a	Presentatie financiële stukken GGD Zuid Limburg	<p>Frank Klaassen (directeur GGD Zuid Limburg) verzorgt de presentatie.</p> <p>Reactie lid D. Kamphuis.</p> <p><u>Beantwoording de heer Klaassen inzake:</u> GGD niet in slachtofferrol maar gemeenschappelijke regeling wordt gestuurd door gemeentelijke kaders, luiden noodklok ten aanzien van landelijke opgave, kosten en verdeelsleutel Veilig Thuis, keuze verdeelsleutel is aan bestuurders.</p>

9.b	Brief (53) GGD Zuid Limburg inzake jaarstukken, begroting 2020 en meerjarenperspectief 2020-2023, met verzoek aan raad om vóór 28 juni a.s. een zienswijze in te dienen	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen en D. Kamphuis.</p> <p><u>Beantwoording wethouder Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De GGD bestaat uit de deelnemende gemeenten en alle gemeenten samen bepalen het te volgen beleid. • De af te geven zienswijze heeft als doel de andere gemeenten te laten weten wat de gemeente Valkenburg aan de Geul van de financiële stukken vindt. Hopelijk nemen de overige gemeenten deze zienswijze over en worden de standpunten goed weerspiegeld. • Discussie over toerekening: voorheen waren er nog niet veel cijfers bekend en is er een aanname gemaakt. Nu wordt duidelijk welke consequenties dit heeft en wordt gevraagd zo spoedig mogelijk een realistisch beeld samen te stellen - dit mag best nog voor 2019 gaan gelden - maar de wethouder hoopt dat dit in ieder geval in 2020 wordt ingevoerd. • Vaccinatiegraad: ook het college acht het van groot belang dat dit wordt nagestreefd. <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid H. Baaij.</p> <p><u>Beantwoording wethouder Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Brandbrief Veilig Thuis gelden: de wethouder is voornemens de brief die namens de 16 gemeenten is opgesteld te ondertekenen nadat deze volgende week in het college is behandeld. De brief heeft als doel de regering op te roepen om meer geld ter beschikking te stellen. De brandbrief wordt gecoördineerd door de GGD Zuid Limburg. De wethouder zegt toe de ondertekende brief op 28 of 29 mei voor de raad ter beschikking te stellen. <i>(is al bijlage toegevoegd aan het verslag, alsmede een motie die tijdens de Algemene Ledenvergadering van de VNG is ingediend).</i> <p>De voorzitter bedankt de heer Klaassen voor zijn inbreng.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in de door het college voorgestelde zienswijze en adviseert het presidium het college te vragen deze zienswijze mee te nemen in het samenvattende raadsvoorstel dat op 3 juni a.s. ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.</p>
8.	Bespreekpunten:	
8.a	Raadsinformatiebulletin (21) Zwemvangnet gemeente Valkenburg aan de Geul	<p>Inbreng leden H. Maenen, J. Kleijnen en H. Baaij.</p> <p>Reactie lid M. Dexters-Mijnes.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Het is niet mogelijk met terugwerkende kracht gebruik te maken van deze regeling. • Het Jeugdfonds sport en Jeugdfonds cultuur hanteren de regel dat men in aanmerking komt bij een bestaansminimum van 110%. Maar beide jeugdfondsen hebben altijd de regel gehanteerd een en ander casus specifiek te beoordelen en van de regels af te wijken als dit nodig is. De gemeente Valkenburg aan de Geul

		<p>heeft dit onlangs voor beide fondsen onderschreven.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nu krijgen kinderen die aanspraak kunnen maken op een bijdrage vanuit het Jeugdfonds sport dan wel cultuur een bijdrage in de vorm van een voucher c.q. in natura van € 225,00 per jaar. Men kan ervoor kiezen hiermee een sport te betalen of het geld te besteden aan zwemlessen. Nu komt er voor deze mensen de mogelijkheid om hier € 450,00 extra aan te besteden. De ouders kunnen beide bedragen wij elkaar optellen maar dat hoeft niet. • Doorgroeien naar B en C diploma: met deze regeling wordt erin voorzien om specifiek het A diploma te kunnen behalen, maar men mag het hele budget gebruikt om ook de andere diploma's te behalen. Dit is echter zwemschool afhankelijk. • Richtlijnen Polfermolen: het is niet alleen een financiële kwestie dat de Polfermolen niet aan de richtlijnen voldoet, maar de eisen werden ook vrij rigide gesteld. Ook in de zwemwereld wordt erover gediscussieerd of men zich hier specifiek aan moet houden. Het diploma dat men in de Polfermolen kan behalen is wel gewoon geldig. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p>
8.b	Brief (34) WOZL inzake 1e begrotingswijziging 2019 GR WOZL, met het verzoek aan de raad vóór 1 mei 2019 een zienswijze in te dienen	<p>Behandeling heeft plaatsgevonden onder agendapunt 8.c.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in de door het college voorgestelde zienswijze en adviseert het presidium het college te vragen deze zienswijze mee te nemen in het samenvattende raadsvoorstel dat op 3 juni a.s. ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.</p>
8.c	Brief (66) WOZL jaarstukken 2018, begroting 2020 en meerjarenraming 2021-2023, met het verzoek aan de raad om voor 20 juni a.s. een zienswijze in te dienen	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> lid J. Kleijnen ten aanzien van beide zienswijzen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Als regio zijn hier afspraken over gemaakt: de begroting afbouwen en dan komt er straks een begroting 2.0. Hier wil het college graag aan vasthouden. • Er zullen altijd mensen binnen beschut blijven werken totdat hun werkzame leven is afgelopen. En daar moeten de gemeenten ook naar blijven streven. De nieuwe Participatiewet moet ervoor zorgen dat deze groep mensen wel goed wordt opgevangen. • Zoals eerder is toegezegd kijkt WOZL specifiek naar de behoeften en wat men daarin tekort komt. Hierover worden rapportages gemaakt en bij de rijksoverheid aan de bel getrokken omdat de regels landelijk worden opgelegd. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de commissie zich kan vinden in de door het college voorgestelde zienswijze en adviseert het presidium het college te vragen deze zienswijze mee te nemen in het samenvattende raadsvoorstel dat op 3 juni a.s. ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.</p>

8.d	Jaarverantwoording toezicht en handhavingstaken kinderopvang 2018	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
8.e	Resultaten onderzoek jeugdarmoede in de gemeente Meerssen	<p><u>Toelichting wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De totstandkoming van deze rapportage. • Het college heeft de uitkomsten van dit onderzoek nog niet afdoende besproken. Nadat dit is gebeurd worden de resultaten al dan niet meegenomen in het armoedebeleid dat het komende ½ jaar wordt opgesteld. • De gemeente Meerssen heeft de resultaten ter beschikking gesteld dus de wethouder gaat ervanuit dat het onderzoek is beoordeeld door de raad van de gemeente Meerssen, maar hij weet niet wat men ermee gaat doen. De wethouder zegt toe dit na te vragen bij de gemeente Meerssen. • De wethouder stelt voor dit onderwerp opnieuw te agenderen voor de eerstvolgende commissie SD. <p>Reactie lid H. Maenen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat wordt voorgesteld het presidium te vragen dit bespreekpunt opnieuw te agenderen voor de commissie SD van 13 juni a.s.</p>
8.f	Steunpunt Mantelzorg Zuid	<p>Inbreng lid M. Knubben ten aanzien van verzoek tot agendering bespreekpunt.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er is geïnventariseerd wat het steunpunt voor de € 50.000,00 voor de gemeente doet. Het steunpunt werkt nauw samen met MEE en het college ziet niet veel overlap. MEE kan ervoor zorgen dat mantelzorgers even ontzorgd worden, dit loopt via het steunpunt. • De wethouder stelt voor ook dit bespreekpunt in de eerstvolgende commissie te behandelen. Hiertoe wordt een overzicht opgesteld van hetgeen het steunpunt doet voor de € 50.000,00 en wat de eventuele overlap is tussen de diverse organisaties. <p>De voorzitter concludeert dat wordt voorgesteld het presidium te vragen dit bespreekpunt opnieuw te agenderen voor de commissie SD van 13 juni a.s.</p>
8.g	Raadsinformatiebulletin (22) WOZL overname draadbomen activiteit door Multifix	<p>Inbreng lid H. Aussems.</p> <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De gemeente is verantwoordelijk voor 1,93%, dit is ook al bediscussieerd in de WOZL vergadering en toen werd gevraagd naar de garantie. Er werd een stevige intentie uitgesproken, maar WOZL kan geen garantie geven. Daar zijn de overige gemeenten ook mee akkoord gegaan. Er nogmaals op aandringen zal dan ook weinig effect hebben. De heer Dijk heeft zijn antwoord al gegeven dus de wethouder acht het niet zinvol de heer Dijk uit te

		<p>nodigen in een volgende commissie zijn standpunt te komen toelichten.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze vraag aan het presidium voor te leggen: dit wordt door de griffie meegenomen.</p>
10.	Gewestelijke aangelegenheden	Wethouder R. Meijers heeft geen zaken te melden.
11.	Rondvraag	<p><u>De fractie VSP heeft de volgende vragen ingediend voor de rondvraag:</u></p> <p>Namens de raadsfractie van de VSP op 15 april 2019 schriftelijke vragen gesteld conform de ex. art. RvO procedure. Een van deze vragen hield in of het college bereid is er zorg voor te dragen dat er op de eerste verdieping van de galerij appartementencomplex Oranjelaan op zeer korte termijn een elektrische deuropener geplaatst kon worden. Op 26 april 2019 hebben wij nietszeggende beantwoording tegenmoet mogen zien. Men zou in het kader van een art. 41 procedure niet ingaan op individuele casussen. Ik heb deze brief geschreven namens de VSP omdat een bewoonster van het kasje naar de muur wordt gestuurd. Zelf heb ik hierover herhaaldelijke malen aan de bel getrokken. Het zou je moeder, grootmoeder of tante maar wezen. Zo ga je echt niet met mensen om. Tevens heb ik in dit schrijven aangegeven dat het niet alleen gaat over een bewoonster van 83 jaar met een schouderprothese die de galerijdeur niet open krijgt met alle rampzalige gevolgen van dien, maar dat er nog meer mensen op deze verdieping wonen met een hoge leeftijd en beperkingen. Tevens heeft men al op de tweede en derde etage van dit appartementencomplex al elektrische deuropeners geplaatst (in het kader van de WMO) omdat daar ook oudere mensen met beperkingen wonen (dat is trouwens van toepassing voor het hele complex). Ook zou de gemeente in eerste instantie ook al bij de eigenaar van het complex Wonen Zuid een offerte hebben aangevraagd m.b.t. het plaatsen van een elektrische deuropener op de eerste etage. Mevrouw heeft inmiddels bezwaar aangetekend. Wij als VSP hebben deze brief ook geschreven vanwege het feit dat betrokkene al maandenlang met een groot probleem opgezadeld zit dat zo snel al mogelijk opgelost moet worden. Elke dag langer is een marteling voor betrokkene. Zie voor meer achtergrondinformatie onze ex. art. 41 RvO brief d.d. 15 april 2019. Daarom willen wij het college nogmaals verzoeken om er zorg voor te dragen dat er op eerste verdieping van de galerij appartementencomplex Oranjelaan zo snel als mogelijk in het kader van de WMO een elektrische deuropener geplaatst kan worden.</p> <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Er wordt gesteld dat het antwoord van het college nietszeggend is, maar het is juist alleszeggend. Want individuele casussen worden niet op deze wijze behandeld. • De persoon in kwestie kan bezwaar indienen. • Indien de fractie VSP een nadere toelichting wil krijgen verzoekt de wethouder lid Kleijnen daar een aparte afspraak met hem voor te maken. <p>Reactie lid J. Kleijnen.</p> <p><u>De fractie PGP heeft de volgende vragen ingediend voor de rondvraag:</u></p> <p>Onlangs spraken wij in Sociaal Domein over verwarde personen in het openbaar. Dat riep binnen onze steunfractie</p>

		<p>de vraag op hoe het gaat met de groep verwarde mensen die niet zichtbaar zijn. Die geen werk hebben, geen schulden hebben, geen hulpverlening, geen netwerk. Wij vragen ons af of juist deze mensen genoeg in beeld zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Is de gemeente, WMO loket, GGD of anderen voldoende op de hoogte van deze mensen? • Zijn daar cijfers over en worden zij ergens besproken? • Zo ja, wat wordt ermee gedaan? • Zo nee, zijn de instanties daartoe toegerust en wat hebben zij nodig om dat wel te zijn? <p><u>Beantwoording wethouder R. Meijers:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • De wethouder kan niet garanderen dat deze mensen voldoende in beeld zijn. Want mensen die in huis blijven en geholpen worden door bijvoorbeeld familieleden zijn niet zichtbaar bij de gemeente. • Op dit moment zijn er in Valkenburg 7 gevallen waarvan men weet dat deze mensen zorgbehoevend zijn maar dat zij die zorg niet krijgen. Deze mensen worden zeer regelmatig besproken in het sociale overleg - daar zijn alle vertegenwoordigende groepen bij aanwezig - om te kijken wat de status is.
12.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 22.40 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 13 juni 2019

B. Rooding-Eurlings,
voorzitter

E. Theunissen
commissiegriffier