

**Betreft:** schriftelijke vragen (ex. art. 38 RvO)  
over KBO Boekel  
**Datum:** 25-04-2024



Geacht college,

Van KBO Boekel ontvangen wij signalen dat zij aanlopen tegen het gevoerde beleid omtrent vervangingsinvesteringen, nu zij exploitant van Boszicht zijn. Zij voelen zich anders behandeld dan andere verenigingen, met name dan buitensportverenigingen, nu zij gebruik maken van de beleidslijn vervangings- en uitbreidingsinvesteringen. Deze beleidslijn zou zo snel mogelijk geëvalueerd worden, waarbij andere (maatschappelijke) verenigingen dan buitensportverenigingen betrokken zouden worden. Deze evaluatie is nog steeds niet afgerond. Omdat de KBO – en wellicht geldt dit ook voor andere verenigingen – aangeeft hierdoor anders behandeld te worden dan wel in moeilijkheden verkeren, hebben wij de volgende vragen voor u.

1. Aangegeven wordt dat onder andere de KBO behandeld wil worden als (buiten)sportverenigingen waar het gaat om vervangingsinvesteringen en subsidies. Herkent u dit signaal en zo ja, hoe reflecteert u daarop?

*Er is ambtelijk meerdere keren overleg geweest met het KBO waarin wij hebben proberen uit te leggen dat wij een zo eerlijk mogelijk proces willen hanteren voor al onze verenigingen. Hierin geven wij specifiek aan dat zij vallen onder het accommodatiebeleid van de gemeente. Dit houdt in dat er een gebruiksovereenkomst wordt afgesloten met bijbehorende gebruiksvergoeding. Die gebruiksvergoeding wordt onder andere opgemaakt naar aanleiding van een MeerJarenOnderhoudsPlanning.*

*In de huidige beleidslijn vervangings- en uitbreidingsinvesteringen wordt verder in gegaan op binnen en buitensportaccommodaties. Hier worden afwegingskaders weergegeven die gerelateerd zijn aan de maatstaven van het NOC-NSF. Een ander afwegingskader hiervoor is de vraag of het een basissportvoorziening betreft. In deze afweging kunnen wij de KBO niet vergelijken met binnen of buitensportverenigingen.*

*De KBO gaf onlangs als voorbeeld dat de binnenvloer het speelveld van de vereniging is en niet anders is dan een voetbalveld, dat zien wij dus helaas anders.*

2. Ook wordt aangegeven dat de wens bestaat om als onderdeel van een VVE betrokken te worden in de berekening omtrent het accommodatiebeleid. Hoe reflecteert u daarop?

*Wij hebben bij de KBO aangegeven dat zij als vereniging een uitzonderlijke situatie hebben in vergelijking met andere verenigingen. Dat komt omdat zij gebruik maken van een ruimte waar wij als gemeente eigenaar van zijn. In de appartementen die er boven liggen zijn andere appartement eigenaren waardoor er een VVE constructie is. In deze constructie zijn zij huurder en nemen zij geen deel aan de VVE vergadering. Als eigenaar is de gemeente dus de verantwoordelijke. Er is ook sprake van een VVE bijdrage en die wordt doorberekend in de gebruiksvergoeding. De VVE bijdrage komt voort uit een MJOP die is opgemaakt door een onafhankelijke partij. Deze bijdrage is opgemaakt uit kosten voor componenten waar alle eigenaren gezamenlijk*

*gebruik van maken. Als eigenaar communiceren wij VVE informatie aan de KBO en mogen zij hier op reageren. Echter inspraak en besluitvorming ligt dus bij de eigenaar.*

3. Al langer bestaat de wens om een uitbouw van Boszicht uit te voeren, o.a. vanwege krappe ruimte. Hier is in het verleden meermaals contact over geweest. Hoe staat u daar nu in?

*Op 26 oktober 2023 is er ambtelijk overleg geweest met het KBO waarin de gemeente heeft gevraagd om eventuele verzoeken, plannen en ideeën officieel per brief bij ons te melden zodat wij dit kunnen beoordelen. Een brief hebben we tot op heden nog niet ontvangen.*

4. Een snelle evaluatie van de hierboven genoemde beleidslijn kan een oplossing bieden, net als privatisering van de KBO. Hoe staat u tegenover deze oplossingen?

*In de twee meest recente overleggen (14 december 2023 en 20 februari jl.) heeft de gemeente bij de KBO aangegeven dat zij bij interesse de ruimtes zouden kunnen kopen. Als eigenaar hebben zij namelijk inspraak in de VVE. Als eigenaar kunnen zij ook investeringen, onderhoud en werkzaamheden organiseren op een manier zoals zij die wensen. Er is gecommuniceerd aan de KBO dat ze hier over na mogen denken. Wij staan hier dus positief tegenover.*

*Als gemeente willen we een zo eerlijk mogelijk proces voor al onze verenigingen. We verwachten echter dat de grootste knelpunten (zoals hierboven omschreven) niet worden opgelost bij een evaluatie van de beleidslijn. Het zou zeker positief kunnen bijdragen, maar kunnen dit op voorhand niet garanderen.*

5. Kunt u aangeven wat in uw ogen de nu geldende overeenkomsten tussen de gemeente Boekel en de KBO zijn en wat in de reeds gevoerde gesprekken de gemaakte afspraken zijn?

*De gebruiksovereenkomst liep op 31 december 2022 ten einde. In het begin heeft het ondertekenen van een nieuwe overeenkomst vertraging opgelopen omdat er ambtelijke onderbezetting was. Later zijn er meerdere pogingen geweest om tot een nieuwe overeenkomst te komen, echter gaat de KBO niet akkoord met een stijging van de gebruiksvergoeding.*

*De KBO is het niet helemaal eens met de methodiek die gehanteerd wordt bij het opstellen van het MJOP. De MJOP heeft direct invloed op de hoogte van de gebruiksvergoeding. De methodiek is voor alle verenigingen, met een accommodatie, binnen Boekel hetzelfde. In verschillende gesprekken heeft de KBO aangegeven dat zij het graag anders zien of het niet eens zijn met de inhoud van de MJOP. Naar aanleiding van deze gesprekken hebben er interne ambtelijke controles plaats gevonden. De gemeente heeft geconcludeerd en gecommuniceerd aan de KBO dat er geen veranderingen gaan plaats vinden in de methodiek of hoogte van de gebruiksvergoeding.*

*In het laatste overleg 20 februari jl. heeft de gemeente uit coulance een voorstel gedaan om het jaar 2023 niet 100% door te berekenen. Zo wordt de pijn enigszins verzacht van een verhoging waarvan wij begrijpen dat die ongewenst is. Voor de*

*jaren 2024 tot en met 2026 wordt wel het volledige bedrag doorberekend. Hier heeft de gemeente geen akkoord op ontvangen.*

*Voor het jaar 2023, en wellicht door het ontbreken van een gebruiksovereenkomst, hebben wij nog geen betaling ontvangen.*

*Er wordt momenteel een nieuw overleg gepland.*

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Fractie DOP