SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE (artikel 40 RvO)

Nr. 2022-04

Datum indienen: 10 februari 2022

Naam vragensteller: Ben Schulte

Vraag gericht aan: *college*

Onderwerp: beslissing op bezwaar Kerkstraat 28

Het college wordt verzocht de volgende vragen zo spoedig mogelijk schriftelijk te beantwoorden:

In het collegebesluit d.d. 1 februari 2022 over beslissing op bezwaar mbt Kerkstraat 28 staat:
Het college besluit in afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften om het bestreden besluit van 15 november 2021 in stand te laten

Het is een opmerkelijke en bijzondere situatie dat een advies van de commissie bezwaarschriften niet gevolgd wordt. Ongetwijfeld zijn risico's van scenario's tegen elkaar afgewogen:

Daarom de volgende vragen:

1. Wat zou het effect (in geld, menskracht, reputatie etc) geweest zijn als het advies van de commissie bezwaarschriften wel was opgevolgd, en de procedure alsnog volgens de uitgebreide procedure zou moeten worden gevolgd? (niet gevolgd scenario 1)

   De gemeente zou de proceskosten aan bezwaarmaker die rechtshulp heeft gekregen moeten vergoeden. Daarnaast zouden de kosten voor de nieuwe procedure met een doorlooptijd van 26 weken ook voor de rekening van de gemeente komen. De discussie over het toepassingsbereik van de kruimelregeling is dan niet meer relevant. In deze procedure kunnen de belanghebbenden wederom bezwaren kenbaar maken. In dat geval dient de commissie bezwaarschriften zich nogmaals te buigen over deze bezwaren.

2. Wat is het effect (in geld, menskracht, reputatie etc) en wat zijn de kosten voor juridische ondersteuning als bezwaarmakers in beroep gaan tegen dit besluit en hun bezwaar wordt toegekend? (mogelijk, worst case scenario 2) Is in dat geval alsnog scenario 1, het opnieuw doorlopen van de uitgebreide procedure, van toepassing ?

   Wanneer bezwaarmakers beroep in stellen bij de rechtbank en de rechter stelt de gemeente in het ongelijk dan dient er een nieuwe procedure gestart te worden om de ontwikkeling alsnog mogelijk te maken. Daarbij zal gekozen worden voor een uitgebreide voorbereidingsprocedure. De doorlooptijd van deze procedure is 26 weken. De kosten voor deze procedure zou voor de rekening van de gemeente komen en daarnaast zal de rechter waarschijnlijk besluiten dat de gemeente de proceskosten van de bezwaarmaker(s) moet vergoeden. Over de kosten van (eventuele) juridische ondersteuning is moeilijk een inschatting te maken, dit is afhankelijk van hoeveel uren er aan de zaak besteed wordt.

Kennelijk acht het college de kans op het gekozen scenario 2 zo klein dat het risico (kans x effect) in scenario 2 vele malen kleiner is dan dat van scenario 1 of dan het scenario waarin een beroep door bezwaarmakers niet wordt aangegaan of niet wordt gewonnen.

3. Welke (externe?) deskundigheid heeft het college betrokken bij het afwegen van de risico's van de verschillende scenario's, anders dan de deskundigheid die bij het gemeentelijk pleidooi bij de commissie bezwaarschriften betrokken was?

   Naar aanleiding van het advies van de commissie bezwaarschriften is er voor een second opinion juridisch advies ingewonnen bij onze huisadvocaat. Deze second opinion bevestigde onze eerdere onderbouwing in het verweerschrift.

Kennelijk zijn er twee versies van het besluit: 2 augustus 2021 en 15 november 2021.

4. Is in het besluit van 15 november de ten onrechte afgegeven toestemming voor het verwijderen van bomen (die in het besluit van 2 augustus nog stond) al ongedaan gemaakt? Zoniet dan graag alsnog herstellen, naar aanleiding van het antwoord op de technische vraag van 14 september 2021.

   In het besluit van 2 augustus 2021 staat dat de bomen die op de perceelsgrens staan in overleg met het team Realisatie & Beheer verwijderd mogen worden. Hiervoor is geen kapvergunning afgegeven. Het onderdeel kappen is in zijn geheel niet aangevraagd en daarom ook niet beoordeeld en verleend. Aanvrager van de omgevingsvergunning is nog in overleg met realisatie en beheer om te onderzoeken hoe er voldaan kan worden aan de parkeernorm zonder dat dit ten koste gaat van de bomen.

Toelichting:

Het openbare Collegebesluit 1 februari 2022 Z/21/085566/ADV/22/201544583 **omvat het volgende:**
Beslissing op bezwaar:
Op 14 september 2021 ontving het college drie bezwaarschriften (Bijlage I). Deze bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van 2 augustus 2021. Dit besluit betreft een omgevingsvergunning voor het transformeren van een woonwinkelpand naar zeven appartementen, aan de Kerkstraat 28 t/m 28f te Westervoort. In dit voorstel wordt geadviseerd om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.
Besluit:
1. Conform advies van de commissie bezwaarschriften (Bijlage II) de bezwaarmakers ontvankelijk te verklaren in hun bezwaar, gericht tegen het besluit van 2 augustus 2021.
2. Het college besluit in afwijking van het advies van de commissie bezwaarschriften om het bestreden besluit van 15 november 2021 in stand te laten en de door bezwaarmaker 1 gemaakte proceskosten van € 1.068 niet toe te kennen.

Verder:
Het besluit van 2 augustus 2021 bevat op pagina 5 bovenaan de passage:
6. Dat de bomen die op de perceelsgrens staan (P206, P207, P208, P209, P210 en P211) verwijderd mogen worden, dit dient in overleg met de groenafdeling van het team Realisatie & Beheer van de gemeente Westervoort te gebeuren.

In het antwoord op technische vragen commissie r&F 14 september 2021 staat over het toestaan van rooien van deze bomen:

a. Er is geen kapvergunning afgegeven. Het onderdeel kappen is in zijn geheel niet aangevraagd en derhalve daarom ook niet beoordeeld en verleend.

Ondertekening

Ben Schulte
Naam en handtekening

Datum beantwoording: 18 maart 2022

Antwoord college/burgemeester:
Zie bovenstaande reactie.