[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]>
**Verzonden:** vrijdag 14 april 2023 08:55
**Aan:** [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
**Onderwerp:** Fwd: Gesprek burgemeester

beste,

Wij hebben eerder een gesprek gehad met de burgemeester over de overlast in onze wijk. Sinds de straat weer open is, is deze overlast gewoon weg doorgegaan.

Ook hebben we het toen gehad over de huisvesting die zou plaatst vinden in jo laan 9, we hebben hier uitgebreid over gesproken en gemaild.
Nu lezen wij in de krant dat we nu huisvesting gaan krijgen in onze wijk voor weer 300 man! En dit zou met wijkbewoners besproken zijn. Beetje jammer dat we daar niet in meegenomen zijn, terwijl wij duidelijk hebben aangegeven hierin te willen meedenken.

Graag hoor ik welke mogelijkheden ik als buurtbewoner ik heb om dit tegen te gaan. Ook hoor ik graag aan wie ik een WOO aanvraag kan richten want inmiddels is gebleken dat je als bewoners terwijl je dit expliciet vraagt niet krijgt.

Met vriendelijke groet,

Fam[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Van:** "[redacted]" <[redacted]>
> **Datum:** 18 juli 2022 om 21:19:13 CEST
> **Onderwerp: RE: Gesprek burgemeester**
>
> Beste [redacted],
>
> Dank voor je vragen, hieronder mijn antwoorden:
>
> 1. Op basis van artikel 28 van de Huisvestingswet heeft het college van B&W inderdaad het recht om zelfstandig de huisvesting van vergunninghouders te realiseren, op de plekken waar zij dat geschikt acht. In dit artikel staat letterlijk: "Burgemeester en wethouders dragen zorg voor de voorziening in de huisvesting van vergunninghouders in de gemeente overeenkomstig de voor de gemeente geldende taakstelling." In beginsel kun je hier als omwonenden dus niets tegen doen. Dit is echter anders op het moment dat er asielzoekers zouden worden gehuisvest, omdat dit (nog) geen wettelijke verplichting is voor de gemeente. Het zou ook anders zijn wanneer we vergunninghouders voor een veel langere periode willen huisvesten, dan de nu geplande twee jaar. Het bestemmingsplan moet dan immers worden gewijzigd en hier kan je bezwaar tegen indienen. Wellicht zijn er nog andere juridische mogelijkheden om het op wat voor manier dan ook tegen te houden die ik over het hoofd zie, maar als ik een optie zag zou ik jullie dat eerlijk vertellen.

2. We willen circa 80 tot 100 personen gaan huisvesten aan de JO-laan 9. Dit worden niet per definitie alleen statushouders, maar dit kunnen ook andere spoedzoekers zijn zoals mensen met medische voorrang op een huurwoning of mensen die zijn gescheiden. Hoeveel vergunninghouders er komen is afhankelijk van de taakstelling en het deel wat we daarvan wél in reguliere huisvesting kunnen onderbrengen. De woonunits lenen zich voor het grootste deel voor gezinnen, maar er zijn ook een 10-tal woonunits voor één of twee persoonshuishoudens maar er zijn ook zo'n 15-tal kamers die meer geschikt zijn voor alleenstaanden en stellen. We weten nooit exact om welke huishoudens het gaat, omdat het COA de koppeling aan gemeentes regelt. Dit gebeurt zo eerlijk mogelijk over de verschillende gemeentes en is in verhouding met de wettelijke taakstelling.

3. Het is geen pilot maar een tussenoplossing, omdat er op dit moment niet voldoende gespreide huisvesting in de gemeente mogelijk is, maar we wél voor het einde van het jaar aan de wettelijke taakstelling moeten voldoen. Doen we dat niet dan kan de provincie ingrijpen en uit onze naam versneld vergunninghouders huisvesten waar dat het snelst mogelijk is. We lopen het risico dat ze dat een leegstaande locatie midden in de woonwijk te kiezen. Dit lijkt ons nog een veel ongunstiger scenario. Waar de termijn van 3 jaar vandaan komt weet ik niet. Dit klopt niet en is wellicht verkeerd overgenomen in de krant, het gaat om een tussenoplossing voor maximaal twee jaar, daarna moet het pand verkocht worden.

Verder wil ik nog even kwijt dat we een technische schouw hebben verricht eind vorige week, waar aanzienlijke kosten uit kwamen voor het gereed maken van de JO-laan 9 als tijdelijke woonvoorziening. Dit komt omdat er bij wonen vergaande brandveiligheidseisen gelden, die er niet zijn bij opvang. Omdat die kosten zo hoog zijn, wordt aan het college voorgelegd of ze hier nog wel mee door willen gaan. Als alles loopt zoals gepland dan neemt het college hier dinsdag 26-07 al een besluit over. Het kan dus zijn dat er alsnog wordt uitgeweken naar een andere locatie. Mijn advies zou dus zijn om dit even af te wachten!

Wat betreft de verdere acties met de burgemeester. Wat verwachten van hem naast het terugbrengen van het Glacis-overleg? Dan kan ik hem helpen met de voorbereiding!

Ik hoop dat ik een en ander op heb kunnen helderen hiermee en nog bedankt voor jullie prettige houding in het overleg, ondanks dat de emoties hoog zaten!

Met vriendelijke groet,


Beleidsadviseur/projectleider vluchtelingen

Gemeente Bergen op Zoom

**Gemeente Bergen op Zoom**
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

T | E


-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: <
Verzonden: vrijdag 15 juli 2022 16:30
Aan: <>;
<>; ;

[redacted]
Onderwerp: Gesprek burgemeester

Beste [redacted],

Hierbij al onze e-mail adressen. Wij horen nog wel graag op korte termijn of het idd zo is dat wij op geen enkele wijze officieel onze bezwaren bekend kunnen maken. Dit zeker omdat tijdens het gesprek werd gesproken over een pilot van 2 jaar en wij moesten dit keer weer via de krant lezen dat het om een aanvraag gaat van 3 jaar.
Graag horen wij schriftelijk de volgende punten:
1. Klopt het dat wij op geen enkele wijze bezwaar kunnen maken en dat wij voor een voldongen feit staan?
2. Hoeveel vergunninghouders willen jullie gaan plaatsen op het politie bureau en om hoeveel gezinnen etc gaat het?
3. Gaat het nu om een pilot van 2 jaar zoals besproken tijdens het gesprek of toch ineens om 3 jaar? Waarom ineens dit verschil van een jaar?

Dit zijn even puur de punten mbt het oude politie bureau. We wachten uiteraard op de reactie mbt de andere punten zoals besproken met de burgemeester.

Met vriendelijke groet,

Glacisstraat en galgenbaan.

Verstuurd vanaf mijn iPhone