

Inspreekteksten omwonenden inzake Raadsbrief 2020

Commissie Omgeving van 26-10-2021

TEKST 1

Spreker: Edgar van de Brug namens Omwonendenplatform GaardenBelang
focus op: participatieproces

Inleiding

Geachte voorzitter, commissieleden, raadsleden, wethouder en (al dan niet digitaal aanwezige) toehoorders,

Omwonendenplatform GaardenBelang en Bewonersvereniging De Gaarden maken vandaag, 26 oktober 2021, van deze gelegenheid gebruik om u, na eerdere insprekbeurten in 2020, opnieuw onze zorgen, aangevuld met nu ook: onze frustratie en bedenkingen, kenbaar te maken voor wat betreft het burgerparticipatieproces rondom de herontwikkeling van Appelgaarde 2-4 en omstreken.

Allereerst een woord van dank. We zijn gesterkt en gemotiveerd door uw bezoek aan de “Burendag De Gaarden” van 25 september jongstleden. We hopen dat wij u meer inzicht hebben kunnen geven in de situatie ter plekke en de zorg die omwonenden hebben voor hun geliefde, maar kwetsbare, buurt.

Het participatieproces verloopt tot nu toe zeer gebrekkig.

Geen tweerichtingscommunicatie

Van tweerichting-verkeer is geen sprake geweest, wel van **uitsluitend eenzijdig informeren** door de gemeente in samenwerking met de projectontwikkelaar van een **klein deel** van alle omwonenden. (Omwonenden in De Dreven (laagbouw) en Nieuw Essesteijn/ Zijdezicht – Noord (kunstenaressebuurt) werden niet geïnformeerd bijvoorbeeld).

Ontwikkelvisie zonder inhoudelijke afstemming met omwonenden

Werd in de periode maart 2018 – januari 2019 nog de meningen van diverse stakeholders, inclusief omwonenden, opgehaald, welke werd vastgelegd in een in april 2019 verschenen ambitiedocument, was er in **november 2019 opeens sprake van een ontwikkelvisie**.

Ik herinner u eraan dat wij u al eerder kenbaar maakten dat:

- in de Ontwikkelvisie weinig is terug te vinden van de wensen van omwonenden
- het proces van opstellen van de ontwikkelvisie heeft plaatsgevonden *zonder* enige inhoudelijke afstemming met omwonenden

In steen gezette Ontwikkelvisie ondanks een unaniem aangenomen motie

Wethouder Rouwendal labelde de Ontwikkelvisie op 9 juni 2020 nog als een “**stip aan de horizon**” en “**een wenkend perspectief**” en gaf verder letterlijk aan dat niets in de

Ontwikkelvisie “in beton gegoten” is, nu doet Wethouder Kist alsof de Ontwikkelvisie in steen is gezet, en dat terwijl nul en generlei sprake is geweest van enige serieuze participatie. Het is daarnaast een **mysterie** welke stappen er in de tussentijd nog meer door gemeente en projectontwikkelaar REB zijn gezet.

Toch stemde de Gemeenteraad in juni 2020 in met de Ontwikkelvisie Appelgaarde 2-4 e.o. Tegelijkertijd werd door de Gemeenteraad unaniem een **motie** aangenomen gericht aan het College, welke door Wethouder Rouwendal werd “omarmd”: De motie verplicht de gemeente om een **actief participatieproces** met omwonenden in te richten alvorens tot de herontwikkeling van AG 2-4 e.o. over te gaan.

Motie “actief traject van burgerparticipatie”

In de motie wordt het College verzocht om:

- Met een **door de omwonenden representatief geachte vertegenwoordiging** en andere stakeholders in gesprek te gaan over de herontwikkeling Appelgaarde 2-4 e.o.;
- Op basis van het ambitiedocument en elementen van wonen, parkeren en verkeersafwikkeling uit de Ontwikkelvisie Appelgaarde 2-4 e.o. met omwonenden, ontwikkelaar en andere stakeholders in het gebied een actief traject van burgerparticipatie in te zetten met tot doel een **zoveel mogelijk gedeeld perspectief** te realiseren en aandachtspunten rondom parkeren, verkeersafwikkeling, **woningbouwprogramma** en tijdsduur van het project uit te werken, alvorens deze te vertalen naar een ruimtelijk kader;

Constateringen

Wij constateren op basis van de Raadsbrief van Wethouder Kist van 29 juni 2021 en een eenzijdige video-informatiebijeenkomst op 5 juli 2021 (door Wethouder Kist als een goed gesprek gelabeld in één van zijn mis-informerende tweets) dat de **motie van de Gemeenteraad niet wordt uitgevoerd**. Het niet uitvoeren van de motie betreft zowel het in gesprek gaan met door bewoners **representatief geachte vertegenwoordigers** enerzijds en het zoveel mogelijk komen tot een **gedeeld perspectief** op de belangrijkste onderwerpen anderzijds.

Conclusies: eerste ronde

Door, zoals in de Raadsbrief genoemd, **uitsluitend te informeren op het aspect “bouwwolume”**, hét onderwerp waar *alle* bedreigingen voor onze kwetsbare buurt direct mee samen hangen, is het **participatieproces voor omwonenden tot nu toe een wassen neus** gebleken.

Het **participatieproces** waar de gemeenteraadsleden **unaniem** om hebben verzocht, **en dat volgens de gemeente formeel is gestart met de eenzijdige video-informatiebijeenkomst van 5 juli 2021**, is wat ons betreft mislukt - gesmoord als het is in de financiële, politieke, ambtelijke en persoonlijke belangen van Wethouder Rouwendal en Wethouder Kist, de projectontwikkelaar en het gemeentelijk apparaat.

Gewetensvraag

Geachte commissie- en raadsleden: was dat wat u beoogde met de motie? Is dat wat u voor ogen staat met uw gemeentelijke burgerparticipatiebeleid? Het wordt wel duidelijk dat uw College nog niet om kan gaan met de cultuurverandering die waarachtige burgerparticipatie vraagt. Wij, betrokken, bezorgde, bezielde omwonenden willen erop vertrouwen dat u **wel** inziet dat burgerparticipatie niet alleen gezellig een kopje koffiedrinken is op een koude, winderige parkeerplaats maar een werkelijk commitment om met uw inwoners, uw kiezers!, de mensen waar u al uw werk voor verricht, de gezamenlijke verkenningstocht aan te gaan naar wat het best haalbare is voor alle betrokken partijen.

Conclusies: tweede ronde

Wij trekken de voorlopige conclusie dat de gemeente door gebrek aan een eigen strategische visie nu aan de **leiband van derden** loopt, en dat **winstmaximalisatie van de eigenaar van het kantoorgebouw Appelgaarde 2-4 en projectontwikkelaar REB voorop staat**, ook al gaat dat ten koste van het woongenot en de leefbaarheid van de wijk voor huidige en **nieuwe** bewoners en de ontwikkeling van een groene woongemeente.

Tot nu toe heeft de gemeente geen documenten gedeeld op basis waarvan Omwonendenplatform GaardenBelang en Bewonersvereniging De Gaarden zich een goed beeld kunnen vormen van de afspraken tussen gemeente en projectontwikkelaar over het gehele project, inclusief de financiën. Daarmee dwingt de gemeente ons ook nog eens om te overwegen een **WOB-verzoek** in te dienen.

Wat ons tot nu toe heeft tegengehouden is ons vertrouwen in de taakvolwassenheid van de gemeenteraad die nu nog kan corrigeren en het burgerparticipatieproces, dat zo enorm is ontspoord, kan bijsturen.

Daarom roepen wij, zeer verontruste omwonenden, de Gemeenteraad nu op om vanuit haar **eindverantwoordelijke, volksvertegenwoordigende en controlerende rol**, zorg te dragen voor een **gedegen en transparant participatieproces op alle participatieonderwerpen** die in de motie en in de Raadsbrief genoemd worden. De participatie moet **niet alleen betrekking hebben op fase 1 (de ontwikkeling van de Appelgaarde 2-4), maar ook op fase 0 (de verkabeling van de 150 kilovolt hoogspanningslijn) en fase 2 (de eventuele ontwikkeling van het Spoorgebouw, de, door een van de raadsleden als asociaal gelabelde, woonbunker op 3 meter van het een na drukste spoortraject van Nederland).**

Ik dank u voor uw aandacht en beantwoord graag uw vragen

TEKST 2

Spreker: Mirjam Kersbergen, namens Bewonersvereniging De Gaarden

focus op: Leefbaarheid Effect Rapportage

- Dank aan de vorige spreker, medebewoner van De Gaarden, de heer Van De Brug, die heeft onderbouwd en benadrukt dat het Burgerparticipatieproces rondom de plannen Appelgaarde 2-4 en het stationsgebied, in de verste verte niet voldoet aan de gemeentelijke beleidsuitgangspunten van burgerparticipatie.
- Wij krijgen sterk de indruk dat het participatieproces een vervelende hobbel is voor de gemeente en ontwikkelaar in plaats van dat het wordt gezien als de kans om met de omwonenden, de inwoners van Leidschendam-Voorburg die iedere dag **leven in het gebied**, tot passende nieuwbouw te komen.
- Hoe komen we uit deze door de wethouders gecreëerde impasse?
Er wordt politiek bedreven, éézijdige en hier en daar zelfs onjuiste retoriek viert hoogtij, financiële belangen worden voorop gesteld en er zijn georganiseerde omwonenden die knokken om het behoud van de leefbaarheid en om positieve toegevoegde waarde van nieuwbouw in de buurt in plaats van afbreuk van de woonwaarden die wij iedere dag voelen en beleven. En aangezien in onze ogen het bouwvolume de grootste impact heeft op de leefbaarheid in onze ecologisch kwetsbare buurt, willen wij omwonenden daar invloed op kunnen uitoefenen. Is dat nu zo vreemd of onterecht?
- De gemeente en projectontwikkelaar REB steken dit project in met een zo hoog mogelijk (letterlijk en figuurlijk) aantal te bouwen woningen, om de **businesscase** voor de eigenaar en REB rond te krijgen. Dit wordt door Wethouder Kist **verkocht als een morele en maatschappelijke plicht** om aan de groeiende en acute nood van nieuwe woningzoekenden te kunnen voldoen. Ook koppelt hij het plan aan de “Bouwsteen Groene Woongemeente” om het argument te creëren dat realisatie van hoogbouw het groen in de gemeente spaart. Wij, inwoners van Leidschendam-Voorburg en omwonenden van de Appelgaarde vinden ons beter in de woorden van de Stichting Duurzaam:
“Een gemeente die zich profileert als een groene aantrekkelijke woongemeente kan niet tegelijkertijd kiezen voor een maximaal aantal woningen. Groen en leefbaarheid moeten juist het vertrekpunt zijn om onze leefomgeving gezond en aantrekkelijk te houden. Daar moet je het aantal woningen op aanpassen, niet andersom.”
- Nogmaals: hoe komen we nu uit deze impasse van verstoorde relaties en inhoudelijke tegenstellingen? Wij missen de brug van praten in dezelfde termen, vanuit gedeelde objectieve informatie. Hoe kunnen we de toekomstige participatiegesprekken structuren?
- Is het niet heel **vreemd** dat er bij een omvangrijk project als de herontwikkeling van het terrein rond station Mariahoeve aan Voorburgse kant (fasen 0, 1 en 2) **geen impact analyse** wordt verricht?

- GaardenBelang en BVDG stellen voor om, voordat verder wordt gegaan met het opstellen van het Ruimtelijk Kader en het daaraan ten grondslag liggende burgerparticipatieproces, een brede Leefbaarheids Effect Rapportage op te laten stellen door een onafhankelijke partij. Het doel hiervan is inzichtelijk te maken hoe het met de **leefbaarheid** in onze wijk staat en wat de **effecten** van de geplande nieuwbouw op de objectief vastgestelde leefbaarheid zullen zijn.
- Een dergelijke impactanalyse is in onze ogen randvoorwaardelijk om het vastgelopen **participatieproces vlot te trekken en het tot nu toe gepresenteerde ontwikkelplan te objectiveren** langs de aspecten van leefbaarheid. Want die aspecten staan o.i. voorop bij de realisatie van een groene woongemeente
- Wij, zeer betrokken en georganiseerde omwonenden, willen in dialoog blijven op basis van objectieve argumenten, niet op basis van politieke retoriek of winstbejag of emotie van omwonenden en doen wederom een beroep op U, leden van de Gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg en van deze Commissie Omgeving, om kaders te ontwikkelen om dit high impact-ontwikkelpoject met haar burgerparticipatieproces in goede banen te leiden, om zelf wat te vinden van dit **commerciële** ontwikkelplan in het perspectief van geobjectiveerde **Leefbaarheid**.
- Wij roepen u op om namens de inwoners van de gemeente te controleren dat het college de burgerparticipatie in onze gemeente serieus oppakt en de samenspraak opzoekt met haar inwoners met als doel om SAMEN dit ontwikkelproject passend te krijgen in de leefomgeving van huidige en toekomstige bewoners.