

**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER
OP DONDERDAG 23 MEI 2024**

Onderwerp: Sessieverzoek CDA m.b.t. RV Fietsplan Haarlemmermeer (10833380)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. E. Hagemeijer, mw. B. Kamsteeg, dhr. C.L. Klaassen, mw. K. Kliphuis, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. J.C. Soellaart, mw. C.R. Smand, dhr. R. Staal, dhr. E. Vermeulen, dhr. P.M. Vermeulen

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitmaker

Insprekers: dhr. E. Scholten, dhr. W. Bleker, dhr. H. van der Ploeg, dhr. J. Buitenhuis, mw. D. Brouwer, dhr. B. van Eerden (Dorpsraad Abbenes), dhr. Fatih

De VOORZITTER: Een heel goede avond allemaal. Ik open dit sessiedebat. We gaan het vanavond hebben over het Fietsplan Haarlemmermeer, op verzoek van de fractie van het CDA. Er hebben zich voor deze sessie zes insprekers gemeld om het woord te voeren. Zij hebben per persoon drie minuten de tijd en zijn op volgorde van aanmelding straks aan de beurt. Als u uw naam hoort, mag u hier bij de kathedraal plaatsnemen en als u er dan klaar voor bent, mag u de raad toespreken. Nadat alle insprekers aan het woord zijn geweest, kunt u aan het einde van de zes insprekers eventueel vragen stellen aan de insprekers. Vergeet u daarbij niet te vermelden aan wie u die vraag wenst te stellen en daarna gaan we ook nog even kort naar het college als u daar nog vragen aan heeft. Dan zullen we de eerste termijn beginnen. U heeft nog een ordevoorstel?

De heer SOELLAART: Ik wil vragen of ik ook nog mag inspreken.

De VOORZITTER: Nee, technisch kan dat niet. U mag wel het woord voeren, lijkt me. Bedoelt u dat?

De heer SOELLAART: Ja, dat bedoel ik.

De VOORZITTER: Jazeker, maar daar komen we zo op. We gaan eerst naar de insprekers, maar ik zal u als eerste noteren. Dan gaan we nu naar de insprekers en ik zou als eerste de heer Scholten willen verzoeken om naar voren te komen. Goedenavond mijnheer Scholten. (De heer Scholten maakt een opmerking zonder gebruik van de microfoon.) Nee hoor, dat komt helemaal goed. Wij zijn goed op elkaar ingespeeld, mijnheer Scholten, u moet niet alles geloven wat er in de wandelgangen gezegd wordt. U heeft drie minuten de tijd en aan het einde kan de raad u nog een vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer SCHOLTEN: Het is wel wat minder dan de vorige keer, want toen was ik nummer 14 en had ik vier minuten de tijd. Ik spreek namens een hoop bewoners dus misschien heb ik eventjes iets meer nodig.

Geachte voorzitter, geachte raad, geacht college en geachte aanwezigen. Na het lezen van de nota van beantwoording van het Fietsplan vroeg ik mij af waarom ik überhaupt nog zou inspreken. Op pagina 5, paragraaf 1.1 van de nota van beantwoording, werd ik er eerst heel blij van dat de verbinding vanaf De Fruittuinen naar de Geniedijk definitief van de baan is. Maar dan, in de laatste alinea van de paragraaf

staat, 'een flink aantal van de reacties die ingediend zijn op het concept-Fietsplan heeft betrekking op tekeningen die men op de bijeenkomst van Visie Stadscentrum Hoofddorp 2040 heeft gezien'. Hier stond een nieuw fietspad aangegeven tussen de Geniedijk en De Fruittuinen. En dan staat er met betrekking tot de Geniedijk letterlijk 'de doorfietsroute die daar komt'. 'Die daar komt'? Hoezo, die daar komt? Is het al een voldongen feit? Worden we nu bij de neus genomen? U hanteert nog steeds het argument 'missing link' en dat heeft u nog steeds niet toegelicht, zodat het geen uitgangspunt kan zijn. Het klopt dat je op kaarten met betrekking tot de Geniedijk geen fietspad ziet. Om er dan een fietspad aan te leggen, noem je een tekentafelbesluit en dat zijn over het algemeen geen juiste besluiten. Ik trek het vergelijk met het feit dat de heer Nobel en mevrouw Ruigrok ook met eigen ogen hebben kunnen aanschouwen dat een fietspad midden door de patiowoningen bij De Fruittuinen naar de Geniedijk niet iets is dat je van een tekentafel praktisch even implementeert. Zoals door meerdere bewoners aangegeven in hun zienswijzen, ligt er een mooi breed fietspad aan de zuidzijde van de Geniedijk bij de Hoofdweg A in Graan voor Visch. U spreekt van doorfietsroutes waar het hedendaagse fietsverkeer met elektrische ondersteuning of pedelecs zich over grotere afstanden snel, veilig en zonder hindernissen moet kunnen verplaatsen. Nu vraag ik u: leent de Geniedijkroute zich voor fietssnelverkeer, met loslopende koeien, schapen en ganzen? Volgens mij is het antwoord nee. Voel ik mij als fietser veilig als er iets gebeurt en bewoners de fietsers in nood niet kunnen bereiken? Antwoord is nee. Vindt u dat de route met ingewikkelde knikken vanaf het station om op de Geniedijk te kunnen komen het oversteken van de drukke Genieweg zonder voorrang voor fietsers en een heel gevaarlijke kruising met ingewikkelde knik bij de Hoofdvaart nog steeds bestempeld kan worden als snelle doorfietsroute? Antwoord is nee.

De VOORZITTER: Kunt u gaan afronden? U heeft echt maar drie minuten.

De heer SCHOLTEN: Ja, maar dat vind ik een beetje... Ik spreek ook namens meerdere bewoners.

De VOORZITTER: We hebben u aangegeven dat u...

De heer SCHOLTEN: Dan neemt u ons niet serieus.

De VOORZITTER: Ik neem u serieus, maar we hebben van tevoren de afspraak gemaakt dat u drie minuten heeft. Het verzoek is om af te ronden. Ik wil graag aan iedereen vragen in verband met de orde van de vergadering, niet vanaf de tribune deel te nemen aan de vergadering. Het is niet mogelijk om anderen spreektijd te geven. Elke inspreker heeft drie minuten.

De heer SCHOLTEN: U heeft mijn kaartje met een mogelijk alternatief reeds gepubliceerd, waarvoor dank, waar je als fietser overal voorrang hebt. Alleen voorbij Korenmolen De Eersteling fiets je daar niet comfortabel aan beide zijden van de Paxlaan gezien de boomstronken die zich een weg banen naar de hemel waar al jaren geen onderhoud aan gepleegd is. Ook hebben wij nog een ander alternatief waarin zowel gemeente, als direct betrokkenen zich zouden moeten kunnen vinden.

Kortom, het mag duidelijk zijn dat er geen sprake kan zijn van een doorfietsroute via de Geniedijk van Haarlem naar Aalsmeer. Daarvoor zijn er te veel obstakels. De gemeente zal eerst eens moeten zorgen voor goed onderhoud van alle bestaande fietspaden.

Ten slotte wil ik van u horen hoe het vervolgproces eruit gaat zien en wanneer wij uitgenodigd worden als gestart wordt met de verdere uitwerking van de plannen. Wij wensen niet geconfronteerd te worden met een uitgewerkt plan waar nog een formeel inspraakmoment voor komt. De afgelopen tijd hebben we al voorbeelden gezien waarbij zo iets gewoon wordt doorgedrukt en daar passen we voor.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Scholten. Ik wil ook iedereen op de tribune vragen niet te applaudisseren. Dank u wel, mijnheer Scholten. Het kan zijn dat de gemeenteraad u zo nog vragen wil

stellen en dan zal ik u weer naar voren vragen. Ja? Dan wil ik graag de heer Bleker naar voren vragen. Goedenavond mijnheer Bleker. U heeft ook drie minuten.

De heer BLEKER: Goedenavond, dames en heren. Op twee dagen na is het een jaar geleden dat wij hier voor het laatst stonden over het Fietsplan Hoofddorp en met name het stukje tussen de Nieuweweg en de Van Heuven Goedhartlaan, de zogenaamde missing link. Helaas heb ik het gevoel, en ik denk mijn buurtbewoners ook, dat we vorig jaar gefaald hebben in het goed overbrengen van onze argumenten hier, want anders stonden we hier vanavond niet. Dus ik sta hier vanavond niet met nieuwe argumenten of feiten waarom het niet zou moeten of waarom het niet veilig is, wat dan ook. Ik sta hier vanavond om een beroep te doen op uw menselijkheid en ik vraag u eens bij ons in de wijk te komen kijken waar dit Fietsplan voor onze huizen langskomt. Niet alleen vanwege de impact op onze privacy maar ook, zoals de heer Scholten al omschreef, vanwege de veiligheid van de wielrenners en de fietsers die over die weg moeten. Het is geen veilige fietsroute. Dus bij dezen, u bent van harte welkom om bij ons in de Piratenwijk even langs te komen om te kijken waar dit Fietsplan langs zou moeten komen en dat niet alleen te zien op een plaatje of een tekening. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Bleker. Dan gaan we naar de derde spreker, dat is de heer Van der Ploeg. Goedenavond mijnheer Van der Ploeg, u heeft ook drie minuten en als u er klaar voor bent, heeft u het woord.

De heer VAN DER PLOEG: Goedenavond, ik spreek namens de Fietzersbond, voor sommigen duidelijk, voor sommigen niet. Geachte raadsleden. Hierbij onze reactie op het goede Fietsplan van 2024. Deze tekst is online beschikbaar. In de bijlage staat aanvullende informatie. In een sessie van een uur kunnen wij u nadere informatie geven over het hoe, wat en waarom.

Het terugdringen van de fietsverkeersslachtoffers bij ons is nodig, zie pagina 21. De totale kosten in 2022 waren ruim € 58 miljoen. Het gewenste fietsgebruik kan groeien. Als de splitsing tussen 'basis op orde' en 'fietsextra's' vervalt, komt 56% van het succes direct beschikbaar. Zie het Goudappel-onderzoek. Een hogere snelheid in het beheer en onderhoud hoort daarbij.

Bij het fietsparkeren thuis is het Bouwbesluit en de route naar het fietspad van belang. Het moet makkelijker zijn om de fiets dan de auto te gebruiken. De fietsverzekeringen eisen dat in de bergingen en op bestemmingen de fiets altijd met een extra slot wordt vastgezet. Het frame en het voorwiel vastzetten aan een goed bereikbaar vast object is dan ook een must, al of niet in een gemeenschappelijke of eigen berging. Het FietsParKeur keurmerk geeft meer duidelijkheid.

Het fietsparkeren in het centrum van Hoofddorp is stof tot discussie. De tijdelijke stalling plaatsen bij het voormalig ING-kantoor is effectiever. Denk ook aan fietsen met grote fietstassen of kinderzitjes en buitenmodelfietsen.

Veiligheid omvat onder andere gedrag en infrastructuur. Gedrag wordt afgedwongen door goede handhaving. 10% van de jaarlijkse kosten van de ongevallen inzetten als budget werkt zeker preventief. De 30km per uur helpt. Het toepassen van kant- en middenbelijning volgens CROW op alle fietspaden helpt ook. Zie de foto voorop het Fietsplan.

De infrastructuur volgens SPV 2030 en duurzaam veilig 3.06 opzetten. De fietspaden inrichten volgens de CROW-richtlijnen. Dit voor de breedte, check op aantal, snelheid, et cetera, bochtstralen, stoepranden, fietspaaltjes, obstakelvrije berm en zichtlijnen. De maximale veiligheid lijkt niet in de LIOR van 1 september 2023 te staan.

In de APV ontbreken de regels die de zichtlijnen op de fietspaden door de begroeiing beschermen. Graag uw actie.

De bestedingen door de fietsers per tijdperiode zijn hoger dan door automobilisten. Zie ook hier het onderzoek. Fietzers beter faciliteren door het mkb is gewenst.

Over de planning: met prioriteit de veilige schoolroutes opzetten voor de BO-scholen, een groeifietsproject opzetten en zorgen dat kinderen kunnen oefenen op speelpleintjes met (loop)fietsjes. En als het goed is, is dit 2 minuut en 56 seconden.

De VOORZITTER: Zelden zie ik ze zo goed getimed, mijnheer Van der Ploeg. Dank u wel. Dan gaan we naar de vierde inspreker, dat is de heer Buitenhuis. U heeft het woord.

De heer BUITENHUIS: Dank u wel. Geachte raadsleden. In verband met het Fietsplan zoals gepresenteerd en waar ik een zienswijze op heb ingediend, wil ik graag deze gelegenheid aangrijpen om mijn zaak nog eens extra bij u onder de aandacht te brengen.

Mijn naam is Jan-Willem Buitenhuis. Samen met mijn vrouw heb ik een akkerbouwbedrijf in de Lisserbroek dat al vier generaties actief is. De laatste zeven jaar is ons bedrijf doelwit van ontwikkelingen. U moet daarbij denken aan het Dorpsbos Abbenes, het Otterpad, de randweg aansluitend op een Poelweg, huizenbouw Lisserbroek met het afsluiten van Turfspoor en nu een fietspad dwars door onze huispercelen achter de boerderij. Wat opvalt bij al deze plannen is één steeds weer terugkerend punt: er wordt op geen enkele manier rekening gehouden met mijn bedrijf.

Meerdere keren heb ik van me laten horen en wel door zienswijzen in te dienen, ambtenaren te benaderen en deel te nemen aan overleggen, maar het negeren van mij door de gemeente is ronduit stuitend. Van participatie, zoals dat tegenwoordig genoemd wordt, is geen enkele sprake. Het is eenrichtingsverkeer. Zo ook bij de plannen voor dit fietspad, er wordt op mijn eigendommen en ten koste van de toegang van mijn percelen, van alles en nog wat gepland. Alsof dat de normaalste zaak van de wereld is. Maar daarover met mij in gesprek gaan en concrete oplossingen zoeken? Ho maar! Uw gemeente wil van alles, maar op deze manier kan ik daar niet aan meewerken. Zoals al vaker aangegeven, wil ik in gesprek over een vrije en onbelemmerde toegang tot mijn percelen. Vrije toegang houden tot zoet water in verband met irrigatie van gewassen, compensatie van grond, bijvoorbeeld door te ruilen met het Dorpsbos, betreding van percelen door burgers en daarbij komend vandalisme aan gewassen en zwerfvuil. Ik zit namelijk naast een fietspad en ik ken die ongemakken. En hierbij nog extra vervelend is dat bij het conceptplan en het beantwoorden van de zienswijzen van het Fietsplan wel de route over mijn percelen genoemd wordt, maar dat in dit huidige plan niet meer te vinden is. Vervolgens staat er ook niet of dat fietspad eigenlijk al geschrapt is. Ik wil daar graag duidelijkheid over. Ik vind dat u zo niet met mij als inwoner mag omgaan. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Buitenhuis voor uw bijdrage. Dan gaan we naar de vijfde inspreker en dat is mevrouw Brouwer. Goedenavond mevrouw Brouwer, ook u heeft drie minuten. U heeft het woord.

Mevrouw BROUWER: Dank u wel. Geachte voorzitter, leden van de raad en collegeleden en andere aanwezigen. Als fervent fietser ben ik een groot voorstander van verbetering van onze fietspaden en daarom heb ik ook met belangstelling het Fietsplan Haarlemmermeer bekeken. Alle punten die zojuist door mijnheer Van der Ploeg werden genoemd – prima, daar ben ik het helemaal mee eens. Het gaat mij nu om het traject Geniedijk. Veiligheid zou het eerste en belangrijkste speerpunt van het Fietsplan moeten zijn, de basis van die piramide van Maslow, die u zo mooi in het plan aangeeft. Maar bij het voorstel om een fietspad op de Geniedijk tussen het station en de Nieuweweg aan te leggen, vraag ik mij oprecht af of men met de situatie ter plaatse bekend is. De uitnodiging om bij ons in de Piratenwijk te komen, staat. Ik plaats zeker grote vraagtekens bij de veiligheid. Ten eerste omdat de overgang bij de Nieuweweg onoverzichtelijk is en auto's compleet verrast zullen worden door overstekende fietsers. En ten tweede omdat fietsers op de dijk totaal aan het zicht zijn onttrokken. Dus zoals inmiddels gezegd, als daar iets gebeurt, zal daar niet adequaat op gereageerd kunnen worden. Persoonlijk zou ik daar zeker 's avonds niet willen fietsen. En dat terwijl er alternatieven zijn, waar inmiddels door de andere sprekers uit de Piratenwijk al aan is gerefereerd. Daarom is onze vraag aan u wanneer we over die

alternatieven met u kunnen spreken. Er is ons participatie/medezeggenschap beloofd. Als ik mijnheer Buitenhuis hoor over participatie, krijg ik het een beetje benauwd. Maar goed, er is ons beloofd dat u over vervolgonderzoeken, de manier waarop die worden opgezet, maar ook over de uitkomsten van de onderzoeken in gesprek gaat met de bewoners en belanghebbenden en dat we samen tot keuzes komen die weer voorgelegd worden aan de raad. Hoe gaat dat eruitzien? Wat kunnen we verwachten? Wat zijn onze rechten? Maar waar mogen we precies over meebeslissen? Allemaal vragen waar we graag antwoord op krijgen. Los van deze procedurele vragen, is het duidelijk dat het aanleggen van het fietspad over de Geniedijk gevolgen zal hebben voor de verkeersveiligheid, en niet ten goede, voor fietsers, auto's en voetgangers. Veiligheid is mede uw verantwoordelijkheid en daarom vraag ik u vandaag daar goed over na te denken bij de besluitvorming over de Geniedijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Brouwer, dan gaan we naar de zesde en laatste inspreker. Dat is de heer Van Eerden namens de Dorpsraad Abbenes. Goedenavond, ook u heeft drie minuten en u heeft het woord.

De heer VAN EERDEN: Goedenavond, geachte raadsleden. Namens Dorpsraad Abbenes en inwoners van Abbenes spreek ik in tijdens deze raadssessie. Wij hebben kennisgenomen van het Fietsplan Haarlemmermeer. Als eerste wil ik meegeven dat wij het plan toejuichen en mensen willen motiveren om meer te gaan fietsen en zien het als een verbetering.

Op een onderdeel zijn we het niet eens en ik wil van de gelegenheid gebruik maken dit toe te lichten. Wij hebben hiervoor ook een zienswijze ingediend en ons punt uitgelegd. Dat is terug te lezen in bijlage 2.84. Daar hebben we als reactie teruggekregen dat het onderdeel is van de gebiedsontwikkeling Lisserbroek en dat het vanuit het concept waar het vermeld staat, erin staat en in de nieuwe versie is het verdwenen. Maar bij ons gesprek met gebiedsontwikkeling van Lisserbroek wordt er niet over gesproken. Ons punt sluit aan op dat van de heer Buitenhuis. Ons deel heeft betrekking op het Fietsplan in Haarlemmermeer-Zuid en is dat wij tegen het deel van het Fietsplan gericht zijn in het zuidelijke deel langs de Nieuwerkerkertocht. De bewoners van Abbenes hebben aangegeven voor het behoud van het agrarisch landschap rondom Abbenes te zijn. Dit is vastgelegd in onze Dorpsvisie waarvan wij dit ook naar buiten toe willen uitdragen. Wij waken hiervoor. De aanleg van het fietspad vanaf de Lisserweg naar de Lisserdijk heeft geen functie voor woon-werkverkeer. Blijkbaar is dit tracé als recreatief fietspad bedoeld omdat het elders zo wordt benoemd. Volgens de tekening lijkt het ook dat dit een toegangsweg is naar het Dorpsbos en volgens de gegevens die we kregen zou er geen apart fietspad naar het Dorpsbos van Abbenes komen. Het landschap in de zuidpunt van de Haarlemmermeer is nog een van de weinige oorspronkelijke agrarische gronden van Haarlemmermeer. Het is een stuk erfgoed waarop we zuinig moeten zijn. De Nieuwerkerkertocht loopt geheel van noord naar zuid door de Haarlemmermeer. Deze tocht is mede bepalend voor het historische agrarisch landschap van de Haarlemmermeer. Er wordt in bijna iedere visie die door de gemeente Haarlemmermeer is opgesteld verwezen naar dit erfgoed en het feit dat het in stand moet worden gehouden. In onze zienswijze worden hiervan voorbeelden gegeven. Alle planologische veranderingen rondom de Nieuwerkerkertocht die een drager is van het landschap, zijn onomkeerbare aantastingen van het erfgoed en de oorspronkelijke basisstructuur van de Haarlemmermeer. Langs de Nieuwerkerkertocht zijn bij Abbenes diverse agrarische bedrijven gevestigd. Deze bedrijven hebben jarenlang de vruchtbare landbouwgrond bewerkt en beheerd, voedsel geproduceerd en zijn bezig met innovatie en duurzaamheid en hebben zich ontwikkeld tot moderne ondernemers. Nu komt er tot hun schrik steeds weer een nieuwe visie of plan bij, langs onder andere de Nieuwerkerkertocht, waar zij voor hun bedrijfsvoering ook gebruik van maken. Zij vrezen alleen voor hun voortbestaan met de planologische ideeën rondom de Nieuwerkerkertocht en gebiedsontwikkeling Lisserbroek waardoor zij te veel grond zullen kwijtraken of hun land wordt doorsneden.

Wij hopen met onze punten dat er voor het deel van de Nieuwerkerkertocht een herziening komt of dat dit deel volledig komt te vervallen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van Eerden. Dan hebben we alle zes de insprekers gehoord. De vraag aan de raad is of u vragen heeft aan een van de insprekers. Ja, dat is het geval. Dan wil ook als u vragen aan het college heeft even vragen die in uw inbreng mee te nemen. In uw eerste termijn dus, als u vragen aan het college heeft. Een moment, ik schors heel even.

Schorsing

De VOORZITTER: Ik heropen de sessie. Ik denk dat door iets technisch een van de insprekers niet op de lijst is gekomen. Dat is de heer Fatih en die gaan we nu de mogelijkheid geven om alsnog in te spreken. U heeft drie minuten.

De heer FATIH: Goedenavond, mijnheer de voorzitter en alle aanwezigen in de zaal. Ik spreek ook namens de hele wijk, met name de Piratenwijk en daarbij heb ik een aantal vragen bij de belangrijke punten die zijn genoemd.

Daarbij wil ik me alleen richten op een aantal punten, met name die veiligheid in het Fietsplan dat er komt vanwege onder andere de toegankelijkheid van eventuele dienstverleners die dan toegang moeten hebben. Dat is waarschijnlijk als er dan een bezoek is aan dat plan bijna onmogelijk. Verder is er wat dan genoemd wordt over een doorfietsssnelheid met alle aanwezigen die daar rondhangen bijna onmogelijk. Ik wil ook even vragen of er dan wel echt werkelijk gekeken is naar een goed alternatief, in plaats van het Fietsplan en daar wil ik ook heel graag antwoord op hebben. Er is een alternatief voor het fietspad dat bij Graan voor Visch staat en is er dan wel statistisch onderzoek gedaan naar de werkelijke toename van het aantal fietsers. Dus dat betekent dat een extra fietspad naast het fietspad dat nu aanwezig is, een overbodige uitgave is. Met alle punten die al eerder genoemd zijn, zoals veiligheid, is de vraag of ook wel is gekeken naar de eventuele geluidsoverlast voor de bewoners die daaraan grenzend wonen. Is ook wel gekeken naar het eventuele mogelijke gevaar voor de fietsers daar, gezien de breedte van het plan? Daar wil ik ook antwoord op hebben. Ik hoop dat ik voldoende heb gezegd. En volgens mij is mijn tijd op.

De VOORZITTER: U heeft nog wel wat tijd hoor. Maar goed, als u uw punt heeft gemaakt, heeft u uw punt gemaakt.

De heer FATIH: De laatste vraag is: wie zou ons aanspreekpunt zijn? Is dat dan de gemeente die vergunning verleent of is dat dan het Fietsplan zelf voor een zienswijze, eventueel, als wij dan in bezwaar willen gaan. Dat is ook een concrete vraag en daar willen we graag antwoord op.

De VOORZITTER: Dat snap ik. U spreekt de raad toe en die mag u vragen stellen, dus in principe werkt het niet andersom, maar de raad kan wel vervolgens die vragen stellen die u stelt, maar naderhand kunnen we ook nog even met u in gesprek. Dat is geen enkel probleem.

De heer FATIH: Dank u wel. Ontzettend bedankt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan waren er een aantal handen volgens mij, van raadsleden die vragen willen stellen. Ik ga gewoon per partij kijken wie de vraag wil stellen. Mijnheer De Ruiter? Ik ga gewoon even iedereen af. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u voorzitter. Ik heb eigenlijk voor twee insprekers vragen als u mij toestaat.

De VOORZITTER: Zullen we die eerst naar voren roepen dan?

De heer DE RUITER: De eerste is voor mijnheer Scholten, de andere is volgens mij, als ik het goed heb genoteerd, voor mijnheer Buitenhuis. Dat is de landbouwer die het pad over zijn grond zag...

De VOORZITTER: Wat is uw vraag aan de heer Scholten?

De heer DE RUITER: Mijn vraag aan de heer Scholten. Sowieso dank voor uw inspreken. U kwam wat in tijdnood. Mijn vraag is: zijn er echt nog heikele punten die u niet heeft kunnen maken doordat uw spreektijd beperkt was waar u dan misschien nu nog wat over kunt zeggen?

De heer SCHOLTEN: Er waren wat voorbeelden die ik nog had. En ik wilde nog zeggen dat ik het wel begrijp dat als je € 100 miljoen krijgt om infrastructuur aan te passen in Hoofddorp en er is ook nog een fonds specifiek voor fietspaden waar het uit betaald wordt met een heel moeilijke afkorting. Dan begrijp ik dat wel. Maar het gaat er met name om dat we bij de plannenmakerij betrokken willen worden en niet voor een voldongen feit willen staan waar we ja of nee tegen kunnen zeggen. Want dat hebben we met VSP ook gezien. Dan gaat het gewoon door. Dat hebben we met betaald parkeren in onze wijk gezien. De hele buurt is voor. Er is één iemand tegen en het gaat gewoon door, terwijl er niet geluisterd wordt van 'laten we het eerst eens aanzien en als het dan nog blijkt dat er parkeeroverlast is, is iedereen bereid om daarmee in te stemmen'.

De VOORZITTER: Ja. mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Wat ik het goed samen als ik zeg dat u eigenlijk zegt dat de participatie gewoon niet goed is gegaan?

De heer SCHOLTEN: Dat klopt, dat blijkt ook uit dat het VSP er lag en nog niet definitief was en dat je op dat moment ook een Fietsplan voor je had waar je je zienswijze op moest indienen, terwijl het vorige plan nog niet definitief was. Dus je weet niet wat er gaat veranderen en waar je tegen inspreekt.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja, dank u. Dan is mijn volgende vraag voor mijnheer Buitenhuis.

De VOORZITTER: Stelt u uw vraag, zou ik zeggen.

De heer DE RUITER: U ook dank en ook aan alle andere sprekers dank. Ik wil graag verduidelijkt hebben of ik het goed heb begrepen dat er in een oorspronkelijk plan ooit een pad over uw grond was gepland. Vervolgens ziet u dat in de huidige plannen niet meer terug, maar u kunt niet de bevestiging krijgen bij de gemeente dat dat ook inderdaad geschrapt is. Heb ik dat goed begrepen?

De heer BUITENHUIS: Dat heeft u heel scherp begrepen. Ik heb het hier nog uitgeprint. Dit was het concept-Fietsplan. En op de zienswijze die ik heb ingediend is ook gereageerd. In het huidige Fietsplan staat niet dat het geannuleerd is of dat het wel doorgaat of niet doorgaat, of wel of niet gewenst is.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de afbeelding die mijnheer net liet zien al in iBabs staat, dus die kunt u terugzien.

De heer DE RUITER: Nee oké, dan begrijp ik het maar dan weet ik ook welke vraag ik straks aan de wethouder kan stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter. In deze hoek nog vragen? Ja, mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter inderdaad, ook aan dezelfde persoon. Ik zit nog even te denken maar de vraag van mijnheer De Ruiter was eigenlijk exact dezelfde als ik had. Maar ik heb straks nog een andere vraag voor het college. Dan nog een voor mijnheer Scholten alstublieft.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja, dank u wel. Mijnheer Scholten, u gaf aan dat u het fietspad op de Geniedijk niet ziet zitten, net zoals meerdere andere insprekers, qua vee dat er rondloopt. Dat loopt ook op andere delen van de dijk rond. Ik zal de vraag straks ook aan het college stellen, maar u geeft aan dat het onveilig is. Zouden we dan op de rest van de dijk ook het vee weg moeten halen, of...?

De heer SCHOLTEN: U hoeft het niet weg te halen. Het is alleen zo, als je daar zelf wel eens fietst op weg naar het Haarlemmermeerse Bos, dan kun je niet op je normale snelheid fietsen, want je hebt te maken met koeien, ganzen en wandelaars die daar lopen. Dus je kunt daar niet, als je het als doorfietsroute bestempelt, op je elektrische fiets 30 km per uur of 50 km per uur op een pedelec fietsen.

De heer KLAASSEN: Oké, dan is dat duidelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen? Ja. Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: De heer Scholten mag nog een keer komen. U komt wel aan uw beweging dan.

De heer SCHOLTEN: Dat doe ik ook door te fietsen, hoor.

Mevrouw KLIPHUIS: Ah, gelukkig. U gaf in een bijzinnetje aan dat u echte inspraak wilde. Ik was toch even benieuwd wat u dan verwacht van echte inspraak. Wat is dat volgens u en welke voorwaarden heeft u daar dan bij?

De heer SCHOLTEN: Met bijeenkomsten toen bij ons in De Fruittuinen met onder andere mevrouw Ruigrok was mevrouw Pover daar ook van de gemeente. Ik heb begrepen dat zij zich ook bezighoudt met alle concrete plannen. Ik zou graag met haar eens in gesprek willen namens de buurt of eventueel met andere buurtbewoners om te kijken 'wat zijn nou echte alternatieven?', in plaats van alleen een lijntje te trekken en ook om de situatie ter plekke te komen bekijken. Want we zijn echt niet tegen meer fietspaden, maar er zijn goede alternatieven. Ik denk dat zowel de gemeente als de buurtbewoners zich daarin kunnen vinden. Alleen als er een concreet uitgewerkt plan ligt, is het alleen maar 'je bent voor of tegen', en dan is mijn ervaring dat het niet meer aangepast kan worden. Het gaat om dat stukje betrokkenheid bij de plannenmakerij.

Mevrouw KLIPHUIS: Helder, dank.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman. U voert ook het woord.

De heer BOERMAN: Ik voer ook het woord ja. Ik wil graag een aanvullende vraag over stellen, aan de heer Scholten. Ik hoor hem zeggen 'als er een concreet uitgebreid plan ligt, vind ik dat we te laat zijn, dan zijn we te weinig betrokken'. Heeft u het gevoel dat er nu al zo'n plan ligt?

De heer SCHOLTEN: Ja, eigenlijk wel. Toen ik mijn betoog begon en in paragraaf 1 las dat daar letterlijk staat 'de doorfietsroute die daar komt, punt', kreeg ik dat gevoel. Dat staat er gewoon letterlijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, daar zullen we het dan zo meteen met de andere raadsleden over hebben. Ik kan me voorstellen dat er staat 'de doorfietsroute die er komt', maar dat is natuurlijk nog niet een uitwerking van hoe dat eruit gaat zien en hoe die oversteek is op de Nieuweweg en dergelijke. Dat zijn dingen waar u graag nog op zal willen participeren, neem ik aan.

De heer SCHOLTEN: Zeker.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman. Zijn er nog andere vragen voordat ik mijnheer Scholten weer van de tribune moet halen? Dan laat ik hem even staan. Dat is niet het geval. Dank u wel mijnheer Scholten. Dan hebben we alle vragen aan de sprekers gesteld. Mocht u nog vragen voor het college hebben dan verzoek ik u die in uw inbreng te doen zodat we in één keer naar het college kunnen gaan. Ik geloof dat iemand heel graag wilde beginnen. Mijnheer Soellaart, u heeft het woord. ChristenUnie-SGP. O nee, ik moet u onderbreken. Dat is niet waar, want het is een sessieverzoek en dan moet ik eerst het CDA het woord geven. Dat bedoel ik niet zoals het eruit kwam. Maar de procedure zegt dat bij sessieverzoeken de verzoeker als eerste het woord mag voeren en in dit geval is dat het CDA. Mijnheer Van der Peet, u heeft het woord.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, voor deze mooie aankondiging. Collega's, er zijn weinig plannen van het college die vooraf zoveel besproken zijn als het Fietsplan waar we het vanavond over hebben. Op zich een historisch moment, want het is voor het eerst dat we apart beleid hebben opgesteld voor het gebruik van de fiets. En wat ons betreft had dit overigens natuurlijk al veel eerder gemoeten, maar daar hebben we ons al veel vaker over uitgelaten.

De centrale vraag die wij ons vooraf hebben gesteld is: wat hebben onze inwoners nodig om veilig te kunnen fietsen en de auto vaker te laten staan? En wat het CDA betreft zijn dit goed onderhouden, voldoende brede fietspaden waarbij de snelheidsverschillen beperkt zijn. Dit alles uiteraard aaneensluitend in een robuust netwerk. Kinderen moeten 's ochtends veilig naar school kunnen, recreanten moeten kunnen genieten van het open polderlandschap en snelrijders moeten zonder grote knelpunten met de elektrische fiets naar hun werk rijden. Eenmaal aangekomen op je bestemming, moet je je fiets veilig kunnen stallen.

Als we dit alles afzetten tegen het huidige fietsnetwerk, knelt het aan alle kanten; belangrijke schakels in het netwerk ontbreken, op drukke routes zijn fietspaden veel te smal en zo nu en dan trillen de vullingen uit je mond vanwege achterstallig onderhoud. Effecten van de inhaalslag op onderhoud zijn ondertussen overigens wel merkbaar, maar helaas komen boomwortels ook door nieuwe lagen asfalt en strak gelegde tegels, want op sommige plekken scheurt het vernieuwde asfalt al vanzelf weer open. Ik heb zelfs een voorbeeld van waar die cyclus al twee keer is doorlopen, maar dat terzijde.

Met dit alles in het achterhoofd, heeft het CDA het Fietsplan vol verwachtingen opengeslagen. We zullen onze visie op het plan bespreken aan de hand van de thema's die in het stuk worden genoemd. De opbouw van het Fietsplan met die kleuren en figuren en symbolen vinden wij in ieder geval een compliment waard, want dat maakt het een stuk leesbaarder, ook de samenvattingen die in die omkaderde tekst zitten, zijn zeer waardevol. Dus dat is mooi.

Voorzitter, we trappen dan wat betreft de inhoud af met veiligheid. Terecht dat dit onderwerp vanuit de piramide van Fietsgeluk – werkelijk, hoe verzin je het – de meeste aandacht krijgt. Het gebruik van de elektrische fiets zit al jaren in de lift, maar helaas neemt het aantal verkeersongevallen met fietsers ook toe. Daarbij komen ook nieuwe snelle vormen op de weg, zoals de speedpedelec en de meest recente fatbike. Dit patroon moet worden doorbroken en het CDA is het dan ook volledig met het college eens

dat we de basis eerst op orde moeten krijgen. Dit geeft aan dat er realiteitszin is over hoe het er nu voorstaat. Het is een pijnlijke erkenning, maar wel een juiste. We zien een lange lijst met maatregelen, concrete en goede verbeteringen staan. Het CDA heeft met regelmaat aandacht gevraagd voor de toenemende risico's van snelheidsverschil op het fietspad door de toename van het aantal elektrische fietsen en bromfietsen. We zien dat die risico's nu eindelijk een goede plek krijgen in dit Fietsplan. Dat vinden we heel goed. Het voorstel dat wij eerder deden om op de IJweg tussen Nieuw-Vennep en Hoofddorp, een van onze black spots, gebruik te gaan maken van bromfietsen op de weg, wordt nu als proef ingesteld. Daar zijn we heel enthousiast over.

Daarnaast gaat de gemeente samen met de Fietzersbond kijken naar quick wins voor alternatieve fietsen en er wordt een nieuw routeplan gemaakt. Wij danken de heer Van der Ploeg van de Fietzersbond voor zijn vasthoudendheid om kennis vanuit de praktijk en ervaring elders in het land hier in te brengen. We vinden het wel moeilijk te begrijpen dat ondanks het doorlopen proces deze Haarlemmermeerse kennisdrager alsnog een aantal verbetervoorstellen heeft moeten doen via de zienswijzenprocedure, terwijl hij toch vanaf dag één betrokken is. Dat zou eigenlijk niet noodzakelijk mogen zijn, denk ik. Als we zo goed willen participeren, dan moet dat niet via zienswijzen hoeven.

Dan hebben we meteen een fietsbruggetje naar de verbinding tussen De Fruittuinen en de Geniedijk. Het CDA is er niet van overtuigd dat de beoogde route de juiste is. Wij herkennen hetgeen insprekers aangeven, dat er al een goed alternatief ligt langs de A-weg. Dus collega's, het lijkt me goed om van die uitnodiging die net gedaan is gebruik te maken om daar eens te gaan kijken.

En het 'bureau-ontwerpen' lijkt ook aan de orde in Lisserbroek. Wij snappen de frustratie van de inspreker dan ook en we willen hier ook nog eens heel goed naar kijken. En dan meteen een vraag voor de wethouder: kunt u ons een feitenrelaas – dat is een mooi woord, ik gebruik het ook een keer – sturen van al die zaken rondom dat fietspad spelen, want dat zijn niet alleen zaken rond dit Fietsplan, maar ook in de gebiedsontwikkeling van Lisserbroek. Her en der is er kennelijk iets afgesproken en wij willen graag het overzicht daarvan hebben. Het bereikbaar houden van de agrarische gronden, waar het hier onder andere over gaat, vinden wij uiteraard als CDA erg belangrijk.

De komende vijf jaar worden veel maatregelen door het principe van werk-met-werk opgepakt om die achterstand in te lopen. Dat wordt dan vertaald naar uitvoeringsprogramma's, zoals bijvoorbeeld het verbreden van verschillende fietspaden. Dat is op zich natuurlijk een verstandige manier om met geld om te gaan. Maar wat ons betreft mag dat geen doel op zich worden. Dus als er veiligheid in het geding is en we kunnen bijvoorbeeld een jaar wachten met iets, omdat het dan veel efficiënter kan worden uitgevoerd, prima. Maar als dat jaren wordt, dan moeten we echt serieus overwegen of we die combinatie wel willen maken. Veiligheid gaat wat dat betreft boven alles en dan komen we er maar twee keer terug. We moeten het fietsnetwerk ook mee laten groeien met de ontwikkelingen in Haarlemmermeer. Dat vraagt nu inzet bij de planuitwerking van de nieuwe projecten. En ook het realiseren van snelfietsroutes, ontbrekende schakels en plekken voor fietsparkeren. De voortgang in het centrum van Hoofddorp staat wat het CDA betreft dan juist niet model voor hoe het moet gaan. Natuurlijk zijn we blij met de tijdelijke fietsenstallingen op Burgemeester van Stamplein, maar in dit project heeft de rem wat ons betreft veel te lang aangelopen.

Voorzitter, het gaat er uiteraard niet alleen om wat wij van het Fietsplan vinden. De mening van inwoners, ondernemers en belangenorganisaties komen naar voren in de 104 zienswijzen die zijn ingediend. Dat zijn flinke aantallen en dat toont aan dat er toch wel een enorme betrokkenheid is als het om de fiets gaat. We zijn erg blij dat het college zoveel van de input heeft overgenomen en snappen nu ook beter dat het lang heeft geduurd om tot een definitief Fietsplan te komen.

We sluiten de eerste termijn af door te zeggen dat het wachten niet op een teleurstelling is uitgelopen. We zien goede maatregelen vanuit het besef dat de basis op dit moment niet op orde is. Ons fietsnetwerk is simpelweg verouderd, de smalle fietspaden langs de polderwegen passen al lang niet meer bij het gebruik. Wat het CDA betreft wordt dan nu ook de trapondersteuning op maximaal gezet om de maatregelen snel te vertalen naar concrete acties in een uitvoeringsprogramma mobiliteit. En als er extra geld nodig is, dan zijn wij bereid om te kijken of we meevallers hiervoor bijvoorbeeld kunnen

inzetten. Dit moet de wethouder comfort bieden om met de juiste snelheid, met groot gemak en vol beleving op een veilige manier de pyramide van fietsgeluk te bereiken. Tot zover.

De VOORZITTER: De pyramide van fietsgeluk. Dank u wel mijnheer Van der Peet voor uw inbreng en de opening. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP, de heer Soellaart. U heeft twee minuten.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. De ChristenUnie-SGP-fractie is blij met het Fietsplan. Zowel macro- als micro-oplossingen komen aan bod. Het Fietsplan ziet er verzorgd uit. Er is veel aandacht aan besteed. Toch schrikken wij wel weer van de bezwaarmakers, mensen die ingesproken hebben. Het missen van participatie, voorstellen die niet mogelijk lijken te zijn, met name op de Geniedijk. We hopen dat dat nog wel een vervolg krijgt.

We vinden het uiteraard mooi dat veiligheid vooropstaat. Dit is de basis van de pyramide waar vanuit gewerkt wordt, onder andere aan de snelheid. Het gaat de ChristenUnie-SGP meer om de mogelijkheid om snel met de fiets overal te komen dan om de snelheid an sich, want hier maken we ons juist zorgen over.

Op macrogebied mag van ons meer prioriteit worden gegeven aan bijvoorbeeld de oplaadpunten bij openbaarvervoersknooppunten. Dit zou een mooie service zijn die wij in ons verkiezingsprogramma hebben staan. Evenals meer prioriteit voor de openbare toiletten die nu helemaal bovenaan de piramide staan. Terwijl dat bij Maslow toch eigenlijk de basis is.

Op microgebied verbaast het ons dat er geen knelpunten genoemd worden in Spaarndam, Haarlemmerliede en de dijk tussen deze twee plaatsen, tussen Haarlemmerliede en Haarlem. Dit kan natuurlijk ook aan de Fietzersbond of de dorpsraden liggen, doordat ze die niet op de agenda hebben gebracht, maar het kan ook liggen aan de relatief korte tijd dat deze gemeenten bij Haarlemmermeer horen en het kan zijn dat het op deze manier aan de aandacht is ontsnapt. Daar ben ik benieuwd naar. Voor zowel de oplaadpunten als toiletten en het gebied tussen Spaarndam en Haarlemmerliede wil ik graag uw aandacht vragen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Soellaart, dan gaan we naar mevrouw Smand van D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Het is bijna altijd zo, maar plannen die te maken hebben met mobiliteit, lezen altijd zo fijn. Ze zijn niet te lang. Ze hebben veel plaatjes. Ze bevatten goede samenvattingen en dat is ook van toepassing op dit plan en dat wil ik toch altijd weer even gezegd hebben; fijn om te lezen.

We zijn inderdaad heel blij dat het plan er ligt. Het is ook wel een beetje hoog tijd dat het er ligt. Maar er is ook wel een kleine angst dat het Fietsplan een splijtzwam kan worden. Met 104 insprekers, of 104 zienswijzen – sorry, geen insprekers want dan zaten we hier nog wel een paar uur – die zijn ingediend wordt wel duidelijk dat het Fietsplan leeft. Wij vragen ons af, even los van de inhoud van het plan, hoe gaan we daarmee om? Want als we vast blijven houden aan zienswijzenprocedure, hoorzittingen en alle instrumenten die we hebben, zijn wij toch wel een beetje bang dat zo'n eerste Fietsplan ook best hier en daar een splijtzwam kan worden. Dat zou onze vraag aan de wethouder zijn: hoe creatief en welke mogelijkheden ziet de portefeuillehouder om de boel bij elkaar te houden bij de realisatie van dit Fietsplan zodat we zo snel mogelijk, maar ook zo goed mogelijk een fietsnetwerk in de gemeente Haarlemmermeer krijgen waar we allemaal blij mee zijn? Ik noem even een voorbeeld. De insprekers hebben een aantal serieuze knelpunten genoemd. In hoeverre zijn daar zogenaamde keukentafelgesprekken mogelijk om tot een goede, gedragen oplossing te komen? Ik denk dat dat een heel belangrijke voorwaarde is om tot een goede uitvoering van dit plan te komen.

En verder nog een paar laatste opvallende bewoordingen in het Fietsplan waarvan ik eigenlijk niet heel goed begrijp wat het betekent: vergevingsgezind ontwerpen, dat valt onder veiligheid. Een prachtige term, maar ik vraag me wel af wat daarmee bedoeld wordt.

En bij comfort staat een lijstje 'kwaliteit van de fietspaden, rustvoorzieningen, omleidingen bij tijdelijke afsluitingen'. Maar wat van die handige reparatiesetjes voor als je ketting eraf loopt of je lampje stuk is of iets anders kunnen misschien ook nog in dat lijstje worden opgenomen. Heel praktische punten. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Wat was het nou? Vergevingsgezind ontwerp? Dat is eigenlijk een technische vraag, maar ik ben zelf ook wel bijzonder benieuwd naar wat daarmee bedoeld wordt. Maar goed, als daar geen antwoord op is, zal dat schriftelijk naar u toe komen, vermoed ik. Dan gaan we naar mevrouw Kamsteeg, PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Eindelijk, ter bespreking het Fietsplan en wat een ambitieus plan is het geworden. Alle zaken die voor een veilige, prettige reis met de fiets nodig zijn, worden benoemd. Er worden heel veel punten aangegeven die prioriteit hebben. Daar zit voor mijn fractie meteen de crux, want er wordt geen prioritering aangebracht in de prioriteiten. Betekent dit dat alle prioriteiten na vaststelling van dit plan door de raad meteen en gelijktijdig uitgevoerd worden? Graag een reactie van de portefeuillehouder.

De PvdA wil zelf wel een hoogste prioriteit meegeven aan de wethouder uit de lijst prioriteiten. Voor mijn fractie is het namelijk van het grootste belang dat de bestaande fietspaden goed bereikbaar zijn. Start dus met het herstellen van gaten, ongelijke tegels et cetera in het huidige fietsnetwerk om ongelukken te voorkomen. Hier heeft de PvdA ook een vraag over aan de wethouder, want het herstellen van het fietswegdek is de portefeuille van een andere wethouder. Dus hoe verhoudt zich dit tot de ambitie in het plan?

Dan de piramide van Maslow, een mooie onderverdeling van wat voor fietsgebruik, en zeker fietsgeluk, belangrijk is. Het verbaast de PvdA wel dat een bewaakte fietsenstalling niet bij veiligheid ingedeeld staat, maar bij gemak. Terwijl een van de grootste redenen die wij horen om bijvoorbeeld vanuit Nieuw-Vennep niet op de fiets, en dan met name met de e-bike, naar Hoofddorp-Centrum te gaan, het feit is dat er geen bewaakte fietsenstalling is. Willen we het gebruik van de fiets stimuleren, dan is de aanwezigheid van een bewaakte fietsenstalling veel meer dan gemak en is het belangrijk die zo snel mogelijk te realiseren. Graag een reactie van de wethouder waarom de aanwezigheid van de fietsenstalling bij gemak ingedeeld is.

Over het realiseren van deze bewaakte fietsstalling heeft de PvdA wel zorgen. In de brief die de raad ontving op 18 april jl. over de voortgang van de Gebiedsontwikkeling Stadscentrum Hoofddorp werd gemeld dat de invulling van het Voorzetgebouw als boetiekhotel in combinatie met horeca niet haalbaar werd geacht en er ook nog geen nieuw voorstel is. Wat voor gevolgen heeft dit voor de haalbaarheid van een bewaakte fietsenstalling op deze plek? Moet er niet nagedacht worden over een plan B?

Tot slot voorzitter, wil de PvdA graag een reactie van de wethouder op de inbreng van mevrouw Brouwer en haar vraag over de participatie met betrekking tot het fietspad over de Geniedijk en of hierover meebeslist kan worden. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Kamsteeg, voor uw inbreng. Dan gaan we naar de heer Boeman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. U zult mij vandaag zien lachen want ik ben een blij man. Er ligt hier een voorstel waar we heel blij mee zijn. Het is al eerder gezegd, we hebben er lang op gewacht maar het is toch gekomen en er staat zelfs meer in dan we hadden durven dromen, bijna. Eindelijk de erkenning voor de fiets die de fiets ook verdient. En alle speerpunten die je kunt bedenken staan erin, ook al moet je met speerpunten altijd uitkijken als je aan het fietsen bent, maar al met al zijn we daar heel blij mee. Dan kun je zeggen 'dat heeft veel te lang geduurd', maar dat heeft ook een reden en die begrijpen we ook. Er is ook goede inspraak over geweest, want er is in ieder geval ruimte geweest voor

zienswijzen. Is 104 zienswijzen dan veel? Ja, dat is veel, maar het zijn gelukkig ook heel veel mensen die er enthousiast over zijn, zoals wij het gezien hebben.

Heb ik dan helemaal geen kritiek of helemaal geen punten die we nog mee willen geven? Niet heel veel, moet ik eerlijk zeggen en gemakshalve verwijs ik daarvoor door naar de bijdrage van de Fietsersbond die het uitstekend heeft verwoord en waar bijna alles in staat.

Er is nog een paar punten over waar we iets over willen zeggen. Ik wil nog graag iets zeggen over – dat hebben we vanmiddag ook al een beetje gedaan – het fietsparkeren in het centrum. Dat werd een beetje snel afgedaan, maar ik denk echt dat we tot 2028 ook nog plek kunnen maken bij wat het Voorzetgebouw zou moeten worden en we daar toch meer fietsenstalling kunnen hebben dan daar nu staan. Ik denk echt dat het aan die kant van het centrum een oplossing zou kunnen zijn, zeker als daar nog heel veel woningen gebouwd worden en het maakt het ook meteen minder aantrekkelijk of minder nodig om naar het Polderplein te fietsen.

Verder STOMP. Daar hebben we het ook vaker over gehad. Dat is ook echt een volgorde. Dit is een mooie en terechte invulling van die tweede letter van de afkorting, maar er is echt nog wel iets meer nodig om die hiërarchie ook in de samenleving tot stand te brengen. Ik zou daarover een andere keer graag verder willen praten, want je kunt de fiets aantrekkelijk maken, maar het betekent ook iets voor de rest van de afdoening van het verkeer.

En als laatste, daar ging veel van de inspraak ook over, het fietspad voor De Fruittuinen en het fietspad langs de Geniedijk. Het fietspad langs de Geniedijk wordt een missing link genoemd en dat is niet zonder reden. Dat noemen wij zelf ook al dertig jaar lang zo. Daar wordt al heel lang over gesproken. Het fietspad door De Fruittuinen niet, want De Fruittuinen liggen er nog helemaal niet zo lang. Ik kan me daar ook nog wel van voorstellen dat de vraag rijst 'is het nodig zijn? Er zijn echt wel andere alternatieven voor'. Die liggen er ook al. Dus daarvoor zien we de noodzaak niet zo. Wij zien wel al heel lang de noodzaak om het fietspad langs de Geniedijk af te maken, om de hele Geniedijk fietspad te maken. Ik ben heel kort hoor, echt waar. We hebben het over dit Fietsplan hè. Maar wat wij hier zien, is de aanzet tot 'we zouden het graag willen', en dan gaan we nu met die inwoners praten over hoe we dat dan vorm zouden moeten geven. Want die oversteek bij de Nieuweweg kan natuurlijk niet zo blijven als hij nu is. Dat is voor iedereen duidelijk. Daar moet over gesproken worden, die moet anders. Hetzelfde geldt voor hoe je zo'n Geniedijkfietspad dan eventueel vorm kan geven. Maar daarvoor is wat ons betreft dit een goede start en daarvoor zouden we de toekomst goed moeten gebruiken om daar uitgebreid over te participeren. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman. Dan gaan we naar mijnheer Klaassen van de HAP.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. In december 2022 bespraken we het Fietsplan, althans de komst ervan, en de wethouder gaf zo mooi aan 'het zal wel onder de kerstboom liggen', maar die heb ik inmiddels weggehaald want hij was uitgevallen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen, u klinkt wat zachtjes.

De heer KLAASSEN: Ik klink wat zachtjes, dat is de eerste keer dat ik dat hoor. De kerstboom die we thuis hadden staan is in ieder geval ondertussen afgebroken en de lente is weer aangebroken. Dus dat is wel mooi.

Een goed stuk weer, het Fietsplan. Complimenten voor de ambtenaren en de wethouder die dit geschreven hebben. Goed dat er ingezet wordt op de veiligheid. Veiligheid zoals het mengen van verkeer, schoolomgevingen veiliger maken en kruispunten overzichtelijker maken. We hopen wel dat dat per locatie maar één keer gedaan hoeft te worden en er niet zoals bij de rotonde in Hoofddorp die ons allen bekend is, meerdere malen aangepast hoeft te worden.

Ook zien we dat er ingezet wordt op gemak, snelheid en beleving en comfort. Ook belangrijk, maar veiligheid staat gelukkig wel als eerste genoemd. HAP heeft nog een voorstel om het fietsen nog veiliger te maken, maar daar komen we straks nog even op terug.

Weer zagen we een hoog aantal zienswijzen op dit raadsvoorstel, waarin meerdere malen gewezen werd op het VSP. Echter, tijdens de VSP-behandeling verwees men ook naar Fietsplan dat eraan zat te komen. We zien aan het aantal zienswijzen, zoals mijnheer Boerman net ook al aangaf, dat het behoorlijk leeft en we zijn ook blij dat er op elke reactie een inhoudelijke reactie gegeven is en ook een degelijke reactie. En hier daar ook waarom het college deze voorstellen aan ons voorlegt.

Zo zagen wij dat er in Hoofddorp reacties waren over het fietspad van de Geniedijk naar de Piratenwijk, zoals mijnheer Boerman net ook al zei, door De Fruittuinen. Dit is inderdaad naar ons idee ook niet noodzakelijk, alleen het stukje op de Geniedijk vinden wij wel mooi.

Het fietspad door De Fruittuinen. Het is een vrijliggend fietspad dwars door een woonwijk. Dat hoeft van HAP niet, laat mensen lekker om de woonwijk heen fietsen zodat de mensen in de woonwijk rust hebben. Een woonwijk moet naar het idee van HAP bestemmingsverkeer zijn en geen doorgaande route. Dat geldt overigens ook voor auto's, maar u zult het niet vreemd vinden dat we dat zeggen. Trappen is de tweede stap van STOMP maar het mag niet ten koste gaan van de leefkwaliteit in de wijken. Een woonwijk is bestemming. HAP was inderdaad, net als GroenLinks dat aangaf, wel tevreden de laatste ontbrekende schakel van de Geniedijk in het plan terug te vinden. We snappen de zorgen van de inwoners die een fietspad op gepaste afstand van hun woning krijgen, maar het pad ligt gelukkig niet direct aan hun tuin zoals in andere wijken. Maar zoals in de beantwoording ook staat, er zit nog een behoorlijke waterpartij tussen. Dit zorgt er ook voor dat de fietsers een keuze hebben zo meteen om een smal fietspad langs een drukke weg in Graan voor Visch weg A te verruilen, zoals de heer Van der Peet net ook al zei, voor een mooi fietspad waar ze van het UNESCO Werelderfgoed kunnen genieten en dat ook beleven.

In de reacties uit Hoofddorp en Nieuw-Vennep zien we dat eigenlijk het fietsen daar meer leeft dan in andere kernen. We vragen ons eigenlijk af, is het daar misschien beter op orde? Wij denken zelf van niet, maar we houden dat in de gaten bij andere punten die wij tussendoor zullen zien en ook bij de bezoeken die wij doen. We hoorden en zagen ook insprekers uit Abbenes en Lissersbroek die zeiden dat er een pad dwars door een groene omgeving moet komen. We snappen de insteek om meer van de natuur te kunnen zien. We hopen dat de portefeuillehouder ons zou kunnen toezeggen dat men met wandelen meer van een stuk natuur ziet dan met een fietsroute die niet gewenst is en die, net zoals de heer Buitenhuis en de heer Van Eerden aangaven, niet dwars door agrarische gronden zou moeten lopen om die dwars te doorsnijden, waardoor hun bedrijfsvoering in het geding komt.

Zoals ik net eigenlijk al aangaf, HAP heeft nog een voorstel voor veiligere polders. Veel snelfietsroutes die nu bestaan, zijn al vrijliggend. Echter, we hebben een Hoofdweg waar op dit moment twee wegen lopen, de oostzijde ingericht voor auto's en doorgaande routes en de westzijde voor langzamer verkeer, op verschillende plekken als auto-te-gastweg binnen de bebouwde kom. HAP zou graag met de collega's sparren en even praten om te kijken of het mogelijk is om de Hoofdweg Westzijde binnen de bebouwde kom in te richten als auto-te-gaststraat en buiten de bebouwde kom primair als een fietsstraat, eventueel door de snelheid naar beneden te brengen, om een mooie doorgaande, fietsroute van Noord naar Zuid te creëren. Ik heb net in het plaatje geteld. We hebben acht oost-westverbindingen en de Hoofdweg is in principe één noord-zuidverbinding die we op dit moment hebben, die nog niet eens volledig als fietspad ingericht is. Fietsers voelen zich daar ook relatief onveilig. We hebben wel een vrijliggend fietspad aan de oostzijde, maar dat is vrij smal. Zeker als er snelfietsers, speedpedelecs of wielrenners zijn, is dat fietspad eigenlijk te smal, ook voor het verkeer dat er rijdt. Hiermee kunnen we de oostzijde als primaire doorgaande route voor automobilisten aangeven en de westzijde voor fietsers. Maar daar gaan we in de tweede termijn nog wel even over sparren.

Ik had nog drie vragen aan het college.

De VOORZITTER: Wilt u die kort stellen, want u bent bijna door uw tijd heen.

De heer KLAASSEN: Dat ga ik zeker doen. Voorzitter, kunt u de zorgen van de inwoners van de Piratenwijk wegnemen dat het fietspad onveilig is met het vee dat er rondloopt, zoals meerdere insprekers aangaven? En kunt u de oversteek van de Geniedijk, zoals mijnheer Boerman net ook al aangaf, zo verleggen dat de fietsers van beide zijden zichtbaar zijn voor automobilisten?

De tweede vraag is: kunt u toezeggen met mijnheer Buitenhuis in gesprek te gaan? Hij gaf aan zich niet gehoord te voelen, wat wij als raad betreuren. Ik denk dat mijnheer Buitenhuis wel een lekker bakkie koffie voor u heeft als u daar langs zou willen komen.

En voorzitter, de insprekers gaven aan niet te hebben kunnen participeren. Nu horen we dat vaker. Kunt u misschien aangeven waar ze op het Fietsplan dan wel VSP dat erbij hoort, geparticipeerd zouden kunnen hebben? Dank u wel. .

De VOORZITTER: Waar de vragen technisch van aard zijn, wordt daar waarschijnlijk schriftelijk later op teruggekomen. Maar ja, dit onderwerp leent zich ook wel voor technische vragen natuurlijk. Dan gaan we naar mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ook Forza! is blij met een Fietsplan en we vinden het ook een goed plan, alhoewel, de gemeente uitgaat van het stimuleren van het juiste vervoermiddel bij de juiste reis. Wat Forza! betreft, gaan we daar de mist in. Dat druipt het paternalisme vanaf; de gemeente moet niet stimuleren, maar faciliteren, net zoals je dat doet met de auto en als je faciliteert, is stimuleren bijvangst. Ik fiets mijn hele leven, voorzitter. Voor mij is de fiets in de regio het vervoermiddel bij uitstek. De grootste makke als je de polder doorfietst is niet het gebrek aan fietspaden, maar de deplorabele staat van onderhoud van het wegdek. Tegels van fietspaden die door verzakking zover uit elkaar liggen dat je fietsband er tussen verdwijnt en waar je om ongelukken te voorkomen, maar op de rijbaan gaat fietsen. En daar is het niet veel beter, want ook daar maken scheuren en putten in het wegdek fietsen tot een uitdaging. Zowel de eerste spreker als diverse fracties voor mij gaven ook het gebrek aan onderhoud al aan. Forza! zou dan ook willen adviseren om voordat we met een ambitieus hoogover plan aan de slag gaan, eerst dat onderhoud eens op orde te brengen. Tegels vervangen door asfalt en aandacht besteden aan gevaarlijke knelpunten. Maar gelukkig staat dat ook in het Fietsplan waar geconcludeerd wordt dat de gemeente Haarlemmermeer opnieuw moet kijken naar bestaande infrastructuur.

Met de nieuwe ontwikkellocaties moet de rol van de fiets vanzelfsprekend benadrukt worden als volwaardig vervoersmiddel en gelukkig is ook dat de ambitie. In tegenstelling tot de conclusie van mevrouw Smand, die dit plan zo mooi compact vindt, had het wat Forza! betreft ook op drie pagina's gekund; een alinea voor de ambities en de rest voor de opsomming hoe, wat en waar we die gaan toepassen. Maar goed, hulde dat de fiets als volwaardig vervoermiddel wordt behandeld en de fietser beter gefaciliteerd zal worden.

Tot slot wil ik naar aanleiding van de inbreng van de heer Buitenhuis aan de wethouder vragen hoe het mogelijk is dat we plannen maken op de grond van derden, die daar dan vervolgens op reageren en wat dan de reden is dat we niet met zo'n grondeigenaar in gesprek willen gaan. Maar gelukkig heeft HAP net opgeroepen om dat gesprek wel aan te gaan. Die oproep wil ik hierbij kracht bijzetten.

Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dan gaan we naar mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u voorzitter. FVD staat bij de meesten niet bekend als de fietspartij. Maar wij kunnen ons ook voor een groot deel vinden in het plan. Zo zijn wij voorstander van de ambitie ten aanzien van het aantrekkelijk maken van de overstappunten tussen fiets en OV.

Wel een paar puntjes. De grootste knelpunten worden veroorzaakt door autoverkeer in de kernen, staat er. Hier is veel verkeer en komen verschillende stromen samen of kruisen elkaar. Het samenvoegen

van de stroom auto's en fietsers is een lastige opgave. Het gaat hier dan wel om het Fietsplan, maar ook de auto heeft ruimte nodig en Amsterdamse fratsen, waar de auto die maar 30 km per uur mag, aan alle kanten wordt ingehaald door snelle fietsen en de chaos daaromtrent willen we niet zien in de Haarlemmermeer. We zijn voorstander van vrijliggende fietspaden.

Dan het kwaliteitsvraagstuk van de fietspaden. Het onderhoud is minimaal. Ook wij vinden het terecht dat de inwoners vraagtekens hebben bij de aanleg van nieuwe paden, waaronder de snelfietsroute, terwijl zichtbaar is dat het onderhoud van de bestaande paden te wensen overlaat. Deelt het college deze zorg?

De gemeente wil het erfgoed behouden, maar zoals ook een inspreker noemde, komt dit op een aantal delen in de knel. In de uitvoering vragen we hier dan ook echt aandacht voor, bijvoorbeeld een snelfietspad over de Geniedijk maken waar de schapen lopen? Dat is er zo één. Zoals we vaker zien, is er onder de inwoners veel onduidelijkheid en is het beeld dat de participatie tekortschiet. Zoals mevrouw Smand ook eerder vroeg, kan aangegeven worden hoe de plannen met betrekking tot de informatievoorziening en participatie er in het vervolg uit gaan zien? Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. Dan heb ik nog drie partijen die nog niet het woord hebben gevoerd. Mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja dank u, voorzitter. Voorzitter, namens de fractie van BVNL wil ik eerst en vooral het CDA bedanken voor het aanvragen van de sessie. Mijn spreektijd is beperkt, dus ik zal me moeten beperken tot enkele heikele punten die me opvallen in het plan. Ik zal mijn inbreng voornamelijk toespitsen op de vragen die ik heb aan het college, die ook wel enigszins technisch van aard zijn. Maar u gaf al aan dat daar wel ruimte voor is.

De VOORZITTER: Ik had gezegd dat er mogelijk schriftelijk op wordt teruggekomen, want u dient technische vragen vooraf in te dienen.

De heer DE RUITER: Oké, dank u. In paragraaf 2 zie ik een registratie van het aantal ongevallen. Dat wekt op mij erg de indruk dat sinds het in zwang komen van de elektrische fiets het aantal ongevallen toegenomen is. Ondanks dat er geconcludeerd wordt dat er niet echt een conclusie uit die cijfers te trekken valt, vraag ik me toch af of er in die registratie een onderscheid gemaakt wordt tussen fietsen en wat we vroeger dan rijwielen met hulpmotor noemden, wat elektrische fietsen feitelijk zijn.

Dan haalde mevrouw Roos het al aan, er wordt gesproken over 30 km per uur in de bebouwde kom. Wordt dat dan ook voor fietsers actief gehandhaafd? Want inderdaad word ik regelmatig waar ik me met de auto wel aan die snelheid houd, soms ergerlijk op mijn dak getikt of tegen de kofferbak aangetrapt door fietsers die toch wel willen dat ik harder ga.

Wat ik mis in het plan, en misschien kan de wethouder daar iets over zeggen, is 'hoe wordt er omgegaan met gladheidsbestrijding op de snelfietsroutes?' Met name in de winter uiteraard. Ik zie allerlei punten over veiligheid en ik hoor hier gesproken worden over fietsreparatiesetjes en allerlei gemakdingen. Ik denk dat dit een belangrijk punt van veiligheid is, ook de prioritering die gegeven wordt aan gladheidsbestrijding.

En dan niet specifiek inhoudelijk over het plan, maar meer naar aanleiding van de insprekers, is mijn vraag aan het college: waarom gaat het kennelijk keer op keer nog steeds mis met de participatie? En voelen inwoners zich daar toch keer op keer weer miskend over? En dat sluit aan bij de vraag van mijnheer Vermeulen en de opmerking die HAP daarover maakte: kan de wethouder toezeggen dat de wethouder of het college de inspreker over wiens land wel of niet een snelfietsroute gepland is, een eenduidig antwoord geeft? Ik heb gezegd, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter. Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik kan redelijk kort zijn over het Fietsplan. Ik wil de wethouder bedanken voor het aanleveren van het Fietsplan. We hebben er een tijd op gewacht. En wat SRH betreft zijn de drie meest kritieke punten veiligheid, onderhoud en dan de nieuwe routes en ook precies in die volgorde. Het moet veilig zijn. We hebben ook gezien in het Fietsplan dat er nog steeds veel te veel ongelukken gebeuren waar fietsers bij betrokken zijn en elk ongeluk is er een te veel. Dan het onderhoud. We hebben kilometers fietsroutes in onze gemeente liggen waar de klinkers los liggen, het asfalt omhoog ligt, er scheuren in zitten. En wat SRH betreft, is het dan niet handig om te beginnen met nieuwe routes en dan het onderhoud te doen. Het is hier ook al eens in de raad gezegd. Ik weet niet welke partij dat zegt, maar 'eerst doen wat moet en dan pas doen wat kan'. Dus dat wil ik nogmaals beamen.

Dan wil ik ook nog drie vragen stellen aan het college. Dat is of het college kort kan reageren op de insprekers. Mijn tweede vraag is of het college bereid is een gesprek aan te gaan met de insprekers die daarnaar vragen en die dat verlangen van het college en of het college eventueel zou willen kijken naar een andere oplossing voor het probleem dat is aangedragen door de insprekers met betrekking tot de Geniedijk en De Fruittuinen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan hebben we volgens mij alleen de VVD nog, mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Een mooi nieuw Fietsplan ligt er. Maar de eerste vraag die opkomt, is 'wat voegt dit plan eigenlijk toe?' Want op het gebied van mobiliteit hebben we een flinke stapel plannen. We hebben een stapel plannen die beginnen bij de Vervoerregio die naar het hele mobiliteitsnetwerk kijkt. We hebben onze eigen mobiliteit, we hebben een Verkeersstructuurplan en met al die plannen bij elkaar krijgen we nu ook nog een Fietsplan. Heeft dat dan een toegevoegde waarde? Nou, dat Fietsplan heeft wel degelijk een toegevoegde waarde op dit punt. Ik zag de heer Van der Peet twifelen of ik dat nu ter discussie zou gaan stellen, maar dat ga ik niet doen. Het heeft een toegevoegde waarde in de zin dat het een aantal uitgangspunten echt expliciteert die in die plannen staan en daarbij ook de verbanden tussen die plannen goed uitwerkt. Want juist omdat we die versnipperde plannen en veelheid van plannen hadden, hadden we missing links en waren er onderwerpen niet meegenomen. Het Fietsplan brengt daar verandering in. We zijn daar ook heel erg blij om dat er wordt gekeken hoe daadwerkelijk de routes op elkaar aansluiten, hoe we daadwerkelijk een aantal faciliteiten gaan creëren die er niet waren, zoals het verbeteren van het fietsparkeren. Want als je wilt fietsen, moet je je fiets ook ergens kwijt kunnen. Het is toch heel fijn dat daar eindelijk ook extra aandacht voor is. Daar kan niet genoeg aandacht voor zijn.

Dus het is mooi dat we al die uitgangspunten gaan expliciteren en dat we dan ook beginnen bij de basis. De basis die voor de VVD heel belangrijk is, is veiligheid. En daar wordt het ook wel weer ingewikkeld, want na veiligheid gaan we het ook over het onderhoud van het Fietsplan hebben. Daar krijgen we het dan wel moeilijk, want het onderhoud van het fietsnetwerk zit eigenlijk bij beheer en onderhoud. Dan bemerk ik dat we hier toch een halve sessie over beheer en onderhoud doen. Ik zou het toch graag willen hebben over het plan en de visie op hoe die fiets door onze gemeente heen gaat en de beheer- en onderhoudsdiscussie in een beheer- en onderhoudssessie doen, waar ook de portefeuillehouder zit die over het geld gaat. Want het is een enorme hoeveelheid geld die daaraan besteed wordt.

Hebben we dan ook nog vragen of kritiekpunten bij dit Fietsplan? Jazeker, want het is de eerste keer dat we een Fietsplan maken, dus we hebben veel vertrouwen in de ondersteuning en in deze portefeuillehouder. Maar de eerste keer een 10 krijgen, dat is natuurlijk wel een beetje ingewikkeld. We zien dat je een aantal lessen leert en die leren we steeds opnieuw, als het gaat over mobiliteit. Het is heel mooi als je een plan maakt, maar de uitwerking doe je samen. Dat zien we hier ook weer gebeuren bij de inspraak. We zien dat de plannen vaak aan de tekentafel worden gemaakt, maar de praktijk is toch net iets anders. Ik blijf het pleidooi herhalen dat de kennis vanaf de tekentafel, van de specialisten, echt moet worden gebundeld met de kennis uit de praktijk. We zien vanuit de inspraak dat er toch telkens weer punten uit worden gehaald waarvan we denken 'o ja, dat is eigenlijk niet zo handig'. En we

zien nu ook weer dat er niet altijd naar alle punten is geluisterd, maar dat er dan toch nog onduidelijkheid is over de vraag of er een fietspad is dat over een erf blijft lopen, dat het toch weer lijkt alsof er iets aan de tekentafel gebeurd is en niet gecheckt is in de praktijk. Nu geloof ik echt dat het beste is gedaan om dat te doen, maar de les die we hieruit leren – en die hebben we ook in alle VSP's geleerd – is dat je ook in die uitwerking... Want ik ben het met de heer Boerman eens dat het plan dat er ligt het begin is. En vanaf daar gaan we nog verder in gesprek over wat er dan nodig is om het te realiseren. Dat moet echt in samenspraak met de inwoners daaromheen. Volgens mij heeft de portefeuillehouder dat ook al een keer toegezegd, maar ik neem aan dat ze nog een keer zal toezeggen dat verdere uitwerking in samenspraak gaat met die omgeving.

De les 2 die we al vaker hebben geleerd, is dat hoe mooi en groot onze gemeente ook is, we zijn geen eiland. Dus we kunnen naar een Fietsplan kijken dat heel erg ziet op ons maar we moeten ook aansluiten op de gebieden om ons heen. Een van de punten die ik daar toch wel zorgelijk over vind, is de speedpedelec. We hebben daar nog geen uitgedacht beleid over en ik hoorde al iemand die af en toe op zijn motorkap en zijn achterbak wordt getikt, maar als de speedpedelec in de gemeente Haarlemmermeer het ene mag doen, wel op de weg, en als je dan de brug over gaat naar Lisse of naar Amsterdam, weer andere regels gelden, wordt het echt heel erg ingewikkeld voor die fietser en ook voor die automobilist om samen over die weg te gaan. Dus ik zou toch ook een oproep willen doen om als we kijken naar dat soort regels, ook met onze buurgemeenten samen te kijken, want het kan niet zo zijn dat als we over de brug zijn, opeens een heel ander regime geldt.

Dan de derde les. We moeten beginnen bij de basis. De conclusie die de heer Van der Peet trok, is waar. Er is echt nog heel veel aan die basis te doen voordat we echt aan de plus toekomen, aan het ultieme fietsgeluk. Dus laten we ons ook inzetten en laten we ook daar – we zijn er bijna, dit is de laatste zin – op die manier onze woordvoerders bij beheer en onderhoud even een zetje de goede kant op geven, even dat fietsje aanduwen, om een goed gesprek te hebben over wat er nodig is bij beheer en onderhoud voor de fietsinfrastructuur. Daar sluit ik mee af.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis. Voor de notulen, de fracties van EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer zijn niet aanwezig bij deze sessie. Dan zijn alle partijen aan het woord geweest en is nu het woord aan het college. Er is best een aantal vragen gesteld en ook wat technische vragen. Ik denk dat de wethouder er wel uitkomt, hoor ik net van de regie. Ik denk dat mevrouw Ruigrok het woord krijgt. Wethouder Verkeer, u heeft het woord.

Wethouder RUIGROK: Ik wilde graag het woord geven aan mevrouw Sedee, maar ik neem het toch zelf. Hartelijk dank voor de uitgebreide terugkoppeling. Ik had verwacht dat ik nog wel wat hardere standjes zou krijgen dat het allemaal zo lang geduurd heeft, maar ik hoor ook begrip en ik hoor de uitgebreidheid van de terugkoppeling en ik hoor ook verschillende complimenten. Die geef ik natuurlijk heel erg graag door aan het team dat hierachter zit, voor de leesbaarheid en de uitgebreide reacties die daarin meegenomen zijn.

De 104 zienswijzen. Daarvan was een vijfde ongeveer positieve zienswijzen. Nou, hoe vaak gebeurt dat? Dat is eigenlijk in gemeenteland heel bijzonder. Je hoort niet vaak 'wat fijn dat er een Fietsplan komt. Wat fijn dat er aandacht voor is, wat goed dat we dit doen'. Dus dat heb ik ook natuurlijk met veel plezier gelezen.

Er wordt hier gezegd 'fietsen als volwaardig vervoermiddel'. Dat is de basis van het Fietsplan. Het is natuurlijk niet zo dat de afgelopen jaren, en ook mijn voorgangers, niets zouden hebben gedaan aan fietsen en mobiliteit. Daar wordt verschillend over gedacht, maar dat is niet zo. Altijd is de fiets natuurlijk meegenomen. Maar inderdaad, historische gebeurtenis, voor het eerst is er een eigen Fietsplan waarin de fiets centraal staat en waarin gekeken wordt naar een piramide van fietsgeluk. Hoe geweldig is dat? Maar gelukkig zijn we gewoon een poldergemeente waarin we ook heel realistisch en nuchter zijn en waar we dan zeggen 'prachtig die piramide, daar moeten we natuurlijk uiteindelijk naartoe, maar het gaat om de basis en veiligheid is daar de allereerste van'. U heeft als raad zich daar al duidelijk over

uitgesproken. En die basis op orde. Mevrouw Kliphuis gaf al aan 'we gaan hier geen sessie beheer en onderhoud doen'. Dat gaan we ook niet doen, maar wees gerust dat wij met de uitwerking van deze plannen natuurlijk wel degelijk goed kijken naar 'hoe kunnen we dit in de praktijk uitvoeren?' En dan kijken we naar 'wat doen we al? Wat kunnen we met 'werk met werk maken' en welke middelen en mensen hebben we beschikbaar zodat we dat concreet kunnen uitwerken?' Dat was ook een vraag, bijvoorbeeld van mevrouw Kamsteeg, die zei 'het is allemaal heel ambitieus'. Dat klopt, maar we werken de uitvoering uit in het UPM en daarin gaan we die prioritering aangeven. Dus in het komende UPM - ik heb hem alvast weer als een sneak preview gezien, hij gaat over twee weken geloof ik naar het college en daarna krijgt u hem natuurlijk te zien – kunt u zien welke punten uit dit plan dus voor het UPM van 2025 meegenomen zullen worden.

Dat geluk, die beleving, zit in meerdere dingen. Mijnheer Klaassen had het over de schapen. Ik heb ondertussen – want ik kan natuurlijk super goed multitasken – al op Instagram gezet dat als ik op de fiets over de Geniedijk ga en ik heb een elektrische fiets, geen speedpedelec, dus ik ga best hard, maar niet zo hard, dan schapen zie, neem ik even een beetje snelheid terug en denk ik 'wat is dit toch geweldig dat je gewoon van je woonhuis naar je werk fietst en daar schapen en koeien tegenkomt'. Ik heb er nog heel weinig berichten over gehad dat dat de onveiligheid is. Dat is ook niet een belemmering voor het doortrekken van het fietspad op de Geniedijk tussen het station en het stuk naar dat centrum van Hoofddorp.

Afgelopen week was ik in Duitsland en heb ik ook weer een prachtig ding gezien qua fietsbeleving, de Bikeomat, een soort vending machine waarin je inderdaad allerlei dingetjes voor je fiets kon doen, waar je natuurlijk ook gewoon je fietsband kon oppompen. Dat zijn kleine dingen die toch veel comfort kunnen geven.

En het vergevingsgezind ontwerpen. Het viel me toch een beetje tegen dat de voorzitter niet wist wat dat betekende, maar ik leg het hem graag nog een keertje uit. Nee hoor. Dat heeft te maken met het feit dat als je een foutje maakt, je niet meteen afgestraft wordt. Voorbeelden zijn de schuine stoepranden. Een ongeluk op een fiets is heel vaak dat iemand met zijn hoofd op een stoeprand valt. Daarom wordt er ook echt wel gestimuleerd om te kijken naar het stimuleren van dragen van een fietshelm, maar ook genoeg bermruimte, minder paaltjes. Dus dat heeft allemaal te maken met vergevingsgezind ontwerpen. Dus zo dat je niet als je even niet goed oplet, meteen tegen nog een paaltje oprijdt.

Dan even over de bewaakte fietsenstalling. Ik begrijp heel goed dat 2028 heel ver weg klinkt, maar we gaan heel erg veel doen op het Raadhuisplein, dus het is niet aan te raden om in die bouwput nog meer fietsenstalling te maken. Maar eind dit jaar, heb ik toch echt begrepen, gaan we de eerste bewaakte fietsenstalling, hetzij met camera's, doen op het Burgemeester van Stamplein. Dus dat is een eerste aanzet daarvoor dus ik hoop dat dat zal helpen.

Ik hoop in de tweede termijn ook van de raad te horen wat de raad mee wil geven aan kaders en het ook over die ontbrekende schakels verder wil hebben en wat daarin belangrijk is.

Dan heb ik twee belangrijke punten gehoord, met name ook van de sprekers. De fietsroute over de Geniedijk. Die gaat eigenlijk helemaal van Zandvoort via Haarlem en Vijfhuizen naar Hoofddorp en naar het station. Die route wordt onderzocht. Mijnheer Boerman en mevrouw Kliphuis zeiden het al. Hiervan zeggen we 'dit is een ontbrekende schakel'. We zouden eigenlijk die hele Geniedijk willen kunnen befietzen. En hoe zouden we dat dan doen? Moet dat allemaal boven op die dijk? Moet het onder de dijk? Hoe doe je het met oversteken? En dan gaan we dus wel degelijk nog met de bewoners in gesprek en mijnheer Scholten, dacht ik uit mijn hoofd, vroeg of mevrouw Pover even bij hem op de koffie wilde komen. Ik heb dat gevraagd en mevrouw Pover gaat dat doen. Dus u gaat in gesprek. Maar het is niet alleen voor u natuurlijk, het gaat om de hele buurt. We gaan echt kijken 'hoe zouden we dat dan kunnen invullen?' Wat zijn dan mogelijkheden en hoe kun je daarmee omgaan?

Even kijken, dan gaan we naar de Nieuwerkerkertocht. Daarvan wordt gezegd 'ik voel me niet gehoord'. Ik vind dat ook vervelend om te horen, want ik denk dan 'u heeft een zienswijze ingediend. U heeft daar antwoord op gekregen, maar u mist toch bepaalde gegevens'. Nu is dat de gebiedsontwikkeling

Lisserbroek, de gebiedsenvelop, zoals dat zo mooi heet. Dus ik ga verzoeken of mensen die daarmee bezig zijn ook in gesprek gaan met u, maar ook met andere betrokkenen en daar wil ik dan ook het verzoek van de heer Van der Peet bij betrekken. Want het zou eigenlijk jammer zijn om dat weer los van dat Fietsplan te koppelen, een overzicht van wat er is gebeurd, dat gaat juist om die gebiedsontwikkeling in Lisserbroek. Dus ik hoop dat we het dan op die manier kunnen doen, want ik had voorafgaand aan deze sessie een gesprek met de studenten van Windesheim. Daar hebben we gezegd, en wij weten dat allen in de raad ook, 'elk streepje dat op kaart gezet wordt, levert een hoop stof tot discussie', maar vaak zijn die streepjes natuurlijk indicatief. Hier missen we een schakel, dus we denken dat de verbinding van X naar Y nodig is, maar dat dat dan dwars door een erf van iemand is? Daar moet je dan echt nog met elkaar over in gesprek; hoe gaat dat en waar is het oversteekbaar? Hoe gaan we dat verder uitwerken? Dan alvast even een voorzetje, want ik denk dat mijnheer Klaassen het in de tweede termijn over de westzijderoute zou willen hebben, misschien. Maar we hebben daar in de Structuurvisie al lang geleden en in de Omgevingsvisie al eerder over gezegd dat de westzijde een primaire hoofd fietsroute is. Op verschillende plekken zijn daar al fietsstraten, dus we kunnen nog kijken naar hoe zich dat verder kan ontwikkelen. Maar ook aan die oostzijde zal je fietsmogelijkheden moeten houden omdat je daar ook de bereikbaarheid optimaal wilt maken.

Dan ga ik nog heel even snel door de verschillende insprekers of de verschillende partijen. Even kijken of ik dan nog dingen moet zeggen. Ik moet vooral doorfietsen, begrijp ik, dus dat ben ik van plan.

Ik geloof dat ik toch wel veel heb gezegd. Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag.

De VOORZITTER: Voordat ik naar u toe ga, wil ik een ordevoorstel doen. De eerste termijn vandaag afmaken gaat lukken, denk ik. Maar om de tweede termijn vandaag af te maken, gaat niet lukken omdat we nog acht minuten hebben. Mijn ordevoorstel zou zijn om de tweede termijn volgende week van 21.00 tot 22.00 uur te doen omdat dat ook de enige mogelijkheid is voor de komende weken om het te kunnen doen, want de weken erop zitten echt stampvol. Ik kijk even naar alle woordvoerders of dat een ideeetje is dat we straks bij de vaststelling van de agenda kunnen doen. Ik voel dat er behoefte is aan een tweede termijn, maar als iedereen zegt dat dat niet nodig is, dan kunnen we het zo nog een keer voorleggen. Maar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik heb ook een ordevoorstel, misschien dat dat het een en ander oplost. Maar ik denk dat we zoals mevrouw Kliphuis ook zei, en de wethouder ook, het veel hebben over beheer en onderhoud en dat gaat niet sec over het Fietsplan. Het wordt wel genoemd, het wordt genoemd bij kwaliteit en het wordt genoemd bij veiligheid. Maar ik vind het eigenlijk ook weer te makkelijk dat we het dan weer bij onderhoud grijs stoppen, want dat omvat heel veel. Het valt wat tussen wal en schip. Mijn voorstel is om het apart een keer te hebben over het onderhoud van fietspaden.

De VOORZITTER: Maar dat is dan een nieuw sessieverzoek dat hier los van staat.

De heer VAN DER PEET: Dan hebben we meteen een tweede termijn over dat onderwerp apart.

De VOORZITTER: Weet u wat, we gaan gewoon even de vragen stellen die er zijn en dan peilen we nog even of er nog wel of geen behoefte aan is. Er was een aantal handjes voor nog een verduidelijkende vraag. Ik ga gewoon even iedereen af. Mijnheer De Ruiter, ik haal even alle vragen tegelijk op.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter, ik had mijn vraag al gesteld, ik heb wellicht niet goed opgelet maar ik heb geen antwoord gehoord van de wethouder op wat haar visie is op de gladheidsbestrijding en de prioritering daarvan, dus dat hoor ik nog graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog iemand aan die kant? Ja, ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Ja. Voorzitter, eigenlijk hetzelfde. Ook niet gehoord is het antwoord op de vraag of de openbare toiletten en de oplaadpunten naar voren gehaald kunnen worden in plaats van achteraan geplaatst. En hoe het zit tussen Spaarndam en Haarlemmerliede, de aansluiting tussen Haarlemmerliede en Haarlem.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had nog gevraagd aan de portefeuillehouder waar de insprekers die zich niet gehoord voelen hadden kunnen participeren.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: En ik had gevraagd hoe het kan dat – en het is wel terloops genoemd – mijnheer Buitenhuis reclameert op het plan en vervolgens daar helemaal niets meer over terughooft. Dus eigenlijk wil ik weten: waarom hoort iemand niets terug?

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer VAN DER PEET: Ik had in mijn slot ook nog de vraag gesteld of er voldoende geld is of dat de wethouder denkt dat ze om deze ambities in te vullen extra investeringsmogelijkheden nodig heeft. Dan weten we dat.

De VOORZITTER: Dat waren alle vragen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Nee, dank u voorzitter. Voor mij is de tweede termijn niet nodig om tot stemming over te gaan, ik wil wel graag een keer met de raad spreken over de fietsstraat westzijde, maar dat staat voor mij los van het plan. Dat kan gewoon naar stemming. Dat wil ik even meegeven aan u als voorzitter. En aansluitend op mijnheer Van der Peet wil ik aan de wethouder vragen, als er een UPM komt, om daar ook wat ruimte te laten. Ik heb een aantal partijen gehoord die zeggen 'als we prioriteiten willen tellen en het mag meer geld kosten, zijn we daartoe bereid'. Maar daar zouden we dan graag het inzicht in willen hebben, zodat we daar niet bij het UPM één lijstje voor krijgen, maar dat we daar wat in kunnen draaien, prioriteren.

De VOORZITTER: U krijgt nog een aanvulling van mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, voor de fietsstraat westzijde, of in ieder geval de doorfietsroute westzijde, kan ik eventueel een opzet van een motie maken en die kunnen we over de mail met elkaar delen en bespreken en dan is een tweede termijn voor mij ook niet nodig.

De VOORZITTER: Dan is er een aantal vragen gesteld en gaan we nog één keer naar het college. Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel, inderdaad, u had gelijk. De doorfietsroutes en de hoofdfietsroutes hebben prioriteit bij het strooien. Ik weet dat ook nog van afgelopen winter, dat inderdaad alweer vrij snel over die Geniedijk kon worden gefietst.

Dan was er een vraag over het noordelijke deel van onze gemeente, voormalig Haarlemmerliede en Spaarnwoude. De Langedijk en Zijkanaal C waren meegenomen en die zitten dan ook al in het plan. De dingen die zijn genoemd, zijn ook meegenomen in het plan.

U had het over laadpalen en toiletten. Dat hebben wij dus inderdaad bij comfort en beleving gezet. Ja, als dat naar voren gehaald zou moeten worden, dan moet je weer aan extra geld denken. We hebben nu gewoon gepast in het UPM en ook in de samenwerking met beheer en onderhoud.

Dan hebben we nog wat vragen over het participeren. Het participeren is natuurlijk ook geweest in de avonden – ik kijk even naar mijnheer Klaassen en naar mijnheer Vermeulen – zoals er toen over het Stadscentrum een avond was, maar ook de zienswijzen zijn natuurlijk een reguliere manier van participeren. Ik snap wel een beetje de gevoelens 'goh, als iemand dan zegt 'ik kom daar even op terug', waarom is dat dan niet gebeurd?' Ja, dat kan ik nu niet zo goed beoordelen, maar daarom heb ik nu toegezegd dat we alsnog even in gesprek gaan om op te halen 'wat is er dan precies? Wat mist u in het plan dat er eerst wel in stond?' Dus dat gaan we nu ophalen en volgens mij ben ik er dan wel.

De VOORZITTER: Oké. Ik heb wel een motie aangekondigd gehoord. Ja? Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja correct, ik ga de opzet maken en die zal ik met de collega's delen.

De VOORZITTER: Oké, want die is dan nog niet besproken.

De heer KLAASSEN: Ja, correct.

De VOORZITTER: Soms kun je een motie bespreken voordat die op papier staat natuurlijk, maar ik probeer even te in te schatten of dat dan misschien toch volgende week of veel later, dat kan ook, nog moet gebeuren. Kijk, dit stuk staat 6 juni a.s. op de stemmingen. Een tweede termijn is daar inderdaad niet voor nodig, niet per se. Is iedereen hier het er ook mee eens dat een tweede termijn hier niet nodig is? Dat wil ik even duidelijk hebben. Ik zie alleen maar ja knikken. Dan kan ik concluderen dat de sessie klaar is. Jij mag hem afronden, als je wilt. Het is jouw sessie.

De heer VAN DER PEET: Die behoefte heb ik niet echt, want volgens mij is er genoeg gezegd. Maar ik had een ordevoorstel gedaan om een sessie specifiek te houden over onderhoud van de fietspaden. En ik zou graag nog eventjes knikken willen zien van mijn collega's want dan kunnen we dat ook gaan inplannen.

De VOORZITTER: Ja of nee knikken, bedoelt u dan? Ik zie alleen maar ja knikken. Dan denk ik dat het voor de techniek handig is, mijnheer Van der Peet, dat u dat verzoek straks voor het vaststellen van de agenda doet zodat het meteen richting het presidium kan. U kunt later die motivatie aanvullen. Dan zit het ook meteen in het proces. Maar dat staat dan los van deze sessie. Dan concludeer ik dat het plan voldoende besproken is. 6 juni a.s. staat het voor stemming op de agenda. Dan sluit ik deze sessie.