Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op maandag 22 mei 2023

Aanwezig:

de voorzitter	mr. M.J.M. de Loo
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	GOB: M.W.C. Claessens, C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, P.G.J.M. Boonen, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, C. Verjans, J.A.G. Peeters, M.P.A. Dormans CDA: P.J. Brouwers, P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, M.H. Schipper, K. Schmitz, P.H.J. Kubben, F.M.M. Crutzen, J.E. Janssen Stadspartij: W.P.H. Paauwe PVV: M.H.J. Klaassen SPA: J.J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans FVD: A.R.A.R. Lotfy
het college	mr. J.Th.C.M. Verheijen, G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden	J.W. Coumans (PVV), A.C.M. Raven (Stadspartij)
het college	-
notulen	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering van 22 mei 2023 om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Fredrix (CDA) komt later. Burgemeester Verheijen, de portefeuillehouder Openbare orde en Veiligheid, zal de vragen beantwoorden.
De voorzitter heet de mensen op de publieke tribune van harte welkom en geeft een overzicht van de regels van deze raadsvergadering. Het is een onderling debat tussen de raadsleden. Inbreng van bezoekers en uitingen van goed- of afkeuring zijn niet toegestaan.
De voorzitter heeft een petitie in ontvangst genomen van mevrouw Seldenthuis en drie andere ondertekenaars. Zij maken zich zorgen over de plannen voor de noodopvang.

2. Vaststellen agenda

Er zijn drie verzoeken ingediend voor deze extra raadsvergadering, van de Stadspartij, FVD (gesteund door de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en de VVD) en SPA. Met deze steun van acht raadsleden is voldaan aan het criterium voor de bespreking van dit onderwerp in een extra raadsvergadering.
De maximale spreektijd per fractie is voor deze vergadering vier minuten. Er zijn als experiment vier interrupties per fractie per agendapunt toegestaan. In de eerste termijn geeft het college een reactie. In de tweede termijn is ruimte voor onderling debat.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stemt na een korte schorsing voor overleg met de fractievoorzitters in met deze agenda en de voorstellen voor de orde van de vergadering.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) deelt mee dat zij bij haar vraag om deze extra vergadering ook gevraagd heeft om extra spreektijd. De maximale spreektijd van vier minuten is volstrekt onvoldoende voor zo'n belangrijk onderwerp. Zij stelt dan ook een spreektijd van zes minuten voor en maximaal acht interrupties.

De **voorzitter** deelt mee dat de raadsagendacommissie slechts een voorstel heeft gedaan voor de spreektijd en het aantal interrupties. Hij gaat over op stemming over het voorstel van FVD. Voor zijn de fracties van PIT, de VVD, de Stadspartij, SPA, Lokaal Sittard-Geleen-Born, FVD en de PVV. Alle overige fracties zijn tegen. Daarmee wordt het oorspronkelijke voorstel met maximaal vier minuten spreektijd en vier interrupties gehandhaafd.

De **voorzitter** stelt vast dat alle fracties instemmen met het voorstel.

3. Tijdelijke crisisnoodopvang locatie Zürichstraat Sittard

De **voorzitter** deelt mee dat de burgemeester de gemeenteraad op 10 mei 2023 in een brief heeft geïnformeerd over de tijdelijke opvang van asielzoekers op een locatie aan de Zürichstraat in Sittard. De opvang bedraagt maximaal een jaar en biedt opvang voor maximaal driehonderd asielzoekers.
Op 16 en 17 mei 2023 zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd met medewerking van Veiligheidsregio Zuid-Limburg en het bedrijf IMA (inrichting en beveiliging van het terrein). Er ligt geen besluit voor de gemeenteraad voor. Er kunnen dus geen amendementen worden ingediend. Fracties kunnen in een motie hun oordeel geven of een verzoek richten aan het college.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) was verbaasd over de aankondiging en het dringende karakter van het bericht over de crisisnoodopvang. Velen hebben – terechte – twijfels over deze crisisnoodopvang en maken zich zorgen. De fractie is bezorgd over de manier waarop het college handelt.
Uit antwoorden op vragen blijkt dat de burgemeester al in februari 2023 op de hoogte was van deze crisisnoodopvang. Hij heeft er echter de raadsleden pas in mei 2023 over geïnformeerd. De heer Paauwe benadrukt dat er geen wettelijke verplichting bestaat voor gemeenten om noodopvang te regelen. Is alles wel juridisch afgekaart en heeft het college de procedures voor ruimtelijke bestemming wel gevolgd? Wordt deze bestemming via een noodprocedure geregeld? Hoe is daarbij de inspraak geregeld? Als niet volgens de regels is gehandeld, is deze crisisnoodopvang illegaal.
De Stadspartij zet zich altijd in voor alle burgers van deze stad, ook voor nieuwe burgers, maar heeft het gevoel dat er met de komst van driehonderd asielzoekers een overvloed ontstaat. Welke veranderingen heeft het college nog meer in petto?
Diverse partijen hebben het gevoel dat het college hun zaken door de strot duwt. Het college handelt niet op een open manier, zoals beloofd is bij de verkiezingen.
De Stadspartij betwijfelt of de locatie wel goed is gekozen. Het is veel te gemakkelijk om te refereren aan de reeds aanwezige voorzieningen. Dat komt omdat het bedrijventerrein nog steeds niet voltooid is vanwege lange procedures en moeilijk verkrijgbare vergunningen.
De taak van de grondexploitant is om de percelen beschikbaar te stellen aan bedrijven. Nu komt een perceel wel heel gemakkelijk beschikbaar voor een crisisnoodopvang. Dan had de exploitant het ook beschikbaar kunnen stellen voor bijvoorbeeld de sportacademie Fortuna Sittard. Hij heeft echter gekozen voor het commerciële belang. IMA heeft vervolgens de plannen op een gelikte manier gepresenteerd.
De Stadspartij heeft geen probleem met de opvang van gezinnen uit bijvoorbeeld Oekraïne. Het zijn de alleenstaanden die de fractie zorgen baren, met ongewenste taferelen bij supermarkten als in Ter Apel en in Budel. Omliggende buurten moeten zich vrij kunnen blijven voelen. Als dat extra handhaving vereist, dan moet die er komen en doorberekend worden aan het COA.
Het college heeft eerder beloofd bedrijven en burgers vroegtijdig te betrekken bij besluitvorming. Dit besluit neigt naar een rode kaart voor het college.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) benadrukt dat de opvang van asielzoekers niet wordt opgelegd door de rijksoverheid. Het is een volledig vrijwillige en eenzijdige keuze van de burgemeester. De burgemeester is daar echter niet toe bevoegd. Daarom heeft FVD samen met een aantal andere partijen om een spoeddebat gevraagd. FVD wil de democratie blijven bewaken.

Volksvertegenwoordigers moeten opkomen voor de belangen van de inwoners en daarvoor de ruimte krijgen. Dat is met slechts vier minuten spreektijd niet het geval.
De burgemeester beroept zich op artikel 5 van de Wet veiligheidsregio en artikel 172 van de Gemeentewet. Artikel 5 heeft echter slechts betrekking op een ramp. Artikel 172 heeft betrekking op het bewaken van de openbare orde. De burgemeester heeft slechts bevoegdheden binnen de gemeentelijke grenzen. De ramp waar de burgemeester aan refereert, vindt plaats in Ter Apel en niet in deze gemeente. De burgemeester geeft aan dat er een crisis is op Europees en landelijk niveau. Op die niveaus heeft de burgemeester echter geen bevoegdheden. De FVD spreekt zich in een motie uit dat het besluit onbevoegd is genomen en vraagt om de werkzaamheden stil te leggen. Ook hoogleraar staatsrecht Sillen aan de Universiteit van Maastricht heeft bevestigd dat dit besluit onbevoegd is.
Uit adviezen en de rechtspraak van de Raad van State volgt dat de burgemeester geen bevoegdheden heeft buiten de gemeentegrenzen. Het college negeert dat. Het verwijst naar de VNG, maar die vereniging maakt geen deel uit van de gerechtelijke macht.
Andere fracties geven aan geen kennis te hebben van de bevoegdheden van de burgemeester. Daarom moeten ze eerst kennis inwinnen om hun controlerende taak te kunnen uitvoeren.
Het gaat in dit debat niet over de vraag of je tegen of voor de opvang van asielzoekers bent, maar om de eenvoudige vraag of de burgemeester zich aan de wet heeft gehouden. Fracties die de motie niet steunen, vinden het wellicht dan ook geen probleem dat de democratie ophoudt te bestaan.
1800 inwoners hebben een petitie ondertekend tegen deze crisisnoodopvang. De gemeente moet dat signaal serieus nemen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) benadrukt dat gemeenten de taak hebben om voor draagvlak te zorgen voor de opvang van asielzoekers. De raad gaat niet over landelijk beleid en heeft onvoldoende inbreng bij de keuze voor lokale opvang. De raad zou hierbij dan ook beter in positie moeten worden gebracht. De burgemeester heeft echter voor een omstreden route gekozen met gevolgen voor de volksgezondheid, welzijn, leefbaarheid en integratie van de reeds aanwezige nieuwkomers. Beaamt de burgemeester dat dit besluit ondemocratisch is genomen? Hij heeft wellicht gehandeld naar de letter van de wet door de raad niet te consulteren, maar onder andere de Vereniging van Raadsleden is van mening dat de gemeenteraad vaker en eerder betrokken dient te worden bij crisisopvang. De gemeenteraad is immers de vertolker van de opvattingen en de emoties van de inwoners.
De burgemeester heeft omwonenden en bedrijven geïnformeerd over de crisisnoodopvang. Dat heeft geleid tot enkele vragen.

- Als asielzoekers zich niet aan de regels houden, moeten ze terug naar Ter Apel. IMA gaf echter aan dat dit pas na enkele overtredingen gebeurt.
- De gemeente is verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wet op de publieke gezondheid. Met de komst van de asielzoekers wordt de druk op onder andere de huisartsen verhoogd. Hoe is de zorg aan eigen inwoners geborgd en hoe wordt voorkomen dat ziekten als schurft en tetanus zich verspreiden?
- De capaciteit van de politie staat nu al onder grote druk. De beveiligers van IMA hebben alleen bevoegdheden op de locatie. De VVD vraagt dan ook om extra inzet van beveiligers. De kosten moeten bij het Rijk worden gedeclareerd.

De VVD had de voorkeur gegeven aan een eerdere consultatie van de raad. De fractie vraagt daarom aan het college om een uitgewerkt raadsvoorstel voor de crisisopvang van asielzoekers op Bedrijventerrein Fortuna en een nieuwe spoedvergadering binnen 48 uur, zodat de gemeenteraad zijn verantwoordelijkheid kan inzetten.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat de gemeenteraad had moeten worden meegenomen in de besluitvorming en vooraf had moeten worden geïnformeerd. Waarom is dat niet gebeurd? De burgemeester bleek er al – ondanks eerdere andere berichten – vanaf februari 2023 van op de hoogte te zijn.
De burgemeester gaat uit van de letterlijke tekst van de Veiligheidsregio Groningen, maar houdt zich niet aan de afspraken in die tekst. Hij beroept zich op een aantal wetten waarin aandacht is voor vluchtelingen die op straat belanden. Hij beroept zich ook op uitspraken van de staatssecretaris. De fractie vraagt om die zaken toe te voegen aan dit dossier. En wat heeft de burgemeester gedaan om geschikte locaties te zoeken? De fractie vraagt ook om het verzoek voor opvang toe te voegen aan een dossier.

Voor draagvlak is een helder en eerlijk verhaal nodig. Op de voorlichtingsavond zei IMA dat alleen gezinnen met kinderen komen. Dat is niet mogelijk. Dat is alleen maar gezegd om de bedrijven en de omwonenden gerust te stellen. Bedrijven en ook sommige burgers zijn echter terughoudend met kritiek, want dat kan hen schaden.
Lokaal Sittard-Geleen-Born is voorstander van spreiding, maar dan wel op een eerlijke manier. Sittard-Geleen zou naar verhouding hooguit 75 mensen moeten kunnen plaatsen. Waarom wordt de opvang op plekken waar het goed gaat, niet verlengd om ophef op andere plekken te voorkomen?

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat het in deze raadsvergadering slechts gaat om de gevolgde procedure. Had de gemeenteraad niet eerder moeten worden geïnformeerd en heeft de burgemeester wel de bevoegdheid om de opvang te gelasten? SPA heeft er de volgende vragen en opmerkingen over.

- Waarom besprak de burgemeester dit politiek gevoelige onderwerp niet eerder met de raad?
- SPA vraagt om alle correspondentie en alle andere informatie over dit dossier beschikbaar te stellen.
- Welke ramp rechtvaardigt deze noodverordening?
- Bij bovenlokale rampen is de veiligheidsregio bevoegd (grip-4); bij nationale rampen geldt grip-5. Wat is daarvan de reden?
- Betreft de bevoegdheid van de burgemeester de ramp of de komst van de asielzoekers?
- Zijn er eerder besluiten over opvang genomen waarbij de bevoegdheid van de raad terzijde is geschoven?
- Is de burgemeester het met de Nederlandse Vereniging van Raadsleden eens dat de opvang van asielzoekers een bevoegdheid van de raad is?
- Het college lapt de informatieplicht aan de raad opnieuw aan zijn laars.
- Voor de opvang van Oekraïners bestaat een draagvlak. Het gaat vaak om vrouwen en kinderen en het is slechts tijdelijk. Asielzoekers uit andere landen sturen mensen vaak vooruit om vervolgens het hele gezin over te laten komen. De criminaliteit van een deel van hen werkt aversie op.
- De heer Renet geeft een voorbeeld van een klein gezin dat in een te kleine ruimte moet wonen. Oekraïners daarentegen worden in ruime flats ondergebracht. Dat zorgt voor kwaadheid.
- Als de raad eerder bij dit dossier was betrokken, had hij wellicht een betere oplossing kunnen vinden. SPA hekelt de gang van zaken. De fractie ziet uit naar een debat over de opvang van asielzoekers.

De heer **Klaassen** (PVV) is tegen massa-immigratie. De asielstroom neemt toe (tot 70.000 in 2023). Slechts 80% heeft een kans op een verblijfsvergunning. Ondertussen krijgen asielzoekers alles betaald en krijgen statushouders voorrang op de woningmarkt. Daarmee ontstaat een aanzuigende werking. Dat legt steeds meer druk op de woningmarkt en leidt tot hogere kosten voor de opvang. De vluchtelingen moeten dan ook in de regio van herkomst worden opgevangen. Het gedoogbeleid van de regering is een uitnodiging voor steeds meer mensen.

- Kan de burgemeester toezeggen dat de opvang van deze asielzoekers geen ontwrichtende werking heeft op de samenleving?
- Op het terrein worden drie beveiligers ingezet. Er is verder geen extra politie beschikbaar. Is daarmee de veiligheid voldoende gewaarborgd?
- Waarom is er geen aparte inwonersbijeenkomst georganiseerd en zijn raadsleden niet in de gelegenheid gesteld om hun bedenkingen kenbaar te maken?

De heer **Boonen** (GOB) heeft onderzoek gedaan naar de bevoegdheden van burgemeesters, colleges en gemeenteraden. Op dat gebied bestaan vele – vaak ondoorzichtige en complexe – wetten en regels, maar ook jurisprudentie en literatuur. De professor aan wie FVD refereert, gaf aan dat de burgemeester in dit geval geen bevoegdheden heeft. GOB gaat uit van de oprechtheid van de burgemeester. Hij heeft slechts willen handelen om asielzoekers onder te brengen om te voorkomen dat ze last-minute bij de gemeente op de stoep staan. Met deze aanpak kunnen zaken goed worden voorbereid. Dat is ook in het belang van de inwoners. GOB steunt dan ook het besluit van de burgemeester.
GOB is geen voorstander van het voorstel van FVD om alle voorbereidende werkzaamheden stop te zetten en terug te draaien. Dit dossier moet leiden tot best practices met hoe moet worden omgegaan met dergelijke situaties. Een meerderheid van de fracties is voorstander van de

opvang van asielzoekers in deze gemeente. De raad zou – om de besluitvorming te herstellen – kunnen besluiten om de bevoegdheid over te dragen aan de burgemeester of in een volgende raadsvergadering te stemmen over dit onderwerp. Ondertussen kunnen de voorbereidingen worden voortgezet.
Het is van groot belang dat besluiten op een correcte wijze worden genomen. GOB heeft echter ook begrip voor de zorgen van de inwoners en ondernemers in de omgeving en roept op om daar maatregelen voor te treffen. Daarnaast moet Sittard-Geleen laten zien dat het een gastvrije gemeente is. De fractie waardeert in dat kader de bijdragen van organisaties en verenigingen.

De heer **Brouwers** (CDA) vertelt het verhaal over een van zijn leerlingen (afkomstig uit Syrië) die een spreekbeurt over asielzoekers wilde houden met aandacht voor wat hij in de oorlog heeft meegemaakt, zijn reis naar Nederland en zijn verblijf nu in een veilig land.
Een groot deel van de gemeenteraad is voorstander van de opvang van vluchtelingen in deze gemeente. Het CDA pleit voor meer opvang in de eigen regio, maar staat achter het besluit om vluchtelingen, naast in omliggende gemeenten, ook in deze gemeente op te vangen. Daarmee kan de opvang goed worden voorbereid en georganiseerd. Het CDA steunt dan ook de tijdelijke opvang van driehonderd asielzoekers in Sittard-Geleen. Vele verenigingen hebben al hulp en begeleiding aangeboden. Bedrijven in de omgeving hebben nauwelijks vragen gesteld over de opvang.
De burgemeester heeft in het voortraject slechts gehandeld zoals ook zijn collega's hebben gedaan in bijvoorbeeld Landgraaf. Over de bevoegdheden van burgemeesters bestaan veel onduidelijkheden. Een debat hierover is dan ook niet zinvol. De heer Brouwers geeft de voorkeur aan een gesprek over de inhoud. Hij heeft een goed gevoel bij de maatregelen op het gebied van veiligheid, maar ook bijvoorbeeld bij de voornemens voor dagbestedingen en onderwijs op het terrein.
De heer Brouwers heeft veel respect voor leerlingen uit oorlogsgebieden en is blij dat zij nu in dit vrije Nederland kunnen opgroeien. Daar zou hij, als hijzelf in een dergelijke situatie zou verkeren, ook blij mee zijn.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) was verbaasd in dit debat over de bevoegdheden van de burgemeester, opmerkingen te horen van de VVD over het uitbreken van schurft en van de PVV over een aanzuigende werking. Hij is trots op de burgemeester, die zijn vinger opstak om vluchtelingen te helpen.
Onder andere FVD heeft deze kwestie over de bevoegdheden van de burgemeester in deze raad aangekaart. Van de vele tegenstrijdige informatie over dit onderwerp word je niet wijzer. Zo staat in de handreiking dat iedere gemeente samen met de raad het formele besluit neemt. Maar er staat ook dat er strikt juridisch genomen geen besluit van de raad nodig is. De ene hoogleraar zegt dat de burgemeester (volgens zijn oordeel) niet bevoegd is; een ander zegt niet dat het niet mag, maar ook niet dat het wel mag. GroenLinks/PvdA staat, los van de bevoegdheden van de burgemeester, achter de tijdelijke komst van driehonderd asielzoekers. Zij moeten zich thuis kunnen voelen in Sittard-Geleen.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt dat het vooral de vraag is of de burgemeester de juiste keuze heeft gemaakt. Raadsleden zijn verplicht om goed onderzoek te doen en op basis van feiten conclusies te trekken. Daartoe heeft PIT de informatiebijeenkomsten bijgewoond, is zij het gesprek aangegaan met raadsleden uit andere gemeenten waar asielzoekers worden opgevangen en heeft zij een universitair docent staatsrecht geraadpleegd. Zowel in Bergen als in Landgraaf zijn tot op heden geen incidenten geweest en is er geen extra beroep gedaan op politiecapaciteit. De voortekenen zijn dus positief.
Wat zijn de gevolgen als Sittard-Geleen geen asielzoekers opvangt? Dat is slechts uitstel van executie, met dat verschil dat de gemeente zich daar een volgende keer niet op kan voorbereiden en ook geen invloed kan uitoefenen op de samenstelling van de groep vluchtelingen. Dan zal de gemeente ook, omdat de landelijke regering de boel niet op orde heeft, kansloze asielzoekers moeten opvangen. Dat scenario (2) zal zorgen voor onrust en de gevreesde incidenten. Enkele fracties in deze raad zijn geen voorstander van de opvang, maar komen niet met oplossingen. Zij zouden toch ook blij zijn met een humane opvang als zij in dergelijke situaties terecht zouden komen.
Mevrouw Schenk weet ook niet of de burgemeester binnen zijn bevoegdheden heeft gehandeld, maar zet vraagtekens bij het belang van de discussie hierover. De vraag is wat de gemeente te

doen staat. De burgemeester heeft blijk gegeven van visie door te voorkomen dat de gemeente de regie kwijtraakt.
PIT vindt dat de gemeente meer aandacht had moeten hebben voor de zorgen van de omwonenden, maar een humane opvang komt ten goede aan zowel de inwoners als aan de asielzoekers. De burgemeester heeft leiderschap getoond nu de regering het weer zwaar laat afweten.

Burgemeester **Verheijen** stelt vast dat de komst van de asielzoekers verdeelde reacties oproept in de gemeente en in de raadzaal. Dat doet echter niets af aan de opgave om asielzoekers op een goede manier op te vangen. Daarvoor is bij de ondernemers, scholen en sportverenigingen draagvlak. Het aanbod van vrijwilligers is hartverwarmend. Dat toont dat Sittard-Geleen een gastvrije stad is en haar verantwoordelijkheid neemt.

Is het besluit op de juiste gronden genomen? Uitgangspunt is daarbij de Handreiking Crisisopvang van het ministerie van Justitie en Veiligheid, het COA, de GGD, de GOHR, de politie en het Landelijk Netwerk Bevolkingszorg. Dat is gebaseerd op artikel 172 van de Gemeentewet en artikel 5 van de Wet veiligheidsregio's. Alle gemeenten die voor opvang hebben gezorgd, hebben deze handreiking toegepast. Sittard-Geleen handelt in lijn met al die andere gemeenten.
In de raadsronde van december 2022 sprak een ruime meerderheid van de fracties zich uit voor opvang in een permanent (vijf tot tien jaar) asielzoekerscentrum. Daar heeft het college zich rekenschap van gegeven. De burgemeester heeft de fractievoorzitters op 8 mei 2023 geïnformeerd over het besluit. Toen was er (ook) geen overwegende weerstand tegen de komst van een crisisnoodopvang.

Een rechtsgeleerde van de universiteit van Maastricht heeft een opiniestuk geschreven, waarin hij schrijft dat de burgemeester onrechtmatig heeft gehandeld. De praktijk wijst echter anders uit. Nederland bevindt zich formeel in een crisis. Het kabinet heeft de opvang, gezien het tekort aan capaciteit, als zodanig betiteld. In Zuid-Limburg is een tekort aan driehonderd opvangplaatsen voor het bestrijden van de crisis. De burgemeester heeft zijn bevoegdheden gebruikt om deze groep asielzoekers op te vangen.

Waarom moet Sittard-Geleen deze grote groep asielzoekers opvangen? In Zuid-Limburg zijn afspraken gemaakt over de opvang, vanuit solidariteit en met behoud van draagvlak. Daarbinnen is een extra inspanning van Sittard-Geleen meer dan op zijn plaats. Maastricht vangt naar verhouding ruim vijf keer zoveel mensen op als Sittard-Geleen; voor Heerlen is dat drie keer zoveel en in Beekdaelen ruim drie keer meer.

Is het veilig? Veiligheid voor iedereen, zowel voor de omgeving als voor de asielzoeker, is een belangrijk uitgangspunt. De burgemeester heeft gezien de goede verbinding tussen de Veiligheidsregio Limburg en IMA een groot vertrouwen in de veiligheid en durft daardoor deze crisisnoodopvang aan. Zo is er 24/7 een telefoonnummer beschikbaar voor vragen of zorgen. Ook is er beveiliging op en rondom de locatie. Op de informatiebijeenkomst gaf de politiechef aan, gezien de ervaringen elders, geen extra politiecapaciteit nodig te hebben. Meestal gebeurt er (bijna) niets en IMA reageert krachtdadig op incidenten.

Waarom is de raad pas op 8 mei 2023 geïnformeerd? De burgemeester geeft aan dat er pas op 5 mei 2023 zekerheid was over de plannen. In het project daarvoor heeft de veiligheidsregio gesproken met de grondeigenaar, het COA en het ministerie en is een aanbestedingstraject doorlopen.

De populatie is afhankelijk van de instroom in Nederland, het daarop volgende aanbod van het COA en de sturing daarop door IMA in samenspraak met de veiligheidsregio. De burgemeester benadrukt dat de gemeente bij nieuwe aankomende wetgeving geen keuze meer heeft. Nu kunnen er nog afspraken worden gemaakt met de veiligheidsregio over de crisisnoodopvang. Die regie is straks niet mogelijk.

De **voorzitter** geeft ruimte voor aanvullende vragen.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) heeft op 10 mei vragen gesteld naar aanleiding van onder andere wetteksten en wetgeving en adviezen van de Raad van State. Heeft het college onderzoek gedaan naar de juridische onderbouwing van het besluit? En waarom zijn de andere vragen niet beantwoord?

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat hij de procedure die overal in Nederland wordt gehanteerd, heeft gevolgd. Hij beaamt dat er verschillende meningen zijn over deze procedure. De VNG heeft deze procedure als houvast aangeboden.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) is van mening dat de bevoegdheid in de andere gemeenten hier niet ter discussie staat. Onder andere de Raad van State, de hoogste bestuursrechter van dit land, geeft aan dat de burgemeester alleen lokale bevoegdheden heeft en dus niet bevoegd is om dit besluit te nemen. Waarom laat de burgemeester de handleiding van de VNG zwaarder wegen dan de wetgeving van de Raad van State?

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat de Raad van State geen uitspraak heeft gedaan over de onrechtmatigheid van deze werkwijze.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) stelt vast dat de burgemeester van mening is dat hij slechts bevoegd heeft gehandeld omdat geen enkele andere gemeente daar een uitspraak over heeft gevraagd.
De Raad van State heeft wel een oordeel gegeven over artikel 5 van de Wet veiligheidsregio's en artikel 172 van de Gemeentewet. Daaruit kan precedent worden opgemaakt.
Mevrouw Lotfy heeft de burgemeester in een persoonlijk gesprek gevraagd waarom het college geen antwoord geeft op de vragen van de fracties. En hoe kan een burgemeester toezien op naleving van wetten als hij zelf de wet overtreedt? De burgemeester heeft de fractie geadviseerd om dit voor te leggen aan de rechter. Mevrouw Lotfy vindt dat in dit huis van de democratie onwenselijk. Zij geeft voorkeur aan een debat in de gemeenteraad.

Burgemeester **Verheijen** herinnert zich dat het persoonlijk gesprek ging over de grondslag van de bevoegdheid. Hij blijft van mening dat hij terecht uitgaat van de handreiking van de VNG. Als FVD daar twijfels bij heeft, kan de fractie dit voorleggen aan de rechter.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) leest voor uit een bericht dat de asielcrisis de samenleving kan ontwrichten. IMA heeft een gelikte presentatie gegeven voor bedrijven en verenigingen en gaf daarin aan dat er weinig kan gebeuren. Daar is met burgers niet over gesproken. Zij zijn slechts via een brief geïnformeerd. Wat is daarvan de reden?

Burgemeester **Verheijen** heeft net als bij andere crises de omgeving geïnformeerd. Dat zijn in dit geval bedrijven, (sport-)instellingen en scholen. Daarnaast zijn (door middel van een brief) inwoners in omliggende wijken geïnformeerd over de komst van de crisisnoodopvang. Als er behoefte is aan een bijeenkomst, om vragen te stellen en zorg te uiten, wordt die georganiseerd.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) vindt het frappant dat de voetbalclub Sanderbout (met zijn accommodatie in de wijk) wel wordt uitgenodigd, maar de bewoners (die ook de toestanden in Ter Apel op tv zien) niet. Ook zij moeten (aan de voorkant) meegenomen worden in het proces.

De heer **Renet** (SPA) heeft eerder concrete vragen gesteld, onder andere over de bevoegdheden van de raad bij de opvang van asielzoekers. Die vragen zijn niet concreet beantwoord. In 2021 heeft de Nederlandse Vereniging van Raadsleden al aangegeven dat de raad verordeningen voor de opvang van asielzoekers moet bekrachtigen.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat het destijds ging over de reguliere opvang van asielzoekers in bijvoorbeeld azc's. Hier is sprake van een crisisnoodopvang. Dat is een andere situatie.

De heer **Renet** (SPA) heeft eerder ook gevraagd of er sprake is van een noodverordening of een grip-4 of grip-5. Dan moet de burgemeester, conform de uitspraak van de Raad van State, de raad informeren. De raad moet vervolgens deze verordening bekrachtigen.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat er geen sprake is van een noodverordening of van een grip-situatie. Dat maakt de procedure complex. Daarom is de – duidelijke – procedure van de VNG

gevolgd. Hij herhaalt dat het gaat om een *crisis*noodopvang, een buitengewoon sobere vorm van opvang. Er is ook geen sprake van een noodverordening of een grip-situatie. Er is sprake van een nationale crisis. Dat heeft het kabinet uitgesproken.

De heer **Renet** (SPA) zou willen vragen wat de verschillen zijn, maar weet het antwoord al.

De heer **Klaassen** (PVV) begrijpt dat de burgemeester inspiratie heeft geput uit de casus in Landgraaf. De burgemeester van Landgraaf heeft echter op eigen initiatief een raadsessie georganiseerd en pas na deze sessie een besluit genomen.

Burgemeester **Verheijen** herhaalt dat de raad zich in december 2022 heeft uitgesproken over de opvang van asielzoekers. De fracties wilden zelfs nog een stap verder gaan. De burgemeester van Landgraaf had destijds geen beeld van de mening van de gemeenteraad.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat de burgemeester teruggrijpt naar een bijeenkomst waar over dit onderwerp is gesproken. Er is toen echter niet gesproken over deze casus op deze locatie, met deze aantallen en bijvoorbeeld de manier van beheer. Hij blijft van mening dat de burgemeester dit aan de raad had moeten voorleggen.

Burgemeester **Verheijen** is van mening dat de resultaten van die bijeenkomst wel als basis konden dienen voor deze casus.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat hij het niet eens zal worden met de burgemeester. IMA zou een selectie kunnen maken van de asielzoekers die naar Sittard-Geleen komen. Is een beveiligingsbedrijf daartoe bevoegd?

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat het gaat om afspraken tussen de Veiligheidsregio Zuid-Limburg en IMA. Hij beaamt dat in Nederland helaas met mensen wordt geschoven. De sluiting van de ene crisisopvang betekent dat mensen moeten verhuizen naar een andere locatie. IMA heeft contact met crisisnoodopvanglocaties die gaan sluiten en weet of de daar aanwezige asielzoekers kunnen worden opgevangen op een nieuwe locatie.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat absurd klinken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) is blij met de vanzelfsprekende aandacht voor veiligheid, maar betreurt het dat haar vragen daarover niet zijn beantwoord. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als asielzoekers zich niet houden aan de huisregels?

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat een asielzoeker die zich niet houdt aan de huisregels, een gele kaart krijgt. Een tweede gele kaart is een laatste waarschuwing. Daarna is het enkele reis terug naar de aanmeldlocatie in Ter Apel. Een gele kaart krijg je als je bijvoorbeeld te laat binnen bent. Daar gaan IMA en de Veiligheidsregio Zuid-Limburg over. Bij diefstal of agressiviteit wordt de asielzoeker direct teruggestuurd en volgt een gerechtelijke procedure. Dat is een verantwoordelijkheid van de officier van justitie.

Mevrouw **Joosten** (VVD) maakt zich met de komst van de driehonderd asielzoekers zorgen over de druk op de gezondheidszorg en het gevaar van besmettelijke ziekten.

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat de vluchtelingen zijn onderzocht op besmettelijke ziekten. Als het toch voorkomt, moeten ze net als andere inwoners van deze gemeente in quarantaine. Op de locatie wordt zorg ingericht. De druk op de gezondheidszorg zal dan ook niet toenemen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stelt vast dat IMA slechts bevoegdheden heeft op de locatie, ook op het gebied van veiligheid. Hoe worden overtredingen buiten de locatie afgehandeld?

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat strafrechtelijke vergrijpen, zoals dat ook geldt voor inwoners, worden afgehandeld door de politie. Verder mogen medewerkers van IMA, net als bijvoorbeeld beveiligers bij de Hema, ook buiten de locatie (zo nodig op het hele bedrijventerrein) patrouilleren en er mensen aanhouden en vervolgens de politie waarschuwen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vraagt het college opnieuw om de raad een raadsvoorstel voor te leggen, mede gezien de huidige onduidelijkheid over de bevoegdheden van de burgemeester. De VVD pleit voor een democratische manier van werken.

Burgemeester **Verheijen** herhaalt zijn kijk op het juiste gebruik van bevoegdheden. Als de VVD dat anders ziet, moet zij daarop acteren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt de vragen die de burgemeester niet heeft beantwoord.
- Kan de uitspraak van de staatssecretaris waar de burgemeester aan refereerde, worden toegevoegd aan het dossier?
- De veiligheidsregio heeft (al in februari 2023) verzocht om driehonderd asielzoekers te plaatsen. Kan dat verzoek worden toegevoegd aan het dossier?

Burgemeester **Verheijen** zegt toe de uitspraak van de staatssecretaris aan het dossier toe te voegen. Het verzoek van de veiligheidsregio (een brief van 9 mei 2023) is al opgenomen in het dossier (iBabs). In februari 2023 is slechts de vraag gesteld of de gemeente bereid is om een bijdrage te leveren. Dat was nog geen concreet verzoek.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) verwijst naar een rapport van de Veiligheidsregio Groningen. In het rapport staat de richtlijn dat de burgemeester de raad direct informeert, ook als er slechts enigszins sprake is van een verzoek. Op basis daarvan had de burgemeester de raad al in februari 2023 moeten informeren. Dan had de discussie hierover eerder plaats kunnen vinden.

Burgemeester **Verheijen** vindt dat een redelijke termijn pas start als er een zekerheid is dat er iets gaat gebeuren en dat de gemeente kan starten met de voorbereidingen. Dat was in februari 2023 nog niet het geval. Zo heeft de gemeente voorwaarden gesteld (bijvoorbeeld de samenwerking tussen IMA en de veiligheidsregio) en was niet zeker of die voorwaarden zouden worden ingevuld. Die zekerheid was er pas op 5 mei 2023.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is het niet eens met de uitleg van de burgemeester. Hij stelt dan ook voor om deze richtlijn duidelijker vast te leggen. Hij vervolgt.
- De staatssecretaris heeft in 2021 uitgesproken dat er sprake was van een crisis. Wat heeft de burgemeester sindsdien gedaan om geschikte locaties te vinden?

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat Sittard-Geleen eerder heeft bijgedragen aan de huisvesting van Oekraïners, maar nog niet aan de huisvesting van overige asielzoekers. Gezien de bijdragen van andere gemeenten op dat gebied moet Sittard-Geleen nu ook haar bijdrage leveren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) beaamt dat er soms onderscheid wordt gemaakt tussen de huisvesting van Oekraïners en andere vluchtelingen, maar stelt vast dat dat alleen wordt gedaan als het goed uitkomt. Hij stelt verder vast de Sittard-Geleen sinds de crises (vanaf) 2021 niet actief gezocht heeft naar geschikte locaties voor de komende jaren.

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat er wetgeving in voorbereiding is om vluchtelingen als één groep te zien. Het kabinet legt dan gemeenten van bovenaf op wat ze moeten doen. Nu kan Sittard-Geleen nog zelf bepalen of, en zo ja op welk onderdeel, zij instapt.
Begin 2022, vanaf de start van de oorlog in Oekraïne, heeft Sittard-Geleen de locatie op Glanerbrook beschikbaar gesteld voor crisisopvang en daarmee een bijdrage geleverd aan de regionale opgave. Daarna was het de beurt aan andere gemeenten. Inmiddels heeft de gemeente Beek 500 Oekraïners een veilige plek gegeven, tegen 235 in Sittard-Geleen. Nu, bijna een jaar later, is Sittard-Geleen opnieuw gevraagd om opvang te bieden. Daar is de gemeente onder voorwaarden mee akkoord gegaan.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat de burgemeester beide vluchtelingenstromen (weer) door elkaar gebruikt.
De fractie heeft eerder gevraagd naar de werking van de Spreidingswet. De burgemeester antwoordde dat de Spreidingswet op 1 januari 2024 in werking treedt. Dan kan het Rijk

gemeenten verplichtingen opleggen. De heer Klein is er een groot voorstander van om eerst de (acht) gemeenten die nog geen vluchtelingen opvangen, te verplichten.

Burgemeester **Verheijen** deelt mee dat er nog onduidelijkheid is over de werking van de Spreidingswet. Hij heeft al uitgelegd waarom Sittard-Geleen aan de beurt is voor de opvang van vluchtelingen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt dat de Spreidingswet geen zin heeft als de gemeenten die al vluchtelingen opvangen, het eerst hun vinger opsteken. De helft van het aantal gemeenten in deze regio vangt geen vluchtelingen op.

Burgemeester **Verheijen** beaamt dat de ene gemeente meer doet dan de andere, maar is van mening dat elke gemeente mensen opvangt.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) snapt de keuze van de opvang van driehonderd asielzoekers vlak bij een plek waar Oekraïners worden opgevangen niet. Welke verrassingen heeft het college nog meer in petto?

Burgemeester **Verheijen** legt uit dat verrassingen voor raadsleden ook verrassingen zijn voor het college. Het gaat nu om een crisisnoodopvang. De opvang van Oekraïense ontheemden is eerder besproken. Eventuele andere plannen zijn ook bij de burgemeester niet bekend.

Tweede termijn
Mevrouw Fredrix (CDA) is gearriveerd.

De heer **Renet** (SPA) vraagt, gezien het belang van de discussie, om een verruiming van de spreektijd. Sommige fracties hebben hun tijdslimiet al bereikt.

De **voorzitter** stelt daarop voor om de spreektijd met twee minuten te verlengen. Een meerderheid van de raadsleden stemt daarmee in.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) merkt op dat het politiekorps onder druk staat. De fractie roept de verantwoordelijken dan ook op om structureel meer capaciteit te eisen bij de komst van deze crisisnoodopvang. Zo maakt de fractie zich ernstig zorgen over situatie bij de thuiswedstrijden van Fortuna Sittard waar soms veel politie bij aanwezig moet zijn. Die inzet staat al onder grote druk. Het college moet de situatie, zeker met de komst van deze crisisnoodopvang, goed monitoren.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) vindt het debat deze avond een prachtige illustratie van waar het misgaat in de politiek. Met een burgemeester die buiten zijn wettelijke bevoegdheden treedt, een college dat lastige vragen negeert en een portefeuillehouder die geen antwoord geeft op vragen. Nogmaals, een burgemeester heeft alleen bevoegdheden binnen de gemeente. Een hoogleraar heeft dat bevestigd. Het college weigert ook na te denken over de gevolgen van uitspraken van de Raad van State en vaart blind op de circulaire van de VNG. Dat is kwalijk. Dat rechtvaardigt een motie van wantrouwen en een motie van treurnis. FVD vraagt de overige raadsleden in een motie te bevestigen dat de burgemeester onbevoegd heeft gehandeld en de voorbereidende werkzaamheden voorlopig stil te leggen totdat de raad hierover een besluit heeft genomen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) merkt op dat de raad de ogen en de oren van de samenleving zijn. Het is moeilijk te beoordelen of de burgemeester onbevoegd heeft gehandeld, maar de gang van zaken rechtvaardigt een reparatie. Daarom heeft de VVD het college verzocht om de raad een voorstel voor te leggen.

De heer **Renet** (SPA) deelt me dat de Raad van State een zestig pagina's tellend advies heeft opgesteld Van noodwet tot crisisrecht. Daarin staat duidelijk dat de raad gaat over de opvang van asielzoekers. Ook de Nederlandse Vereniging van Raadsleden is die mening toegedaan. Toch houdt de burgemeester vast aan het verhaal van de VNG. Het is echter de raad die hierover een besluit moet nemen. Daarvoor moet het college de raad een voorstel voorleggen met mogelijke alternatieven en allerlei voorwaarden.
De burgemeester maakt blijkbaar onderscheid tussen lokale rampen, crises en crisisnoodopvang met de (zeer twijfelachtige) verschillende bevoegdheden die daarbij zouden horen.

PIT heeft zelf onderzoek gedaan en daaruit bepaalde conclusie getrokken. De heer Renet vindt het vreemd dat de fractie, gezien haar vergelijkbare kritiek op de werkwijze van SPA bij Glanerbrook, geen extern bureau heeft ingeschakeld.

Mevrouw **Schenk** (PIT) heeft gesproken over feiten die uit haar onderzoek en uit het advies van een hoogleraar naar voren zijn gekomen. Zo spreken zij van nagenoeg nul incidenten. Welke feiten zijn voor de heer Renet niet duidelijk? En wat zou daar een onderzoek van een extern bureau aan kunnen bijdragen?

De heer **Renet** (SPA) is van mening dat mevrouw Schenk slechts spreekt over vermoedens en verwijst daarvoor naar de betreffende geluidsband.

De heer **Klaassen** (PVV) las deze dag in de krant dat de Limburgse burgemeesters vrezen voor een ontwrichting van de samenleving. Het maximum aan asielopvang is bereikt. Toch pleit de burgemeester voor weer een nieuwe opvanglocatie.
De reuring in dit dossier geeft aan dat ook hier weer fouten zijn gemaakt. Raadsleden zijn voor deze burgemeester figuranten. Het doorlopen proces wijkt af van de staatsrechtelijke norm, zonder eerst een voorgenomen besluit, een informatieavond voor inwoners en een thema-avond voor de gemeenteraad. De discussie waar de burgemeester naar verwijst, vond plaats in een ronde en een ronde wordt normaliter opgevolgd door een raadsvergadering. Die is er nooit gekomen over dit onderwerp. De opstelling van de burgemeester beschouwt de PVV als een politieke zonde. De fractie dient daarvoor een motie van afkeuring in en vraagt om een hoofdelijke stemming.

De heer **Boonen** (GOB) vindt dat de crisisnoodopvang er moet komen en dat de voorbereidingen voor de opvang door moeten gaan. Er mag geen tijd worden verloren. Hij is het met de PVV eens dat het kabinet met oplossingen moet komen. Maar die zijn er nog lang niet en daarmee is er nu nog niets opgelost. De bevoegdheid van de burgemeester moet goed worden geregeld. De heer Schipper zal daar verder op ingaan.

De heer **Brouwers** (CDA) leest in het artikel waar de PVV aan refereerde, dat burgemeesters een verantwoordelijkheid hebben. Maar ze geven ook aan dat de grens nu is bereikt. Er is echter geen andere goede oplossing. De gemeente moet daarom haar verantwoordelijkheid nemen. Het gaat ook niet om procedures (of de burgemeester wel bevoegd heeft gehandeld), maar over de inhoud (de opvang van vluchtelingen).

De heer **Renet** (SPA) vindt ook dat de opvang goed moet worden geregeld. Daar wil SPA graag aan meewerken. Maar in dit debat wordt gesproken over het proces en over de aantallen vluchtelingen die moeten worden opgevangen.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) spreekt namens de fracties van GOB, het CDA, PIT, D66, en GroenLinks/PvdA. Hij is het ermee eens dat de bevoegdheid voor een beslissing als deze aandacht behoeft. Het is onduidelijk. Daarom vragen de fracties om een spoedraadsvergadering voor de bespreking van een initiatiefvoorstel met een mandaatoverdracht van de raad aan de burgemeester. Daarmee kunnen de werkzaamheden worden vervolgd.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is verbaasd dat het voorstel van de fracties niet aan hem is voorgelegd en vraagt om uitleg.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) heeft een keuze gemaakt voor de partijen die het dichtst bij hem staan. Het staat Lokaal Sittard-Geleen-Born vrij om daarbij aan te sluiten.

Mevrouw **Joosten** (VVD) ziet uit naar de verschillen tussen het aangekondigde initiatiefvoorstel en haar voorstel. Het ziet ernaar uit dat de fracties haar voorstel hebben gekopieerd.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) nodigt mevrouw Joosten uit om het voorstel van de eerdergenoemde fracties te steunen.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt dat er onduidelijkheden bestaan over de bevoegdheid van de burgemeester. Het is daarom noodzakelijk om de wet te volgen. Het is een slechte zaak om dat

via een mandaat te omzeilen. Hij roept dan ook op om onderzoek te doen naar de bevoegdheden van de burgemeester.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) legt uit dat met een overdracht van het mandaat de voorbereidingen kunnen worden voortgezet. FVD wil die voorbereidingen stoppen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) noemt de burgemeester een held. Hij neemt in de tijden van crisis zijn verantwoordelijkheid en laat zien dat ook Sittard-Geleen, net als omliggende gemeenten, een gastvrije stad is.
D66 vindt de discussie over de bevoegdheden van de burgemeester niet relevant, temeer omdat fracties in december 2022 kaders hebben meegegeven. Daar geeft het college nu uitvoering aan. Het is goed dat raadsleden hun controlerende taak uitvoeren, maar sommige fracties trekken de integriteit van de burgemeester in twijfel om zo de opvang tegen te houden.
De heet Pi Van de Venne heeft verder geconstateerd dat de petitie tegen de komst van de asielzoekers is getekend door de eigen achterban van FVD en door (anonieme) mensen van buiten de gemeente.

De heer **Klaassen** (PVV) is het niet met D66 eens dat de discussie over de bevoegdheden van de burgemeester niet relevant is. Doet het er dan niet toe dat er een wettelijke grondslag is? Daarmee ontstaat willekeur.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) verwijst naar de kaders die de gemeenteraad december 2022 heeft gesteld. Het college heeft op basis van die kaders een besluit genomen. Het is goed dat raadsleden vraagtekens zetten bij de bevoegdheid van de burgemeester. Om twijfels daarover weg te nemen, hebben de fracties om een extra raadsvergadering gevraagd.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) stelt vast dat FVD volgens D66 in strijd met de gedragsregels handelt en dat zij de integriteit van de burgemeester in twijfel trekt als zij zegt dat de burgemeester niet bevoegd is. Zij benadrukt dat de fractie slechts kritiek heeft op de inhoud en niet op de persoon en vraagt daarom de heer Pi Van de Venne om zijn woorden terug te nemen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) blijft bij zijn mening dat FVD met haar opmerking de integriteit van de burgemeester in twijfel trekt. En met haar eerdere opmerking dat sommige raadsleden niet geschikt zijn, diskwalificeert zij ook nog eens haar collega's.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) verwijst naar de adviezen van de Raad van State. Daaruit blijkt dat er bij het handelen van de burgemeester iets niet klopt. Daarmee heeft de burgemeester wellicht een vergissing gemaakt. Daarmee wordt zijn integriteit niet in twijfel getrokken.
Zij blijft erbij dat raadsleden die aangeven geen kennis te hebben en niet de wil hebben om die in te winnen, hun controlerende taak niet kunnen uitvoeren.

De **voorzitter** merkt op dat raadsleden hun eigen afwegingen maken.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) stelt vast dat FVD vindt dat de burgemeester onjuist heeft gehandeld. Dat is niet het geval. Daar staan op dit moment slechts vraagtekens bij. Dat vraagt om nader onderzoek. Hij hekelt ook de veelvuldige afwezigheid van FVD op vergaderingen.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) wil reageren op dit persoonlijke feit. Zij bestrijdt dat.

De **voorzitter** laat verder geen discussie over dit onderwerp toe.

De heer **Boonen** (GOB) schaamt zich namens de gemeenteraad ten overstaan van het publiek. Hij vraagt ook de heer Pi Van de Venne zijn woorden over de afwezigheid van mevrouw Lotfy terug te nemen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) herhaalt dat FVD raadsleden beschadigt. Daarnaast heeft hij slechts feitelijk vastgesteld dat FVD veelvuldig niet aanwezig is op vergaderingen.

De **voorzitter** beëindigt deze discussie.

Er zijn twee moties ingediend. FVD vraagt aandacht voor de bevoegdheid van de burgemeester en de gevolgen daarvan voor zijn besluit. De PVV dient een motie van afkeuring in over de handelwijze van de burgemeester. GroenLinks/PvdA heeft een procesvoorstel aangekondigd. Daar wordt de komende dagen over gesproken.

Besluitvorming
Motie FVD
De heer **Renet** (SPA) is geen voorstander van het terugdraaien van de voorbereidingen. Verder is er onduidelijkheid over de bevoegdheid van de burgemeester om dit besluit te nemen. Toch stemt de fractie voor het voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) gaat ervan uit dat de raad het besluit van de burgemeester omarmt. Het is zinloos om de voorbereidingen te stoppen. Het had gewoon beter geregeld moeten zijn.

De heer **Klaassen** (PVV) wil geen opvanglocatie en wil daarom alle voorbereidingen stoppen. Maar in de motie staat duidelijk dat de burgemeester onbevoegd is en het besluit daarom moet worden teruggedraaid. Daar staat de PVV niet achter. De fractie steunt slechts de strekking van de motie en stemt er dus niet mee in.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. De fracties van SPA en FVD zijn voor. Tegen zijn alle andere fracties.

Motie van afkeuring van de PVV (hoofdelijke stemming)
De heer **Renet** (SPA) had de voorkeur gegeven aan een motie van treurnis. Hij had ook de voorkeur gegeven aan eerdere besprekingen over dit onderwerp in de raad.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) steunt de motie. Ook bij de financiële achterstanden bij het project Glanerbrook was de informatieverstrekking niet tijdig. Dit is een vergelijkbare situatie. Er is sprake van een patroon.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) steunt de motie. Dat er geen informatiebijeenkomsten voor bewoners – ook achteraf, na speciale verzoeken – zijn georganiseerd, is een fout.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) staat achter het besluit van de burgemeester en zal dan ook tegen deze motie stemmen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) steunt de motie, gezien de – opnieuw – gebrekkige communicatie met de inwoners.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA): tegen.
Mevrouw Fredrix (GOB): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Paauwe (Stadspartij): voor.
De heer Pi Van de Venne (D66): tegen.
De heer Klaassen (PVV): voor.
De heer Kuburić (GOB): tegen.
Mevrouw Knops-Verjans (GOB): tegen.
De heer Schipper (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Peeters (GOB): tegen.
De heer De Loo (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.
Mevrouw Schenk (PIT): tegen.
Mevrouw Essing (CDA): tegen.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): voor.
De heer Dormans (GOB): tegen.
De heer Smeets (CDA): tegen.
Mevrouw Schmitz (GroenLinks/PvdA): tegen.

Mevrouw Lotfy (FVD): voor.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Claessens (GOB): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Wetzels (GOB): tegen.
De heer Klee (GOB): tegen.
De heer Hoedemakers (CDA): tegen.
De heer Tholen (GOB): tegen.
Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Renet (SPA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA): tegen.
De heer Boonen (GOB): tegen.
De heer Breidenbach (GOB): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
Mevrouw Joosten (VVD): tegen.

De voorzitter stelt vast dat het voorstel met 5 stemmen voor en 30 tegen is verworpen.

4. Sluiting

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en de mensen op de publieke tribune voor het respect wat ze hebben weten op te brengen voor de vergadering. Hij sluit om 21.40 uur de vergadering en wenst iedereen een fijne avond en wel thuis.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 12 juni 2023.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen