Schriftelijke vragen ex art. 39 van het Reglement van Orde

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen

Nijmegen, 10 november 2020
Betreft: Nijmegen voor 14

Geacht college,

Op 24 juni jongstleden heeft de gemeenteraad de motie ‘Nijmegen Voor 14’ aangenomen. Met deze motie verzoekt de raad het college het volgende:

1. om middels een brief aan te dringen bij de landelijke regering om het minimumloon te verhogen naar 14 euro per uur en de raad te informeren.
2. er zo snel mogelijk werk van te maken dat alle medewerkers die werkzaam zijn voor de gemeente Nijmegen, rechtstreeks in dienst zijnde of als payroller of uitzendkracht, minimaal 14 euro per uur verdienen.
3. het belang van een minimumuurloon van 14 euro per uur actief uit te dragen in de gesprekken die de gemeente Nijmegen voert met bedrijven en organisaties die voor, of in opdracht van de gemeente Nijmegen werken.

In de brief aan de raad “Uitvoering van de aangenomen moties van 24 juni 2020” (dd. 29-09-2020) laat het college weten dat ze het tweede en derde punt niet zal uitvoeren. De FNV en Nijmegen voor 14 hebben per brief gereageerd op het voornemen van het college op de motie niet uit te voeren. (dd. 14 oktober 2020)

Wij stellen u daarom de volgende vragen:

1. Het college geeft aan dat zij niet in positie is om het minimumloon te verhogen omdat dit een landelijke aangelegenheid is. Dit is evident. Is het college het met ons eens dat anders toepassen van periodieken, of het toekennen van toeslagen, wel degelijk de mogelijkheid biedt om een en ander plaatselijk te veranderen is.

2. Het college geeft vervolgens aan dat het uitvoeren van de motie het gehele loongebouw zal verstoren. FNV geeft in haar brief aan dat het verhogen van lonen onder de 14 naar minstens 14 vereist slechts een verschuiving in periodiek betekent, de inschaling van medewerkers blijft dezelfde. Is het college het met ons eens dat het uitvoeren van de motie dus geen verstoring van het loongebouw inhoudt? Waarom niet?

3. Nijmegen voor 14 en FNV geven in hun brief aan dat de FNV niet is benaderd, voor een gesprek, advies of anderszins. Is het college het met ons eens dat FNV, of vakbonden in het algemeen, een bij uitstek geschikte gesprekpartner is om dit soort

zaken mee te bespreken? Zeker wanneer de FNV in onderhandelingen over CAO en lokale uitwerking ook al gesprekspartner is?

4. Is het college van plan FNV en Nijmegen voor 14 uit te nodigen voor een gesprek over dit onderwerp? Zo nee, waarom niet?

5. In de reactie van het college tijdens de politieke avond van 24 juni 2020 gaf het college aan dat punt 2 niet alleen om de 19 medewerkers in dienst van de gemeente gaat maar ook over veel meer medewerkers die als flexwerker of payroller voor de gemeente werken. De kosten van het verhogen van de lonen voor medewerkers van de gemeente in combinatie met flexwerkers en mensen die via payroll in dienst zijn in de tonnen zou lopen. In de brief van 29 september wordt hier niet verder op teruggekomen. Is het college het met ons eens dat argumenten om een motie niet uit voeren goed gemotiveerd aan de raad moeten worden voorgelegd? Zo ja, kan het college de raad nog informeren over het precieze aantal medewerkers en de precieze meerkosten van het betalen van minimaal 14 euro per uur aan deze groep? Zo nee, waarom niet?

Wij zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens de fracties van PvdA, SP en GroenLinks,

Jasper Konijnenbelt, Maarten Sweep en Quirijn Lokker

