

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE
ECONOMIE FINANCIEN EN TOERISME en RECREATIE**

Verslag van de vergadering de dato 22 juni 2016.

Voorzitter van de commissie : de heer J. Blom
Griffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
N. Dauven W. Weerts B. Hardij	X X	M. Knubben G. Silverentand-Nelissen	X X	dr. A. Hidding	X
<i>J. Mlodzick</i> <i>P. Zwakenberg</i>	X	<i>P. Wester</i>	X	<i>E. Ruijgers</i>	X
H. Trimbos	X	S. Savelsbergh-Auf den Kamp	X		
<i>W. Beckers</i> <i>T. Rooding</i> <i>M. Smeets-Vermariën</i>	X X	<i>J. Smeets</i>	X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouders J. Vermeer, R. Meijers en C Vankan.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 11 mei 2016.
6. Actielijst.
7. Bespreekpunten:
 - Evaluatie Kerststad Valkenburg.
 - Ter kennisname Jaarrekening 2015 LED
 - Raadsinformatiebulletin (18) bestrijden bladluis en mijten.
 - Raadsinformatiebulletin (19) essentaksterfte.
8. Gewestelijke aangelegenheden.
9. Rondvraag.
10. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Weerts en de heer Rooding. De heer Hardij vervangt de heer Weerts en mevrouw Smeets vervangt de heer Rooding.

De **voorzitter** heeft begrepen dat wethouder Vankan kort iets wil meedelen.

Omdat de geplande commissie SOB is komen te vervallen gebruikt wethouder **Vankan** deze commissie om kort een terugkoppeling te geven over een vraag die vanuit de commissie SOB is voorgelegd. Er werd gevraagd een snelheidsmeting te doen op de Bernhardlaan, het laatste c.q. het eerste stukje van de veilige schoolroute. Gedurende ruim een week is de snelheid gecontroleerd, met eigen apparatuur. Er zijn 14.505 voertuigen gemeten en de gemiddelde snelheid was 38 km/uur. De toegestane snelheid terplekke is 50 km/uur. Kortom, er wordt gemiddeld behoorlijk

langzamer dan toegestaan gereden. Dit komt met name door het feit dat dit een korte weg is, want voor het maken van snelheid heeft men een langer stuk nodig. Hij ziet dan ook geen reden om op dit moment de politie in te schakelen om de snelheid te controleren en te verbaliseren.

2. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld. Deze vragen zijn vanmorgen via e-mail aan de commissie verzonden.

4. Raadsplanner

Wethouder **Meijers** zegt dat er deze week een discussie heeft plaatsgevonden. Dit heeft tot gevolg dat er nog een aanvulling op de kadernota wordt verstrekt. Waarschijnlijk wordt deze halverwege volgende week ter beschikking gesteld. Dit gaat met name over de stimuleringsfondsen voor zelfsturing.

5. Vaststellen van het verslag van de commissie EFTR de dato 11 mei 2016.

Tijdens de commissie van 11 mei jl. vroeg de heer **Knubben** of wethouder **Meijers** via het verslag kon aangeven welke meevallers er binnen dat programma op dit moment zichtbaar zijn. De reactie van wethouder **Meijers** was dat hij zou proberen deze vraag zo goed mogelijk te beantwoorden, zie laatste pagina van het verslag. Echter, dit is volgens hem niet in het verslag aangegeven.

Volgens wethouder **Meijers** heeft hij dat antwoord wel aan de griffie verstrekt. Het antwoord is in ieder geval dat er geen meevallers zijn.

Mevrouw **Pluijmen** vult aan dat in de versie die zij voor zich heeft inderdaad staat dat er binnen dit programma geen meevallers zijn en dat het al genoeg moeite vergt om binnen het budget te blijven. Volgens haar is deze versie aan de leden van de raad en de commissie verzonden, maar zij zal dit nogmaals controleren.

De heer **Knubben** gaat nog kort in op de mededeling van de wethouder. Als hij naar de jaarrekening 2015 kijkt dan blijkt dat er mee- en tegenvallers zijn, ook in dat programma.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Knubben** kan zich nauwelijks voorstellen dat dit in 2016 helemaal niet het geval is. Vandaar zijn vraag of daar serieus naar gekeken is.

Wethouder **Meijers** beaamt dat daar serieus naar gekeken is. Maar op dit moment zijn er geen meevallers. Indien het komende half jaar de weersomstandigheden beter of slechter zijn kan dit iets tot gevolg hebben, maar op dit moment neigt het eerder naar negatief dan naar positief.

Het verslag wordt vastgesteld conform de aangeboden concepten.

6. Actielijst.

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

7. Bespreekpunten.

Evaluatie Kerststad Valkenburg.

Wethouder **Vermeer** zegt dat de evaluatie eindelijk voorligt, al is een en ander niet helemaal compleet. De evaluatie is opgehangen aan de visie van de toekomst van Kerststad Valkenburg. De betreffende collegenota is dinsdag in het college behandeld maar deze is aangehouden omdat het

college een aantal punten heeft gevonden waar men niet achter kan staan. Dit heeft tot gevolg dat de nota moet worden aangepast en opnieuw aan het college moet worden voorgelegd alvorens deze kan worden doorgeleid naar deze commissie. Hij beschikt wel over een aangepaste presentatie waarin is meegenomen hoe het college een en ander wil aanpakken, waarbij hij opmerkt dat dit ideeën zijn. Natuurlijk mag de commissie daar iets over zeggen en goede ideeën aandragen, maar hij wil daar nu niet al te diep op ingaan omdat het slechts ideeën zijn die nog in de lucht hangen.

De tijdens de presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Ter kennisname Jaarrekening 2015 LED.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van deze jaarrekening. De jaarrekening wordt voor kennisname aangenomen.

Raadsinformatiebulletin (18) bestrijden bladluis en mijten.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

Raadsinformatiebulletin (19) essentaksterfte.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA in vervolg op het nu voorliggende raadsinformatiebulletin op 14 juni jl. aanvullend artikel 41-vragen heeft gesteld, die op 17 juni jl. door het college zijn beantwoord.

Allereerst dankt hij het college voor de supersnelle beantwoording van de vragen, dit is een voorbeeld van hoe het ook kan. Die beantwoording geeft op onderdelen nadere informatie over het onderwerp. De fractie is het volledig met het college eens dat de veiligheid van de inwoners en bezoekers voorop dient te staan. Waar de veiligheid in het gedrang komt moet snel en adequaat gehandeld worden. Wat dat betreft prijst de fractie de verantwoordelijke wethouder en het college. Desondanks roept de beantwoording van de artikel 41-vragen enkele nieuwe vragen bij op, die de fractie het college respectievelijk de wethouder wil voorleggen.

1. In 2015 zijn er n.a.v. een inspectie na constatering van de ziekte essentaksterfte 160 verdachte bomen geconstateerd en naar de fractie begriipt ook gekapt. Na de val van een es respectievelijk esdoorns bij kasteel Oost is de opdracht gegeven voor een tweede onderzoek door Pius Floris Boomverzorging Bunde. Het feit dat dit bedrijf zowel onderzoek, advies als ook mogelijk de uitvoering van gewenste maatregelen verricht, roept de vraag naar voldoende onafhankelijkheid op. Dingt Pius Floris Boomverzorging mee in de onderhandse aanbesteding? En zo ja, komt daardoor de onafhankelijkheid van het onderzoek en het advies niet in het geding, mistens de schijn van?
2. Op 7 juni 2016 rapporteert Pius Floris Boomverzorging o.m. dat de ziekte in Valkenburg aan de Geul algemeen voorkomt. Voorts stelt Pius Floris dat de noodzaak tot het uitvoeren van beheermaatregelen pas in een later stadium noodzakelijk wordt, essen vooralsnog als attentieboom dienen te worden beschouwd en jaarlijks visueel gecontroleerd dienen te worden. Een dag later brengt Pius Floris een rapport uit van een op verzoek van onze gemeente verricht onderzoek op 6 en 7 juni naar de essentaksterfte in de essen aan de Daalhemerweg, waarin wordt geconcludeerd dat bij een groot deel van de essen langs de Daalhemerweg specifieke aantastingskenmerken van de essentaksterfte zijn vastgesteld, die kunnen worden ingedeeld in de treden 0 t/m 4 (van de in de totaal 6 treden). Ook in dit rapport wordt aanbevolen de essen vooralsnog als attentieboom te beschouwen. Nergens in het rapport wordt aanbevolen over te gaan tot noodkap. Vandaar de volgende vragen:
 - a) Door wie en hoe is de relatie tussen de omgevallen bomen in de Oostergats en de essen aan de Daalhemerweg gelegd?
 - b) Wie heeft besloten tot onmiddellijke noodkap, op grond van welke inspectie en daaraan verbonden conclusies? De fractie kan deze niet vinden in het rapport van Pius Floris.
 - c) Minimaal 478 bomen moeten volgens mededeling in de kaderbrief gekapt worden. Op de vraag om welke bomen het hier gaat en op welke termijn kap noodzakelijk is (Pius Floris spreekt immers over attentiebomen) wordt verwezen naar een bijgevoegde kaart. Door wie is een en ander in kaart gebracht en op basis van welke criteria? Wat is het verschil tussen de via noodkap gekapte 35 bomen aan de Daalhemerweg en de bomen (hoeveel?) aan de Oostergats en de resterende te kappen bomen?

3. In een bijlage bij de beantwoording van de arikel 41-vragen wordt vermeld dat, hij citeert: *“De door L1 geraadpleegde deskundige als adviseur betrokken is bij een lopende rechtzaak tussen een particulier en de Gemeente Valkenburg aan de Geul”* en voorts wordt gesteld, hij citeert: *“De gemeente heeft daarbij twijfels geuit over de deskundigheid van de daarbij door de geraadpleegde deskundige verstrekte adviezen”*. Heeft de rechtzaak iets van doen met het essenverhaal? En op welke grond worden deze tendentieuze opmerkingen geplaatst?

Rond 20.23 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 20.33 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng eerste termijn.

Wethouder **Vankan** dankt de heer Knubben voor zijn complimenten en het uitspreken van het vertrouwen ten aanzien van de behandeling en de snelheid waarmee tot dusver is gewerkt aan de essentaksterfte.

Ten aanzien van de onderhandse aanbesteding zijn binnen dit huis de regels vastgesteld, uiteraard volgt het college die regels. Er is bij 4 bedrijven onderhand aanbesteed en binnen heel Limburg zijn er ongeveer 10 bedrijven die dit zouden kunnen. Gelet op de lokale en regionale ondernemers is gekozen voor 4 bedrijven die de noodzakelijke apparatuur ter beschikking hebben en daar is Pius Floris er een van. De onafhankelijkheid van het onderzoek is niet in het geding want het is nog maar de vraag of degene die het heeft onderzocht uiteindelijk de klus krijgt.

Volgens de heer **Knubben** begint de wethouder aan het einde van het verhaal - over de aanbesteding - en dat is niet het antwoord op zijn vraag hoe het onderzoek en de conclusies met elkaar matshen. Gaat de wethouder ook nog in op de voorgeschiedenis?

Wethouder **Vankan** is zijn beantwoording gewoon bij vraag 1 begonnen.

Daar is de heer **Knubben** het niet mee eens want zijn 1^e vraag gaat over de onafhankelijkheid.

Die vraag heeft wethouder **Vankan** inmiddels beantwoord.

De heer **Knubben** is niet tevreden over dat antwoord. Want hoe kan het nu dat een opdracht wordt verstrekt aan iemand die ook in de uitvoering wordt meegenomen? Hij zegt niet dat het zo is, maar er kunnen belangen spelen. Men moet de schijn vermeiden dat dit op die manier zou kunnen gebeuren. In dit geval is dat niet gebeurd.

Wethouder **Vankan** wijst nogmaals op de vastgestelde regels, daar houdt het college zich strikt aan. Hij heeft zojuits uitgelegd welke 4 bedrijven zijn uitgenodigd en waarom dat is gebeurd. Pius Floris heeft een onderzoek gedaan en dat onderzoek heeft geleid tot noodkap, maar het onderzoek zal straks ook leiden tot een grotere opdracht om de essentaksterfte binnen de gemeente uit te roeien. Dit is een veel groter en duurder plan en de kosten daarvan worden aan de raad voorgelegd. In de vastgestelde regels staat nergens dat degene die een onderzoek heeft gedaan niet mag meedingen naar de uiteindelijke uitvoering daarvan. Indien de raad dit graag wil aanpassen, is dit aan de raad.

De heer **Knubben** vraagt of er nergens in de regels staat dat het aan te bevelen is om dat zo te doen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het college om die reden 4 offertes heeft aangevraagd in plaats van 1.

De heer **Knubben** doelt niet op de aanbesteding, hij heeft het over het voortraject waarin een onafhankelijk onderzoek dient plaats te vinden en dat de raad moet kunnen varen op de conclusies van zo'n onderzoek.

Het lijkt wethouder **Vankan** beter dat hij eerst vraag 2 beantwoord. Want daarbij gaat hij verder in op het onderzoek dat is uitgevoerd en de daaraan verbonden acties.

De fractie vroeg door wie en hoe de relatie is met de omgevallen boom in de Oostergats en de essen aan de Daalhemerweg gelegd. Er is niet specifiek een relatie gelegd tussen de omgevallen boom en de essen aan de Daalhemerweg. Het omvallen van de boom heeft ertoe geleid dat 1 dag erna alle essen binnen de gemeente zijn gecontroleerd. Toen bleek dat de essen aan de Daalhemerweg dusdanig ziek waren en een dusdanig gevaar opleverden voor de verkeersveiligheid - de essen hielden helemaal richting de weg - dat dit voor het college aanleiding was om tot noodkap over te gaan. Dus Pius Floris geeft geen advies over noodkap of niet. Pius Floris geeft advies of een boom al dan niet ziek is. Kortom, het besluit tot noodkap is een besluit van het bestuur van deze gemeente en daar maakt hij als wethouder onderdeel van uit. Het college heeft de bomenonderzoeker niet gevraagd of de boom gekapt moet worden of niet, er is gevraagd of de boom al dan niet ziek is. Een boomdeskundige kijkt naar een boom, het gemeentebestuurder kijkt naar de boom in relatie tot de veiligheid voor de bewoners en bezoekers.

Het rapport lezende is de heer **Knubben** van mening dat de onderzoeker voortdurend over de veiligheid praat. De onderzoeker neemt de toestand van de bomen in acht, zegt vervolgens dat het attentiebomen zijn die in de gaten gehouden moeten worden - met andere woorden, dat er regelmatig controle moet plaatsvinden - hij spreekt niet over een acute noodzaak tot noodkap. Vervolgens wordt er door het college de conclusie getrokken dat men snel moet handelen. Volgens hem twijfelt het college daarmee zelf aan de deskundigheid van de onderzoeker.

Wethouder **Vankan** herhaalt dat het college de onderzoeker niet heeft gevraagd een onderzoek te doen naar de toeristenbelasting en ook niet of de gemeente al dan niet een boom moet kappen. De onderzoeker is gevraagd een indicatie te geven over de veiligheid van de boom. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur om vervolgens te besluiten of de boom al dan niet wordt gekapt, dat is niet aan de boomexpert. De boomexpert bepaalt hoe ziek een boom is. Als zo'n boom midden in een bos staat en hij valt om dan is de kans dat daar iemand onderdoor loopt erg klein. Maar als dit op plekken gebeurt waar een wandel- of fietspad is aangelegd kan men als bestuur besluiten over te gaan tot noodkap. Deze verantwoordelijkheid moet en wil het college niet wegzetten bij een externe partij. Het is de verantwoordelijkheid van het bestuur en men kan zich enkel bazeren op de rapporten die door de eigen mensen zijn opgesteld, die door de Algemene Bomendienst en door Pius Floris zijn opgesteld. Pius Floris heeft nog op de dag zelf - alvorens de zaag er op de Daalhemerweg inging - elke boom bekeken. Als bleek dat de boom de essentaksterkte had is deze omgezaagd. Op zo'n moment moet men snel handelen. Op 7 juni is een rapport uitgekomen waarin vanuit de Limburgse Bomendienst en de eigen ambtenaren een aantal risico's in kaart gebracht zijn. Vervolgens heeft het gemeentebestuur afgewogen waar deze risicobomen tot onacceptabele situaties leiden aangaande de openbare orde en veiligheid van wandel- en fietspaden, zeker in dit seizoen. Daar is de Daalhemerweg als gevarenzone uitgekomen. Zoals gezegd heeft Pius Floris naar elke boom gekeken alvorens de zaag er inging. De heer **Knubben** heeft gelijk als hij zegt dat de second opinion gedaan is door degene die de zaag in de handen had. Daardoor heeft hij de bomen misschien sneller omgezaagd maar het college heeft alle vertrouwen in het bedrijf. Want als achteraf zou blijken dat er toch geen sprake is van de essentaksterfte is zo'n bedrijf afgeschreven.

De heer **Knubben** heeft niet gezegd geen vertrouwen te hebben in het bedrijf, hij heeft gezegd dat men de schijn van belangenverstrengeling moet voorkomen. En dat is in dit verhaal niet gebeurd. Van de Algemene Bomendienst heeft hij alleen een rapportage gezien met achtergrondinformatie over essen waar die ziekte in zit en waar daar de consequenties van kunnen zijn. Daarin staat niets specifiek over de Valkenburgse situatie.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat eind 2014 een onderzoek heeft plaatsgevonden. Als dat rapport niet ter inzage heeft gelegen zal dit alsnog gebeuren.

De heer **Knubben** herhaalt dat het rapport ter inzage lag maar dat daar alleen algemene informatie in zat.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat in 2015 op basis van dat rapport eveneens 160 bomen zijn gekapt. Hij zegt toe dat het betreffende rapport alsnog ter inzage wordt gelegd.

De heer **Knubben** hoorde de wethouder zojuist iets zeggen over ambtelijk advies. Daarover heeft eveneens niets ter inzage gelegen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het plaatje waar de heer Knubben over spreekt door de eigen ambtenaar is gemaakt. Deze ambtenaar heeft zelf ook enkele bomen gecontroleerd. In de snelheid waarin dat moest gebeuren heeft de ambtenaar daar geen uitgebreid rapport over gemaakt maar een kaartje. Dat kaartje is later aangevuld met informatie naar aanleiding van de betreffende onderzoeken en de second opinion. Dus eigenlijk moet men dat kaartje zien als het onderzoeksverslag van de eigen ambtenaar.

Hij begrijpt de opmerking van de heer Knubben dat men de schijn van belangenverstreming tegen elkaar moet afwegen, maar men moet zich ook de situatie kunnen voorstellen dat er op een woensdagochtend een boom omvalt en dat alle allarmbellen gaan rinkelen. Dan moet men voor het weekeinde iemand vinden die tijd, machines en mensen heeft om de bomen te controleren en te kappen. Pius Florus had daar de tijd voor, is erin gestapt en heeft de noodkap verricht. Achteraf gezien was dit terecht want de essentaksterfte is geconstateerd. Verder dingt voornoemd bedrijf enkel mee naar de onderhandse aanbesteding.

Er moeten 478 bomen worden gekapt. De fractie vraagt om welke bomen het gaat en op welke termijn dit dient te gebeuren. De onderhandse aanbesteding voor het kappen van de bomen loopt af op 14 juli a.s. Dit valt samen met het broedseizoen van de flora- en faunawet. Dus meteen na 14 juli a.s. zal het college een besluit nemen over hoe, op welk tempo en op welke manier de bomen worden gekapt. Omdat het waarschijnlijk niet uit het bestaande budget kan komen wordt het collegebesluit aan de raad voorgelegd. Hoe dit zal gebeuren weet hij nog niet. De komende maanden zijn in ieder geval geen raadsvergaderingen meer gepland. Hij kan op dit moment niet inschatten of er al dan niet snel gehandeld moet worden. Hij wacht de uiteindelijke aanbieding af en ook het plan van de ambtenaren hoe men dit wil aanpakken. In de reguliere begroting is een budget opgenomen om 50 tot 10 bomen te kappen. Het aantal is afhankelijk van de maatregelen die getroffen moeten worden, denk daarbij aan het afzetten van de weg etc. Dit zijn vaak bomen die gekapt moeten worden naar aanleiding van een storm of een aanreiding. Zoals gezegd is alle noodkap inmiddels verricht.

Qua ziektebeeld is er geen enkel verschil tussen de noodkap van de 35 bomen aan de Daalhemerweg en de bomen aan de Oostergats. Het verschil is dat de bomen aan de Daalhemerweg het talut af hielden waardoor ze een groter gevaar opleverden dan de bomen op de Oostergats. Hij heeft een nieuw woord geleerd, namelijk kandelaberen. Dit betekent een boom dusdanig bewerken dat hij er uitziet als een kapstok. Dit is gebeurd met de bomen aan de Oostergats omdat daar vleermuizen nestelen. De essentakken zijn er afgezaagd maar de boom blijft staan. De kans dat een boom zonder taken omwaait is niet zo groot. Zodra het broedseizoen uit de flora- en faunawet voorbij is worden ook die bomen omgezaagd. Met andere woorden, die bomen vallen ook nog onder de noodkap.

Hij zal de opmerkingen van de fractie CDA bij een volgende noodkap meenemen, met andere woorden, dat op het moment dat er een onderzoek wordt gestart wordt getracht voor de uitvoering een ander bedrijf te vinden zodat er geen sprake is van schijn van belangenverstreming. Al heeft het college in dit geval geen schijn van belangenverstreming gezien vanwege de tijdsdruk. Hij ziet liever dat er sprake is van een schijn van belangenverstreming dan dat een fietser gewond raakt.

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder bij het doen van een onderzoek ook heeft gedacht aan BSI Boomverzorging die dat voor het Halderpark heeft gedaan.

Dat weet wethouder **Vankan** niet maar hij zal het navragen.

Volgens de heer **Knubben** is bij het Halderpark gebruik gemaakt van BSI Boomverzorging. Had had wellicht voor de hand gelegen dat het college zo'n bureau in de arm genomen zou hebben voor het onderzoek. Dan had men het dubbele verhaal van uitvoering etc. kunnen voorkomen.

Wethouder **Vankan** weet niet of men dat geprobeerd heeft. Als dat niet zo is, dan kent hij daar de reden niet van. Hij weet niet of dat bedrijf beschikbaar was, of het bedrijf over de juiste apparatuur, de juiste mankracht, etc. beschikt. Indien de heer Knubben dat wil zal hij dit nagaan. Zelf was hij blij toen hij 's avonds een telefoontje kreeg met de melding dat men iemand gevonden had die het nog voor het weekeinde kon verzorgen. Want voor hem was het het belangrijkste dat er actie ondernomen werd. Nomgaal, hij kan best nagaan hoe men tot deze keuze gekomen is. Hij kan zich voorstellen dat men aan de hand van een lijst met telefoonnummers heeft geprobeerd iemand

aan de lijn te krijgen en als er niet werd opgenomen meteen naar de volgende is overgegaan. Op sommige momenten beschikt men helaas niet over de mogelijkheid en tijd om alle afwegingen te maken dan als wanneer men veel tijd heeft.

In het begin van zijn verhaal heeft de heer **Knubben** het college heel nadrukkelijk geccomplimenteerd. Want daar waar de noodkap noodzakelijk was zal het college de fractie CDA niet op haar weg vinden om daar tegen te zijn, uiteraard niet. Maar de zaak dient verder wel op een correcte manier onderzocht te worden zodat de schijn van belangenverstrengeling voorkomen wordt. Want men dient niet op deze manier naar een andere deskundige uit te halen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de 2 rechtszaken niets van doen hebben met het essentaksterfte-verhaal. Daar gaat hij nu verder niet op in. Het enige wat hij hierover kan zeggen is dat de bijlage per abuis ter inzage is gelegd. Op advies van de concernjurist en de algemeen directeur is besloten de bijlage niet ter inzage te leggen, hij staat ook niet op het lijstje van de stukken die ter inzage lagen. Van de griffier heeft hij vernomen dat de bijlage desondanks bij het stapeltje van stukken die ter inzage gelegd zouden worden gelegd is aangeleverd. Zelf was hij van mening dat de bijlage expliciet niet ter inzage zou worden gelegd vanwege de mogelijke juridische consequenties voor de gemeente.

Tot slot merkt hij op dat de gemeente haar eigen adviseurs kiest.

Deze laatste opmerking ligt volgens de heer **Knubben** voor de hand, daar heeft de fractie CDA ook geen enkele opmerking over gemaakt. Tenzij de raad ooit besluit een andere adviseur ter hand te nemen, want dat is de bevoegdheid van de raad. Bij de schriftelijke beantwoording van de artikel 41 vragen was voornoemde bijlage ingesloten.

Dat had volgens wethouder **Vankan** niet mogen gebeuren.

De heer **Knubben** herhaalt dat het in ieder geval wel is gebeurd. Dit neemt niet weg dat de gemaakte opmerking kwalijk is. De wethouder gaf aan dat hij niets kan zeggen over een lopende rechtzaak, daar zegt de fractie CDA ook niets over. Maar de opmerking dat er twijfels zijn geuit over de deskundigheid van de geraadpleegde deskundige adviezen etc. kan echt niet.

Daar is wethouder **Vankan** het volledig mee eens. Daarom is op zijn verzoek de bijlage ook uit het overzicht gehaald van de stukken die ter inzage zouden komen te liggen. Blijkbaar is de bijlage bij het copieren en verzenden toch meegestuurd. Dit heeft hij verder niet in de hand, want dat doet hij niet zelf. Meer dan zijn excuses daarvoor aanbieden kan hij niet. Want er komt een ambtelijk stuk en daar kijkt men als verantwoordelijk wethouder naar. Omdat het geen toegevoegde waarde heeft bij de beantwoording van de vragen is besloten om de bijlage eruit te halen, maar de ambtenaar heeft vervolgens het setje ter verzending afgegeven en daar zat de bijlage helaas toch nog bij. Richting de griffier stelt hij voor om dit proces nogmaals goed tegen het licht te houden. Hij gaat er vanuit dat hier geen kwade opzet in het spel is. Als dat wel zo is heeft men een heel ander probleem en dit zal hij dan zelf ter hand nemen.

De genoemde bijlage is uit het papieren dossier gehaald. In het digitale dossier was deze niet aanwezig.
--

De heer **Knubben** vraagt of de wethouder nog iets kan zeggen over het mogelijke budget dat gemoeid is met de 478 bomen.

Wethouder **Vankan** beaamt dat er volgens het kaartje 478 bomen gekapt moeten worden. Een gedeelte daarvan staat midden in een bos en als die bomen worden gekapt valt dat niet erg op. Om die reden worden er geen 478 bomen teruggeplaatst. Want in een bos een boom kappen en afvoeren is gemakkelijker dan een gezonde boom met eenzelfde hoogte terugplaatsen. De landschappelijke waarde en de natuur hebben voorrang. Daar waar langs een straat bomen worden gekapt worden bomen teruggeplaatst. Op het kaartje heeft men kunnen zien dat bij het Geulstrand nogal wat bomen staan die omgaan. Men zal even naar het plaatje moeten kijken hoe het eruit ziet als die bomen om zijn. Aan de hand daarvan wordt bepaald of er sprake is van terugplaatsing. Uiteraard is daar een kostenplaatje aan verbonden. Het kappen van een boom kost tussen de € 300,00 en € 800,00. Dit is afhankelijk van de dikte van de boom, of de boom op een plek staat waar hij gewoon kan omvallen of dat de boom langs een weg staat waardoor het nodig is verkeersregelaars in te zetten die € 50,00 per uur kosten, etc.

Nieuwe bomen zijn in verschillende prijscategorieën te vinden. Men kan een boom terugplaatsen die er over 20 of 30 jaar uitziet zoals de boom die nu gekapt wordt. Maar er kunnen ook volwassen bomen teruggeplaatst worden. Ook hier hangt een kostenplaatje aan vast. Het college is van mening dat men zich niet klein moet laten krijgen door de essentaksterfte. Daar waar het beeldbepalende bomen zijn wordt getracht een beeld- en landschappelijk bepalende oplossing te bedenken. Op plekken waar die oplossing misschien pas over 20 jaar zichtbaar is wordt vanuit het kostenaspect voor de langere termijn gekozen. Die afwegingen moet het college nog maken. Het prijskaartje wordt aan de raad voorgelegd. In het ergste geval kost het kappen van de bomen € 800,00 maal 478 en in het gunstigste geval is dit € 300,00 maal 478 en dan moeten er nog bomen teruggeplaatst worden. Omdat de exacte bedragen nog niet inzichtelijk zijn wil hij hier op dit moment verder geen uitspraak over doen. Zoals aangegeven zullen vooral bomen worden teruggeplaatst op plekken waar deze beeldbepalend zijn. Hij kan niet beloven dat het dit jaar nog allemaal gebeurt. Want voor het planten van bomen is er een goed en een slecht seizoen. Met andere woorden, het herstel zal enige tijd vergen.

De heer **Knubben** vraagt of het lukt een en ander mee te nemen bij de behandeling van de kadernota.

Volgens wethouder **Vankan** lukt dat niet. De onderhandse aanbesteding loopt af op 14 juli a.s. en de 4 aangeschreven bureaus - waaronder Pius Florus - zijn druk doende met hun berekeningen. Vanwege de termijnen waar de bedrijven recht op hebben lukt het niet een en ander mee te nemen bij de behandeling van de kaderbrief. In de kaderbrief is dit als een PM-post meegenomen. Het blijft een afweging tussen natuur, geld, veiligheid en handelingsnelheid.

Mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** beaamt dat het om de veiligheid en het bestrijden van de ziekte gaat. Staan er ook aangetaste essen op particuliere gronden? Als dat zo is, worden die mensen dan aangeschreven? Want als er bij hun iets gebeurt zal de verzekering niet uitbetalen, de eigenaar is er immers verantwoordelijk voor dat de bomen op hun grondgebied in goede staat verkeren.

Wethouder **Vankan** heeft eenzelfde vraag aan de ambtenaren voorgelegd. Helaas beschikt de gemeente niet over de capaciteit en de middelen om alle essen op particulier eigendom te controleren. Er is wel getracht zoveel mogelijk aandacht te besteden aan de essentaksterfte via de gemeentelijke site en via TV Valkenburg. De essentaksterfte ziet immers geen verschil in een boom op gemeentelijk grondgebied of een boom in particulier eigendom. Er wordt wel gekeken naar de bomen die op particulier eigendom staan en die een gevaar kunnen opleveren voor de openbare orde en veiligheid. Maar die bomen worden niet door de gemeente gekapt en de gemeente komt ook niet op voor de kosten die dit met zich meebrengt. In die zin gaat het college uit van de eigen verantwoordelijkheid van de mensen die bomen in hun tuin hebben staan. Kortom, meer dan informatie verstrekken doet de gemeente op dit moment niet. Stel dat zo'n tuin naast een schoolplein ligt en de mogelijkheid bestaat dat de boom omvalt, dan wordt daar uiteraard naar gekeken. Het kan wel maar het is ingewikkeld om in zo'n geval noodkap toe te passen, dan loopt de gemeente het risico dat daar nog 2 jaar een juridische procedure achteraan komt. Maar het college kan besluiten een boom op particulier grondgebied te kappen.

Dat bedoelde mevrouw **Savelsbergh-Auf den Kamp** niet. Zij vindt het belangrijk dat de mensen hierop worden geattendeerd.

Wethouder **Vankan** beaamt dat dit gebeurt. Op het moment dat er een stuk aan de raad wordt voorgelegd krijgt dit thema opnieuw aandacht. Hij stelt voor dat het college de inwoners er op dat moment nogmaals op wijst hoe men een zieke es herkent.

De **voorzitter** heeft nog een aanvullende vraag over de bomen die in een bos worden gekapt. Kunnen die bomen blijven liggen of moeten ze weggehaald worden vanwege verspreiding van de ziekte?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat men de essentaksterfte kan vergelijken met de griep. Het is een besmettelijke ziekte die wordt verspreid via de lucht. Als een grieperig persoon door de Grote Straat loopt is de kans veel groter dat hij/zij mensen aansteekt dan wanneer die persoon thuis onder de dekens ligt. Een boom die rechtop staat en het waait, dan waaien die schimmels alle

kante op. Op het moment dat de boom geveld is en plat ligt, is de kans dat de schimmels uitwaaien en zich verspreiden een stuk kleiner, maar het besmettingsgevaar blijft bestaan.

De **voorzitter** concludeert dat die bomen in principe niet hoeven te worden afgevoerd.

Wethouder **Vankan** beaamt dat dit in principe niet hoeft maar volgens hem gaat dit wel gebeuren. Want het college wil er alles aan doen om de essentaksterfte helemaal uit te roeien.

De **voorzitter** vroeg dit in verband met het kostenplaatje.

Wethouder **Vankan** zegt toe dat daar naar gekeken wordt, maar het besmettingsgevaar is niet helemaal geweken als de bomen eenmaal gekapt zijn.

8. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

9. Rondvraag.

Door de heer **Trimbos** zijn de volgende vragen ingediend.

- Kan de portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor de afhandeling van de invoering van de uitstallingsverordening voor de retail in ons totale centrum, toezeggen dat hiertoe een voorstel naar de raad toe gepresenteerd wordt tijdens de eerstvolgende raads cyclus? En kan hij tevens bevestigen dat z.s.m. met de inspraakprocedure begonnen wordt met het VOC?
In maart 2015 heeft de VVD hier reeds vragen over gesteld.
- 10 november 2015 heeft de raad in meerderheid de motie van de VVD aangenomen om te komen tot een herschikking van het gebied in het centrum van Valkenburg aan de Geul m.b.t de afdracht van reclamebelasting en bijdrage aan de kosten voor activiteiten voor Kerststad. Kan de portefeuillehouder toezeggen dat hiertoe een voorstel naar de Raad toe gepresenteerd wordt tijdens de eerstvolgende raads cyclus?
De geplande datum van ingang in deze is immers 1 januari 2017 en er dient nog naar en met de betrokkenen gecommuniceerd te worden van te voren.
- De VVD heeft bij de algemene beschouwingen op 10 november 2015 navraag gedaan naar de stand van zaken van het snippergroen-project. De wethouder heeft daarop gereageerd dat het projectplan bijna klaar is ter vaststelling evenals de rekenregels en de rekenmethodiek die daarbij horen. In 2015 heeft het snippergroen een bedrag van € 79.000,00 opgebracht. De VVD heeft begrepen dat het college in december 2015 akkoord is gegaan met het projectplan. De VVD wil graag weten wat de huidige stand van zaken is, of dit projectplan nog in de commissie SOB / de raad wordt gepresenteerd, wat er met de opbrengst van 2015 is gebeurd en wat de verwachtingen zijn voor 2016.

Ten aanzien van de vraag over de uitstallingsverordening antwoordt wethouder **Vermeer** dat de betrokken portefeuillehouder - de burgemeester - vanavond niet aanwezig is, maar de burgemeester houdt hem daar wel altijd goed van op de hoogte. Hierdoor kan hij deze vraag zonder risico beantwoorden. Het antwoord op deze vraag is 'ja', in die zin dat het iets vertraging heeft opgelopen omdat het college er eigenlijk nog niet helemaal uit is. De kleine stukjes Valkenburg spelen een verschillende rol. Want een winkel in een nieuw winkelcentrum is iets anders dan een winkel tussen horecazaken in. Aan de ene kant wil het college graag van de verrommeling af en dat is bij de horeca goed gelukt. Gelukkig zien de horecaondernemers dat nu ook in. Dit moet bij de winkeliers ook lukken, liefst zonder dat er schade wordt berokkend aan de winkelfunctie. Want anders staat de wethouder economie op om daar tegenin te gaan.

Het overleg met de VOC zal zeer zeker plaatsvinden. Dit is voorgelegd aan het college en het hele college is het daarover eens. De VOC is natuurlijk eigenaar van het probleem, uiteraard samen met de gemeente. Hen even zeggen hoe het moet en het hun dan zelf laten uitvoeren is natuurlijk niet de juiste methode.

De herschikking van het gebied van de reclamebelasting is door de VVD naar voren gebracht. Hij heeft de fractievoorzitter verzocht nogmaals goed uit te leggen - en naar de kaart te kijken - wat

de fractie nu precies bedoelt. De uitkomst van dit gesprek wordt morgenochtend besproken met de afdeling economische zaken. Zodra een en ander duidelijk is wordt de raad hiervan in kennis gesteld.

De heer **Trimbos** zegt dat er een voorstel wordt besproken om te kijken waar men gezamenlijk uit kan komen.

Dat beaamt wethouder **Vermeer**. Daarom gaf hij zojuist aan dat dit morgenochtend ambtelijk wordt besproken. Daar waar het om een verandering aangaande de gemaakte afspraken over tarieven en wie wat moet betalen, kan hij niet anders dan dit aan de raad voorleggen.

Door de heer **Knubben** zijn de volgende vragen ingediend.

1. De CDA-fractie heeft wethouder Vankan gewezen op het feit dat op het Berkelplein en de rolschaatsbaan **parkeermeters langdurig buiten werking** waren/zijn. We hebben de volgende vragen:
 - Hoe vaak en hoe lang waren/zijn de meters buiten werking en hoeveel geld ging daardoor verloren?
 - Wat is er waar van de gehoorde opmerking als zou met winkeliers zijn afgesproken om de parkeermeters niet meer te herstellen totdat het nieuwe parkeerregime ingaat?
2. **Tarief vergunningparkeren ventweg kop Nieuweweg.**
Tijdens de behandeling van de verordening parkeerbelasting is n.a.v. het afwijkende parkeertarief toegezegd dat onderzocht zou worden of de onderbouwing van deze verhoging (sturingsmotief) al dan niet blijkt uit feitelijke gegevens. Is het antwoord inmiddels te geven en zo niet, wanneer mogen we dit verwachten?
3. **De ingebruikname van de ondergrondse parkeergarage en het winkelcentrum** is al meermalen uitgesteld. Kan het college aangeven welke opleverdata contractueel zijn afgesproken en welke maatregelen er genomen worden om verdere vertragingen tegen te gaan? Verder de vraag of er sprake is van een boeteclausule in de overeenkomst met Hurks en wat deze inhoudt? Tenslotte de vraag welke risico's de gemeente loopt vanwege eventuele consequenties van deze vertragingen?
4. **Brug vlakfietsroute Schin op Geul.**
Dit thema is van de zijde van de CDA-fractie al meermalen onderwerp van overleg geweest met de verantwoordelijke wethouder en de politieke geestverwanten van de gemeente Maastricht. De bemoeienissen stimuleerden de vergunningverlening en de aanbesteding. Omdat er nog geen voortgang wordt zichtbaar is, hier de vraag naar de stand van zaken?
5. **Nadeelcompensaties.**
In besluit AB8 van de B&W-vergadering van 7 juni jl. stelt het college "*kennis te hebben genomen van het standpunt van het presidium dat ter zake op dit moment geen extra krediet aan de raad hoeft te worden gevraagd. Voorlopig wordt betaald uit bestaande middelen uit de agenda Valkenburg*". Nog los van het feit dat het presidium een dergelijk besluit in het geheel niet kan nemen (behoort niet tot haar bevoegdheden!), is de fractievoorzitter van het CDA in de overtuiging dat het presidium een dergelijk besluit nooit heeft genomen Graag nadere uitleg en verantwoording over dit besluit! . (Overigens heeft onze fractie via de griffie diverse vragen gesteld over planschade en nadeelcompensatie in relatie tot de centrumplannen, waarop tot nu toe ontoereikende antwoorden zijn gegeven; we zullen daar bij de kaperbriefbehandeling op terugkomen).
6. **Niet doorgaan RTL Super Slide**
Bij raadsbesluit van 25 april jl. heeft de raad op basis van de evenementennota "Op en Top Valkenburg aan de Geul 2014-2018" het evenementenbudget 2016 aanzienlijk verhoogd. Onderdeel van dat budget was het evenement RTL Super Slide. Is de veronderstelling juist dat - nu dit evenement niet is doorgedaan - het daarvoor bestemde budget van € 20.000,- wordt teruggestort in de algemene middelen dan wel wordt teruggeboekt naar een van de posten waaruit de verhoging evenementenbudget 2016 is geput?

Ten aanzien van de vraag over de parkeermeters antwoordt wethouder **Vermeer** dat deze parkeermeter - volgens de informatie waar hij over beschikt - steeds buiten werking is. Een aantal vandalen heeft het namelijk op deze parkeermeter gemunt. Hij heeft hier een goede oplossing voor, maar dit wil hij eerst met betrokkenen bespreken. Als blijkt dat betrokkenen daar niets voor voelen valt hij deze commissie daar niet mee lastig. De parkeermeter wordt in ieder geval niet vervangen, want dat kost een hele boel geld en het is een tijdelijke parkeerplaats. Het is krom want eigenlijk moet iedereen betalen, daar heeft de heer Dauven hem ook al vaker op geattendeerd. Kortom, hij is zich bewust van deze problematiek en probeert een praktische oplossing te vinden.

Volgens de heer **Knubben** is het Berkelplein geen tijdelijke aangelegenheid.

Dan leest wethouder **Vermeer** het verkeerd, want hij doelt op de rolschaatsbaan. Hij begrijpt nu dat de parkeermeter op het Berkelplein eveneens stuk is.

De heer **Knubben** beaamt dat die parkeermeter regelmatig stuk is.

Dan kan wethouder **Vermeer** de heer Knubben nu niet voor 100% informeren. Van de rolschaatsbaan weet hij dat de parkeermeter bij de rolschaatsbaan met een hoge frequentie slachtoffer is van vandalisme, maar van het Berkelplein is hij daar niet van op de hoogte. Hij zal dit zeker navragen.

Volgens de heer **Knubben** schept dit nogal wat onduidelijkheid naar mensen die daar willen parkeren, want sommigen zijn bang dat ze het risico lopen om een bon te krijgen. Hij vindt dan ook dat de wethouder niet zeggen dat de parkeerautomaat niet wordt gerepareerd.

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat dit voor de rolschaatsbaan geldt. Wat het Berkelplein betreft heeft de heer Knubben gelijk. Hij zal hier morgen meteen actie in ondernemen, in ieder geval vragen hoe dit zit.

Verder sprak de fractie over de ventweg op de kop van de Nieuweweg. Daar worden metingen uitgevoerd. Dit gebeurt niet door de eigen ambtenaren, dit is uitbesteed aan een extern bedrijf. Want in opdracht van de raad heeft het college de metingen in de Stationsstraat in Houthem opnieuw moeten doen omdat men die gegevens niet representatief vond, die waren overigens ook niet representatief. Vanwege het prijskaartje is besloten de meting nabij de Nieuweweg uit te besteden aan een extern bedrijf. Die objectieve meting is al gedaan of wordt gedaan in de periode als het iets drukker wordt in Valkenburg. Zodra hij daarover beschikt worden de uitslagen daarvan uiteraard voorgelegd aan de raad.

De heer **Knubben** mag toch aannemen dat dit een soort 0-meting is op basis waarvan het college indertijd de maatregelen heeft genomen? In de belastingverordening is toch bepaald dat daar het dubbele tarief betaald moet worden?

Wethouder **Vermeer** antwoordt dat de meting wordt gedaan omdat het college van het dubbele tarief af wil. Destijds heeft hij uitgelegd dat het dubbele tarief - de € 75,00 voor de 2^e kaart - is ingevoerd om de mensen met 2 auto's te ontmoedigen de auto's daar te parkeren. Als dat in de praktijk niet werkt moet men er van af. Of dit onzin is kan hij pas bepalen nadat er metingen zijn verricht. Als blijkt dat het onzin is moet men daar met zijn allen vanaf.

Over de ingebruikname van de ondergrondse parkeergarage kan hij niets zeggen. Dit is iets tussen het projectmanagement en Hurks. Naar zijn eigen mening vertraagt Hurks de boel niet met opzet. Het is jammer want ook het college had graag gezien dat het klaar was.

De heer **Knubben** zegt dat de wethouder er niet zo gemakkelijk vanaf komt. Er is een overeenkomst gesloten, er liggen voorwaarden en er is een boeteclausule opgesteld. De mensen in Valkenburg vragen niet ten onrechte waarom de oplevering steeds wordt uitgesteld. Er doen allerlei verhalen de ronde dat Hurks het personeel naar andere projecten stuurt omdat men daar nog grotere risico's loopt aangaande boetes etc. Of dit waar is laat hij terzijde, maar er moet in elk geval duidelijkheid komen. Het moet een duidelijk antwoord zijn op de vraag die hier vanavond wordt gesteld.

Een duidelijker antwoord kan wethouder **Vermeer** nu niet geven.

Als de wethouder dat antwoord niet kan geven verzoekt de heer **Knubben** hem nadrukkelijk om dit in het college aan de orde te stellen en daar richting deze commissie wel duidelijkheid over te verschaffen.

Wethouder **Vermeer** herhaalt dat hij hier nu geen antwoord op kan geven. Hij is immers pas portefeuillehouder parkeren als de parkeergarage open gaat. Er wordt iets gebouwd en de parkeergarage maakt daar onderdeel van uit. Het bouwen en het ontwikkelen ligt op een andere plek dan bij degene die straks over het parkeerbeleid gaat.

Volgens de heer **Knubben** kan het niet zo zijn dat een wethouder met de portefeuille economie zomaar beweert dat hij niets met het centrumplan te maken heeft.

Als hij bij het spreekgestoelte staat is wethouder **Vermeer** vaak bang dat hij in de war is maar dat is nu niet aan de orde, nu is de heer Knubben in de war. Want zojuist heeft hij gezegd dat hij geen portefeuillehouder is van het bouwen van de parkeergarage, wel van het parkeerbeleid en ook van de economische gevolgen. Hij maakt zich zorgen over de nadelige gevolgen door het feit dat het centrum nog niet zo functioneert zoals men dat beoogd had, maar hij verheugt zich ook op de positieve effecten van het nieuwe winkelcentrum en de bijbehorende parkeergarage. Hij gaat hier verder niet op in want als er dingen overschreden worden heeft dat gevolgen die hier niet besproken moeten worden. Kortom, hij gaat ervan uit dat iedereen zijn best doet op dit moment.

RTL Super Slide gaat niet door en de fractie CDA gaat ervan uit dat het budget ad € 20.000,00 wordt teruggestort in de algemene middelen. Echter, deze vraag kan hij pas aan het einde van dit jaar beantwoorden. Er is immers een voorlopig programma gepresenteerd en de gemeente kan de organisatoren van evenementen niet dwingen om uiterlijk 31 december hun programma in te leveren waardoor de gemeente de rest van het jaar niets meer kan. Aan de andere kant is het zo, dat hij met gebogen hoofd al gesnoept heeft van de ruimte die hij hierdoor heeft gekregen en is het budget besteed aan de kernen buiten de kern Valkenburg.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn beantwoording.

Ten aanzien van de vraag over de nadeelcompensaties heeft wethouder **Meijers** begrepen dat de tekst in de besluitenlijst van het college er incorrect in terechtgekomen is. De raad ontvangt nog een aangepaste versie van betreffende besluitenlijst.

Tijdens het presidium is volgens de heer **Trimbos** wel gevraagd wat de raad met dit onderwerp dient te doen in het kader van de communicatie naar de markt toe. Toen werd gezegd dat de wijze waarop de gemeente gecommuniceerd heeft richting betrokken retail voldoende was en dat het daardoor overbodig zou zijn om daar alsnog op terug te komen. Volgens hem is de tekst zoals deze nu is weergegeven dan ook niet helemaal naast de waarheid.

Wethouder **Meijers** herhaalt dat de raad een aangepaste besluitenlijst zal ontvangen.

Als het gaat over de nadeelcompensaties zelf, daar zal bij de behandeling van de kaderbrief op teruggekomen worden.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor het beantwoorden van de resterende vragen.

Ten aanzien van de vraag over het snippergroenproject antwoordt wethouder **Vankan** dat deze vraag en het raadsinformatiebulletin dat vandaag is verzonden elkaar hebben gekruist. Voor de beantwoording van de meeste vragen verwijst hij gemakshalve dan ook naar het raadsinformatiebulletin. Wel kan hij nog iets zeggen over de opbrengsten en de verwachtingen. Standaard staat er een taakstellende opbrengst voor verkopen grond van € 28.000,00 in de begroting. Het ene jaar is dit meer en het andere jaar minder. De fractie geeft zelf aan dat er in 2015 een bedrag van € 79.000,00 heeft opgebracht, dat klopt. Echter, daarvan is € 60.000,00 meteen gebruikt om de lening bij de provincie met betrekking tot de gronden af te lossen. Dus de reële opbrengst is € 18.000,00.

De heer **Trimbos** had deze gegevens graag opgezocht in de productenbegroting, maar die is niet verstrekt aan de fracties.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de verwachte opbrengst voor 2016 € 90.000,00 is. Dit is behoorlijk meer dan de € 28.000,00 die taakstellend in de begroting is opgenomen. Echter, veel van die gelden worden gebruikt als cofinanciering bij projecten van de provincie. Op het moment dat er in de begroting cofinanciering wordt gevonden kan dit ook grond zijn die wordt ingebracht. Uiteindelijk wordt die grond verkocht maar de opbrengst daarvan valt weg tegen de cofinanciering van bijvoorbeeld de provinciale subsidie, waardoor de middelen niet per definitie op de € 28.000,00 taakstelling terecht komen.

De heer **Trimbos** vraagt waar de raad de € 90.000,00 terug kan vinden en welk deel daarvan aan andere doelen wordt besteed, zodat de raad zicht heeft op het verloop van de financiën.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat dit in de jaarrekening 2016 wordt verantwoord. Vaak wordt een subsidie binnengehaald met cofinanciering. Als men geen geld heeft moet men andere dingen inbrengen. Dit kan zijn arbeid maar ook grond. De verwachting is € 90.000,00 en in de jaarrekening 2016 wordt daar uiteindelijk verantwoording over afgelegd.

De heer **Knubben** neemt aan dat als er sprake is van cofinanciering, dat dit moet beantwoorden aan de kaderstelling van de raad. Want als dat niet het geval is dient een terugkoppeling richting de raad plaats te vinden.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de heer Knubben dit zeker mag aannemen.

De heer **Knubben** hoorde de wethouder zojuist zeggen dat de raad dit achteraf wel in de jaarrekening kan zien. Maar zo gemakkelijk kan het college met het budgetrecht van de raad niet omgaan.

Deze opmerking kan wethouder **Vankan** totaal niet plaatsen. Zoals gezegd wordt er grond als cofinanciering voor projecten gebruikt. Daarbij moet men denken aan een groot project in Vilt waarbij sprake is van grondruil en een wandelpad, daar staat nu nog € 432.000,00 van open. De gemeente moet aflossen bij de provincie en dit gebeurt gedeeltelijk via opbrengsten van gronden die aan de provincie worden verkocht en die door de provincie worden doorgesluist naar het Limburgs Landschap. Hoe dit precies zijn vertaling en vertakking krijgt in de financiële cijfers kan men terugvinden in de jaarrekening, waarbij uiteraard niet voorbij wordt gegaan aan de door de raad gestelde kaders. Als men hem op dit moment naar de stand van zaken vraagt deelt hij mee wat de verwachtingen voor 2016 zijn, dit was ook de intentie van de vragen van de fractie VVD. Zijn verwachting op dit moment is € 90.000,00, maar dat men dit waarschijnlijk niet als bedrag zal terugvinden op de post € 28.000,00 waar dit moet binnenkomen, maar dat deze middelen worden versleuteld over de verschillende projecten waaronder de cofinanciering. Stel dat het project in Vilt nog dit jaar helemaal wordt afgerond met de provincie, dan krijgt de gemeente € 432.000,00 binnen. Dit bedrag wordt dan meteen afgelost bij de provincie.

Verder werd gevraagd naar de vlakfietsroute Schin op Geul. De commissies werken met actielijsten en de actielijst voor de commissie SOB is inmiddels geactualiseerd. Echter, omdat de geplande commissie SOB is komen te vervallen is die actielijst niet verzonden. Vanmiddag heeft er over dit onderwerp wederom een overleg plaatsgevonden met gedeputeerde Geurts. Door de heer Geurts is toegezegd dat de aanbesteding voor de brug morgen de deur uitgaat. Bij de vlakfietsroute Schin op Geul is er sprake van meer dan alleen het bruggetje. De toestand van de paden was op sommige plekken erbarmelijk, daar hoort ook bij de voetgangersoversteekplaats bij de bibliotheek en ook het stukje nu nog wandelpad en straks fietspad vanaf daar langs de Geul naar het Walramplein. Al deze zaken staan op de rol om opgepakt te worden.

De heer **Trimbos** vraagt of de wethouder kan aangeven wat de bijdrage vanuit de provinciale zal zijn.

Die informatie heeft wethouder **Vankan** nu niet bij de hand. Wel heeft hij een keer op de afdeling geroepen dat de gemeente het zelf doet, maar de bijdrage van de provincie hierin is vele malen

groter dan de eigen gemeentelijke bijdrage. Hij wil er dan ook vooral van uitgaan dat dit bij Buitengoed Geul en Maas hoort.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag over de aanbesteding, want hij merkt dat die aanbesteding nog moet starten. Als hij het goed heeft gebeurt dit door de gemeente Maastricht. De vergunningverlening is immers door de gemeente Maastricht aangevraagd en verstrekt. Hij neemt dan ook aan dat dit ook voor de aanbesteding geldt.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de uitdaging hierin is dat er met 3 partijen samengewerkt wordt. De provincie coördineert een en ander en is opdrachtgever. Naar aanleiding van diverse berichten heeft gedeputeerde Geurts dit ook strak naar zich toe getrokken en hij zit bovenop dit dossier. Echter, situatie blijft dat de provincie een en ander coördineert. Dat is ook de taak van de provincie, de provincie is immers opdrachtverlener. Het wordt gedaan door ambtenaren van de gemeente Maastricht maar het gebeurt op Valkenburgs grondgebied. Dit zijn de 3 partijen en de gemeente Valkenburg aan de Geul komt in beeld als er bijvoorbeeld een vergunning moet worden aangevraagd voor een brug. Die vergunning was hier binnen 5 dagen de deur uit. Dus aan de snelheid vanuit de gemeente Valkenburg aan de Geul ligt het niet. In een eerdere commissie is al aangegeven dat dit een begrijpbare maar vreemde constructie is, maar daar is destijds voor gekozen. Dit zal zeker te maken hebben met de financiering, met Buitengoed Geul en Maas en GOMV-verhaal. Toen hij aan zijn post begon was dit een voldongen feit. Er is verder niets mis mee maar het betekent wel dat men steeds naar de stand van zaken moet informeren. Dit gebeurt regelmatig op ambtelijk niveau met zijn collega Van Grootheest als verantwoordelijk portefeuillehouder van de gemeente Maastricht die namens de provincie opdrachtgever is. En daarnaast wordt een en ander regelmatig besproken met gedeputeerde Geurts. Kortom, het loopt over verschillende schijven en hij heeft begrepen dat de aanbesteding nog niet de deur uit kon omdat er nog gewacht werd op extra gevraagde constructieberekeningen, waarvan de gemeente Valkenburg aan de Geul in de vergunningverlening heeft gezegd de vergunning al te verlenen en dat de constructieberekeningen achteraf gemaakt kunnen worden. Maar die berekeningen zijn blijkbaar nog steeds niet klaar waardoor de aanbesteding de deur niet uit kon. Vanmiddag is besloten om ook de aanbesteding de deur uit te doen, wachtende op de extra constructieberekeningen. Blijkbaar hoeft in de praktijk het een niet per se op het ander te wachten. Degene die de constructieberekeningen maakt zal daar specifiek en goed mee bezig zijn, maar het duurt wel even. Uit reacties begrijpt hij dat de burgers dit moeilijk kunnen bevatten.

De heer **Knubben** begrijpt dat de kogel door de kerk is. Dit bewijst opnieuw dat ambtelijke molens langzaam draaien.

Daar kan wethouder **Vankan** veel op zeggen maar dat doet hij niet. Zoals gezegd loopt dit over verschillende schijven. Dit heeft financiële voordelen maar hier en daar ook nadelen.

Sluiting.

Rond 21.35 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 21 september 2016.

J. Blom,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier