gemeente Krimpenerwaard

RAADSVRAAG

Pro Krimpenerwaard duurzaam sociaal diervriendelijk

Nr: SV21-060

Datum: 12 mei 2021

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Tiny Houses

Toelichting:

Pro Krimpenerwaard verwijst naar de vele vragen die over dit onderwerp zijn gesteld. Zoals de raadsvragen d.d. 4 januari en 8 februari 2021. Ook zijn de volgende moties ingediend: M19-44, M20-44 en M20-087 en tot op heden niet uitgevoerd.

Over de beleidsregels voor Tiny Houses zijn wij van mening dat de raad die moet vaststellen.

Dan valt het ons rouw op het dag dat, na het afkondigen via een raadsinformatiebrief de bewoners van de Tiny House aan de Zuidbroek in Bergambacht een last onder dwangsom krijgen om hun Tiny House voor 22 juli te verlaten en de locatie schoon op te leveren.

Wij willen de beantwoording tijdig voor de commissievergadering van 25 mei ontvangen.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Er moet bij een illegale situatie altijd eerst gekeken worden of er gelegaliseerd kan worden. Is dat gebeurd en kan het college dat onderzoek toe sturen.
2. Wij zijn van mening dat het College dit onderzoek moet doen op basis van de laatste richtlijnen, beleidsregels, dus nadat de Raad/college deze heeft vastgesteld. Bent u dat ook van mening?
3. Zo nee, waarom niet?
4. Er blijkt uit niets dat het college, nadat de raad het beleid heeft vastgesteld, opnieuw heeft gekeken of dit Tiny House gelegaliseerd kan worden. In de vorige brief stond dat het de verwachting was dat dit niet kon, maar ons inziens is die ruimte er nu wel. Bent u dat met ons eens?
5. Volgens de nieuwe regels moet het tiny house geplaatst worden binnen het bestaande bouwvlak, danwel bij het ontbreken van een bouwvlak, in het bestemmingsvlak waar op grond van het bestemmingsplan bebouwing is toegestaan. Per bouwvlak of bestemmingsvlak mag maximaal 1 tiny house geplaatst worden. Uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van het plaatsten van een tiny house is niet mogelijk. Het huisje staat midden in een weiland. Niet op een bouwvlak (vaak bij bedrijven of boerderijen) of bestemmingsvlak (meestal bij wonen gehanteerd begrip). Het meest logische zou zijn het tiny house te verplaatsen naar het bestemmingsvlak van de boerderij waarvan het weiland is. Is dit door de gemeente onderzocht?
6. Wanneer hebben de bewoners te horen gekregen dat dit ook tot de mogelijkheden behoord?
7. De termijn van 5 jaar als ontheffing is te kort voor een forse investering. Qua wetgeving is 10 jaar mogelijk. Waarom wordt die termijn niet gehanteerd?
8. Pro Krimpenerwaard zou het ook helemaal niet erg vinden als een tiny house (namelijk niet aangesloten op de nutsvoorzieningen) en energie neutraal ook buiten een bouwvlak zou mogen. Maar dan alleen onder bepaalde voorwaarden en dan misschien inderdaad starten met 5 jaar met mogelijkheid tot verlengen. Hoe kijkt uw college hiertegen aan?

9. Het college blijft ongemotiveerd hameren op haar eerder aangegeven 2 eerdere initiatieven. Die door de bewoners niet aanvaardbaar worden geacht. Na herhaald aandringen om die locaties bekend te maken, bleken die plekken inderdaad niet geschikt. Vindt uw college dat daarmee is voldaan aan de motie M20-044?
10. Heeft het College ook met de bewoners besproken voordat zij tot handhaving overgingen?
11. Wie heeft het handhavingsverzoek gedaan? Hierom hebben wij al tweemaal gevraagd en uiteindelijk een brief ontvangen waarbij veel is zwart gemaakt? Wij willen na kunnen gaan of de belangen van die verzoeker echt zo groot zijn dat verplaatsing, ook bij toegestaan beleid, volgens het college noodzakelijk is?
12. Waarom zijn de 3 moties niet uitgevoerd en wat is nu de stand van zaken?

Antwoord college:

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip mr. R.S. Cazemier

gemeente Krimpenerwaard



Foto: Tiny House Zuidbroek 138 in Bergambacht