

Het AD Rotterdams Dagblad heeft in een uitgebreid artikel op 15 mei jongstleden een helder overzicht gegeven van het reilen en zeilen omtrent het nieuwe stadion van Feyenoord en Feyenoord City, waar het eventuele nieuwe stadion onderdeel van uit zou moeten gaan maken.

Om herhaling hiervan, zoals falende bestuurders, een veel te complexe en niet functionerende organisatiestructuur, leningen bij dubieuze banken en al het andere dat mis gaat of mis is gegaan te voorkomen, maar deze gemeenteraad wel duidelijk te maken dat er een historische fout wordt begaan mocht men akkoord geven voor het huidige plan, geef ik graag kort weer waarom de gemeenteraad niet met het nu voorliggende stadionplan en bijbehorende financiële garantstelling in de vorm van een aandelenpakket akkoord zou moeten gaan.

Vooropgesteld ben ik geen tegenstander van Feyenoord City, als bedoeld in de gebiedsontwikkeling met bijbehorende nieuwe woningen, bedrijvigheid, recreatieve en sportieve voorzieningen. Het stadionplan echter, dat hier een belangrijk onderdeel van is, rammelt helaas aan alle kanten. Er worden onaanvaardbare risico's genomen.

Die risico's zijn er als eerste voor de voetbalclub Feyenoord, maar zeker ook voor de gemeente Rotterdam, met een investering van 40 miljoen euro. Om te beginnen bij de club Feyenoord. De business case gaat uit van een aantal werkelijk bizarre aannames, zoals: minimaal aantal wedstrijden dat gespeeld moet worden (24, dus 7 meer dan de reguliere competitie), minimaal aantal toeschouwers (50.000 gemiddeld, zelfs in de jaren '60 en begin '70 is maar een aantal keer meer dan 40.000 toeschouwers gehaald), minimaal aantal overige evenementen (8, is nu 8 per tien jaar) en een totaal onwerkelijk aantal mensen dat het Feyenoord Museum en aanverwanten moet gaan bezoeken (150.000 per jaar; u zou de bezoekersaantallen van de afgelopen 25 jaar eens moeten opvragen).

Om het simpel te houden, de aannames zijn totaal niet realistisch. Daar is geen hogere wiskunde, een rapport van Deloitte of wat dan ook voor nodig. Gewoon boerenverstand zou voldoende moeten zijn om de stekker eruit te trekken. Daar komt bij, dat mochten deze aannames onverhoopt wél uitkomen, dan levert dat de voetbalclub 7,5 miljoen euro per jaar meer op dan nu al in de huidige, half verwaarloosde Kuip het geval is. Samengevat: club en gemeente (en ook het Stadion zelf) zouden dus een risico van 444 miljoen euro willen nemen voor een verbetering van 7,5 miljoen euro op jaarbasis? Gebaseerd op totaal niet hard te maken aannames.

Dit brengt me bij de risico's die de gemeente aangaat. De 40 miljoen euro wordt in een vat vol onzekerheden gepompt, waarvan men maar moet afwachten wat het oplevert. Buiten het feit dat dit gemeenschapsgeld is en het maar zeer de vraag is of het de investering waard is, is er ook nog de vraag hoe de gemeente er ten opzichte van de voetbalclub Feyenoord in staat. Gaat het om een zogenaamd architectonisch hoogtepuntje, zoals projectdirecteur Frank Keizer roept? Of gaat het om de club Feyenoord weer aan te laten sluiten bij minimaal de Nederlandse top? Dat laatste is namelijk veel meer waard, ook voor de gemeente. Wanneer Feyenoord en dus ook Rotterdam jaarlijks meespeelt om te titel en Champions League plaatsen, is de bijbehorende uitstraling immens. Denk maar even aan de Tourstart waar nu weer over gelobbyd wordt, maar dan keer tien.

Gaat de gemeente het risico nemen om Feyenoord mogelijk de verdoemenis in te helpen met een investering in een nieuw stadion waarvan het maar zeer de vraag is of de club Feyenoord en uiteindelijk dus ook de gemeente en alle Rotterdammers er beter van worden?

Om af te sluiten nog enkele bedenkingen die gaan over het niet functioneren van de club Feyenoord. Is een nieuw stadion nu het ei van Columbus? Of ligt het toch echt aan de organisatiestructuur en bijbehorende falende bestuurders? Gelooft u nu werkelijk dat enkel een nieuw stadion Feyenoord verder helpt?

Tot slot het mogelijke plan voor renovatie van de huidige Kuip. Waarom is daar nooit serieus naar gekeken? Spelen er andere belangen, eventuele vriendjespolitiek, status? Nogmaals, ook van nieuwbouw ben ik geen tegenstander, maar dan moet het eindresultaat van alle onderzoeken en berekeningen wel dubbel en dwars beter zijn dan met de huidige plannen het geval is én beter zijn dan een mogelijk renovatieplan. Verschillende grote clubs in Europa kunnen als voorbeeld dienen voor zowel renovatie van de Kuip of voor nieuwbouw. Voor een optie waar iedereen beter van wordt.