BEOORDELINGSFORMULIER PROGRAMMA'S JAARSTUKKEN 2022

Achtergrond: besluiten in raadsvoorstel auditcommissie bij jaarrekening 2019:

1. Het college opdracht te geven om volgende jaarrekeningen, te beginnen bij de jaarrekening 2021, 'smart' en daadwerkelijk in te richten als spiegel van de begroting volgens hetzelfde vaste stramien;
2. Het college opdracht te geven om zorg te dragen voor feitelijke verantwoording over en toelichting van afwijkingen van baten en lasten afzonderlijk per programma;
3. Het college te verzoeken om met voorrang te sturen op de aandachtspunten ten aanzien van de bedrijfsvoering die de accountant in zijn bevindingen constateert, met name IT-beheersing en dossiervorming;
4. Het college te verzoeken om, vanwege leesbaarheid en toegankelijkheid, meer uniformiteit aan te brengen in de teksten van producten in de P&C-cyclus;
5. Het college te verzoeken de informatie over verbonden partijen op de daarvoor bestemde website (pcportal) zodanig uit te breiden dat de raad zich op basis daarvan een beeld kan vormen van de actuele stand van zaken en ontwikkelingen bij verbonden partijen waarin de gemeente Nijmegen participeert.

Dit is het derde jaar waarin de begroting is ingericht op grond van de doelenboom. Belangrijke vraag is, of de jaarrekening nu de transparantie heeft bereikt die het college in 2020 heeft beloofd en zoals de raad in het initiatiefvoorstel heeft besloten. Zie ook het eerste punt hierboven.

Verder is 2022 het eerste jaar van de nieuwe coalitie. De financiële vertaling van het coalitieakkoord landt grotendeels in de begroting 2023 ev; wel kan alvast bekeken worden hoe er wordt verantwoord over in 2022 genomen besluiten.

Programma: Onderwijs

Bij oordeel (voor beeld in één oogopslag) gebruik maken van stoplicht-model:

Ja	Deels	Nee

Binnen de categorie 'deels' zijn er de volgende subcategorieën, te plaatsen in het gele vakje:

- grotendeels +
- ongeveer fiftyfifty +/-
- nauwelijks -

JAARSTUKKEN 2022		
Criterium	**Oordeel**	**Toelichting**
Vooraf: is de jaarrekeningtekst zelfstandig leesbaar zonder de begrotingstekst erbij?	**+**	Het lijkt alsof de begrotingstekst erin geplakt is bij "wat wilden we bereiken"
De eerste w-vraag: wat hebben we bereikt?		
a. Wordt verantwoording afgelegd over de beoogde doelen uit de begroting?	-	Niet concreet o.a.: hoeveel Oekraïense kinderen, gestart met VVE maar zonder genoemd resultaat, aantal ontbijttassen?, fors meer verzuimmeldingen. Wel concreet over ow-hv maar liggen we dan op koers?
b. Wordt hierbij gebruik gemaakt van de indicatoren uit de begroting?	**+**	ja
c. Is er een verklaring gegeven voor het al dan niet realiseren van de doelen uit de begroting?	+/-	Er worden wel knelpunten genoemd waarom een aantal doelen niet of minder bereikt is.
De tweede w-vraag: wat hebben we daarvoor gedaan?		
a. Wordt verantwoording afgelegd over de beoogde activiteiten uit de begroting?	+/-	Deels
b. Is aangegeven tot welke *specifieke* resultaten dat in het *verslagjaar* heeft geleid? (bijdrage aan ambitie?)	-	Nee, zoals eerder aangegeven er worden amper concreet bereikte doelen genoemd.
c. Zijn afwijkingen van de uitvoering van de activiteiten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?	+ /-	Deels

De derde w-vraag: wat heeft dat gekost?		
a. Zijn afwijkingen van de lasten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?	+	Ja, de afwijkingen worden redelijk aangegeven.
b. Zijn afwijkingen van de baten verklaard (dus niet alleen maar opgesomd)?	+	