Ploum

Aan de leden van de Gemeenteraad van de gemeente Culemborg

Uitsluitend per aangetekende e-mail: griffie@culemborg.nl

Rotterdam, 10 december 2025

Referentie : 695.24.049
Uw referentie : Agendapunten 8.3a en 8.3b Gemeenteraadsvergadering 11 december 2025
Van : [redacted] advocaten
Telefoon : [redacted]
E-mail : [redacted]

Geachte Raadsleden,

1. Namens cliënten, Zonnepark Pavijen B.V. en Zonnepark Prijsche Wetering B.V. berichten wij u als volgt. Gelet op de beslissing op bezwaar die het College dient te nemen in de betreffende bezwaarprocedures (met kenmerken 2030368 en 2039684), achten cliënten het noodzakelijk om kort de volgende feitelijke onjuistheden aan de zijde van het College onder uw aandacht te brengen in het kader van de behandeling van bovengenoemde agendapunten. Daarbij wordt opgemerkt dat wij of cliënten niet door het College of zijn advocaten op de hoogte zijn gesteld van de agendering van de onderhavige agendapunten, waardoor het niet mogelijk bleek om hierop eerder te reageren.

2. In de toelichting op het Raadsvoorstel en het advies van Wijn & Stael Advocaten wordt veelvuldig verwezen naar onder meer (i) de omgevingsvisie van de gemeente Culemborg, (ii) de instructieregels van onder meer de provincie Gelderland en de brief van het College van Gedeputeerde Staten van (onder meer) 22 april 2025 en (iii) overige beleidsdocumenten, zoals de RES 1.0.

3. Cliënten benadrukken allereerst dat een toetsing aan al deze beleidsdocumenten en besluiten niet aan de orde is en ook niet kan zijn als een voorgenomen ontwikkeling passend is binnen het gemeentelijke omgevingsplan (en het bestemmingsplan dat daarvan deel uitmaakt). Dit is ook expliciet en meermaals aan de orde gekomen tijdens de hoorzitting in de bezwaarprocedure. Om die reden is het advies van de bezwaarschriftencommissie ook kort en helder: de voorgenomen ontwikkelingen passen binnen de bestemmingsomschrijving uit artikel 4.1.1 onder m

van het bestemmingsplan 'Buitengebied', waarbij ook duidelijk is dat het College op basis van vaste rechtspraak geen generieke nadere regels had mogen stellen die deze bestemmingsomschrijving wezenlijk belemmeren. Een toetsing aan onder meer beleid is dus niet aan de orde.

4. De aanvragen dienen dus uitdrukkelijk niet beoordeeld te worden als een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). Dat door het College aan uw Raad om (bindend) advies wordt gevraagd in deze situatie is dan ook juridisch niet juist, hoewel uw Raad vanzelfsprekend de reguliere inspraak- en inzagemogelijkheden ten opzichte van het College toekomt. Cliënten kunnen zich ook niet vinden in de alternatieve lezing van het bestemmingsplan die het College hier hanteert. De tekst van de bestemmingsomschrijving in het bestemmingsplan is het uitgangspunt. Zoals de bezwaarschriftencommissie terecht heeft gesteld maakt deze tekst de voorgenomen zonneparken op de locaties mogelijk. Dat de locaties tevens bestemd zijn voor het behoud, de bescherming en herstel van de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de komgebieden en de Nieuwe Hollandse Waterlinie doet daar niet aan af. Dat zou namelijk betekenen dat de andere deelbestemmingen op deze locaties onmogelijk wordt gemaakt. Dat is onjuist en tegenstrijdig. Een dergelijke lezing verhoudt zich ook niet tot de op pagina 5 van het Raadsvoorstel beschreven achtergrond om (inmiddels ongeldig gebleken) nadere eisen te stellen, waarmee de 'ruimhartige' mogelijkheden uit het bestemmingsplan moesten worden ingeperkt.

5. Het paraplubestemmingsplan 'Nieuwe Hollandse Waterlinie' maakt hierin evenmin een verschil. Dit paraplubestemmingsplan tornt immers niet aan de realisatiemogelijkheden die het algemene bestemmingsplan biedt, zo heeft de bezwaarschriftencommissie ook terecht overwogen. Het paraplubestemmingsplan geeft echter wél kaders voor het verlenen van toestemming op het moment dat van het algemene bestemmingsplan wordt *afgeweken*. Daarvan is dus geen sprake in dit geval. Aan een toetsing aan de afwijkingsmogelijkheden van het paraplubestemmingsplan kan dus evenmin worden toegekomen.

6. Los hiervan staan er ook enkele andere misvattingen en onjuistheden in het Raadsvoorstel en het advies van Wijn & Stael Advocaten. Allereerst wordt gesteld dat cliënten niet hebben voldaan aan de participatieverplichtingen. De lijst met gevallen waarin participatieverplichtingen gelden is echter alleen van toepassing als wordt *afgeweken* van het omgevingsplan (en het bestemmingsplan dat daar deel van uitmaakt). Zoals hiervoor is toegelicht is daarvan geen sprake in dit geval, waardoor geen participatieverplichting geldt. Maar los daarvan hebben cliënten wel degelijk aan publieksparticipatie gedaan in de vorm van enkele keukentafelgesprekken.

7. Daarnaast wordt gesteld dat de aangevraagde zonneparken in strijd zijn met de gemeentelijke omgevingsvisie. Ook deze stelling is naar de mening van cliënten onjuist. Los van het feit dat een rechtstreekse toets aan de omgevingsvisie hier niet aan de orde is, biedt de omgevingsvisie wel degelijk de mogelijkheid om zonnevelden op deze locaties mogelijk te maken. Op pagina 60 van de op 19 september 2024 vastgestelde omgevingsvisie[1] is voor het 'Buitengebied Zuid en West' daarover opgenomen:

   > *"Zonneweides zijn ook mogelijk, mits deze goed landschappelijk zijn ingepast en geen afbreuk doen aan het Werelderfgoed. De kwantitatieve doelstellingen uit de Regionale energiestrategie Fruitdelta Rivierenland 1.0 zijn en blijven uitgangspunt voor het beleid op dit thema. We zijn ons er overigens van bewust dat innovaties op dit gebied snel gaan en veranderingen teweeg kunnen brengen."*

8. Daarmee heeft uw Raad zich in 2024 al uitgesproken vóór zonne-energie op deze locaties. Om de aantasting van de landschappelijke kwaliteiten zoveel als mogelijk te beperken is voor beide zonneparken ook een landschappelijk inpassingsplan opgesteld dat bij de aanvragen is gevoegd. Een geactualiseerde versie hiervan is ook in de bezwaarprocedure uitgebreid aan de orde gekomen.

9. Verder benadrukken cliënten hierbij bij voorbaat dat zij bij een eventuele ongegrondverklaring van hun bezwaren beroep zullen instellen om deze beslissing op bezwaar aan te vechten, nu zij van mening zijn dat de aangevraagde activiteiten binnen de bestaande juridische-planologische kaders zijn toegestaan.

10. Tot slot benadrukken cliënten het volgende. Duidelijk is dat de juridisch-planologische situatie afwijkend is van hetgeen het College wenst. Dat is echter een risico van het College dat niet aan cliënten als initiatiefnemers kan worden tegengeworpen. Een initiatiefnemer mag immers gerechtvaardigd afgaan op de juridisch-planologische kaders zoals deze er liggen. Als het College de bezwaren ongegrond verklaart (en daarmee afwijkt van het advies van de bezwaarschriftencommissie), zal uiteindelijk de rechter definitief over de juiste interpretatie van de bestemmingsplannen oordelen. Cliënten vragen u dan ook om deze procedure (voor zover noodzakelijk) te respecteren en hierop niet vooruit te lopen met het onderhavige Raadsvoorstel.

---

[1] Hier te raadplegen: Document Culemborg - Bijlage 1 Omgevingsvisie Culemborg 2040_1548899 - iBabs Publieksportaal.

Ploum

11. Cliënten zijn, indien gewenst, tot een nadere toelichting bereid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]