

Griffie Gemeente Westervoort

Technische vragen met antwoorden
Commissie Ruimte & Financiën
2 december 2025

8. Najaarsnota 2025

Vragen CDA-fractie:

1. Op pagina 3 van het raadsvoorstel, onder het kopje financiële paragraaf staat een tabel. Daarin staat vermeld 'totaal mutaties **voorjaarsnota**' en 'saldo na **voorjaarsnota**'. Wij gaan er van uit dat hier 'najaarsnota' had moeten staan. Graag bevestiging. **Dat is een juiste constatering.**
2. Pag. 7 van de najaarsnota, accountantskosten. Het was al bekend dat de vaststelling van de jaarrekening 2024 flink vertraagd was. Nu begrijpen wij ook dat de begrote accountantskosten met bijna 40 % (!) zijn overschreden, omdat er vele extra uren moesten worden besteed door de accountant aan de jaarrekening. Graag willen wij gedetailleerd inzicht in de achtergronden van die extra uren en ook welke maatregelen er zijn genomen om dit soort overschrijdingen voor de aankomende jaarrekeningen te voorkomen. **De stijging van de accountantskosten heeft betrekking op een stijging van het aantal SISA-regelingen, aanvullende werkzaamheden i.v.m. vermoeden van fraude, aanvullende accountantsverklaringen voor subsidies en inefficiënte controle waardoor er extra werkzaamheden zijn geweest door personele wisselingen binnen financiën en de gehele organisatie. In het project "Versterken Financiële Functie" proberen we daar waar dat mogelijk is de processen te verbeteren en de organisatie meer bewust te maken van hun aandeel in de financiële processen zodat we in de komende jaren veel extra werk in de controles kunnen voorkomen.**
3. Pag. 8, wethouders. Er is per ongeluk een bedrag van de wachtgeldregeling van een oud-wethouder in 2025 geboekt en dat levert een incidenteel nadeel op in 2025. De storting heeft in 2024 plaats gevonden. Onze vraag is, of die storting is meegenomen in de jaarrekening van 2024 die onlangs is vastgesteld door de raad. **Ja in 2024 is het gehele bedrag voor de wachtgeld voorziening voor een voormalig wethouder voor de wachtgeld uitkering 2024 en 2025 gestort in de voorziening wachtgeld wethouders. We corrigeren in deze Najaarsnota de in 2025 in de ramingen onterecht opgenomen onttrekking uit de voorziening.**
4. Pag 18, Doelgroepenvervoer, mutaties reserve. Voorgesteld wordt 25K af te ramen én 25K in de bestemmingsreserve doelgroepenvervoer te stoppen. Maar als de begrote kosten 25K lager uitkomen (zoals wordt gesteld) dan kan de toevoeging aan de bestemmingsreserve toch kostenneutraal plaats vinden in plaats van -zoals nu gesteld in de cijfertabel- dat er nog eens extra 25 K moet worden bijgeraamd? **Omdat er op taakvelden wordt verantwoord, is een bijstelling nodig op zowel het taakveld van het budget leerlingenvervoer als op de bestemmingsreserve doelgroepenvervoer. In de**

cijfertabel bij taakveld 4.3 Onderwijsbeleid en leerlingenzaken op pagina 12 wordt € 25.000 afgeraamd. Bij taakveld 0.10 op pagina 18 wordt vervolgens € 25.000 toegevoegd aan de bestemmingsreserve doelgroepenvervoer. Zo maken we deze mutatie inderdaad budgetneutraal.

5. Pag. 19, verkeer en vervoer. Moet de 15K in de tabel niet -15K zijn? **Dat klopt.**

6. Pag. 19, Milieubeheer. Moet de 15K in de tabel niet -15K zijn? **Dat klopt. In de totaalstelling bij programma 3 en die in de samenvatting is wel van de juiste getallen uitgegaan.**

Vragen/opmerkingen GroenLinks-fractie:

Pag 9: Nieuwhof

Schoonmaak is structureel te laag geraamd ; zou dan niet ook in de jaren vanaf 2026 de extra kosten moeten worden bijgeraamd? Nu staat het alleen in 2025. **Het argument om dit niet te doen staat bij hetzelfde onderwerp. We gaan ervan uit dat we vanaf 2026 de servicekosten wel kunnen doorbelasten aan de huurders. Daarom alleen voor 2025 extra lasten.**

Pag 9 culturele accommodaties

Ook hier staat in de tekst dat het opnemen van extra dotaties structureel niet is gebeurd; nu wordt alleen 2025 bijgewerkt; moet dat niet ook in de andere jaren gebeuren? **In de meerjarenbegroting 2026-2029 zijn de dotaties voor de komende jaren al verwerkt. Het betreft hier alleen de aanpassing van de ramingen voor 2025.**

Begrootte -> begrote

Pag 9 dorpsplein 115

Afgeraamt -> afgeraamd

Pag 9 algemene accommodates

Begrootte -> begrote

Pag 12 Combinatiefunctionaris

Er staat dat er k€88 afgeraamd wordt, maar is in tabel als positief geboekt. Is er nu teveel of te weinig (bezuiniging) geboekt? Graag uitleg. **In de tabel wordt het als volgt weergegeven: een bedrag met een minteken geeft een bijraming aan, terwijl een positief bedrag wijst op een aframing van het budget. Voor de jaren vanaf 2026 zijn er te veel bezuinigingen doorgevoerd en voor het huidige jaar (2025) was de bezuiniging nog niet van toepassing, waardoor het budget te hoog is.**

Pag 14 Oekraïne-crisis-opvang

In tekst is sprake van € 2.010.000 euro en in de tabel van €1.500.000 ; waar zit dat verschil in? Welk getal klopt? **Het getal in de tekst is correct. Het bedrag in de tabel is echter nog het oude getal en had aangepast moeten worden.**

Pag 15 sociale infrastructuur

De extra kosten worden hier geboekt, maar in de tekst staat dat het extra impulsmiddelen van het Rijk zijn. Waar staan die inkomsten? **Deze bedragen zijn via de meicirculaire ontvangen als onderdeel van de algemene uitkering en geboekt als inkomsten op de algemene uitkering.**

Pag 15 alleenverdienersproblematiek

Ook hier staan extra kosten genoemd en geboekt, maar inkomsten van rijk uit wet tijdelijke regeling... kan ik niet terugvinden.. waar staan die? **Deze bedragen zijn via de meicirculaire ontvangen als onderdeel van de algemene uitkering en geboekt als inkomsten op de algemene uitkering.**

Pag 16 rsd exploitatie

De openstaande rekeningen staan er wel, ad k€34, maar de nabetaling van k€74 zie ik niet? Of is de k€34 het netto verschil van nabetaling en in totaal k€108 aan openstaande rekeningen? **Op pagina 15 is in de tabel opgenomen dat het budget met 74k wordt bijgeraamd en is conform de toelichting. Het bedrag van 34k op pagina 16 heeft betrekking op het taakveld 6.6 hulpmiddelen en diensten (WMO).**

Pag19 openbare verlichting

Er staat dat er k€15 extra nodig is voor openbare verlichting (tegenvaller), maar in de tabel staat de k€15 met een plusteken, een meevaller suggererend. Hoe zit dit? Wat klopt niet? **Het bedrag in de tabel klopt niet. De totaalstelling van het programma klopt wel en daarmee ook de totaalstelling in deze Najaarsnota.**

Pag19 Milieubeheer

Er staat dat er k€15 extra nodig is voor ODRA (tegenvaller), maar in de tabel staat de k€15 met een plusteken, een meevaller suggererend. Hoe zit dit? Wat klopt niet? **Het bedrag in de tabel klopt niet. De totaalstelling van het programma klopt wel en daarmee ook de totaalstelling in deze Najaarsnota.**

Pag20 en p 22 Dorpstraat 94

Kapitaallast is alleen rentelast, maar dat gaat toch pas in na het jaar waarin de investering is gedaan? Er staat ook in 2025 al een kapitaallast van -k€11 in de tabel. Klopt dat wel? **Nee, dat klopt niet. De kapitaallast moet inderdaad pas in 2026 op worden gevoerd. Dat betekent dat het resultaat van deze Najaarsnota in 2025 € 10.800 beter wordt.**