

ARTIKEL 35
SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Naam lid van de Raad	Harold Busschers
Fractie	Partij voor de Vrijheid Enschede
Datum	06-05-2025
Datum van beantwoording (3 weken na ontvangst)	27-05-2025
Onderwerp	artikel 1trente over de vuurwerkramp 13 mei 2000

Svp in het beantwoordingsformulier zowel de vragen als de eventueel toelichtende tekst van de vragensteller overnemen!

Geacht college,

In een aangrijpend artikel van 1Trente, gepubliceerd op 5 mei 2025, wordt nieuw licht geworpen op de Enschedese vuurwerkramp van 2000, met een focus op schokkende details die tot nu toe verborgen zijn gebleven. Het artikel onderzoekt de complexe achtergronden van de ramp en onthult mogelijke samenzweringen, waaronder een verzwegen gronddeal en beschuldigingen van sabotage. Daarnaast wordt er ingegaan op de rol van de overheden en de vraag of er sprake was van een doofpotaffaire. Deze onthullingen werpen een nieuw licht op de tragedie die niet alleen een stad, maar ook het hele land heeft getekend. Door deze nieuwe informatie te belichten, biedt het artikel niet alleen een diepgaand inzicht in de gebeurtenissen die leidden tot de ramp, maar roept het ook vragen op, over transparantie en verantwoordelijkheid van de gemeente Enschede.

Daarom heeft de PVV de volgende vragen:

1. Heeft het college kennisgenomen van het artikel 'De Enschedese vuurwerkramp: een verzwegen gronddeal, sabotage en een doofpot' van regionale omroep 1Trente op <https://www.1trente.nl/artikel/5391591/de-enschedese-vuurwerkramp-een-verzwegen-gronddeal-sabotage-en-een-doofpot>?

2. Geeft het artikel een waarheidsgetrouwe weergave van wat er is gezegd en klopt het verband waarmee het is gezegd?

Zo ja, gaat het college onderzoek doen naar de handelingen van het grondbedrijf van de gemeente Enschede voorafgaand aan de vuurwerkramp om te bezien in hoeverre de gemeente Enschede heeft bijgedragen aan een financieel motief voor sabotage om de grond vrij van huur te kunnen aankopen?

3. Klopt het dat de gemeente Enschede de grondeigenaar al in 1997 heeft geïnformeerd over het door de gemeente Enschede gevestigde voorkeursrecht op het perceel Tollensstraat 46-50?

Zo ja, waarom heeft het college deze informatie nooit eerder met de raad gedeeld? En waarom hebben de betrokken gemeente-ambtenaren dit niet verklaard bij de onderzoeksinstanties?

4. Klopt het dat de gemeente Enschede in 1999 tijdens onderhandelingen met de grondeigenaar een kopie van de huurovereenkomst tussen de grondeigenaar en vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks heeft verkregen om onderzoek te doen naar mogelijkheden om van de huurder, dus het vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks, af te kunnen komen omdat dit voor de gemeente Enschede goedkoper zou zijn?

Zo ja, wat zijn de beweegredenen van de gemeente Enschede geweest om onderzoek te doen naar deze huurovereenkomst en waarom wilde de gemeente Enschede van de huurder afkomen?

5. Klopt het dat de gemeente Enschede heeft aangegeven dat het "niet met de huurders wilde blijven zitten" en dat de gemeente Enschede daarom op 12 mei 2000 535.000 gulden extra heeft geboden met de voorwaarde dat de grond van het perceel Tollensstraat 46-50 opgeleverd moest worden vrij van huur, dus zonder het vuurwerkbedrijf S.E. Fireworks?

Zo ja, waarom heeft het college deze informatie nooit eerder met de raad gedeeld? En waarom hebben de betrokken gemeente-ambtenaren dit niet verklaard bij de onderzoeksinstanties?

6. Klopt het dat de gemeente Enschede op de hoogte was dat het perceel Tollensstraat 46-50 niet kon worden opgeleverd vrij van huur vanwege huurbescherming en het overgangsrecht?

Zo ja, waarom heeft de gemeente Enschede dan alsnog 1.5 miljoen gulden geboden met de voorwaarde dat het perceel vrij van huur moest worden opgeleverd?

7. Is het college ook van mening dat de gemeente Enschede door deze gang van zaken betrokken is bij het verschaffen van een financieel motief voor sabotage zoals in het artikel van 1twente wordt gesteld? En wordt het dan niet eens tijd dat het college onderzoek gaat instellen naar de handelingen van het grondbedrijf van de gemeente Enschede voorafgaand aan de vuurwerkramp?

8. Klopt het dat het perceel Tollensstraat 46-50 na de vuurwerkramp aan de gemeente Enschede is verkocht vrij van huur omdat de huurder door de brand op 13 mei 2000 letterlijk is weggevaagd en dat de grondeigenaar hiermee een hogere opbrengst van ruim 1.3 miljoen gulden heeft verkregen?

Zo ja, waarom heeft het college deze informatie nooit eerder met de raad gedeeld? En hoe is het bedrag van 1.3 miljoen gulden precies tot stand gekomen?

9. Klopt het dat het hogere bod van de gemeente Enschede voor het perceel Tollensstraat 46-50 van 12 mei 2000, dus het bod van 1.5 miljoen gulden, precies het bedrag is dat de grondeigenaar wenste te ontvangen voor het volledig reconstrueren van het door hem in 1998 verkochte bedrijf S.E. Fireworks?

Waarom heeft het college meegewerkt aan een dergelijke gang van zaken?

10. Kan het college de raad informatie verschaffen over de aankoop van het perceel Tollensstraat 46-50, de onderhandelingen en alle nota's en notities hieromtrent, het bedrag dat door de gemeente

Enschede aan de grondeigenaar is betaald voor het perceel, hoe dit bedrag precies tot stand is gekomen, en hoe dit bedrag is opgebouwd?

Zo ja, gaat het college en de gemeente Enschede die documenten dan ook ter beschikking stellen aan onderzoeksinstanties?

11. Kan het college van de Raad afschrift doen van alle documenten die betrekking hebben op de aankoop van het perceel Tollensstraat 46-50, inclusief e-mailberichten en brieven die gaan over de onderhandelingen over de aankoop van dit perceel en alle documentatie over het gevestigde voorkeursrecht van 1997?

12. Kan het college de raad aangeven welke biedingen de gemeente Enschede precies heeft gedaan om het perceel Tollensstraat 46-50 te kunnen aankopen, op welke dagen die biedingen precies zijn gedaan, en welke voorwaarden daarbij zijn gesteld?

13. Klopt het dat de gemeente Enschede 10 verklaringen van brandweerlieden geheim heeft gehouden omdat hierin staat dat tegen voorschriften deuren zijn geopend waardoor de brand is geëscaleerd?

En gaat het college van zich inspannen om alsnog alle verklaringen openbaar te maken voor de burgers van Enschede?

14. Klopt het dat de brandweer Enschede wel degelijk in het bezit was van een aanvalsplan voor het vuurwerkbedrijf op 13 mei 2000?

En hoe verklaart het college de aanwezigheid van documenten uit dit aanvalsplan in de kleding van een overleden brandweerman?

15. Klopt het dat de brandweer Enschede weet dat het verkeerd heeft gehandeld op 13 mei 2000 en heeft de gemeente Enschede de verklaringen van brandweerlieden om die reden geheimgehouden?

De antwoorden zien wij binnen de wettelijke gestelde termijn graag tegemoet.

Harold Busschers Raadslid PVV Enschede

