Inspreektekst bij Politiek Beraad op 26-10-2021 inzake motie Zonnepark.

Geachte raadsleden,

U hebt op 23-3-2021 ingestemd met het ontwerp-besluit VVGB voor realisatie van een zonnepark met daaraan gekoppeld een raadsbreed aangenomen motie met het verzoek om de bestemming aan te passen. U heeft hiermede de basis gelegd voor Uw verdere besluitvorming.
Zoals U weet is de motie de mist ingegaan bij Twence. G.S. van Overijssel heeft op 5-7-2021 het ontwerpbesluit Omgevingsvergunning vastgesteld. Wij zijn nu toe aan de 2e fase, nl het vaststellen van het definitieve besluit- VVGB.

De Provincie heeft Borne inmiddels verzocht om de definitieve VVGB af te geven. De streefdatum is 16-11-2021.
Maar waar blijft dan de intentie van de unaniem ondersteunde en aangeboden motie.
Als logisch gevolg van deze ingediende motie zal ook hier de Raad in deze fase consequent moeten zijn en overeenkomstig de inhoud van de eerder ingediende motie moeten handelen door opnieuw haar bezwaren kenbaar te maken tegen het handhaven van de bestemming "afvalstort" op het 10,5 ha grote Zonnepark. Naar onze mening resteert dan alleen nog maar een amendement. Een dergelijk amendement is ook al eerder tegelijkertijd met de motie ingediend.

In haar raadsvoorstel van 16-11-2021 geeft het College aan dat zij de intentie tot sluiting van de gehele stortplaats nog steeds onderschrijven en dat er nog een bestuurlijk overleg wordt georganiseerd met Twence en de Provincie. Deze intentie is echter strijdig met de eerder ingediende motie. Sluiting van de gehele stortlocatie is op dit moment niet urgent en van toepassing. Het gaat nu enkel en alleen om de aanpassing van de bestemming van alleen de 10,5 ha zonnepark. Sluiting van de gehele stortlocatie dient daarom losgekoppeld te worden van de motie.

U zult ongetwijfeld kennis genomen hebben van het vertrouwelijk stuk dat Twence op 21-9-2021 aangetekend aan het College van Borne heeft verzonden inzake " vervolg motie inzake storten op E/V". Dit schrijven heeft het College als bijlage toegevoegd op de agenda van het P.B. d.d. 12-10-2021 bij tkn/c. Dit schrijven is echter, opmerkelijk genoeg, niet toegevoegd als bijlage bij agendapunt 5 van dit P.B., al dan niet met een bedoeling.

De argumenten die Twence in dit schrijven aanvoert hebben echter in hoofdzaak betrekking op een algehele sluiting van de stortlocatie E/V. en niet op een aanpassing van de bestemming voor de 10,5 ha zonnepark. Twence voert in haar schrijven argumenten aan die niet van toepassing zijn op het zonnepark zoals o.a. het aanleggen van bovenafdichtingen op delen van de stortlocatie. Op de 10,5 ha zonnepark behoeft nl. geen bovenafdichting te worden aangebracht omdat dit nog een maagdelijk stukje grond is waarop nog geen onderafdichting is aangebracht.
Twence verwijst in genoemd schrijven ook naar de zgn. achtervangfunctie zoals die in het LAP-3 (Landelijk Afvalbeheerplan) wordt weergegeven met daarbij de hoeveelheid stortruimte die beschikbaar moet zijn, het zgn. 6 – en 12- jaars criterium. Er is nog een overkill aan stortcapaciteit op het resterende stortoppervlak, ruim voldoende voor beide criteria.

In dit schrijven wordt door Twence alleen nog maar eens bevestigd dat een volledige sluiting van de stortlocatie E/V op korte termijn niet tot de mogelijkheden behoort. Integendeel zelfs, dit kan nog tientallen jaren duren vooral als de bestemming "afvalstort" op de 10,5 ha zonnepark niet aangepast wordt. Kortom U wordt aan het lijntje gehouden met het doel om nu een definitieve VVGB af te geven.

U dient zich namelijk te realiseren dat het Zonnepark van ca 10,5 ha deel uit maakt van het totaal van de ca 40 ha stortoppervlak en wel voor de duur van minimaal 25 jaren of langer als de looptijd verlengd wordt. Een totale sluiting van de stortlocatie kan dus ook pas minimaal na 25 jaren plaats vinden. Het argument van Twence dat er dan 25 jaar lang niet gestort kan worden is een wassen

neus, er is al ruim 20 jaar niet meer gestort op de E/V (sinds 2000) en er ligt nog een compleet onaangeroerd stortcompartiment als reserve.

Het is trouwens dan nog maar de vraag of en wanneer de sluiting van het Zonnepark zal plaats vinden. De sluiting van het Zonnepark is immers onzeker, er is geen definitieve einddatum vastgesteld en de kans op verlenging is levensgroot aanwezig.

De gemeenteraad heeft nu de mogelijkheid om de motie te vervangen door een amendement met dezelfde intentie als de motie om de belangen van de raad te beschermen. Op deze wijze geeft de Raad aan consequent en in de geest van de eerder ingediende motie te willen handelen. Partijpolitieke belangen mogen hier geen rol in spelen. U bent wel een morele verplichting aangegaan. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat U bij Uw besluit om al dan niet een VVGB te verlenen alle planologische relevante omstandigheden dient te betrekken. De raad heeft bij een besluit omtrent de definitieve VVGB deze beleidsruimte.

Het kernpunt is het feit dat het beoogde plan op ruimtelijk gebied niet in overeenstemming is met de vigerende bestemming. Het is de raad die beslist of er mag worden afgeweken van het bestemmingsplan. Er is wel degelijk strijd met een goede ruimtelijke ordening waarbij wij U hieronder o.a. een 9-tal argumenten voorleggen om mee te nemen in Uw overwegingen. De door Twence aangeleverde ruimtelijke onderbouwing beperkt zich in hoofdzaak tot de milieuaspecten t.b.v. de Omgevingsvergunning.

De raad kan daarom in redelijkheid besluiten om geen definitieve VVGB af te geven omdat deze in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.(**) Dit oordeel is alleen aan de gemeenteraad voorbehouden. Voor een definitieve VVGB bent U op het gebied van ruimtelijke ordening als raad het bevoegd gezag. Voor de Omgevingsvergunning is dat v.w.b. de milieuaspecten G.S. van Overijssel. Zonder VVGB geen Omgevingsvergunning. (zie art. 2.20a Wabo)

Als Twence zoveel waarde hecht aan het behoud van stortcapaciteit op de 10,5 ha Zonnepark waarom hebben zij dan zoveel activiteiten op ruimtelijk gebied ontplooid die lijnrecht ingaan tegen deze strategie. (**) Een motivering waarom Twence de bestemming afvalstort wil aanhouden op de 10,5 ha zonnepark ontbreekt ten enenmale. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Hoe ongeloofwaardig kan men zijn.

(**) Feiten die in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening:

1. ***Twence stelt wel 25 jaar lang 10,5 ha stortcapaciteit beschikbaar voor de realisatie van een zonnepark.***
2. ***Twence heeft in Maart 2021 nog 600.000 m3 stortcapaciteit via uitruil beschikbaar gesteld.***
3. ***Twence heeft op de E/V al jaren lang een nog ongebruikt nieuw stortcompartiment in haar bezit waarvan zij aangeeft dat zij dit stortcompartiment voldoende acht voor een eventuele plotseling opkomende marktvraag.***
4. ***Twence heeft de jaarlijks te storten hoeveelheid afval verlaagd van 190.000 ton naar slechts 95.000 ton per jaar. Oorspronkelijk was dit 525.000 ton.***
5. ***Op de nabij gelegen stortlocatie Boeldershoek, eveneens eigendom van Twence B.V. heeft deze de laatste jaren ook al ca 2.000.000 m3 stortcapaciteit via uitruil beschikbaar gesteld.***
6. ***Volgens een opgave van Rijkswaterstaat (Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) is de status van de stortlocatie Elhorst/Vloedbelt gedefinieerd als "niet meer in exploitatie".***
7. ***Er is al ruim 20 jaar niet meer op de E/V gestort.***
8. ***Er is nog een overkill aan stortcapaciteit op het resterende stortoppervlak ruim voldoende voor de achtervangfunctie.***
9. ***Er zal in de toekomst steeds minder restafval geproduceerd worden in overeenstemming met de circulaire economie.***

Stichting behoud Elhorst/Vloedbelt,
E.J.A. Mossel