VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 6 JULI 2023

Onderwerp: RV Weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp (7794582)

Voorzitter: mw. S. van de Meeberg

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. T.M. Beusenberg, mw. A.E. Gumbert, dhr. E. Hagemeijer, mw. J.M. Hup, dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat, dhr. J.G. Rip, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Inspreker: dhr. L. Borst

De VOORZITTER: Goedenavond, welkom allemaal. Wij gaan het met elkaar hebben over de weigering ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van een shortstayaccommodatie aan de Sloterweg 327 in Badhoevedorp. Er is een inspreker die zich heeft gemeld, daar gaan wij zo mee beginnen. Zijn presentatie is al gedeeld, die staat al in iBabs, daar kunt het nog eens rustig teruglezen. Laten we beginnen met de inspreker, mijnheer Borst, architect. U kunt aan deze kant plaatsnemen. U krijgt vijf minuten spreektijd, waarna de raadsleden gelegenheid krijgen om vragen te stellen.

De heer BORST: Ik heb hier geen ervaring mee, het lampje moet branden. Geachte voorzitter, wethouder, raadsleden en andere aanwezigen. Eerst even over het inzetten van het plan, dat is ook doorgestuurd. Bij aanvang van ons initiatief was het ons volkomen duidelijk dat op deze locatie geen reguliere woningbouw mogelijk was. De inzet was daarom mensen tijdelijk te huisvesten in een betaalbare shortstayaccommodatie met een prettig leefklimaat. Betaalbaar door de prijsstelling van sociale woningbouw, zoals in de eerste gesprekken met de gemeente is afgesproken. Hiermee onderscheidt het zich van de duurdere shortstay. Het plan is simpel van opzet. Aan de zijde van de snelweg zijn de werkruimtes en voorzieningen als geluidsbuffer voor de logiesverblijven die georiënteerd zijn op de geluidsluwe en groene binnenhoven. Een prettig leefklimaat wordt bevorderd door veel ontmoetingsplekken en voorzieningen in het plan op te nemen waarmee de interactie tussen de huurders gestimuleerd wordt. Het plan heet Woodstock, dat is niet voor niets zo. Het is een uitermate duurzaam gebouw van massief houten modules waarin 2700 ton CO_2 wordt opgeslagen. Ook hergebruiken we het materiaal van de bestaande loodsen en is het energetisch volkomen zelfvoorzienend. We hebben kennisgenomen van het ruimtelijk advies van de gemeente dat de basis is van het voorgenomen raadsvoorstel. Wij zien hierin dat er een cruciale keuze is gemaakt omtrent de toebedeelde functie van het plan. Ons plan voor een shortstayaccommodatie is ingediend als een gebouw met een logiesfunctie. De gemeente dient vervolgens het plan te toetsen op de gebruiksfunctie die de aanvrager opgeeft. Echter, de gemeente heeft het plan getoetst als woonfunctie, met als gevolg dat vele onderdelen daardoor een negatief advies hebben gekregen. De vermelde aannames van de gemeente om het als woonfunctie te bestempelen zijn onzes inziens curieus en onterecht. Aanname 1, zo wordt verondersteld dat mensen in een logiesfunctie elkaar nauwelijks kennen of willen kennen alsof mensen die ergens tijdelijk verblijven geen behoefte hebben aan contact. De gemeenschappelijke voorzieningen voor de huurders van de verblijven en de werkplekken impliceren volgens de gemeente

dat er sprake is van een woonfunctie en niet van een logiesfunctie. Ons doel, de huurders een aangenaam verblijf te bieden door ontmoetingen tussen de gebruikers te stimuleren, waardoor een leefgemeenschap ontstaat en mensen zich thuis voelen, impliceert volgens de gemeente dat er sprake is van een woonfunctie. Nou, dat vinden wij zeer merkwaardig. We willen simpelweg de mensen een aangenaam verblijf aanbieden en dat kan ook bij een tijdelijk verblijf. Als je een paar weken op de camping staat, kan er ook in een korte tijd een leefgemeenschap ontstaan die voortdurend van samenstelling wisselt. Dus graag vernemen wij een duidelijke reden waarom het plan op woonfunctie is getoetst en voorts wil ik opmerken dat wij als aanvrager niet zijn geïnformeerd tijdens de procedure. Het plan is in maart 2022 ingediend als logiesfunctie en tijdens de procedure is besloten het plan te beoordelen als woonfunctie, hetgeen wij pas vorige week donderdag vernamen. Wellicht moeten wij onze definitie voor de doelgroep beter en nauwer specificeren. Zo zijn de vermelde starters en doorstromers niet passend bij logiesfuncties. Dit versterkt ook de aanname van de gemeente dat de maximale verblijfsduur van een halfjaar niet te handhaven is. We stellen dan ook voor de doelgroep te specificeren, zodat de shortstay onomstreden een logiesfunctie is. Dit is natuurlijk uiteraard iets wat we ook samen met de gemeente kunnen doen. Een voorstel kan zijn de doelgroep te beperken tot personen die ergens anders hun hoofdverblijf hebben en die zich niet zullen inschrijven bij de gemeente. Denk hierbij aan arbeidsmigranten, mensen in scheidingsprocedure, lowbudgetexpats en studenten die tijdelijk in de regio onderzoek doen en dit eventueel aangevuld met mensen geheel zonder hoofdverblijf zoals statushouders. We willen niet al ingaan op alle negatieve adviezen, die kunnen we niet weerleggen omdat deze grotendeels gebaseerd zijn op de woonfunctie en zelfs dan is de motivatie voor de adviezen die we hebben gezien summier en ontbreekt vaak de contra-expertise geleverde rapportages. Ik wil een paar onderdelen noemen. Het plan voldoet aan de eisen van geluidshinder zonder extra maatregelen door de bouwkundige opzet met de afgeschermde functie van de werkplekken. Het plan voldoet zelfs hiermee aan de eisen van woonfunctie. De luchtkwaliteit voldoet aan de gestelde eisen. Metingen tonen dat op deze locatie de luchtkwaliteit gelijk is aan die in het centrumgebied van Badhoevedorp. De externe veiligheid voldoet volgens de rapportage van Peutz en er wordt voldaan aan de parkeernorm als wordt uitgegaan van de logiesfunctie.

De VOORZITTER: Mijnheer Borst, wilt u afronden?

De heer BORST: Ik ben aan het afronden. Wij willen voorstellen dat het plan opnieuw getoetst wordt zoals ingediend, namelijk als logiesfunctie met inachtname van de bijgestelde definitie van de doelgroep en een verzoek aan de gemeente: denk met ons mee en niet tegen. We willen een klein deel van een groot probleem oplossen met dit initiatief en denk mee op welke wijze het plan wel gerealiseerd kan worden. Het staat ons immers vrij om een bedrijfshal te bouwen en de boerderij te slopen zoals reeds door de gemeente vergund is maar wij denken dat wij met dit plan meer zinnige invulling kunnen geven aan deze locatie. Ik dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Ik vermoed, ik weet dat er vragen zijn voor u, dus blijft u nog even zitten. Ik zag al twee mensen hun vinger opsteken, drie, vier, vijf, dus blijft u nog even zitten. U mag ook voordat de eerste termijn begint vragen aan het college stellen. Ik stel voor dat we nu eerst even de vragen aan de inspreker doen en daarna de vragen aan het college ophalen. Ik zag mijnheer Sidali als eerste en dan mijnheer Rip. Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Dank u voor het inspreken. Bent u zich ervan bewust dat als u zegt doelgroep even bijstellen, het dan een heel ander voorstel wordt, want dan kunnen wij hier snel met elkaar zijn en dan gaat dit sowieso niet door, dan is dit het raadsvoorstel, maar dan moet die dus eigenlijk weer terug naar de tekentafel. Bent u zich daarvan bewust?

De VOORZITTER: Mijnheer Borst.
De heer BORST: We hoeven niet zozeer naar de tekentafel, dan kunnen we hetzelfde plan indienen met een andere doelgroep. Dat zou het dan zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip.

De heer RIP: Dank u voorzitter, dank ook de inspreker voor de toelichting. Mijn fractie heeft twee vragen. Heeft u referenties of anders gezegd vergelijkbare projecten? Zo ja, dan ben ik erg benieuwd welke belemmeringen daar dan actueel zijn. Zijn die er? Dat is één vraag. En twee: u moet mij toch even wat meer duiding geven. Ik hoor u zeggen: ik ben niet in contact geweest met de gemeente, maar zou u dat wat meer willen duiden, wanneer dat dan was en hoeveel keer u met de gemeente heeft gesproken?

De VOORZITTER: De heer Borst.

De heer BORST: We hebben een eerste gesprek gehad met wethouder Booij destijds, daar hebben wij het eerste gesprek mee gevoerd. Daarin is ook de gedachte ontstaan dat de prijzing in ieder geval van de shortstay op sociaal woningbouw-niveau zou moeten zijn. We hebben daarna een overleg gehad met het Ondernemersplein. Ik weet niet exact de datum, daar hebben wij een overleg mee gehad en ook een tweede overleg en daar is een plan ingediend. Daar is commentaar op gekomen. Er kwamen vijf belangrijke opmerkingen destijds naar voren vanuit het Ondernemersplein en die hebben wij in principe weerlegd en die zijn meegenomen in de aanvraag. Dat ging het met name om het woon- en leefklimaat, de geluidstoetsing, een brandplasgebied in de buurt van de afstand van de locatie tot de snelweg. En meer kan ik even niet opkomen.

De heer RIP: Maar, kunt u ook nog iets zeggen of u vergelijkbare projecten al heeft gedaan?

De heer BORST: Nee, nee. Er zijn wel shortstayaccommodaties in het land, ik heb er net nog een voorbij zien komen in Hoofddorp zelf, maar dat is een midstay, daar kunnen mensen voor een langere tijd verblijven. Ik meen dat Corendon een shortstayaccommodatie heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik door naar mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Contact met de gemeente is al beantwoord. Ik ben eigenlijk ook wel benieuwd in hoeverre al gekeken of onderzocht is naar participatie in de wijk, of het wel in de buurt past, of gewenst is in de buurt. Hebben jullie daar onderzoek naar gedaan?

De heer BORST: Nee, dat hebben we niet gedaan.

De VOORZITTER: Dat was kort.

De heer ACHTERBERGH: Kort en krachtig.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag nog?

De heer ACHTERBERGH: Nou, ik ben benieuwd naar de mogelijk geïnteresseerden, want de doelgroep werd inderdaad zoals al gesteld werd, vrij breed gesteld. Zijn er geïnteresseerde bedrijven, is er animo voor volgens u?

De heer BORST: Wij denken dat er veel animo voor is. Er is geen onderzoek naar gedaan, maar de woningnood is heel hoog en er is overal behoefte aan tijdelijke huisvesting.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Mijn vragen zijn al gesteld.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar de volgende. Mevrouw Maat zag ik ook.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Wij hadden nog wel een vraag over de garantie wat betreft shortstay. Als wij naar die doelgroep kijken waarvan ik dan net heb gehoord dat die toch wel weer een beetje anders wordt, dan denk ik: zij gaan daar maximaal die zes maanden zitten en als ik dan kijk naar de voorzieningen erbij, ik lees ook iets over een receptie, moeten wij dan denken aan een soort hotel, of zijn het dan toch meer dan woningen?

De heer BORST: Het is in principe een logiesfunctie met een maximale periode tot een halfjaar. Ze hebben natuurlijk allemaal een eigen keukentje of pantry.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, voldoende zo?

De heer BORST: Dat was ook een punt in de eerdere discussie met de gemeente, dat handhaven van dat halfjaar. Dat ontneem je deels door die doelgroep te herzien, dat je geen starters krijgt en ook geen doorstromers, want die zitten meer in een woningmarkt. Het is echt bedoeld voor mensen die tijdelijk geen huisvesting hebben. Daar zijn allerlei voorbeelden van te noemen, dat geldt ook voor statushouders, voor spoedzoekers, voor arbeidsmigranten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Gumbert zag ik vervolgens.

Mevrouw GUMBERT: Ja dank u wel. Ik vroeg mij af, want u zegt dat uit onderzoek is gebleken dat het qua verkeer, qua geluid en ook luchtvervuiling geen probleem is omdat het niet erger, niet minder gunstig is dan in het centrum van Badhoevedorp. Even los daarvan, de andere verkeersproblemen, in het stuk wordt door het college gesteld dat dit ook problemen gaat opleveren voor het verkeer gewoon op de weg, voor de mensen die daarnaartoe moeten en die daar vandaan komen, het gaat verkeersdruk opleveren. Heeft u daar een…?

De heer BORST: Volgens onze berekeningen, die we hebben laten uitvoeren door een bureau, zijn de extra verkeersbewegingen per etmaal 171 met de logiesfunctie. Dus het is de geringe toename.

Mevrouw GUMBERT: Want die mensen gaan allemaal met de bus of zo?

De heer BORST: Nee, maar dat is in de toets van de gemeente ook niet meegenomen dat er mobiliteitsplan in het plan zit. Er zijn dieselauto's, deelfietsen en er is een shuttlebus.

Mevrouw GUMBERT: Oké, ze gaan met de bus.

De heer BORST: Nee, dat kunnen ze.

Mevrouw GUMBERT: Ja oké, want dat zijn 300 …

De VOORZITTER: Laten we niet in discussie gaan. Gerichte vragen alstublieft. De heer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik vond het een helder verhaal van de inspreker. Wat mij wel een beetje verbaast, maar dat kwam eigenlijk in de beantwoording van de eerdere vragen pas naar boven wat mij betreft is, is het probleem dat er zou zijn met de handhaving van zo een shortstayperiode of dat het nou een halfjaar is of wat voor periode dan ook want daar heeft de beheerder, zo zie ik dat althans voor me, een administratie van en die kan volgens mij dan door de gemeente wellicht gecontroleerd worden en gehandhaafd worden. Wat zijn de problemen die u daarbij voorziet?

De heer BORST: Hangt ervan af hoe u het administratiesysteem opstelt. Het kan een heel open systeem zijn waar de gemeente in meekijkt, het kan ook zelfs zo zijn dat we de gemeente betrekken bij het toewijzingsbeleid van de mensen die er gaan verblijven.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag mijnheer De Ruiter?

De heer DE RUITER: Ja, want eigenlijk proef ik toch wel van de inspreker dat u daar niet direct een probleem mee voorziet, dat is echt de gemeente die die daar een probleem van maakt?

De heer BORST: Het is een gezamenlijk probleem natuurlijk. Wij hebben die doelgroep bijgesteld dus zullen de problemen minder zijn, maar uiteindelijk eindigt die periode van een halfjaar, maar je ziet ook dat bij andere gemeenten zoals Aalsmeer anderhalf jaar mogelijk is. Dus iedere gemeente kan zelf bepalen wat de maximumperiode van een short stay is. Dus ik denk dat we dat ook in overleg met de gemeente samen kunnen bepalen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog vragen aan de inspreker? Ik concludeer van niet. Dan kunt u weer naar de publieke tribune. Dank u wel voor uw tijd en reactie en wil ik even ophalen of er nog vragen zijn aan het college naar aanleiding van de inspreker. Ja, mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Ja voorzitter, dank u. Wat mij betreft, ik vind het een helder verhaal. Ik vond het op papier al een helder verhaal. Omwonenden die zijn er volgens mij niet zo heel veel, dus uit de wijk kunnen mijns inziens heel weinig bezwaren komen. Ik vind de naam helemaal geweldig, Woodstock.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter. Heeft u een vraag voor het college of wilt u aan uw eerste termijn beginnen?

De heer DE RUITER: Nee, ik kom bij mijn vraag aan. Mijn vraag aan de wethouder zou dan ook zijn, die moet dus wel een dondersgoed verhaal hebben en die moet niet aankomen met regeltjes waarom het allemaal niet mag, maar waarom lopen we nu altijd in deze gemeente bij dit soort plannen aan tegen, wat ik dan maar noemen wil de onwil van de gemeente om tot dit soort oplossingen te komen?

De VOORZITTER: Dank. Ik ga eerst even de vragen ophalen. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Ik wil eigenlijk aan de portefeuillehouder vragen hem te helpen. Ik zeg dat omdat in het proces hiernaartoe, de alertheid van een paar raadsleden was dat we dit hier bespreken, want het stond direct op de stemmingenlijst neergezet. Nu moet ik eerlijk zeggen dat heeft mij getriggerd, want de hele raad, ik denk dat ik daar ook namens spreek, heeft één wens en dat is zoveel mogelijk woningen bouwen. Als je dan 240 appartementen voorbij ziet schuiven, gelijk op de stemmingslijst dan triggert dat en ik wil aan u vragen…

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, aan u hetzelfde.

De heer RIP: Ik wil aan u vragen of u het met mij eens bent om gewoon elke verklaring van geen bedenkingen, als het over woningen gaat, de raad te laten passeren, dan hoeft u niet de afweging te maken of u het direct op de stemmingenlijst zet of dat u het aan de raad aanbiedt.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, heeft u een vraag aan het college? Gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Een korte vraag aan de wethouder. Kunt u ons in hoofdlijnen even meenemen door het proces dat hier gelopen is? Ik denk dat ik het aardig scherp heb van de overleggen die geweest zijn tot en met de voorbereiding van de aanvraag, de beoordeling daarvan. De inspreker heeft dat ook kort toegelicht. Ik zou daar ook graag uw verhaal bij horen.

De VOORZITTER: Ik wil u wel vragen, dit zijn vragen naar aanleiding van de inspreker, de vragen die ik nu hoor zijn eigenlijk gewoon voor de eerste termijn. Het gaat echt even naar aanleiding van wat de inspreker heeft gezegd. Dus ik ga vragen aan de wethouder om de vragen die zojuist gesteld zijn te behandelen aan het einde van de eerste termijn en nu even te focussen op de vragen die naar aanleiding van de inspreker kunnen worden gesteld. Zij die er nog? Ik concludeer van niet, dan geef ik mijnheer Achterbergh van de VVD als eerste het woord, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik blij ben dat wij als presidium gekozen hebben om dit toch in naar een sessie te halen. Het is politiek gevoelig, er is een enorm woningtekort, het is dan te makkelijk om dan zoiets op de stemmingenlijst af te voeren. Toen ik dit las, mijnheer De Ruiter zei dat het heel helder was, ik vond het helemaal niet zo heel helder, ook omdat daar in het raadsvoorstel andere argumenten worden aangehaald dan in de stukken die eronder liggen. Het kan een manier van parafraseren zijn geweest, maar het triggerde mij ook, en boy, oh boy, wat is deze initiatiefnemer afgefakkeld in dit voorstel. We hebben vorige week hebben een sessieverzoek gedaan. Dat hebben we met zijn allen unaniem aangenomen. Waar is nou die 'ja, mits'-houding? Elke keer als inwoners bij ons komen: 'kan niet, het mag niet, ingewikkeld, lang verhaal'. Ik denk dat we het er met elkaar over eens zijn dat dit een locatie is waar we geen permanente bewoning willen hebben voor jongeren en voor ouderen. We hebben niet voor niets die A9 omgelegd in het kader van het woonklimaat, dus ik hoop dat we het daar met elkaar over eens zijn. Echter, we hebben ook een enorm tekort voor kort verblijf voor onder andere arbeidsmigranten. We hebben maandag een politiek café gehad bij de VVD en daar werd het signaal afgegeven dat er vanuit de kop van Noord-Holland touringcarbussen naar onze gemeente rijden met arbeidsmigranten die hier werken, maar hier niet kunnen wonen. Als je dan zo een initiatief voorbij ziet komen, denk je: hé, dat scheelt een hoop bussen op de weg. Dan ga je wel nadenken over: wat kan er dan wel? Misschien niet in deze grootte, misschien is de locatie niet ideaal, maar laten we dan als raad in ieder geval uitspreken wat we wel en niet willen. Die behoefte van die shortstay, daar viel ik over, want er stond in: er is geen shortstaybeleid en in het woonbeleidsprogramma staat dat er geen behoefte is, dus is het er kennelijk niet. Nou ja, we kunnen volgens mij wel vaststellen dat die er wel is, dus ik vond dat niet een heel sterk argument. Ik zou ook heel graag willen horen van het college hoe dat nou zit. Ook werden de polderlinten weer aangehaald. Ik begin daar een beetje allergisch voor te worden. We hebben daar al eerder uitspraak over gedaan dat dat niet als geldend beleid mag worden gebruikt. Ik zie het nou toch weer voorbijkomen, want als dit plan er zou komen, dan zouden de polderlinten vernacheld worden. Als je nu naar de locatie kijkt, er staan een paar grijze loodsen en er komt dan een mooi nieuw, mooi is dan subjectief, maar een nieuw gebouw te staan, dus dat doet geen geweld aan de polderlinten volgens mij. Het knapt het alleen maar op. Daar had ik dus wat moeite mee. Daar zou ik heel graag wat van willen weten. Er stonden heel veel

argumenten in waarvan ik denk: jongens, daar kunnen we ook anders mee omgaan. Die doelgroepen, natuurlijk, starters en zo, het is logisch dat dat niet handig is, maar moet daar een initiatiefnemer dan weer een heel nieuw plan voor schrijven. Wat mij betreft niet, wat mij betreft kan ook de gemeente zeggen: als je dit doet, dan zijn dit de gevolgen, als je nou zegt arbeidsmigranten, mensen die op straat staan met kinderen die daar tijdelijk een paar weken of een paar maanden kunnen verblijven, volgens mij hebben we dan een heel ander verhaal en dat mis ik echt in dit stuk. Er zijn ook punten waarvan wij zeggen, want op zichzelf vinden wij het een heel goed idee om shortstay te ontwikkelen waar dit soort mensen kan verblijven…

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie. Ik zat te wachten op een punt, maar dat duurde heel lang. Mevrouw Gumbert heeft een vraag voor u. Gaat uw gang mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag van de heer Achterbergh weten, juist mensen die op straat staan met kinderen, zijn toch niet gebaat bij de onzekerheid van ergens maximaal een paar maanden te kunnen blijven?

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh?

De heer ACHTERBERGH: Mensen die op straat komen zijn niet gebaat bij om in onzekerheid te leven, maar het is wel heel fijn dat ze niet op straat blijven zitten of bij het Leger des Heils komen, maar in ieder geval voor een bepaalde periode ergens gewoon een huis hebben, in dit geval een woonaccommodatie. Ik mag hopen dat dat binnen zes maanden door onze overheid wordt opgelost, anders hebben we een andere discussie denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer Achterbergh, u heeft nog anderhalve minuut voor uw eigen bijdrage.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel, ik kom best een eind denk ik. Dus die A9, die verkeersdruk vinden we wel een serieus punt. De kruising Sloterweg/Schipholweg staat al best onder druk. Anders dan de inspreker ben ik van mening dat dat wel echt gevolgen gaat hebben voor het verkeer. Ik denk ook daarom dat participatie, ondanks dat het niet in een woonwijk ligt, wel noodzakelijk is omdat dat effect heeft op het verkeer, maar ook op de kernen. Die mensen moeten ook boodschappen doen, die gaan naar een sportschool, die gaan toch gebruikmaken van de faciliteiten in het dorp en dat heeft effect. Ik weet eigenlijk niet zo goed wat we hiermee moeten. Aan de ene kant zeggen we nou, laten we het doen. Aan de andere kant zijn er een aantal punten die wel heel serieus zijn, waardoor het niet zou kunnen. Dus ik hoor ook graag van mijn collega's wat zij daarvan vinden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan zag ik mijnheer Spijker, EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Laten we beginnen met een prangende vraag: wat is de werkelijke reden om met deze verklaring van geen bedenkingen een shortstayaccommodatie tegen te houden. EEN Haarlemmermeer kan niet meegaan in de door u gestelde 'nee'. De aanvragende partij heeft bewijzen en daarnaast ook nog opgemaakte rapporten door officiële organisaties die een positief beeld geven. Dit is een schoolvoorbeeld van 'nee, want' in plaats van meedenken. Dat is toch wel ernstig. College, ziet u elders in Badhoevedorp wel concrete en betaalbare oplossingen om die woningnood aan te pakken? Het gaat hier wel om 320 duurzame shortstaywoningen met een maximumcontracttijd van zes maanden. Er zijn heel veel gevallen bekend van gescheiden mensen die op straat staan. Voor uw beeld, ik ben van de week ook benaderd door iemand die gewoon toenmalig hoorde dat ze gaat scheiden en ze staat met kinderen op straat en dan zou dit een hele mooie oplossing zijn. Uw voornaamste reden is de ligging naast de A9 en eventueel geluidsoverlast. Maar, uit alle

stukken blijkt dat in de buitenste schil gelegen tegen de A9, werkplekken, wasserettes et cetera komen te liggen, geen appartementen. Ook qua veiligheid met betrekking tot Schiphol worden in deze rapporten duidelijk positieve reacties gegeven. Dan nog even over de verkeersdruk. Er rijdt een bus vanaf Schiphol naar de Sloterweg, dus dat is een mogelijkheid. Er zijn ook fietsen inderdaad. Er zijn gewoon duidelijk verbindingen, dus we kunnen ook de verkeersdruk naar beneden draaien. Voorzitter, waar ik mee wil eindigen, wij vragen het college om mee te denken met het project als oplossing voor de veel gestelde woonproblemen en werk eens mee aan een verdere ontwikkeling van het plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Het was een lange weg voor een project met kort verblijf. De PvdA vindt het altijd fijn als er initiatiefnemers zijn die meedenken met de gemeente als het gaat om meer woningen en woningbouw voor verschillende doelgroepen. Dus alle lof daarvoor ook. We hebben goed gekeken als partij en ook daarbij ons eigen beleid dat we vastgesteld hebben daarnaast gelegd. Want dat moeten we als raad, hè? We kunnen natuurlijk wel zeggen: we willen graag dit en we willen graag dat, maar dan begint het ergens mee en dat is toch echt het beleid zoals het nu voorligt. Dit initiatief past daar dan net niet in. De PvdA ziet het wel zitten om iets te doen als een tussenvoorziening voor bijvoorbeeld statushouders totdat ze echt geplaatst kunnen worden in de gemeente, of voor arbeidsmigranten, waarvoor wij ook tekort hebben aan woningen, maar dat vraagt toch wel een net iets ander voorstel. Voor al die anderen, zoals spoedzoekers et cetera, lijkt het ons niet de manier om dat op deze manier te doen omdat je voor spoedzoekers toch echt wat rust wil creëren. Fijn als je ergens een paar maanden kan verblijven, maar wat daarna? Daarvan vinden wij dat we gewoon op een heel andere manier daarmee zouden moeten omgaan dan even via dit voorstel. Dus ja, voorzitter, wij willen het er graag over hebben. Wij zijn eigenlijk niet meer in dubio. Omdat wij nu een bepaald beleid hebben waar dit niet in past, zegt de PvdA: laten we dan met elkaar eerst het beleid aanpassen, zodat we dit soort initiatieven heel goed zouden kunnen omarmen. Begin daar dan mee en voor de time dat het nu niet kan, zouden we net een ander voorstel moeten voorleggen. Wat ons betreft kan dat heel snel in een versnelde procedure, zodat we daar beter naar gaan kijken en dan, zoals de VVD ook zegt, voor de arbeidsmigranten bijvoorbeeld.

De VOORZITTER: Een interruptie, van de heer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ja, ik hoor de heer Sidali zeggen: de spoedzoekers in een shortstay, dat lijkt ons niet de beste oplossing, maar dan ben ik wel even benieuwd hoe de PvdA dat dan wel voor zich ziet. Want het lijkt mij toch mooi dat als iemand op straat staat met zijn of haar kinderen, dat je dan juist een dak boven je hoofd hebt.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Ja natuurlijk, dat is toch het eerste wat je wilt, want dat is ook veilig voor iedereen, met name voor de kinderen, maar daar hebben wij toch echt hele andere regels voor in onze gemeente, want dan kom je echt in een crisissituatie terecht. Dan moet dat op die manier opgepakt worden. Dus als wij op deze manier de crisissituatie te lijf willen gaan, dan ga je je het misschien even te lijf maar het probleem dat er is, dat blijft gewoon. Dat is denk ik niet voorzitter, wat we met zijn allen willen.

De VOORZITTER: Ik zou wachten met de discussie voor de tweede termijn, want de SRH heeft nog maar één minuut voor de eerste termijn. Mijnheer Sidali, maakt u uw bijdrage af?

De heer SIDALI: Nou ja dan tot slot voorzitter, ik denk dat het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, de weigering van de verklaring, daar kunnen wij mee instemmen, maar we kijken wel graag uit naar en dat is de opdracht aan het college: ga nu met zo een initiatiefnemer aan de slag en ga kijken wat er gewoon wel mogelijk is. Want omarm het dat mensen meedenken en mee willen doen in de hele problematiek rondom wonen.

De VOORZITTER: Op de seconde.

De heer RIP: Mag ik heel even nog wat vragen op de valreep?

De VOORZITTER: Ja dat mag, mijnheer Rip.

De heer RIP: Dan moet u even uitleggen wat die laatste twee zinnen nou met elkaar te maken hebben. U zegt: ik steun het voorstel. Vervolgens zegt u in uw zin daarna: nee, maar we moeten vooral initiatieven vanuit de samenleving omarmen en ga met elkaar om de tafel. Het lijkt mij dat je eerst om de tafel moet voordat je een keuze maakt om ertegen te zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, wilt u daar op reageren?

De heer SIDALI: Ja dank u wel, maar dit raadsvoorstel ligt er nu en dat kan wel de goedkeuring hebben van de PvdA. Maar wat ik dus zeg, het college had in een eerder traject hiervoor het al moeten omarmen en aangeven van: dit is wat u wilt, dat gaat hem niet worden, dat is niet haalbaar, maar we kunnen wel meedenken in die en die richting. Dat zie ik dus veel minder, dat is veel minder gebeurd en dat is wat ik nu eigenlijk aangeef. Maar wij moeten hier iets over dit raadsvoorstel zeggen, een ander raadsvoorstel ligt er nu niet.

De VOORZITTER: Helder. Houdt u er rekening mee dat ook het antwoord op uw vraag afgaat van uw eigen spreektijd bij een interruptie. Dan heb ik mevrouw Maat genoteerd, CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel. Een vvgb, die weigeren wij natuurlijk niet zomaar. Daar moet namelijk een serieuze gegronde reden tegenover staan en dat maakt het in dit geval in deze casus die hier voorligt misschien wel extra lastig. Want, zo zei mijnheer Rip ook al, we kunnen met de hele raad stellen dat wij hier enorme woningnood hebben en dat de behoefte ook heel erg hoog is. Maar daarvoor moeten we dus wel de leefbaarheid voor onze nieuwe bewoners en onze huidige bewoners in onze gemeente voor ogen houden. Daarom is het ook goed dat wij dus eisen met elkaar hebben gesteld en die hebben we hier ook met elkaar bepaald en daaraan moet een plan voldoen. Dus wij snappen ook dat het niet logisch is dat we hier met elkaar dan zouden zeggen: ja, 320 modules zoals ik lees in het stuk, die gaan we dan dus niet neerzetten. Iedereen zou dan denken: nou, waarom dan niet? Als we de redeneerlijn van het college lezen met echt ontzettend veel punten, dan is het ook wel aannemelijk dat in deze casus er best wel veel punten zijn waarvan je denkt: gaat dat dan zoals het dan gaat? Blijft de shortstay dan shortstay? 150 meter van de A9, 25 jaar geleden hebben we die A9 omgelegd vanwege de leefbaarheid. Het is dus belangrijk onze toekomstige bewoners te beschermen om problemen te voorkomen. Dan is het ook jammer, ik hoorde de heer Sidali het net natuurlijk ook al zeggen, met zo een initiatiefnemer, hoe denk je dan mee? Wij snappen ook dat een initiatiefnemer dan teleurgesteld is en het dan ook niet eens is met zo een weigering. Zoals ik al zei, het schuurt aan onze woningnood, maar wat het CDA ook gewoon heel erg belangrijk vindt, is dat we gaan voor langetermijnoplossingen. Dit plan, dat er nu ligt draagt in onze beleving niet bij aan het oplossen van die woningnood. Want als deze mensen hier maar kort kunnen verblijven, een week, zes maanden, die moeten weer door. Waarheen dan? Als ik Funda open, er is geen huis te betalen. Er is qua huur niets te vinden.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, u krijgt een interruptie van EEN Haarlemmermeer. Gaat uw gang mijnheer Spijker

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Maat, heeft u ook alle bijlagen van de indiener gelezen, die dus gewoon contraire rapporten geven op waar het college zegt 'nee', zeggen zij 'ja' en dat zijn duidelijk officiële bedrijven.

De VOORZITTER: Tien seconden, maar het antwoord gaat ook van uw tijd af, maar goed, u was al geweest. Mevrouw Maat, gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Collegiaal, heel snel. Ik heb niet alle bijlagen woord voor woord gelezen, daar zal ik heel eerlijk in zijn, daar heb ik gewoon simpelweg de tijd niet voor. Maar waar het om gaat, is dat het college ook al die bijlagen heeft gezien en als we het hebben over shortstay - en ik stelde net de vraag of ik dan meer moet denken aan een woning, aan een hotel, die doorstroom is er niet. Dan denk ik: ja, het kan dan daaraan getoetst zijn, maar dan blijft in mijn ogen mijn punt gewoon staan.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw eerste termijn mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Er zijn geen huizen zoals ik net zei, op Funda en ook niet voor mijzelf om naar door te stromen, ook als je dus nog thuis woont. Dus die mensen kunnen nergens heen. Dat is gewoon serieus. een probleem. Wat ik zou willen zeggen is: we moeten verder kijken dan het hier en nu en zorgen dat alle inwoners kunnen rekenen op een veilige en prettige leefomgeving. En wij vinden dat dat in dit plan nu niet het geval is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos, Forum voor Democratie, gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, een aantal bijlagen kwamen wat laat voor de raad beschikbaar, maar ik heb gelukkig alles kunnen lezen. Alles gelezen hebbende kom ik op het volgende: de initiatiefnemer wordt gewoonweg niet geloofd. De initiatiefnemer geeft aan met duidelijke bewoordingen de appartementen voor shortstaygebruik te willen bouwen, maar het college wil dat de raad besluit tot het weigeren van de ontwerpverklaring van geen bedenkingen omdat, en ik quote: "gelet op de doelgroep voor de appartementen is het niet aannemelijk dat sprake zal zijn van logiesfuncties". Daarnaast worden nog een aantal punten aangedragen, maar deze hebben nagenoeg allemaal te maken met het feit dat het college twijfelt dat er sprake zou zijn van shortstay, zoals de inspreker al heeft benoemd. Die twijfel bevreemdt ons. Waarom denkt het college dit zo zeker? Ik lees dat bijvoorbeeld twijfel ontstaat omdat de initiatiefnemer benoemt een aangenaam woonmilieu voor de huurders te willen bieden waar ze zich snel thuis voelen. Waar hebben we het over? Dit wordt benoemd op menig website als ik op zoek ga naar een vakantieappartement. Het wil niet zeggen dat je definitief daar gaat wonen. Initiatiefnemer geeft tevens aan dat er met de huurders contractuele afspraken worden gemaakt ten aanzien van het maximale verblijf. Nogmaals: waarom die twijfel? Waarom kan Corendon op kleine afstand van die Sloterweg 327 en ook tegen een drukke weg aangelegen wel shortstayappartementen aanbieden, ook voor de langere termijn? Daarbij komt dat asielzoekers wel shortstay mogen verblijven in een door de gemeente aangekocht hotel. Een gebouw op een punt waar ook nog eens altijd druk auto- en treinverkeer is. Geen enkel probleem voor de asielzoeker, maar wel voor de betalende klant van Woodstock in Badhoevedorp. Waar wij aan twijfelen is de onderbouwing van het college om tot een negatief advies te komen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Roos. De heer Kos, Forza!

De heer KOS: Dank u wel voorzitter. Allereerst, ik hoop dat u net als mijnheer Achterbergh en mijnheer Rip ook blij bent dat we dit niet gelijk op de stemmingenlijst zetten, maar dat de mensen in het presidium zo slim waren om dat toch te bespreken. Wat ons betreft zit er een addertje onder het gras en dat bedoel ik niet letterlijk voorzitter, want ja, stel dat er echt allerlei addertjes zitten, dan gaan we daar waarschijnlijk ook niet bouwen. Maar wat we voor ons krijgen is eigenlijk een soort gevecht. Namelijk ja, nee, het is wonen, ja, nee, het is niet wonen. Wat is nou long stay? Wat is short stay? Wij vinden dat eigenlijk onnodig want nu kun je inderdaad misschien het standpunt innemen van: we doen het niet of ja, nee, dit is achterlijk dat we dit, of dit kunnen we niet weigeren. Maar waar het natuurlijk om gaat, is dat partijen elkaar moeten vinden, want anders gaan we met elkaar lopen strijden. Dan kan je oneindig onderzoeken doen die elkaar bestrijden. Maar we hebben hier nood. Ik hoorde al arbeidsmigranten. Ik hoorde wat mijnheer Spijker ook zegt een birdnestingsituatie waarin je drie dagen bij je kind kan zijn, vier dagen een andere plek zoekt. Short stay, hoe lang we er dan ook voor kiezen, daar kunnen we het met elkaar misschien nog over hebben, maar zoek elkaar op. Want nu ligt er een stuk waar je enorm voor of enorm tegen kan zijn, maar de problemen die we met elkaar op willen lossen, die lossen we niet op. Dat vinden we ontzettend zonde dat dat op deze manier zo voorligt. Wat ons betreft is dat onnodig. Zoek elkaar op. Kom met een voorstel waar we geen nee tegen kunnen zeggen, want volgens mij is hier een zaal vol collega's die heel graag willen dat die mensen wel een tijdelijke plek kunnen vinden met elkaar. Tot zover.

De VOORZITTER: De verbindende bijdrage van de Forza! Dank u wel mijnheer Kos. Mijnheer Rip van de HAP, ik wijs u erop dat u wat minder spreektijd heeft door een interruptie. U heeft nog drie minuten voor uw eerste termijn, gaat uw gang.

De heer RIP: Oké, ik ga het proberen. Voorzitter, HAP constateert een zeer zorgvuldige aanvraag. Het verbaast mij, net zoals mevrouw Roos ook zei, dat die aanvraag dan niet beoordeeld wordt op de letterlijke aanvraag en dat er al gelijk vanuit het huis eigenlijk een vorm van wantrouwen neerdaalt. Voorzitter, weet u waarom mijn fractie ook zo verbaasd was? Het contrast van de aanvraag en de negatieve beoordeling. Je kunt een wedstrijd verliezen met 18-0, maar dat is zeer zeldzaam. Er is altijd wel een tegentreffer te incasseren en als er nou geen één positief argument uit te halen valt, dan moeten we ons echt zorgen maken. Ik heb eventjes gezocht op de firma die men ingeschakeld heeft, Mees Ruimte & Milieu. Als je gaat kijken op die website, dan kom je daar alleen maar planologen tegen, advocaten, juristen, hooggeschoold planologisch adviesbureau. Dat zijn natuurlijk geen mensen die gewoon een aanvraag indienen en dan een 18-0 op hun broek willen krijgen. Nee natuurlijk niet. Dus er is hier gewoon denk ik, op een verkeerde manier met elkaar omgegaan. In de tweede termijn kom ik met wat andere argumenten, maar ik wil tot slot nog ook wel even de gezondheidsargumenten aanhalen. Er wordt heel erg op de gezondheid ingezoomd in dit voorstel. Ik wil u even meenemen. De locatie ligt ingeklemd tussen de A5, A9, A4 en Schiphol. Ik kan u meegeven dat dat een van de meest kritische regio's is als het gaat om gezondheid in Nederland. Als je dat hier dan aangeeft, dan vind ik het toch wel heel erg tricky worden, want dan moet je inderdaad geen enkele woning meer gaan bouwen. Dat je dat als argument aangeeft, daar moeten we echt voor oppassen. Ik wil even meegeven, de A9 wordt constant genoemd want die hebben we omgelegd. Dat is ook zo, dat heeft Van Vuren van Badhoevedorp, dat heeft dertig jaar geduurd, maar ik wil u ook meegeven dat aan diezelfde A9, ik denk een kilometer verderop, bij de buurgemeente en die heet Amstelveen, gewoon woningen worden gebouwd naast de A9. Nee die liggen er niet onder, die liggen erboven. Er is heel veel voor te zeggen om hier toch nog een keer op een andere manier naar te gaan kijken. Als laatste wil ik toevoegen dat je in gesprek moet gaan met de mensen om te zeggen wat dan wel kan.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, mijn complimenten, binnen de tijd. Mijnheer Beusenberg, u heeft nog één minuut.

De heer BEUSENBERG: Dank u, heel snel. Voorzitter, ik ben niet boos, maar ik ben teleurgesteld. Nog geen maand geleden hebben wij een sessie gehad over arbeidsmigranten. We kampen al een aantal jaren met een wooncrisis. Het is al een aantal keer benoemd in deze raad. We zullen onorthodoxe maatregelen moeten nemen. Voor de doelgroepen die de inspreker heeft genoemd zou dit plan een uitstekende uitkomst zijn, bijvoorbeeld arbeidsmigranten, spoedzoekers of bijvoorbeeld mensen die in een scheiding zitten. We horen het vaak, wij als raad moeten denken aan het algemeen belang en er is nu een initiatiefnemer en ondernemer die in de ogen van SRH het algemeen belang wil dienen. Heeft het college meegedacht met de initiatiefnemer, want SRH heeft het idee dat het antwoord daarop nee is en dat terwijl uw eigen plannen heten Toekomstbestendig groeien. Biedt dit initiatief inwoners een structurele oplossing? Nee. En biedt het een zekere vorm van gerustheid voor de mensen die er gebruik van gaan maken? Ja, dat denk ik wel. Ik kan u uit ervaring vertellen en dan komt het heel dichtbij, dat zo'n initiatief een uitstekende uitkomst was geweest. En dan kunnen we door naar de tweede termijn.

De VOORZITTER: Wauw mijnheer Beusenberg, dank u wel. Mevrouw Hup, ChristenUnie-SGP, gaat uw gang.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Ook wij hebben het raadsvoorstel kritisch gelezen, met de initiatiefnemer gesproken en de ruimtelijke onderbouwingen en alle bijlagen gelezen. We zijn toch wel tot de conclusie gekomen, hoe mooi het circulaire plan Woodstock ook is, het toch te ondersteunen deze ontwerpverklaring te weigeren, want het ruimtelijk advies is negatief en wij denken niet dat wij als fractie daar nu in ieder geval verandering in kunnen brengen. We kunnen dit advies ook volgen. We begrijpen het ook, maar het neemt niet weg dat wij wel denken dat dit plan terug moet naar de tekentafel en dan met name om misschien een andere locatie te vinden. Het ontwerp zelf is prachtig, dus dank daarvoor. Zoals ik ook al aangaf is het initiatief dus heel mooi voor woningzoekenden die kortdurend ergens zouden willen wonen in onze gemeente. Alleen wij denken echt niet dat het dan pal naast de A9 moet zijn. Eens dat Amstelveen dat al doet voor het hoogsegment, maar in dit geval vinden we het niet gepast met betrekking tot de onderbouwing. De bestemming is nog bedrijf. We hebben wat gelezen over de maximale bouw- en goothoogte. Het is prachtig om in ieder geval 320 geprefabriceerde houten modules aan te bieden, waarvan er 240 woonunits zijn voor spoedzoekers. Daar kan dan die fictieve Tomato Tower in Rijsenhout nog een puntje aan zuigen, maar we staan best wel achter de bevindingen die nu gegeven zijn in die ruimtelijke onderbouwing. Het strookt gewoon niet met het hoofddoel. Short stay is een heel goed idee, maar gegeven de doelgroep denken we niet dat ze hier echt maximaal zes maanden gaan verblijven, dus daar hebben we best wel aarzeling in. Zij zullen naar ons weten inderdaad dit als hoofdverblijf willen behouden en die woonbehoefte is er nog steeds na zes maanden, zoals het CDA ook al aangaf. Als we kijken naar die doorstroming, kan je dat gewoon niet borgen. Dus ja, misschien kan je het beleid hierop aanpassen, maar dat is echt aan het college of aan ons uiteindelijk en dan het college om om tafel te gaan. Ik weet niet wat hoeveel tijd ik nog heb voorzitter?

De VOORZITTER: Vijf seconden.

Mevrouw HUP: Dan wil ik vragen of dit plan misschien toch haalbaar kan zijn, dat de gemeente opnieuw met ze om tafel gaat om misschien het plan elders te laten slagen binnen Haarlemmermeer. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Gumbert, GroenLinks.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Voor GroenLinks is de locatie niet geschikt voor arbeidsmigranten. Voor GroenLinks is de locatie gewoon niet geschikt voor wonen, ook niet op de korte termijn. Als de doelgroep zou veranderen naar arbeidsmigranten, dan zou het eventueel misschien wel kunnen, aannemende dat die dan wel echt kort blijven en dat dat ook mogelijk is om dat ook inderdaad te handhaven. Dan krijg je een soort 'Polenhotel', want dan is het een hotelfunctie, echt zoals het ook is opgezet, maar het lijkt ons nog steeds niet wenselijk. Bij ons komt meteen de gedachte op aan het vorige plan voor tijdelijke woningen, het waren er ruim 1500. Dat kon om hele andere redenen niet. Daarvan hadden wij het gevoel dat dat wat ons betreft wel had gekund. Dit kan wat ons betreft niet, in ieder geval niet op deze locatie. Op een andere locatie misschien wel en dan voor een andere doelgroep, namelijk echt short stay. De veel gehoorde oproep van 'kijk nou eens naar wat wel kan', ja, dat zouden we natuurlijk wel graag willen.

De heer RIP: Mag ik wat vragen?

De VOORZITTER: Dat mag u via de voorzitter mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Voorzitter, dank u wel. Wat bedoelt u dan met precies met echt short stay? Wat is dat? Dat moet ik mij daarbij voorstellen?

Mevrouw GUMBERT: Voorzitter, dat is duidelijk omschreven. Dat is tussen een week en zes maanden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Rip, debat tweede termijn alstublieft. Mijnheer De Ruiter, BVNL, gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Ja dank u voorzitter. Een wijs man heeft eens gezegd en ik ga zijn onparlementaire woorden hier herhalen: in gelul kun je niet wonen. Misschien mag ik eraan toevoegen, in dit geval in Woodstock wel, ook al is het maar tijdelijk. Deze initiatiefnemers bedienen juist de meest urgente gevallen. Als ik dan van verschillende fracties weet dat als het nou om asielzoekers of statushouders zou gaan, dat het wel zou kunnen, dan zakt mijn broek af. We hebben ontegenzeggelijk woningen nodig. Ik begrijp niet dat er hier gezegd wordt dat dit niet in ons beleid zou passen. Mevrouw Roos zei het ook al, Corendon doet het een stukje verderop langs diezelfde A9 ook. Verschillende fracties haalden aan dat met het aanpassen van de doelgroep het hele plan terug zou moeten naar de tekentafel. In de ogen van BVNL zijn dit detailaanpassingen waarover de initiatiefnemer gerust met de wethouder of met de gemeente om tafel kan zitten. Die veranderen niet de kern van het hele plan. Ik ben met de fractie van de VVD eens dat we met name ook voor arbeidsmigranten woningen nodig hebben. Mijn vraag heb ik al gesteld aan het college: waar is de weigerachtigheid voor dit soort onorthodoxe initiatieven nou eigenlijk op gebaseerd? En misschien mag ik aan die vraag nog toevoegen: hoe kan het zijn dat ik dan hier verneem dat de verblijven niet op logiesfuncties waar het voor aangevraagd is beoordeeld worden, maar dat ze kennelijk op een woonfunctie beoordeeld worden. Tot zover voorzitter, dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Er is eigenlijk één woord dat samenvat met wat voor gevoel ik hier namens de D66-fractie zit en dat is ambivalent. Ambivalent als je kijkt naar het plan zoals het is ingediend en de criteria waaraan het getoetst is. Een accommodatie met logiesfuncties toetsen aan de hand van normen die we hebben gesteld ten aanzien van wonen en leefomgeving. Dat wringt. Het tweede punt waar we graag bij stil willen staan is: wat gaat dit nou opleveren op de lange termijn en hoe kun je dan van één en één drie maken. In de eerste plaats als je kijkt naar het aantal arbeidsmigranten dat naar Nederland komt, naar de voorspellingen en de berekeningen die daarvoor zijn gedaan, dat zijn

er veel. We zullen heel veel mensen verwelkomen de komende jaren. Dus dit soort voorzieningen is ook op de lange termijn zeker een hele nuttige toevoeging aan wat wij hier in Haarlemmermeer te bieden hebben op het gebied van wonen, tijdelijk, permanent. Het tweede punt is dat als het gaat om de woningbouw we ook met zijn allen best nog wel even geduld moeten hebben voordat al die woningen die nu in de planning staan daadwerkelijk gerealiseerd worden. Dat betekent ook dat een shortstay- of een midstayaccommodatie tegelijkertijd een mooie brugfunctie zou kunnen vervullen om toch ook die doorstroming een beetje op gang te helpen. Dat is wat meer wat betreft de lange termijn. Dan de korte termijn op die plek met alle problemen die genoemd zijn in de nota die door het college is opgesteld. Die wil ik toch in een wat ander perspectief plaatsen. Als je kijkt naar het verkeer, dan denk ik in alle eerlijkheid dat Badhoevedorp veel meer last heeft van het waterbedeffect als gevolg van alle verkeersmaatregelen in Amsterdam. Daar worden we best wel een afvoerputje van. Een shortstay met 300 wooneenheden, ja, dat helpt niet om verkeersproblemen op te lossen, zeker niet, maar het is ook niet de hoofdoorzaak waardoor de hele boel vast gaat lopen. Het tweede is zes maanden, een maand, twee jaar. Als je in het land kijkt naar allerlei shortstayoplossingen die er zijn, die variëren van zes maanden tot twee jaar, ook daar zit ruimte in. Als laatste inderdaad wonen aan de snelweg, dat wil niemand. Aan de andere kant, we hebben ook ruimtegebrek. Wat ik ook wel met collega Rip eens ben als je naar Amstelveen rijdt, dat is inderdaad 900 meter verderop, daar wordt een heel groot pand gebouwd aan de snelweg waar mensen ook wonen en bij ons kan het niet. Dat zijn zo allemaal overwegingen. Ik wil het even terugbrengen naar het woord ambivalent. Ik weet niet zo goed wat we hiermee aan moeten en ik zou graag met de collega's in de tweede termijn verder debatteren om te kijken welke kant het opgaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, u krijgt nog een vraag van mevrouw Maat, gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Ik hoorde het net ook al over die woningen in Amstelveen, maar ik wilde mevrouw Smand vragen: bent u zich ervan bewust dat die woningen dus voldoen aan woningbeleid? Dus die zijn geluidsdicht en dergelijke, die voldoen dan dus aan andere eisen dan waar dit plan aan zou voldoen?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dat klopt, zeker en wat dat betreft is het denk ik ook goed om dat soort zaken in perspectief te zien. Want als mensen komen en gaan, dan kun je misschien ook wat anders met die normen omgaan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Hagemeijer, GEZOND Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Het ingediende plan ziet er fantastisch uit. Er komen woningen, werkplekken, parkeerplaatsen, een minimarket, een recreatieruimte, echt aan alles is gedacht. Er is maar één showstopper: de locatie is niet geschikt voor deze ontwikkeling. Een aantal zaken die voor ons de doorslag geeft om het project in de huidige vorm niet te doen: de ruimtelijke beoordeling van het plan laat op bijna alle punten een negatief advies zien. Dat zegt al genoeg. Het parkeren bijvoorbeeld, iets minder dan honderd parkeerplaatsen voor 240 woonunits en een groot aantal werkplekken lijkt ons gewoon niet voldoende. We zien het al gebeuren dat de bermen langs de Sloterweg zo dadelijk vol met auto's staan. De toegang tot de locatie zal hoofdzakelijk ook via dezelfde Sloterweg moeten gebeuren. Deze weg is niet geschikt voor de verwachte toename van het verkeer, om het maar niet te hebben over de kruising met de Schipholweg. Ervan uitgaan dat mensen gaan fietsen of de bus nemen, is gewoon geen reële verwachting. We begrijpen dat het plan eventueel aangepast kan worden met betrekking tot de doelgroep, dat hebben we zojuist gehoord. Verstandig, want verwachten we nu echt dat bijvoorbeeld starters of studenten binnen zes maanden iets permanents

gevonden hebben? Het lijkt ons niet. Zorgen dat tijdelijk ook echt tijdelijk blijft, kan soms best lastig zijn. We zien de vele insprekers alweer komen over een jaar dat ze na zes maanden het huis uit moeten en nog niks gevonden hebben en vragen om een beetje leniency, toch lastig. Onze grootste zorg is echter dat het pand pal naast de A9 komt te staan. We hebben net voor miljoenen de A9 omgelegd, zodat inwoners niet aan een snelweg hoeven te wonen en dan zouden we nu doodleuk weer nieuwe gebouwen aan de snelweg gaan zetten. En als we dit plan goedkeuren, gaan we dan niet nog meer van dit soort plannen krijgen? Voor je het weet ligt die A9 weer helemaal vol en midden in een woonwijk. Laten we dan ook maar direct een spaarpotje voor de tweede omlegging A9 gaan aanleggen. Al met al voorzitter, een heel mooi plan, alleen niet op deze locatie of in deze vorm. Maar, laten we het zeker niet weggooien. Zonde van al die moeite. Er zitten mooie dingen in, dus laten we kijken hoe het wel mogelijk kunnen maken in een andere vorm of op een andere locatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voordat ik de wethouder het woord geef wil ik u erop wijzen dat alleen GroenLinks nog spreektijd heeft. Dus als er nog vragen zijn aan de wethouder, dan kunt u uw spreektijd eventueel doneren, daar gaat u zelf over. Er zit een wethouder naast mij en die zit te popelen om heel veel vragen te beantwoorden volgens mij. Gaat uw gang, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter dank u wel. Aan het begin van deze sessie dacht ik dat ik de beantwoording iets anders zou gaan insteken, maar ik denk dat ik maar gewoon ga beginnen om de twijfelaars onder u in ieder geval niet meer te doen te doen twijfelen, want ik heb zelden een plan gezien en dat zeg ik gewoon heel eerlijk, dat op zoveel punten niet goed was. In vijf jaar tijd, echt zelden. Dus ik denk, en een aantal van u heeft dat ook aangegeven, het was niet één punt. Als ik kijk naar alle punten waarop getoetst is, zie ik dat volgens mij alleen bij archeologie er een groen vinkje staat. Dat zegt best wel iets. Ik ben blij, want hetgeen het meest terugkwam, dat ging over is het nu wonen of is het nu voor logies? En ik was eigenlijk heel blij met het feit dat de inspreker zelf aangaf: ja dat is misschien niet zo duidelijk. Dan wordt het wel heel ingewikkeld voor gemeenten om een plan te toetsen. Want de initiatiefnemer moet gewoon zelf met een duidelijk plan naar de gemeente komen. Dus of het is logies, of het is wonen. Laten we eerst van die eerste uitgaan waar we op getoetst hebben: wonen. Het heeft nu op dit moment een bestemming bedrijf. Dan kunnen we daar dus geen wonen mogelijk maken en de beoordeling die daarachter ligt, ik denk dat dat heel vanzelfsprekend is, degenen van u die misschien toch twijfelen of dat dan verstandig is - ik hoorde ook de VVD bijvoorbeeld zeggen: het is wel heel dicht op de snelweg en anderen van u gaven ook aan: we hebben miljoenen uitgetrokken om de A9 om te leggen. Dit plan komt op ongeveer 25 meter van een weg te liggen, Dus even los van dat het nu de bestemming bedrijvigheid heeft, zou je daar al denk ik je twijfels bij moeten hebben, zeker bij de nieuwe Omgevingswet die binnenkort van kracht wordt, waar u ook weer kritischere eisen stelt op het gebied van leefbaarheid. Maar laten we er nu van uitgaan dat het was bedoeld als shortstay, dan kom ik gelijk bij u op het volgende punt. We hebben een hotelstop in Haarlemmermeer. Dus als u zegt: daar willen we naar kijken, dan is het eerste wat moet gebeuren naar die hotelstop gaan kijken of, en daar hebben we het vrij recent met elkaar over gehad, laten we voor arbeidsmigranten beleid opstellen. Als u zegt het lijkt ons wel wat dat arbeidsmigrantenverhaal, dan denk ik nog steeds dat een heel aantal van deze punten heel ingewikkeld wordt. Terecht zegt GEZOND Haarlemmermeer: het parkeren, de ontsluiting en ik hoorde ook D66 zeggen 'het is wel heel erg druk in Badhoevedorp'. Is dit het probleem? Nee, maar het komt er wel bovenop. En ja, dat moet dan wel worden meegenomen, want als de verkeersdruk al heel groot is, wil je niet dat het nog meer vast komt te staan, dus dat soort zaken zul je dan wel mee moeten nemen. Maar dan zou mijn suggestie zijn: laten we eerst met elkaar dat arbeidsmigrantenbeleid opstellen, want er zijn bedrijven, die hebben we natuurlijk ook gesproken, zoals bijvoorbeeld Looije die zegt dat zij het graag op hun eigen terrein zouden doen. Als u het mij vraagt, vind ik dat veel logischer initiatieven dan een shortstayaccommodatie die niet bij een bedrijf in de buurt ligt. Dus als u dat dan zo zou willen overwegen, wil ik u meegeven: laten we eerst met elkaar dat

arbeidsmigrantenbeleid opstellen en als u dan dit soort initiatieven mogelijk wilt maken, dan zou dit misschien in de toekomst iets kunnen zijn. Maar nogmaals, er zijn heel veel punten waar op dit moment niet aan wordt voldaan. De VVD zei terecht: die polderlinten bijvoorbeeld, die zien we dan wel weer terug. Dat is geen harde eis, maar het is wel beleid dat u belangrijk vindt. Dus ja, er wordt dan wel tegen een initiatiefnemer gezegd: let op, u voldoet niet aan de polderlinten. Stel het was alleen de polderlinten waar niet aan werd voldaan, zou dit initiatief dan worden afgewezen? Nee. Daar zijn we ook bij u op teruggekomen, dus het zou geen harde eis zijn voor afwijzen. Vinden we het belangrijk of vindt uw raad het belangrijk? Ja, dus dan noemen we het ook. U heeft dat beleid aangenomen, dus het is ook gek als u beleid aanneemt waarin u aangeeft dat 'dat vinden we belangrijk' om het vervolgens niet te noemen

De heer SIDALI: Voorzitter, even een punt van orde, maar ik heb geen tijd meer.

De VOORZITTER: Nee, u heeft inderdaad geen tijd meer, maar voor een punt van orde kunt u...

De heer SIDALI: Maar dit is even, wij hebben geen beleid vastgelegd…

De VOORZITTER: Nee, dit is geen punt van orde.

De heer SIDALI: Nee, maar voorzitter…

De VOORZITTER: Nee, sorry, helaas. U mag straks. In de tweede termijn heeft u vrij debat en dan mag alles zeggen wat u wilt. Mijnheer Nobel, gaat uw verder.

Wethouder NOBEL: Bij mijn weten is er beleid voor de polderlinten. Eerst was dat dwingend, was dat als eis en later is gezegd, nee, dat is geen eis. Dat heeft u ook vrij recent nog in de raad gehad, maar laten wij dit punt achter ons laten. Er zijn ontzettend veel punten waarop wordt getoetst. Mijn belangrijkste boodschap richting u is, ook al zou er sprake zijn van short stay dan nog is er een heel aantal punten waarvan ik denk dat het heel ingewikkeld wordt om aan te kunnen voldoen. Bovendien, de bestemming is ook bedrijvigheid. De vraag van GEZOND Haarlemmermeer was het geloof ik, dat was de enige partij die ernaar vroeg: gaan we niet meer van dit soort initiatieven en plannen krijgen? Ja, dat denk ik wel, want er zijn ontzettend veel boerderijen met misschien nog de bestemming bedrijf of agrarisch erachter waar je zomaar 300 woningen zou kunnen intekenen als je niet aan al die ruimtelijke kwaliteitseisen wilt voldoen. Dus ja ik denk zeker dat dat gebeurt en ik denk ook dat het heel erg onwenselijk zou zijn. Zou dit plan ergens anders misschien wel passen qua hoogte en qua dichtheid? Ja, misschien wel, maar zeker niet op deze plek. Dat heeft u ook zo in beleid opgenomen. Dan moet ik even goed kijken. In het gebiedsplan Badhoevedorp-Zuid staat dat die Sloterweg bedoeld is voor kleinschalige gebiedsontwikkelingen. En met de beste wil, ik kan hier geen kleine gebiedsontwikkeling van maken. Als je dus al dat soort zaken achter elkaar zet, dan denk ik dat het inderdaad, zoals mijnheer Rip zegt, een wedstrijd is die met 18-0 verloren is. Dat komt inderdaad wel eens voor, maar niet heel vaak. Maar ik heb echt niet vaak meegemaakt dat een plan op zoveel punten niet voldoet, dus ik denk ook dat het in de toekomst heel ingewikkeld is. Ik zat even te kijken, de meeste mensen vroegen: wat kan er wel? De bestemming die er nu is, is bedrijvigheid, dus dat kan er sowieso wel. En uiteraard, er moet ook een plan voor worden ingediend, maar de bestemming is bedrijvigheid. Het meest logische is dus dat daarnaar wordt gekeken en de andere suggestie die is gedaan is short stay, daar ben ik al uitvoerig op ingegaan. Er wordt ook nog gezegd door FVD, maar ook door BVNL: hoe kan het nou dat dit bij het station wel kan? Dat is heel eenvoudig. Er is een hotel gekocht, dus het heeft de hotelfunctie. Dit heeft geen hotelfunctie, dus daarom kan het niet. En als überhaupt sprake is van een nieuw initiatief, dan moet er gewoon een nieuw plan worden geschreven. Ook als je naar een hele andere doelgroep gaat kijken. Daarvan kunnen wij niet zeggen dit is een minimale aanpassing.

Daar moet gewoon echt een heel nieuw plan voor komen. Dat was ook een van de vragen, de PvdA haalde dat volgens mij aan. De VVD vroeg zich af: kunnen we daar dan niet pragmatisch mee omgaan? Nee, het is gewoon echt een nieuw initiatief, dus dan moet daar gewoon een nieuw plan voor komen. Ik zit te kijken naar arbeidsplaatsen. BVNL vroeg: waarom weigerachtig. Ik hoop dat ik duidelijk heb gemaakt dat dit niet een plan is waar één ding misschien niet in orde is en dat als we misschien één ding met elkaar kunnen overbruggen, dat er dan een goed plan ligt. Dit plan gaat mank op zoveel punten. Over de ontsluiting heb ik het gehad. Volgens mij voorzitter, heb ik de meeste vragen bij elkaar geveegd en beantwoord.

De VOORZITTER: En anders horen we van GroenLinks of er nog aanvullende vragen zijn. Heeft er nog iemand een vraag via GroenLinks? Nee, dan denk ik dat we de tweede termijn moeten gaan openen. We hebben een halfuurtje voor de tweede termijn. Ik zou willen voorstellen om de discussie respectvol en bondig te houden. Ik begin met mijnheer Achterbergh. Hij was net eerder mijnheer Rip en daarna mag u. Toch krijgt mijnheer Achterbergh het woord van mij.

De heer ACHTERBERGH: Ik denk dat we het over hetzelfde willen hebben mijnheer Rip. Ik wil het hebben over short stay en hoe we daarmee willen omgaan, want kennelijk is het niet duidelijk. Zo kort kan ik zijn.

De VOORZITTER: Wie wil reageren? Mijnheer Beusenberg en daarna mevrouw Roos.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Het is volgens mij vrij duidelijk. Als wij afspreken met elkaar dat short stay is van een week tot zes maanden, dan is het van een week tot zes maanden. Ik vind het ja eigenlijk een beetje onbeschoft van sommige raadsleden dat er zo wantrouwend naar inwoners en naar de initiatiefnemers wordt gedaan met: is het wel echt short stay? Als het zwart-op-wit staat, dan staat het zwart-op-wit, klaar.

De heer ACHTERBERGH: Mag ik even een punt van orde maken?

De VOORZITTER: U mag een punt van orde maken.

De heer ACHTERBERGH: Ik dacht dat u eigenlijk de onderwerpen aan het ophalen was, want ik heb zelf nog niet eens gezegd wat ik ervan vond. Maar goed, laat maar gaan, dan reageer ik zo.

De VOORZITTER: Ik dacht u stelt een vraag en er gaan heel veel vingers omhoog. Ik dacht in de heat of the moment ik ga gewoon iedereen aan het woord laten.

De heer ACHTERBERGH: Ik dacht dat mijnheer Rip ook een onderwerp wilde inbrengen.

De VOORZITTER: Zeker en die komt ook absoluut aan de orde. Ik ga mijnheer Rip niet vergeten, daar zorgt hij zelf wel voor. Maar u reageert zo, dank u wel mijnheer Beusenberg, mevrouw Roos, ik zie allemaal vingers, u komt allemaal aan de beurt.

Mevrouw ROOS: Ik wilde eigenlijk in het verlengde daarvan, van het short stay, hoorde ik het college zeggen dat we een hotelstop hebben. Wat ik vind is in ieder geval dat het inderdaad een soort ontmoedigingsbeleid is, maar dat er nog steeds onder voorwaarden initiatieven aangenomen kunnen worden daarvoor. Er moet alleen een soort afwegingskader zijn opgesteld en dat wilde ik eigenlijk eventjes meegeven, want dat zou betekenen dat in dezen short stay ook best zou kunnen.

De VOORZITTER: Goed, mevrouw Gumbert, en dan mevrouw Maat.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel. Ik wilde even reageren op de heer Beusenberg, want hij zei: als wij hebben afgesproken van nul tot zes maanden, dan waarom dat niet geloven? Maar het plan is toch voor starters en spoedzoekers en zo? En dat is niet hetzelfde als mensen die kort blijven. Het is gewoon echt niet realistisch. Als je een spoedzoeker bent, dan ben je niet een spoedzoeker voor een halfjaar. Dan heb je daarna nog steeds een woning nodig. Je kunt dus niet zomaar zeggen: oh, maar dan is het na een halfjaar afgelopen. Ga je die spoedzoekers dan alsnog op straat zetten?

De VOORZITTER: Dat is een vraag aan de heer Beusenberg, dus die krijgt even het woord. Gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Nee, dan ben je nog steeds een spoedzoeker als je daar zit, maar dan ben je wel een spoedzoeker met een dak boven je hoofd lijkt me, dus ik denk dat we ze niet op straat willen laten staan en dat dit initiatief daar juist een oplossing voor had geboden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Maat, CDA.

Mevrouw MAAT: Ja, daar kan ik meteen op aansluiten, want ik ging wel aan bij het woord onbeschoft van de heer Beusenberg. Wat ik pas onbeschoft vind, is dat wij mensen dan van een week tot zes maanden een dak boven hun hoofd geven en dat het daarna is: we hebben niks meer voor u, dus dan komt u dus alsnog op straat te staan. Kijk, als er een boekingssysteem is, we hebben net even op Corendon gekeken naar die appartementen, dan boek je voor een week tot zes maanden of hoe lang het ook maar zal zijn en daarna ga je eruit. Hier lees ik 'contractueel', maar goed als er daarna geen woning is, wat doen we dan met die mensen? En ik vind dat we dus niet met elkaar voor de lange termijn kijken.

De VOORZITTER: De heer Spijker, dan mevrouw Maat. Mijnheer Spijker, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Maat, dus ik zie dit als een oplossing voor mensen die gescheiden zijn, echt spoedzoekers. Ze hebben een dak boven hun hoofd en inderdaad, in dezelfde tijd moeten wij ook zoeken naar een langetermijnoplossing. Maar ze hoeven niet buiten onder de brug te liggen. Bent u dat niet met mij eens?

De VOORZITTER: Via de voorzitter alstublieft, want u spreekt mevrouw Maat rechtstreeks aan. Mevrouw Maat, gaat uw gang.

Mevrouw MAAT: Nee dat ben ik niet met u eens. Want wat gaan we na zes maanden doen? Komen ze dan bij u aankloppen met drie kinderen? Dat vind ik echt serieus een vraag, want wat gaan we dan doen? Dan hebben we echt een enorm groot probleem. We willen hier niemand op straat hebben in de gemeente Haarlemmermeer. En als bij dit soort initiatieven wij niet met elkaar hebben geborgd waar men dan heengaat daarna, dan overzie ik het niet.

De VOORZITTER: Heel even, ik merk dat de gemoederen wat hoger oplopen. Juist dan wil ik dat u via de voorzitter spreekt en niet dat u elkaar rechtstreeks aanspreekt. Mevrouw Roos, gaat uw gang.

Mevrouw ROOS: Het gaat nu over de spoedzoekers en wat ik dan nu zie in de discussie, het gaat over maximaal een halfjaar. Het is juist volgens mij gekozen omdat je dan niet ingeschreven hoeft te staan, Je hebt dezelfde status, alleen je hebt een halfjaar wel ergens om te verblijven. Dan denk ik, daar doe

je toch niemand pijn mee. Je bent nog steeds dezelfde spoedzoeker met alle zelfde rechten. Je zit alleen een halfjaartje wel eventjes uit een positie. Waarschijnlijk slaap je normaal gesproken bij iemand op de bank, dan heb je eventjes wel wat waar je kan zitten en er verandert niks aan. Je hoeft niet ingeschreven te staan.

De VOORZITTER: Dank u wel, er gaan heel veel vingers tegelijk omhoog, iedereen krijgt het woord, dus heb geduld. Mevrouw Smand, mevrouw Gumbert, mevrouw Maat. Mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Ik wilde even reageren op de inbreng van mevrouw Maat. Ik voel heel erg mee met het punt dat zij maakt. Namelijk: wat ga je doen met deze mensen als dat halfjaar voorbij is? Ik denk dat het heel belangrijk is om dat toch in perspectief te plaatsen en dat is dat we nu eigenlijk niks, helemaal niets te bieden hebben voor deze mensen, behalve een paar oplossingen in de marge. Niet alleen deze aanvraag kan een oplossing zijn, maar wel door veel meer in te zetten, terwijl we als de wiedeweerga moeten bouwen, maar daar wordt ook behoorlijk op ingezet. Wij kunnen dit soort shortstayoplossingen als een prachtige overbrugging gaan zien en op de langere termijn als een permanente goede opvang voor veel arbeidsmigranten die naar Nederland zullen komen. En dat perspectief zou ik ook graag mee willen nemen in de discussie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Het is niet zo dat er helemaal niets is voor deze doelgroep. Juist voor deze doelgroep hebben namelijk midstayverblijf. Dat is dus tot twee jaar en het is al moeilijk genoeg om in die twee jaar te zorgen dat mensen naar een andere woning kunnen.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand wil hierop reageren, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Achttien appartementjes in de midstay.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat zag ik nog, die wil hierop reageren.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Er is helemaal niets mis met short stay, maar als je short stay gaat doen, dan moet dat wel goed inpassen in zo een plan. En ik vind dat we dan we ook met elkaar moeten hebben nagedacht wat dan de langetermijnoplossing gaat zijn. Daar zie ik op dit moment dus geen oplossing voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip van de HAP.

De heer RIP: Dank u wel. Even twee dingen. Wij weten allemaal dat het vertrouwen van de inwoners in de politiek op het laagste niveau zit sinds de Tweede Wereldoorlog. Als we dan vervolgens andersom een aanvraag met wantrouwen tegemoet gaan zien als overheid, dan zijn we gewoon verkeerd bezig. Dus in dat opzicht steun ik mijnheer Beusenberg in dat principe. Dat moeten we dus niet willen. Dat is één. Als ik even uitga… Over de langetermijnoplossing van het CDA, daar zijn we ook voor natuurlijk, langdurige oplossing voor woningbouw. Maar ik wil u eraan herinneren dat in de opdracht van uw eigen raad, waar u in zit, is gezegd tegen het college: onorthodoxe maatregelen zijn nodig. Dat is een opdracht van de raad aan het college geweest. Daar bent u bij geweest, dus ook over langere termijn. Ja, dat willen we allemaal, woningen, maar de woningmarkt ligt stil. De doelgroep waar het hier over gaat is de laagste op de ladder. Die heeft het het moeilijkst in de reguliere woningmarkt. En als we het dan over verkeer hebben, ik kan u meegeven dat studenten en starters niet zoveel geld meer hebben om een auto te kopen. Die staan er gewoon in. Als het over de verkeersintensiteit gaat op de Sloterweg, wil ik

u meegeven dat er drie uitgangen zijn. Drie mogelijkheden voor het verkeer. Je kan via Sloterweg en het kruispunt, je kan via de 2000L, maar je kan ook via Schiphol. En de intensiteit van verkeer wordt voornamelijk veroorzaakt door de uitbreiding van Schiphol, het gevangeniscomplex dat er staat en de Marechaussee. Dan gaan we toch hier niet vallen over een paar fietsen en een paar inwoners die daar onderdak hebben? Het zijn in mijn beleving gezochte argumenten die voorbijgaan aan een adviesbureau waar gewoon hele wijze mensen zitten. Dus al die wijze mensen moeten nu constateren vandaag van de portefeuillehouder dat ze met 18-0 hebben verloren.

De VOORZITTER: Mijnheer Rip, er gaan wat vingers omhoog omdat u eigenlijk niet antwoord geeft op de vraag van de heer Achterbergh: wat is short stay? Maar goed. Ik ga naar mijnheer Sidali en dan mijnheer Achterbergh.

De heer SIDALI: Ja dank u wel voorzitter. Short stay, we doen net alsof dat helemaal in kannen en kruiken is gegoten en dat is het natuurlijk niet en daar gaan wij met zijn allen over. De wet is gelimiteerd natuurlijk, je kan het niet te gek maken, maar ja, je kan er inderdaad een week van maken. Je kan er in sommige gevallen een jaar van maken. Je kan er in sommige gevallen misschien nog drie maanden van maken. Maar dan gaat het om wat je dan in die shortstay doet. En dat is nou precies de vraag en de kern van waar het dan eigenlijk om gaat. Wat heeft het college eigenlijk voor ogen gehad toen dit initiatief er kwam met waar zij nog gaten zien, zodat short stay een hulp zou kunnen zijn in het hele vraagstuk waar we nu mee zitten. Dus short stay, wat is dat? Mijnheer Achterbergh, wat mij betreft wat we eigenlijk nodig hebben en dus een aanvulling op waar we sowieso al mee bezig zijn voor spoedzoekers, voor allerlei andere doelgroepen, daar moet short stay een aanvulling op kunnen zijn. Het is geen oplossing om spoedzoekers dan maar ergens iets te kunnen geven. Wat wij eigenlijk missen dat zou een short stay kunnen zijn en dan voor zes maanden, misschien een jaar.

De VOORZITTER: Ik ga aan mijnheer Achterbergh vragen om nog iets te zeggen en dan dit onderwerp af te sluiten en dan ga ik naar het volgende. Oh, mijnheer Kos wilde ook nog reageren en dan mijnheer De Ruiter. Mijnheer Kos, gaat uw gang.

De heer KOS: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het jammer dat we zo enorm van het onderwerp afdwalen want ik wilde ook graag gewoon antwoord geven en fijn dat u daar in ieder geval de ruimte voor geeft, want short stay is zes maanden. Volgens mij helpen wij heel, heel, heel veel subdoelgroepen in onze gemeente met die zes maanden. Ik denk dat we dan twee dingen moeten doen: of kijken waar dit plan dan wel kan of kijken: hoe bouwen wij dit plan om zodat het alsnog op die plek kan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer De Ruiter.

De heer DE RUITER: Dank u voorzitter. Ik wil toch de heren Rip en Beusenberg wel bijvallen in hun eerdere woorden en ik zou eigenlijk aan mevrouw Maat willen vragen, ik begrijp dat short stay geen permanente oplossing is, maar moeten we dan maar helemaal niets doen? Dus ik denk zeker dat shortstay een prima oplossing kan zijn voor een short stay. Het woord zegt het al.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, u wordt aangesproken, wilt u daar op reageren?

Mevrouw MAAT: Er is helemaal niets mis met short stay, als het short stay is. We hebben nu opeens een hele doelgroepwissel gehad. Ik lees eerst het stuk, ik zie starters. Als jij starter bent, dan ga je niet voor een week of zes maanden ergens wonen. Dan wil je starten, in ieder geval ik wel en meerdere jongeren met mij. Toen werd het veranderd, maar het blijft erbij dat dat dan alsnog aan de voorwaarden moet voldoen waar short stay aan moet voldoen, of dat dan hotel is of dat dan wonen is, het is dan nu

de shortstay, dus het is logies. Maar ik zeg niet… Onorthodoxe maatregelen, dat hebben we hier met zijn allen afgesproken, dus ook het CDA is daarvoor, maar dan moet het alsnog leefbaar zijn. Dan moet er alsnog zicht zijn op iets.

De VOORZITTER: Dank u wel zijn. Mijnheer De Ruiter wil daar nog op reageren. Gaat uw gang.

De heer DE RUITER: Ik begrijp de connectie niet zo tussen shortstay en dat er dan zicht moet zijn op iets. Het is leefbaar, dat hebben de initiatiefnemers aangetoond. Ze hebben allerlei maatregelen voor geluid, voor lucht hebben ze metingen laten doen. Het is dus leefbaar voor de periode dat je er verblijft, maximaal een halfjaar. En ja, ik begrijp niet dat daar dan de conclusie aan verbonden moet worden dat er vervolgens een opvolging moet zijn. Dat is een ander plan. Is mevrouw Maat dat met mij eens voorzitter?

De VOORZITTER: Dat doet u goed. Mevrouw Maat, wilt u daar op reageren?

Mevrouw MAAT: Ja hoor, daar wil ik wel op reageren. Het moet nog steeds voldoen aan voorwaarden wat betreft gezondheid. We hebben ook nog een LIB, we hebben ook nog een provincie die er iets van vindt. Dus wij hebben gewoon hier regels met elkaar. Die hebben wij ook nog vastgesteld voorzitter.

De VOORZITTER: Wie wil er nog reageren op de vraag op van mijnheer Achterbergh voor de eerste termijn? Niemand, dan vraag ik mijnheer Achterbergh om zijn bijdrage nog te leveren en om af te sluiten, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, dat zal ik de volgende keer anders doen en ik zal hem ook even concreter stellen die vraag, want dat ging echt alle kanten op. Volgens mij wat hier misgaat is dat er een initiatiefnemer is die dacht inclusief te zijn en daarop afgestraft is. Niet onterecht, want we stellen volgens mij vast, dat starters en zo, dat dat geen optie is. Maar ja, het is jammer dat het eigenlijk een beetje te weinig is benoemd, maar de arbeidsmigranten wonen nu vaak ook illegaal opgepropt in een woning, wat nog veel onmenselijker is dan dat je langs de snelweg een eigen appartement hebt. Dat wil ik hier wel gezegd hebben. En ja, misschien zijn we het niet met elkaar eens, maar short stay is in jurisprudentie niet echt uitgekristalliseerd en we hebben ook geen beleid erover. Dus ja, dat is wat mij betreft een rekbaar begrip en daar moeten we denk ik het later over gaan hebben, ik merk het.

De VOORZITTER: Dat roept toch weer reacties op.

De heer ACHTERBERGH: Ik heb hem niet afgerond voorzitter.

De VOORZITTER: U heeft hem nog niet afgerond, het gaat ook van uw eigen tijd af, we hebben nog een kwartier voor het debat. Mevrouw Smand en mijnheer Rip. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Toch nog een korte nabrander naar aanleiding van de bijdrage van mijnheer Achterbergh. Dat is, dan vraag ik me af, wat zitten we hier nu eigenlijk te doen? Iemand bereidt een voorstel voor, het ambtelijk apparaat gaat zijn werk doen, dat gaat langs het college, wij zitten hier nu over te praten en we toetsen iets aan een beleid dat niet past en we moeten eigenlijk beleid hebben. Moeten we dat niet veel eerder stoppen? Moeten we niet veel eerder of een signaal krijgen van: we hebben nu iets waar we gewoon geen kader voor hebben, dus we kunnen het traject niet starten. Natuurlijk, nu kunnen we het traject ook starten en zeggen we gaan een shortstaybeleid voor de gemeente Haarlemmermeer maken, maar dit kost wel heel veel tijd zo.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, als voorzitter ga ik antwoord geven op uw vraag. Daarom stond het ook rechtstreeks op de stemmingenlijst. Mijnheer Rip, gaat uw gang.

De heer RIP: Ja voorzitter, een paar dingen. Ik wil even kijken naar de 'ja, mits'-houding en kijken of we een oplossing kunnen vinden. Volgens mij hebben wij short stay opgenomen in evenementen en toerisme en als we het daar uithalen en je gaat beleid formuleren, dan kan je, zoals mevrouw Smand ook zei, dan kan je de time oprekken en dan kan je misschien naar één of twee jaar. Dan biedt het mogelijkheden. Volgens mij hebben we hem in toerisme en evenementen gepropt. Dat moeten we niet doen, dus dan moet je dat eruit halen, de 'ja, mits'-houding. Maar de 'ja, mits'-houding betekent ook dat je toch niet vijf jaar lang erover moet doen om te vertellen dat het bestemmingsplan bedrijven is, toch? Dat hadden die mensen toch al eerder kunnen weten? Kijk, dat bedoel ik, aan tafel zitten en in gesprek met mensen om te kijken wat wel kan. En ik moet eerlijk zeggen, ik ben teleurgesteld in de beantwoording van het college omdat er ook een aantal vragen zijn gesteld die gewoon niet beantwoord zijn. Dat maakt het voor mijn fractie wel lastig om hier een afweging in te maken, want dat vind ik niet echt oké.

De VOORZITTER: Ik doe u de suggestie, er wordt 20 juli a.s. over gestemd, u kunt natuurlijk nog aanvullende vragen stellen, schriftelijk via de griffie voor die tijd om tot een afweging te kunnen komen met uw fractie. Zijn er nog? Ja mijnheer Achterbergh, u mag het nu wel afsluiten dit onderwerp. Gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Het is eigenlijk een nieuw onderwerp, maar oké. Die 'ja, mits'-houding, daar gaan we het over hebben en daar gaan we ook over in gesprek met iedereen. Dat hebben we vorige week met elkaar besloten, dus dat is een wat breder perspectief. Maar waar ik eigenlijk nog een beetje mee zit, is dat ook volgens mij een pilot gaande is of komt in Beukenhorst van wat eigenlijk wel gelijkwaardig is aan dit. Ik vraag me af, moeten we dat dan ook niet doen? Zal ik dat maar als een retorische vraag stellen?

De VOORZITTER: Doe dat maar, want we zouden dit onderwerp afsluiten.

De heer ACHTERBERGH: Hij is afgesloten.

De VOORZITTER: Hij is afgesloten. Wij hebben nog tien minuten voor een volgend onderwerp. Wie wil? Mijnheer Rip wilde dat toch?

De heer RIP: Goed, oké. Stel nou dat we ditzelfde plan op een andere locatie doen, hebben wij dan ook wantrouwen of ze er na zes maanden nog in zitten of niet?

De VOORZITTER: Wie wil daar op reageren? De heer Sidali en mijnheer Beusenberg. Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Het is helemaal niet het wantrouwen dat ze daar zes maanden zitten, het is of dat een oplossing is voor spoedzoekers, voor starters. Dus het is niet het wantrouwen. Ik geloof het graag, natuurlijk. De initiatiefnemer is niet gek als hij zegt zes maanden is zes maanden. Het is een ondernemer, die gaat geen risico nemen want als er gehandhaafd wordt, dan ben je gewoon het haasje. Dus het gaat helemaal niet om het wantrouwen, maar biedt dit een oplossing voor de problemen waar we tegenaan lopen? Dat is de kern, mevrouw de voorzitter. Iets anders kan ik mij dus niet bedenken, dus daar moeten we het met elkaar over hebben.

De VOORZITTER: De heer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Voorzitter, ik heb het mevrouw Maat net ook al gevraagd. Het ontwikkelen van een shortstaylocatie, dat neemt natuurlijk niet automatisch met zich mee dat we wereldvrede moeten gaan bewerkstelligen of zo, of dat we alle problemen in de wereld moeten gaan oplossen. Een short stay is een short stay. Als mensen daar kunnen verblijven, ook al is het maar voor een aantal maanden dan is dat toch prima? Dat is denk ik wel degelijk de kern waar het hier over gaat en we hebben ook eerder al gehoord dat initiatiefnemers echt wel met wantrouwen zijn bejegend en dat hun plannen niet op short stay of op logies zijn beoordeeld, maar dat ze op een woonfunctie zijn beoordeeld en dan mag het inderdaad niet. Misschien mag ik er ook op wijzen, het is niet alleen Amstelveen, maar ook als ik onder de ringvaart doorrij richting Rotterdam langs de A4, dan staat er ook een enorme woontoren pal naast de A4. Dus ja, ik zie echt de problemen niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk ook dat er vrij veel uit is gegaan van wantrouwen, zowel naar de initiatiefnemer als naar onze inwoners toe en ik denk sowieso dat dat niet de bedoeling is. Ik zal u een voorbeeld geven van wat mijnheer Sidali zegt. Een aantal jaar geleden heeft een moeder met twee kinderen bij ons thuis een aantal weken op de bank geslapen omdat zij geen huis had. Ik denk dat ze liever in een appartement had gezeten dat bij ons thuis.

De VOORZITTER: Die conclusie laat ik voor u. Eerst mevrouw Smand, dan mevrouw Maat, dan mijnheer Achterbergh. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Toch nog even reagerend op wat mijnheer De Ruiter zei en ook mijnheer Beusenberg. Ik zie dat toch iets anders, want je krijgt een aanvraag binnen en je hebt het doen met de set aan regels die er zijn en daar moet je dan aan toetsen. Dat past gewoon niet en dat heeft volgens mij niets met wantrouwen te maken. Dat heeft alles te maken met eerder in gesprek met elkaar en zorgen dat het zover niet komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Voorzitter, daar kan ik ook bij aansluiten. Ik vind het ook jammer dat we het hebben over wantrouwen. Als we kijken naar de doelgroep die geschetst werd in het stuk, dan lees ik studenten, dan lees ik starters, dan heeft het niets met wantrouwen te maken dat we denken gaan die mensen dan na zes maanden eruit? Nee, dat lijkt mij echt gewoon heel erg logisch dat die niet voor zes maanden daarin willen zitten. Nu is de doelgroep net een uur, anderhalf uur geleden veranderd, dus dan moet je opnieuw kijken. Daarbij hebben we het dan nog niet eens over de eisen waar het plan aan moet voldoen. Dus als er een locatiewijziging en een doelgroepswijziging is, dan hebben wij gewoon hier een nieuw voorstel. Dan moeten wij, zoals mevrouw Smand volgens mij net echt heel keurig zei, met elkaar gaan kijken hoe we dat dan op die manier toetsen en hoe we op zo een manier dan wel een 'ja, mits'-houding hier in onze gemeente kunnen hebben, want daar zijn wij helemaal voor.

De VOORZITTER: Er zijn vijf vingers omhooggegaan. Mijnheer Rip, u heeft een vraag aan mevrouw Maat op wat zij nu zegt, toch?

De heer RIP: Het staat gewoon letterlijk in de tekst. Wij toetsen niet op de short stay, maar op de woningen. Dat is dus niet op de aanvraag. Kijk, ik noem het wantrouwen, u noemt het misschien ik weet niet…

De VOORZITTER: Nee mijnheer Rip, dat is eigenlijk een beetje een afsluiter van het onderwerp. U had een vraag voor mevrouw Maat.

De heer RIP: Bent u het met mij eens, het staat letterlijk in de tekst.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat, wilt u daarop reageren?

Mevrouw MAAT: Ja, de doelgroep staat letterlijk in de tekst: starters en studenten. Die gaan niet maximaal zes maanden daar wonen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Eerst mijnheer Achterbergh, dan mijnheer Beusenberg, dan mijnheer Spijker, dan mevrouw Gumbert.

De heer ACHTERBERGH: Bij de doelgroep staat aan het einde ook 'et cetera'. Dus het is een opsomming uit de losse pols waarbij de inspreker nu volgens mij heel duidelijk een verduidelijking heeft aangebracht dat het echt om arbeidsmigranten gaat, onder andere. Hoe we daar uiteindelijk in het uiteindelijke plan mee omgaan? Dat moet dan nog duidelijk worden, maar het gaat hier dan om een bestemmingsplanwijziging, dat is een verklaring van geen bedenkingen. Het zijn niet de tegeltjes waar we nu over gaan beslissen.

De VOORZITTER: De heer Beusenberg:

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Wat de heer Achterbergh net zegt, dat wil ik ook eigenlijk ook zeggen. Het gaat nog even verder na starters en studenten. Dan komt daarna spoedzoekers, werkende jongeren, doorstromers, arbeidsmigranten, promovendi en et cetera. Dus het is meer dan wat mevrouw Maat nu alleen schetst.

De VOORZITTER: De heer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. De doelgroep zal ik niet nog herhalen want dan ga ik ook papegaaien. Even een ander iets. Er wordt vaak gezegd, iedereen roept 'een andere locatie'. Deze grondeigenaar heeft deze locatie, die heeft niet 25 locaties in de gemeente. Dat wordt wat vervelend, hij kan niet opeens dat hele gebouw oppakken en elders neerzetten.

De VOORZITTER: Oké, terug naar het onderwerp. Mevrouw Gumbert, gaat uw gang.

Mevrouw GUMBERT: Dank u voorzitter. Het lijkt mij inderdaad dat als het een ander plan wordt met een andere doelgroep, namelijk specifiek alleen voor mensen die echt kort blijven zoals arbeidsmigranten en het wordt dan eventueel een andere locatie omdat deze locatie gewoon echt niet geschikt is, laten we dan arbeidsmigrantenbeleid gaan opstellen en shortstaybeleid gaan opstellen.

De VOORZITTER: Goed, we hebben nog vijf minuten. Ik ga de heer Rip vragen om dit onderwerp af te ronden. Dank u wel.

De heer RIP: Ik ga het proberen. Ik opende met 'ja, mits', wat kan wel? Ik opperde al het feit dat wij short stay dan uit evenementen en toerisme moeten halen, wil je daar concreet wat mee doen. Dus mijn vraag aan de collega's is eigenlijk gewoon: laten we dat oppakken en kijken of dat zo snel mogelijk kunnen doen. Mijn tweede oproep is: ga gewoon met de initiatiefnemers om de tafel. Daarmee wil ik afsluiten.

De VOORZITTER: Dan wil ik u danken allemaal voor uw aanwezigheid en bijdrage. Het was een levendig debat, laat ik het zo zeggen. Als u nog vindt dat er nog vragen zijn die u moet stellen voordat u kunt stemmen, stel ik voor dat u die schriftelijk bij de griffie indient. 20 juli a.s. wordt hierover gestemd. Ik sluit hierbij de sessie, dank u wel.