

Gemeenteraad van Maashorst
Postbus 83
5400 AB UDEN

Reek, 7 maart 2024

Onderwerp: vragenreeks over verrichte metingen vanwege een trillingsonderzoek in Schaijk en Herpen door Ingenieursbureau Stantec te Arnhem in opdracht van de firma Jonkergouw te Schaijk

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgevoegd ontvangt u een aan het college van Maashorst gerichte brief met vragen over een trillingsonderzoek dat in Schaijk en Herpen is uitgevoerd in opdracht van de firma Jonkergouw te Schaijk.

De grondslag voor deze vragenreeks vindt u eveneens verwoord in deze brief.

Wij verzoeken u de inhoud van deze brief én de beantwoording van de gestelde vragen door het college te betrekken bij de lopende zienswijzeprocedure van het ontwerp bestemmingsplan "Broksteeg 1-3 en Molenaarstraat 2, Schaijk" (NL.IMRO.1991.BrokstMolstr2023-OW01) en zienswijze ontwerp beeldkwaliteitsplan Broksteeg 1-3.

Een afschrift van deze brief is eveneens gestuurd naar de gemeente Oss, omdat ook op hun grondgebied in Herpen metingen zijn uitgevoerd.

Hoogachtend,
(namens diverse betrokken burgers uit Herpen, Reek en Schaijk)

Hoogachtend,
(namens diverse betrokken burgers uit Herpen, Reek en Schaijk)



College van Burgemeester en Wethouders van Maashorst
Postbus 83
5400 AB UDEN

Reek, 7 maart 2024

Onderwerp: vragenreeks over verrichte metingen vanwege een trillingsonderzoek in Schaijk en Herpen door Ingenieursbureau Stantec te Arnhem in opdracht van de firma Jonkergouw te Schaijk

Geacht college,

Met deze brief verzoeken wij u om opheldering over een uitgevoerd "trillingsonderzoek" dat in de week van 26 februari 2024 in opdracht van de firma Jonkergouw is uitgevoerd in Schaijk en Herpen.

Aanleiding voor deze vragenbrief was in eerste instantie de constatering dat in de week van 26 februari 2024 op diverse plaatsen in Maashorst en ook in Herpen (gemeente Oss) meetkabels waren aangebracht op de openbare weg.

Dergelijke kabels werden in ieder geval gesignaleerd op de Elsstraat (Herpen) en de Broksteeg, Waterstraat en Pastoor van Winkelstraat in Schaijk.

Uit nader ingewonnen informatie is inmiddels het volgende gebleken.

Deze als "trillingsonderzoek" benoemde metingen zijn in opdracht van de firma Jonkergouw te Schaijk uitgevoerd door Ingenieursbureau Stantec, gevestigd te Arnhem.

Deze opdrachtverlening is door [REDACTED] van Stantec per e-mail bevestigd. Bureau Leefomgeving uit Venray had in aanloop naar en tijdens dit onderzoek een rol als intermediair projectbegeleider.

Navraag onzerzijds heeft geleerd dat de bewoners van de Pastoor van Winkelstraat en de Elsstraat in Herpen noch door de gemeente Maashorst of de gemeente Oss, noch door Stantec of Bureau Leefomgeving zijn ingelicht over – de aanleiding en het doel van - deze geplande metingen.

Een selectief aantal inwoners, uit in ieder geval de Haagstraat en de Pastoor van Winkelstraat, is in het kader van dit onderzoek telefonisch benaderd door [REDACTED] met de mededeling dat er een apparaatje in hun huis geplaatst zou gaan worden.

Deze telefonische mededeling werd gedaan zonder nadere verduidelijking of toelichting.

Vervolgens heeft een contactpersoon van de benaderde oudere bewoners in de Pastoor van Winkelstraat [REDACTED] gebeld en om een toelichting verzocht. Volgens deze contactpersoon heeft [REDACTED] daarbij ontwijkende antwoorden gegeven en zich bediend van een dwingende, ongepaste manier van reageren.

Tenslotte heeft [REDACTED] het telefoonnummer van Stantec doorgegeven voor nadere informatie en voor het maken van een afspraak.

[REDACTED] van Stantec heeft aansluitend per e-mail uitleg gegeven over de trillingmetingen en Bureau Leefomgeving heeft aanvullend nog extra uitleg verstrekt over de context van het onderzoek.

Inmiddels zijn de in de woningen geplaatste setjes weer opgehaald en is het merendeel van de meetkabels verwijderd.

De toelichtende informatie zoals opgenomen in de verstuurde e-mailberichten benadrukt de dringende noodzaak van dit onderzoek vanwege de gewenste bespoediging van de verplaatsing van de firma Jonkergouw naar de Broksteeg. De boodschap gaat niet alleen in op een door de gemeente gewenste verhuizing van de firma Jonkergouw, maar suggereert ook de steun van de gemeente Maashorst voor dit onderzoek.

Daarnaast wordt expliciet benoemd dat de inhoud van de ingediende zienswijzen ten grondslag ligt aan het belang van dit onderzoek.

Bovenstaande gang van zaken roept bij ondergetekenden – allen betrokkenen en belanghebbenden in het kader van de besluitvorming rond de verplaatsing van de firma Jonkergouw - de volgende vragen op.

*Is het/was het u bekend dat de firma Jonkergouw vanwege bij de gemeenteraad ingediende zienswijzen voornemens was metingen te laten verrichten op diverse plaatsen in Schaijk en in Herpen? Zo ja, heeft u inzage gehad in de opdracht en bent u op de hoogte om welk soort metingen in welke periode het dan zou gaan (trillingsonderzoek, onderzoek naar de intensiteit van de verkeersbewegingen en/of ander onderzoek)?

*Hoe is het mogelijk dat de firma Jonkergouw op basis van door burgers ingediende zienswijzen kan acteren? Deze zienswijzen zijn immers nog in behandeling en niet openbaar?

*Vloeit dit onderzoek door Stantec voort uit eerdere besluitvorming over het ontwerp bestemmingsplan inzake de verplaatsing van de firma Jonkergouw en waar is deze besluitvorming dan opgenomen?

*Is het u bekend dat Stantec een dergelijk meetonderzoek ook daadwerkelijk heeft uitgevoerd en zo ja, kunt u ons laten weten met welk doel welke metingen er exact gedurende welke periode hebben plaatsgevonden?

*Het komt ons voor dat "het aanbrengen van voorwerpen op of aan de openbare weg" zonder gemeentelijke toestemming niet toegestaan is. Heeft dit onderzoek op voordracht en/of met instemming van de gemeente Maashorst plaatsgevonden, dan wel is er van gemeentewege een vergunning in het kader van de Verordening fysieke leefomgeving (VFL) of anderszins verleend voor het gebruik van de openbare weg voor metingen door Stantec?

*Onderschrijft u onze conclusie dat het uitvoeren van een metingsonderzoek zonder de benodigde documenten – indien dit het geval is - op zijn minst laakbaar is? En deelt u daarnaast ons gevoelen dat het intimiderend en met hoge urgentie benaderen van particulieren onder het valse voorwendsel dat het hier een gerechtvaardigd – door de gemeente gedragen – onderzoek zou betreffen op zijn minst zeer discutabel is?

*Onderschrijft u onze conclusie dat onderzoek naar de in de verschillende zienswijzen geuite bezwaren over leefbaarheid, gezondheidsschade en schade aan percelen door te intensieve verkeersbewegingen en te zwaar transport tot de verantwoordelijkheid van de gemeente Maashorst zelf behoort?

*Juist de partij waartegen wij in deze procedure als belanghebbenden ageren laat op eigen initiatief en onder eigen voorwaarden qua onderzoeksperiode, onderzoekduur en onderzoeklocaties metingen verrichten om eigen conclusies te onderbouwen en de procedure te versnellen.

Deelt u onze conclusie dat het absoluut onaanvaardbaar is dat bij uitstek de firma Jonkergouw opdrachtgever (= bepaler en betaler) is van dit onderzoek tijdens de lopende zienswijzeprocedure?

*Nieuwe dan wel aanvullende metingen kunnen onzes inziens niet zo maar in de plaats komen van eerdere metingen of ingevoegd worden in een lopende ontwerp bestemmingsplanprocedure zonder een gemotiveerd college- en raadsbesluit.

*Deelt u onze mening dat de uitkomsten van dit door Stantec uitgevoerde onderzoek niet in te voegen zijn in de lopende zienswijzeprocedure van het ontwerp bestemmingsplan "Broksteeg 1-3 en Molenaarstraat 2, Schaijk" wanneer dit onderzoek "onvergund" en op eigen initiatief van de firma Jonkergouw tot stand is gekomen?

Los van de vragen en opmerkingen die wij bovenstaand verwoord hebben over de totstandkoming van het uitgevoerde onderzoek, staan wij nog in het kort kritisch stil bij de door de firma Jonkergouw gekozen en door Stantec uitgevoerde meetactiviteiten zowel als het gaat om de meetperiode, de meettijd en de meetplaatsen.

De opdrachtgever van dit onderzoek, zijnde de firma Jonkergouw, heeft gekozen van het uitvoeren van metingen gedurende één week, in een "buiten het seizoen" vallende periode met een minimum aan transportbewegingen. Het aantal transportbewegingen wordt daarnaast nog extra verkleind omdat veel landbouwpercelen wegens overmatige regenval niet eens berijdbaar zijn.

Ten aanzien van de aangebrachte meetkabel in de Waterstraat kan nog vermeld worden dat deze dusdanig gepositioneerd was dat het zware transport van de firma Loeffen ongeteld is gebleven omdat dit transport in de praktijk een andere rijrichting kiest. Wij kunnen niet anders dan aannemen dat deze meetplaats gekozen is op voordracht van opdrachtgever Jonkergouw.

Bureau Leefomgeving heeft deze beperkte insteek qua meetperiode, meettijd en meetplaatsen op voorhand al gebagatelliseerd door te stellen dat de verkregen informatie voldoende toereikend zal zijn om de gegevens rekenkundig te verwerken en in een latere fase aan te passen.

Ondergetekenden vertrouwen niet op deze insteek.

Onderzoeken die de leefbaarheid in Maashorst en de gezondheid van de inwoners van Maashorst raken dienen op basis van een gemotiveerde keuze tot stand te komen, representatief te zijn en sowieso niet aangestuurd te worden door partijen die mede onderwerp van onderzoek zijn.

Een afschrift van deze brief is verstuurd aan de gemeenteraad van Maashorst met het verzoek de inhoud van deze brief te betrekken bij de lopende zienswijzeprocedure van het ontwerp bestemmingsplan "Broksteeg 1-3 en Molenaarstraat 2, Schaijk" (NL.IMRO.1991.BrokstMolstr2023-OW01) en zienswijze ontwerp beeldkwaliteitsplan Broksteeg 1-3.

Ook is een afschrift gestuurd naar de gemeente Oss, omdat het ook hun grondgebied betreft waar de metingen zijn uitgevoerd.

Hoogachtend,
(namens diverse betrokken burgers uit Herpen, Reek en Schaijk)