

Bundel – Vragenuur van 22 mei 2025

- MV.1 Hoe behouden we muziekles op Domplein 4? – Ingeborg Hornsveld (GroenLinks), Romi Leever (PvdA), Beau Nederhand (Volt), Dirk-Jan van Vliet (D66), Hanneke Verheijke (groep Zwanenberg)
MV 1 Hoe behouden we muziekles op Domplein 4
- MV.2 Wat gebeurt er bij Warmoes? – Romi Leever (PvdA), Ingeborg Hornsveld (GroenLinks), Beau Nederhand (Volt), Hans Geleijns (D66), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Emma Usmany (Student & Starter), Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg)
MV 2 Wat gebeurt er bij Warmoes
- MV.3 Politie voor de bus gegooid – David Bosch, Raphaël Klijn (UtrechtNu!), Tess Meerding (VVD)
MV 3 Politie voor de bus gegooid
- MV.4 Veiligheid in het Máximapark – Tess Meerding (VVD), David Bosch (UtrechtNu!), Felice Cicero (Student & Starter), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Bert van Steeg (CDA), Maarten Koning (D66)
MV 4 Veiligheid in het Máximapark
- MV.5 Nestbeschermers voor weidevogels – Saskia Oskam (Partij voor de Dieren)
MV 5 Nestbeschermers voor weidevogels
- MV.6 Vervolg vragen Aantasting ecologie rond de Haarrijnseplas – Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Maartje Vermeulen (GroenLinks)
MV 6 Vervolg vragen Aantasting ecologie rond de Haarrijnseplas
- MV.7 Weer politiegeweld tegen vreedzame anti-genocide demonstranten – Stevie Nolten (BIJ1), Mahmut Sungur (DENK), Louise de Vries (Partij voor de Dieren), Mahaar Fattal (GroenLinks), Felice Cicero (Student & Starter), Hester Assen (PvdA), Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg)
MV 7 Weer politiegeweld tegen vreedzame anti-genocide demonstranten
- MV.8 Hoog tijd voor de nieuwe inrichting van sportpark Overvecht Noord – Bert van Steeg (CDA), Titus Stam (PvdA), Hans Geleijns (D66), Beau Nederhand (Volt), Stefan Gaillard (Stadsbelang Utrecht), David Bosch (UtrechtNu!), Gert Dijkstra (EenUtrecht)
MV 8 Hoog tijd voor nieuwe inrichting sportpark Overvecht Noord
- MV.9 INGETROKKEN: Betaalbare prijzen voor muziek op het Domplein – Gert Dijkstra (EenUtrecht)
Deze vraag is ingetrokken en zal niet worden behandeld.
MV 9 Betaalbare prijzen voor muziek op het Domplein
- MV.10 Herzie banden met de Universiteit Utrecht – Mahmut Sungur (DENK), Stevie Nolten (BIJ1)
MV 10 Herzie banden met de Universiteit Utrecht
- MV.1 Integer handelen is een vonnis van de rechter respecteren en uitvoeren – Yvonne Hessel (Utrecht Solidair)
MV 11 Integer handelen is een vonnis van de rechter respecteren en uitvoeren



Mondelinge vragen

“Hoe behouden we muziekles op Domplein 4?”

De gemeente heeft zich zeer ingezet om de deuren van Domplein 4, als centrum van amateurkunsteducatie, open te houden. Daar is iedereen dankbaar voor.

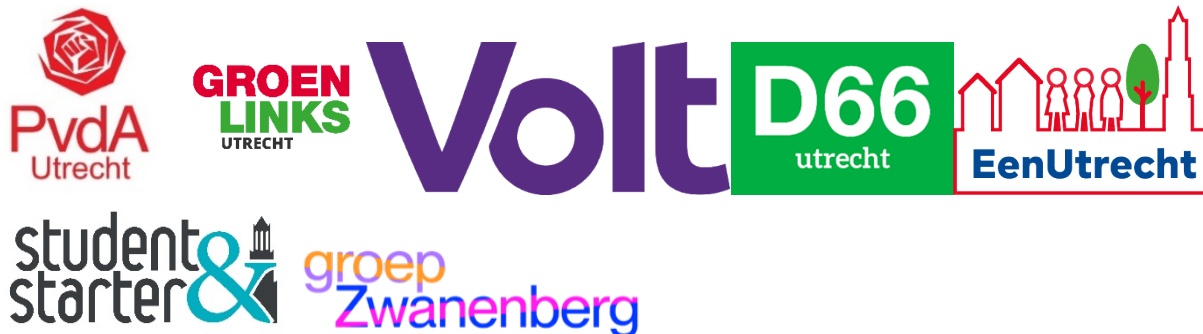
De situatie is echter nog steeds problematisch, de vragen hieronder beperken zich tot de situatie voor muziekdocenten. Voorheen werkten hier zo'n 70 docenten die muziekles gaven aan zo'n 3000 leerlingen. Nu is de uroprijs per lesruimte €22,50, veel hoger dan bij andere locaties, waardoor de lessen voor de leerlingen heel erg duur worden. Er zijn nu nog maar 15 docenten over en met het nieuwe schooljaar in zicht dreigt bijna iedereen weg te gaan. Dan wordt de businesscase voor de gemeente rampzalig; een selffulfilling prophecy. De instrumenten, vorig jaar gered door Tivoli, liggen doelloos in het pand.

Organisaties als “Muziek voor ieder kind”, het Conservatorium, en veel muziek docenten hebben aangegeven daar graag les te willen gaan geven voor een redelijke prijs.

Vragen:

- 1) Is het college op de hoogte van de grote uitstroom van muziekdocenten?
- 2) Vindt u, met ons, dat muziekles betaalbaar moet zijn voor iedereen, zeker voor kinderen?
- 3) Vindt u, met ons, dat muziekdocenten Fair Pay betaald moeten worden?
- 4) Amateurkunsteducatie is in principe beleidsondersteunend, is het dan niet onredelijk om marktconforme of kostendekkende prijzen te vragen?
- 5) Wat gaat het college doen om te zorgen dat de neerwaartse spiraal zo snel mogelijk gestopt wordt en de docenten weer terugkomen naar Domplein 4?

- Ingeborg Hornsveld, GroenLinks
- Romi Leever, PvdA
- Beau Nederhand, Volt
- Dirk-Jan van Vliet, D66
- Hanneke Verheijke, Groep Zwanenberg



Mondelinge vragen Wat gebeurt er bij Warmoes?

22-5-2025

Vragen:

Utrechtse muzikanten maken zich zorgen over het voortbestaan van de Warmoes, een duurzaam restaurant aan het Hof van Cartesius. Online gaat er een petitie rond die al meer dan 1700 keer is ondertekend. Daarin staat dat de muziekavonden van de Warmoes misschien niet meer plaats kunnen vinden.¹ De Warmoes is een echte culturele broedplaats en de fracties van de Partij van de Arbeid, GroenLinks, Volt, D66, EenUtrecht en Student&Starter vinden het belangrijk dat Utrecht ruimte biedt aan dit soort plekken. Dit past volgens de indieners ook bij de in de Cultuurnota uitgesproken ambitie om in Utrecht voor een eigenzinnige cultuursector te zorgen. Onlangs maakte U in de Wijk nog een mooie reportage van de wekelijkse muziekavond in Warmoes.²

Volgens de petitie 'wil de gemeente de muziekavonden verbieden' en de fracties zijn benieuwd wat er precies aan de hand is.

1. Kan het college omschrijven wat de stand van zaken is rondom de muziekavonden van de Warmoes?
2. Op welke manier is het college met Warmoes in gesprek over deze muziekavond en eventuele vergunningen?
3. Kan het college aangeven of de muziekavond naar verwachting kan blijven voortbestaan?
4. Is het college bereid om samen met Warmoes te komen tot een snelle oplossing van dit probleem om zo samen te kijken hoe deze muziekavonden kunnen blijven plaatsvinden?

Gesteld door:

- Romi Leever, Partij van de Arbeid
- Ingeborg Hornsveld, GroenLinks,
- Beau Nederhand, Volt
- Hans Geleijns, D66
- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Emma Usmany, Student & Starter
- Pepijn Zwanenberg, groep Zwanenberg

¹ [Red de Warmoes, verbied muziek niet - Petities.nl](#)

² [Jamsessie in Warmoes: Een plek voor iedereen](#)

Mondelinge vragen 'Politie voor de bus gegooid'

22 mei 2025

Afgelopen week vond er een demonstratie plaats voor het Universiteitsgebouw aan de Drift. Demonstreren is een grondrecht dat te allen tijde gerespecteerd moet worden. Tegelijkertijd kan dit botsen met andere rechten, zoals het eigendomsrecht. In dit geval was er sprake van een dergelijk conflict.

Uit berichtgeving blijkt dat actievoerders het pand zijn binnengegaan en weigerden te vertrekken, ondanks herhaalde oproepen daartoe. De politie heeft daarop ingegrepen, waarbij ook geweld is gebruikt. Op beelden van RTV Utrecht is te zien dat dit geweld zich deels ook buiten het pand afspeelde. Zoals bekend heeft de politie het geweldsmonopolie en mag zij, indien noodzakelijk, geweld toepassen.

Wat ons als fractie vooral opviel, is de opstelling van de burgemeester in de media. Wij vinden het buitengewoon ongelukkig dat een burgemeester, als voorzitter van de driehoek en daarmee medeverantwoordelijk voor het politieoptreden, dit optreden publiekelijk bekritiseert.

Los van onze inhoudelijke opvatting hierover, verzoeken wij de burgemeester om reflectie aan de hand van de volgende vragen:

1. Waarom heeft de burgemeester via de media kritiek geuit op het politieoptreden, terwijl zij als voorzitter van de driehoek medeverantwoordelijk is voor dat optreden?
2. Wat was de reden om deze kritiek publiekelijk te uiten, in plaats van eerst intern het gesprek aan te gaan met de politie?
3. Ziet de burgemeester het risico dat dergelijke publieke uitlatingen het vertrouwen in de politie onder druk zetten en de samenwerking binnen de driehoek bemoeilijken?

Gesteld door:

- David Bosch, UtrechtNu!
- Raphaël Klijn, UtrechtNu!
- Tess Meerding, VVD



Mondelinge vragen – Veiligheid in het Máximapark

21 mei 2025

Vragen:

“Ouders en sportclubs slaan alarm, jongeren op fatbikes persen tieners af in Máximapark: ‘Ze eisten 200 euro”, kopte het AD Utrecht op 15 mei jl. In het nieuwsbericht wordt beschreven hoe verschillende jongeren, meestal afkomstig van een van de in de buurt gelegen sportclubs, op het Lint in het Máximapark het slachtoffer zijn geworden van een groep jongeren op fatbikes. Uit verklaringen blijkt dat slachtoffers worden omsingeld door in het zwart geklede jongeren en vervolgens worden afgeperst. Het beeld dat een georganiseerde groep jongeren het specifiek op andere jongeren gemunt lijkt te hebben, is zeer zorgwekkend.

Deze signalen zijn bovendien niet nieuw, begin april bereikte de vragenstellers ook al verhalen over soortgelijke incidenten bij het Máximapark en over waarschuwingen die daarover rond gingen in appgroepen van verschillende sportclubs. Het is bovendien niet de eerste keer dat er sprake is van onveilige situaties, waarbij specifiek jongeren het slachtoffer zijn, in het Máximapark. Dit brengt de fracties van de VVD en UtrechtNu!, Student & Starter, EenUtrecht, CDA, D66 tot de volgende vragen:

1. Herkent de burgemeester het in het artikel geschetste beeld en is dit beeld volledig? Waren hierover al signalen bekend bij de gemeente voorafgaand aan het artikel en zo ja, wanneer zijn deze signalen binnen gekomen?
2. Is de burgemeester het met de fracties eens dat jongeren veilig (naar hun sportclub) zouden moeten kunnen fietsen en dat dit soort incidenten afbreuk doen aan het veiligheidsgevoel van jongeren en hun ouders?

3. Is de burgemeester bereid extra maatregelen te treffen om de veiligheid op Het Lint te verbeteren? Bijvoorbeeld door het toevoegen van meer straatverlichting, het frequenter inzetten van toezicht en handhaving op deze locatie en eventueel het plaatsen van een of meerdere flexibele camera's?

Een woordvoerder van de politie heeft aan het AD aangegeven het geschetste beeld te herkennen. Maar om in actie te komen zijn meldingen nodig van mensen die het overkomt en daar ontbreekt het tot nu toe aan, aldus de politie.

4. Hoe is het beeld van het ontbreken van meldingen te rijmen met de vele waarschuwingsberichten die al langer onder verschillende sportclubs en ouders rondgaan? Waren deze berichten wel bekend en kan de gemeente en/of politie niet ook op dit soort signalen handelen?

Gesteld door:

- Tess Meerding, VVD
- David Bosch, UtrechtNu!
- ☐ Felice Cicero, Student&Starter
- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- ☐ Bert van Steeg, CDA
- Maarten Koning, D66

Mondelinge vragen Nestbeschermers voor weidevogels

22 mei 2025

Vragen:

[Op de site van de NOS](#) las de Partij voor de Dieren dat dankzij de lokale vogelwacht de overlevingskans van weidevogels in Friesland een stuk groter is geworden. Broedende vogels worden sinds kort beschermd tegen predatoren door door mensen gemaakte nestbeschermers. Dat lijkt te werken. Net als in Noorwegen, waar het idee vandaan komt.

De Partij voor de Dieren vindt dit bericht hoopvol, - ook voor een betere bescherming van weidevogels tegen maaierwerkzaamheden – weet dat de gemeente het beheer vaak uitbesteedt en dat organisaties als Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, de provincie en het waterschap op het grondgebied van de gemeente hun eigen beleid voeren. Er wordt momenteel veel gemaaid en wij vinden het belangrijk dat de gemeente het goede voorbeeld geeft. Daarom hebben we de volgende vragen:

1. Ziet het college deze nestbeschermers als een goede manier om nesten van weidevogels in de gemeente Utrecht (beter) te beschermen tegen maaien en predatoren? En welke mogelijkheden ziet het college om deze nestbeschermers ook in Utrecht te gaan (laten) gebruiken?
2. Is het college bereid in gesprek te gaan met Vogelwacht Franeker om te kijken of hun nestbeschermers - en mogelijke opvolgers daarvan - een optie zijn voor betere nestbescherming in Utrecht? Zo nee, waarom niet?

In de webinar Grasmaaien in bloeitijd? van Landschap Erfgoed Utrecht, IVN en Natuur- en Milieufederatie Utrecht op 14 mei vertelde een medewerker van de gemeente dat op grote percelen in Utrecht gras en hooiland “In een keer eraf gerammeld wordt. Dan gaat het hele perceel er gewoon af en dat is rechttoe rechtaan”. Er is volgens hem dan ook geen tijd en capaciteit om te checken of er zwerfafval ligt dat mogelijk kapotgemaaid kan worden. Laat staan (dat is onze logische conclusie) dat er gecheckt kan worden of er (nesten van) weidevogels of andere dieren aanwezig zijn.

3. Vindt het college dat er nu goed gecheckt wordt in Utrecht (door de gemeente en/of door andere beheerders) op de aanwezigheid en bescherming van weidevogelnesten voordat er gemaaid wordt? En welke maatregelen worden er nu genomen om deze nesten te beschermen tegen predatoren? Wat zijn de verbeterpunten?
4. Welke mogelijkheden ziet het college om hazen, konijnen en veldmuizen – die zich bij het horen van maaimachines angstig tegen de grond aandrukken en daardoor doodgemaaid worden - te beschermen tegen maaierwerkzaamheden?

Gesteld door:

- Saskia Oskam, Partij voor de Dieren



Partij voor
de Dieren

GROEN
LINKS
UTRECHT

Mondelinge vragen Vervolg vragen

Aantasting ecologie rond de Haarrijnseplas

22 mei 2025

Vragen:

Op 17 april stelden we MV over de bescherming van dieren bij alle werkzaamheden rond de Haarrijnseplas. Omdat de vervangend wethouder niet alle informatie paraat had is toegezegd dat we aanvullende informatie zouden ontvangen. Omdat we daar al lang op wachten en om alle vragen die nog belangrijk zijn voor ons nogmaals op een rijtje te zetten de volgende vragen:

1. Ook voor de schoolkavel van Haarrijn geldt dat de eerste 15 meter van de oever niet aangetast mag worden, toch gebeurt dat zichtbaar wel. Waarom is ook daar de oever aangetast en wat gaat het college ertegen doen?
2. In antwoord 2 op MV4 van 17 april gaf de wethouder aan dat de gemeente zich van de RUD moet houden aan een werkprotocol en dat een ontheffing van de provincie nodig is. Zijn dit werkprotocol en deze ontheffing inmiddels aanwezig?
3. Dieren die gebruik maken van de oeverzone kunnen niet elders gehuisvest worden.
 - a. Wordt de oeverzone gewaarborgd bij de bouw van de villa's? Zo nee, hoe en waar worden de natuurwaarden van de oeverzone gecompenseerd?
 - b. Kan het college onderzoeken of de in de oever geplande woningen op een andere manier binnen het plangebied gerealiseerd kunnen worden?
4. Die vergunning tijdelijke natuur geldt alleen voor de soorten die genoemd zijn in die vergunning. Maar nu blijkt dat er ook een aantal vleermuissoorten zich gevestigd hebben die niet genoemd zijn in die vergunning.
 - a. Klopt het dat de vrijstelling niet automatisch ook geldig is voor soorten die niet in de vergunning genoemd worden en dat die dus niet zomaar gemitigeerd mogen worden?
 - b. Wat gaat er gebeuren voor de soorten die niet in de vergunning tijdelijke natuur genoemd zijn?
5. In oktober vorig jaar zijn al vergunningplichtige bomen illegaal gekapt. Daarna is een herplantplicht opgelegd. Hoe en wanneer gaat die herplant plaatsvinden?
6. Ook aan de zuidkant van de plas in de Thematervelden is de ecologie verstoord: bij de bouwwerkzaamheden voor de molen is de ecologische verbindingzone aangetast.
 - a. Hoe is hierop gehandhaafd?
 - b. Is de verstoring inmiddels hersteld en hoe? Zo nee, waarom niet?
 - c. Wanneer wordt de ecologische compensatie van de bouwwerkzaamheden gerealiseerd?

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Maartje Vermeulen, GroenLinks



DENK
UTRECHT



Partij voor
de Dieren

GROEN
LINKS
UTRECHT

student
starter&



groep
Zwanenberg

Mondelinge Vragen: Weer politiegeweld tegen vreedzame anti-genocide demonstranten

20 mei 2025

Vragen:

Sinds 7 mei bezetten anti-genocide studenten het plein aan de universiteitsbibliotheek aan de Drift met de oproep aan de U.U. om alle banden te verbreken met Israëlische universiteiten en instellingen. Toen het College van Bestuur de eisen van de studenten niet inwilligden, besloten de studenten in de middag van 19 mei een nieuw U.U. pand te bezetten, namelijk Drift 13. Deze acties kwamen na vele mislukte onderhandelingen met het CvB en daaropvolgende bezettingen die een jaar geleden met buitensporig politiegeweld zijn ontruimd.

Tegen de avond werd het pand ontruimd door de politie, onder toezicht van verschillende raads- en commissieleden. Zij waren getuigen van hoe demonstranten, zowel diegenen in het gebouw, als de supportdemonstratie die zich voor het gebouw verzamelde, meermaals te maken kregen met politiegeweld. Dit staat in schril contrast met de instructie die de burgemeester afgegeven heeft om de ontruiming zo geweldloos mogelijk te laten verlopen. De burgemeester heeft verklaard dat het gewelddadige politieoptreden bij de supportdemonstratie "niet de afspraak" was.

De fracties van BIJ1, DENK, Partij voor de Dieren, GroenLinks, Student & Starter, PvdA en Groep Zwanenberg maken zich grote zorgen over het politiegeweld en stellen daarom de volgende vragen:

1. Aangezien de burgemeester verklaart dat geweldstoepassing bij de supportdemonstratie niet volgens afspraak was, vond zij het politiegeweld bij de demonstranten in het pand wel proportioneel? Heeft zij kennis genomen van het feit dat er naast bovenhandse stokslagen, bokkenpootjes, trekken aan haren en ledenmaten, ook neusklemmen zijn uitgevoerd waarbij iemands piercing is uitgescheurd?
2. Is de burgemeester ervan op de hoogte dat zowel aanwezige pers, als raadsleden agenten hebben aangesproken op het bovenhands slaan met de wapenstok (waaronder slaan op hoofden), maar niet op werd geacteerd door de politie en hun dienstnummer bij navraag niet werd verstrekt? Deelt zij met ons dat dit onwenselijk is omdat burgers zo geen gerichte klacht kunnen indienen, en dat politieagenten dus identificeerbaar zouden moeten zijn?
3. De burgemeester geeft in de brief van 20 mei aan onderzoek te doen, is zij voornemens om ook de ervaringen van demonstranten mee te nemen? Is het college bereid om de interne

evaluaties van het politieoptreden tijdens de recente demonstratie en de demonstraties van vorig jaar openbaar te maken?

4. Kan zij aangeven welke stappen de gemeente onderneemt om demonstranten te informeren/begeleiden over mogelijke aangifte tegen de politie, en welke maatregelen er zijn genomen om te waarborgen dat dergelijke aangiften serieus worden behandeld?

Gesteld door:

- Stevie Nolten, BIJ1
- Mahmut Sungur, DENK
- Louise de Vries, Partij voor de Dieren
- Mahaar Fattal, GroenLinks
- Felice Cicero, Student & Starter
- Hester Assen, PvdA
- Pepijn Zwanenberg, Groep Zwanenberg



Mondelinge vragen Hoog tijd voor de nieuwe inrichting van sportpark Overvecht Noord

22 mei 2025

Afgelopen jaren is in de raad vaak stilgestaan bij de situatie op sportpark Overvecht Noord, aan Manitobadreef 8. De verhuizing van FC Utrecht en hondenvereniging URV heeft er toe geleid dat er onrust is op het sportpark doordat er onvoldoende ruimte is voor de verenigingen, met name EDO, om volwaardig te functioneren. Een oplossing voor de situatie is urgent. De raad heeft hiervoor tijdens de Voorjaarsnota 2024 € 1 miljoen vrijgemaakt. Inmiddels is de Voorjaarsnota 2025 gepubliceerd, maar tot op heden ligt er nog geen perspectief voor de betrokken verenigingen en een nieuwe invulling van sportparken. De fracties van CDA, PvdA, D66, Volt, Stadsbelang Utrecht, UtrechtNu! En EenUtrecht maken zich zorgen over de nieuwe vertraging en hebben de volgende vragen:

- 1) Deelt het college dat er snel duidelijk moet komen voor alle betrokken verenigingen en dat een oplossing niet langer op zich kan laten wachten gezien de start van het nieuwe seizoen dat zijn schaduw vooruit werpt?
- 2) Welke stappen zijn gezet sinds er bij de Voorjaarsnota 2024 geld is vrijgemaakt om tot een oplossing te komen? Wat zijn de belangrijkste contouren voor een nieuwe inrichting en op welke manier biedt dit perspectief aan betrokken verenigingen?
- 3) Wanneer kan het college duidelijkheid geven aan alle betrokken verenigingen over de nieuwe situatie en het moment waarop deze in zal gaan?

Gesteld door:

- Bert van Steeg, CDA Utrecht
- Titus Stam, PvdA
- Hans Geleijns, D66
- Beau Nederhand, Volt
- Stefan Gaillard, Stadsbelang Utrecht
- David Bosch, UtrechtNu!
- Gert Dijkstra, EenUtrecht



Mondelinge vragen

Betaalbare prijzen voor muziek op het Domplein

Muziekdocenten actief op Domplein 4 geven aan dat het uurtarief dat de gemeente hen nu vraagt niet meer is op te brengen. De meeste docenten en hun leerlingen worden nu gedwongen op zoek te gaan naar een wel betaalbare locatie. Maar dat is niet gemakkelijk, mede omdat alle instrumenten op Domplein 4 aanwezig zijn. Er zijn sinds oktober vorig jaar zodoende al veel docenten vertrokken.

De muziekdocenten hebben om een huurverlaging gevraagd, maar hebben daarop nog geen antwoord gekregen. Het huidige uurtarief (€22,50 per uur) is voor het huren van een muzieklokaal op Domplein 4 niet haalbaar om structureel les te geven aan alle Utrechters. Leerlingen vertrekken omdat lestarieven niet op te brengen zijn of docenten werken voor een tarief dat onder het Fair Practice tarief ligt.

Voormalige collega's en nieuwe muziekdocenten willen voor een uurtarief van €12,50 graag komen lesgeven op Domplein 4. Ook andere organisaties zouden voor dat tarief weer graag terugkeren naar het Domplein om te repeteren en concerten te geven. Hoe mooi zou het zijn als Domplein 4 de centrale en verbindende plek kan blijven voor Cultuur- en Muziekeducatie en het weer een bruisende locatie is voor leerlingen van alle leeftijden en gezindten.

Vragen:

1. Deelt het college met ons dat de huidige invulling op Domplein 4 waardevol is voor de stad?
2. Zo ja, is het college bereid zich persoonlijk in te zetten om na te gaan hoe die invulling daar voorlopig kan blijven?
3. Als gebruikers het nagenoeg commerciële uurtarief van €22,50 niet kunnen betalen en de locatie leeg dreigt te lopen is dat dan een overweging om alsnog een korting op de uurtarieven toe te passen?
4. Kan de aangenomen motie M134/2025 Maatschappelijk huren tegen een maatschappelijke prijs soelaas bieden, waarbij wordt gezocht naar hoe een kostprijs dekkende huur zo minimaal mogelijk wordt vastgesteld?
5. Kan het college in ieder geval toezeggen om op korte termijn na te gaan of een aanzienlijk lager uurtarief op Domplein 4 mogelijk is?

Ingediend door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht



Mondelinge Vragen: Herzie banden met de Universiteit Utrecht

21 mei 2025

Vragen:

Terwijl de wereld getuige is van de genocide door Israël tegen de Palestijnen, blijft de Universiteit Utrecht samenwerken met Israëlische instellingen. Dat de Universiteit Utrecht ervoor kiest om deze banden grotendeels in stand te houden, is niets anders dan weggijken. Dit is moreel onhoudbaar en past niet bij de mensenrechtenstad Utrecht. De houding van de universiteit leidt tot groeiende protesten van studenten en medewerkers. Zij gaan door met demonstreren totdat hun universiteit geen banden meer onderhoudt met een genocidaal regime. En wij steunen hen. Daarom pleiten wij ervoor om de samenwerkingen die de gemeente heeft met de Universiteit Utrecht te herzien en als dat moet te beëindigen.

Hier hebben we de volgende vragen over:

1. Is het college het met ons eens dat het moreel verwerpelijk is dat de Universiteit Utrecht banden met Israëlische instellingen in stand houdt en dit niet past bij Utrecht als mensenrechtenstad? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om op korte termijn alle banden van de gemeente met de Universiteit Utrecht – waaronder subsidierelaties, samenwerkingsprojecten en facilitaire ondersteuning – in kaart te brengen, met de raad te delen en deze banden te herzien?
3. Als de universiteit blijft vasthouden aan deze omstreden banden: is het college dan bereid om over te gaan tot het daadwerkelijk beëindigen van de gemeentelijke samenwerkingen met de Universiteit Utrecht? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Mahmut Sungur, DENK
- Stevie Nolten, BIJ1



Mondelinge vragen: Integer handelen is een vonnis van de rechter respecteren en uitvoeren.

21 mei 2025

Ruim 7 maanden geleden deed de rechter een uitspraak, waarin de gemeente op de vingers werd getikt. Een leidinggevende ontsloeg, een werknemer op grond van diefstal, intimidatie en grensoverschrijdend gedrag. Hier bleek niets van te kloppen. De rechter stelt de werknemer op alle fronten in het gelijk. De werknemer is eerherstel beloofd, maar direct na de uitspraak start een mediaton traject. Sindsdien beroept het college zich op geheimhouding en beantwoordt geen vragen. (zie vragen CDA en UtrechtNu!)

Utrecht Solidair stelt 25 maart algemene vragen over de afhandeling van de uitspraak, welke niet onder de geheimhouding van de mediation vallen. Helaas wordt niet alleen de uitspraak van de rechter genegeerd, maar ook de vragen van een raadslid.

Vragen:

1. Waarom is op 21 mei nog geen antwoord op de vragen van 25 maart?
2. Is er na het vonnis een onafhankelijk onderzoek gestart naar het handelen binnen de gemeente? Waarom wel? Waarom niet?
3. Tussen welke partijen vindt mediation plaats?
4. Welk tijdspad is afgesproken voor mediation?
5. Is er een onafhankelijke mediator aangesteld?
6. Waarom is de leidinggevende niet geschorst na de uitspraak hangende een onderzoek?
7. Handelde de leidinggevende zelfstandig uit hoofde van haar functie of in opdracht van het college?

Gesteld door:

Yvonne Hessel, Utrecht Solidair