



Namens RAP (Rotterdamse Autonome Parken)

Rotterdam, 13 november 2023

Onderwerp: Volkstuin Visie – en de daarbij behorende overlegtafels en onderwerpen

Raadsleden, Wethouder en Griffier
Gemeente Rotterdam
insprekers@griffie.rotterdam.nl

Geachte Raadsleden, Wethouder en Griffier,

Namens alle volkstuinverenigingen aangesloten bij RAP (ATV Lombardijen, VTV Zonnehof, NTV Smeetslandsedijk, VTV Noort Bonnen, NTV Zuiderlaan en VTV Oldegaarde) zeggen wij dank voor het tot stand komen van de Visie. Wij hebben zelf ook de gelegenheid gehad om mee te denken, waar mogelijk dat ook gedaan en toch zijn er zaken waar wij nog niet uitkomen en graag enkele vragen beantwoord willen zien.

1. Volkstuinvisie (betrokkenheid niet gehoorde leden)

Volkstuinvisie is **voor en door** de gemeente geschreven, weliswaar met bijdrage van de vertegenwoordigers van de volkstuinverenigingen maar het is en blijft een document van de gemeente en niet van de volkstuinverenigingen en niet onze visie.

Overlegtafels alleen met besturen, onderwerpen met besturen besproken en afgehandeld maar in alles heeft men geen rekening met de leden gehouden die zich niet vertegenwoordigd voelen door hun besturen of problemen ervaren die hun besturen niet willen of niet in staat zijn op te lossen.

“We starten pilots bij vier volkstuinvoorzieningen om het gebruik van deze voorzieningen intensiever te maken dat wil zeggen de kwaliteiten de gebruiksmogelijkheden te vergroten en afspraken te maken over beheer en handhavingsaspecten. De pilots voeren we samen met de volkstuinverenigingen uit. Aan de hand van de uitkomsten van deze pilots ontwikkelen we een stad brede aanpak.”

Krijgen wij zeggenschap welke vier volkstuinvoorzieningen/verenigingen dit worden? Wordt er rekening met de geografische ligging (verdeling Noord – Zuid), Platform/RAP aangesloten

verenigingen, niet alleen de verblijfstuinen maar ook de nutstuinen zouden hieraan willen meedoen en vergeet de parken met problemen niet hierin te betrekken.

“De volkstuincomplexen zijn tijdens openingstijden te bezoeken door niet-leden.

Een groot gedeelte van de volkstuinvoorzieningen is alleen een deel van de dag en het jaar te bezoeken vanwege veiligheids- en beheer aspecten.”

Volkstuinverenigingen zijn semi openbaar en een verruiming van de openingstijden zou kunnen, als ook de Gemeente daar haar verantwoordelijkheid in neemt en gaat handhaven. De grond is eigendom van de Gemeente en de gemeentelijke kaders en regelgeving zijn leidend, dus waarom leg men die niet beter en goed vast.

Politie agenten geven aan dat ze weinig of niets aankunnen omdat er geen APV is.

Niet alleen de besturen hebben behoefte aan een handhavingskader ook de leden. Ook tussen leden en besturen kunnen problemen ontstaan en waar kan het lid dan naartoe met hun vragen en klachten? Wordt het geen tijd voor een onafhankelijk overkoepelend orgaan die bijvoorbeeld als taak zou kunnen hebben; de besturen te controleren en toezicht te houden (wet WBTR), mediation (lid- bestuur, bestuursleden onderling), mocht om wat voor reden dan ook een vereniging zonder bestuur komen te zitten, deze taken tijdelijk overnemen zodat de vereniging kan blijven bestaan en een nieuw bestuur gevormd kan worden.

2. Handhavingskader – Ook hier zijn de leden niet gehoord

Op dit moment wordt er in samenspraak met de besturen van de verenigingen gewerkt aan de ontwikkeling van de handhavingskader waar de beheer en veiligheidsaspecten behandeld worden. Bestuursleden zijn ook maar vrijwilligers, ze beschikken niet altijd over de juiste competenties. Er wordt te veel van uit gegaan dat de besturen van de verenigingen alles op de juiste manier doen en zij geen toezicht en/of ondersteuning behoeven.

“Relatie gemeente en volkstuinverenigingen

De gemeente is eigenaar van de grond, de verenigingen huren deze gronden(d.w.z. het volkstuincomplex als geheel) van de gemeente.

“Er bestaat geen rechtstreekse relatie tussen gemeente en de leden van de vereniging. De gemeente ontwikkelt momenteel in samenspraak met de besturen van de volkstuin verenigingen een handhavingskader over beheer- en veiligheidsaspecten. De besturen hebben daar grote behoefte aan.”

Men houdt geen rekening met het feit dat de ALV het hoogste orgaan is binnen de vereniging en de leden vormen tezamen de ALV, niet het bestuur, zij zijn slechts een onderdeel van het geheel.



3. Verstedelijksopgave – Schadeloosstelling

“De gemeente is - door natrekking- economisch eigenaar van de opstallen”

De gemeente heeft een verstedelijksopgave (zie Omgevingsvisie Rotterdam) waardoor er volkstuinen/voorzieningen moeten verdwijnen. Het is niet duidelijk hoe de volkstuinen/voorzieningen in de toekomst schadeloos worden gesteld/gecompenseerd. Krijgen wij grond voor grond terug? Op welke manier worden de opstallen getaxeerd t.b.v. de vergoedingen. Er is dringend behoefte aan een onafhankelijke taxatiemethode wat werkbaar en acceptabel is voor alle partijen.

4. Huurovereenkomst m.n. kostendekkende huur en 16 puntenlijst

“Huurders dienen aan een aantal specifieke eisen te voldoen voor er een meerjarige huurovereenkomst (5 jaar) wordt aangeboden. Als een beoogd huurder niet aan al deze eisen voldoet zal er maximaal 3x een contract voor één jaar worden aangeboden om deze de gelegenheid te bieden alsnog aan alle eisen te voldoen. Als na drie jaar niet aan al deze eisen is voldaan zal er geen nieuwe huurovereenkomst worden aangeboden en zal het gebruik van het complex worden beëindigd zonder dat er enige tegemoetkoming van de gemeente wordt verstrekt.”

RAP is van mening dat de gemeente te streng is om te eisen dat tuinverenigingen aan alle beleidsregels moeten voldoen om in aanmerking te komen voor het vijfjarige huurcontract. Ons voorstel is dat de volkstuinvereniging dit vijfjarige huurcontract ook krijgt als er aan 2/3 van de regels wordt voldaan. En dat er een termijn wordt bepaald waarin de overige beleidsregels ook nagekomen worden. Met een paar zinnen wordt hier heel makkelijk geredeneerd dat het na 3 jaar ophoudt voor een vereniging.

Men vergeet dat hier de goede leden onder de slechte leden lijden. Een (bestuurs-) lid die zich netjes aan de regels houdt wordt hierdoor keihard gestraft voor het gedrag van andere leden en de incompetentie van het bestuur.

Graag wil ik het nog een aantal punten behandelen die niet direct in de Visie staan maar die wel betrekking hebben op de toekomst van de volkstuinen in Rotterdam en daarmee zijn ze mijns inzien relevant om deze voor te leggen.

5. Kostendekkende huur:

Het is voor ons nog steeds onduidelijk hoe dit is opgebouwd, na herhaaldelijk vragen heeft de gemeente nog steeds geen specificatie overlegd, graag wensen wij hier duidelijkheid over.

Is in de Visie van de gemeente de bedoeling dat Rotterdammers met een laag tot modaal inkomen geen tuintje meer kunnen veroorloven? Waarom geldt er geen kostenreductieregeling voor volkstuinverenigingen die andere maatschappelijke huurders zoals speeltuinen en kinderboerderijen in Rotterdam wel krijgen? Een goede missie en visie zijn de basis van elke succesvolle samenwerking en ons inziens schort het nu hier aan.

- **SViN**

De SViN heeft 1,4 miljoen euro in beheer, wat bestemd was voor toekomstig onderhoud. Geld wat wij de volkstuinverenigingen het afgelopen 5 jaar hebben ingelegd! Nu blijkt dat de vereffenaar van de Svin te kennen heeft gegeven dat de gemeente een claim van € 700.000,- heeft gelegd voor opruimen van omgevallen bomen. RAP is van mening dat de gemeente geen recht hierop heeft. De SViN heeft voorgaande jaren meerdere malen om kapvergunningen gevraagd, maar deze zijn niet verstrekt omdat het gemeentelijk loket onbemand was. De gemeente treft blaam, is ook nalatig geweest en zijn kosten voor het opruimen van de omgevallen bomen voor rekening van de gemeente. De 1,4 miljoen euro komt de verenigingen toe. De demarcatielijst geeft duidelijk aan dat SViN niet verantwoordelijk was voor de onderhoud van de bomen op de individuele tuinen. De gemeente heeft in dit geval steken laten vallen, de verenigingen krijgen nu de rekening gepresenteerd terwijl de gemeente al de jaren niet goed het onderhoud heeft gedaan of laten doen. Ook stond in het contract van de SViN niet dat er rekening gehouden moest worden met de CPI. Dit houdt in dat de huur die nu door gemeente in rekening wordt gebracht ook hoger uitvalt door de CPI)

6. **Nutsvoorzieningen op nutstuinen**

“Artikel 18 Recreatie – Nutstuin (zie doc: IMRO-idn: NL.IMRO.0599.BP1100Zestienhoven-va02)

18.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie – Nutstuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor nutstuinen; voorzieningen behorend bij bovengenoemde functie, zoals parkeervoorzieningen, groen, watergangen, erf, ontsluitingswegen en -paden.

18.2 Bouwregels

18.2.1 Algemeen

Op de voor 'Recreatie – Nutstuin' bestemde gronden mag niet worden gebouwd, behoudens in de bestemming passende bouwwerken, zoals kweekkassen, sanitaire gebouwtjes, niet voor bewoning bestemde gebouwtjes ten behoeve van onderhoud en beheer, zomede bouwwerken - geen gebouwen zijnde - van waterbouwkundige aard, zoals een brug, duiker, steiger, vlonder, keerwanden, beschoeiingen.”

Op vraag of sanitaire voorzieningen of een clubgebouw op het complex gebouwd mogen worden, heeft de gemeente herhaaldelijk aangegeven dat dit niet mogelijk is. Uit het bestemmingsplan blijkt dat er wel degelijk mogelijkheden zijn. Het is alleen niet duidelijk bij wie de nutstuinverenigingen moeten zijn voor de uitvoering en aansluiting op het riool en watervoorziening.



7. Onderhoud / bouwvoorschriften

Ten eerste fijn dat de gemeente en groenbeheer grotendeels het onderhoud op de volkstuinvoorzieningen op zich willen nemen. Maar welke kosten brengt dit met zich mee ten opzichte van de voorgaande jaren? Waar is de specificatie hiervan terug te vinden?

Ten tweede, als het terrein meer inclusiever moet worden voor wijkbewoners en andere bezoekers, dan hoort daar ook een handreiking van de Gemeente bij, denk dan aan het onderhoud en de veiligheid op het terrein, speeltoestellen, lantaarnpalen, AED en overig straatmeubilair.

Het is een positieve zaak dat de gemeente bereid is geweest om op aandringen van RAP, gezamenlijke bouwvoorschriften voor de volkstuinen op te stellen, dat geeft duidelijkheid en voorkomt discussies. De procedure voor vergunningaanvraag is voor ons duidelijk maar is dat het geval bij de ambtenaren op de desbetreffende afdelingen? Zij moeten beter geïnformeerd worden over de specifieke regels die gelden voor volkstuinen en daar ook op handhaven.

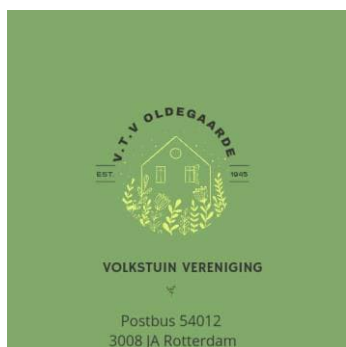
Wil men dat de leden en verenigingen blijven investeren om de opstellen representatief, veilig en duurzaam te houden, dan moeten ze een stukje zekerheid hebben. Dat kan door ze een meerjarig huurcontract aan te bieden, beter compensatie regeling na opzegging huurcontract en een overkoepelend onafhankelijk orgaan in te stellen die toezicht houdt en kan ingrijpen mocht het fout gaan.

Voor wat hoort wat, geven en niet alleen nemen!

Met vriendelijke groet,

Namens RAP (Rotterdamse Autonome Parken)

Usha Kisoor - secretaris RAP



**VOLKSTUINDERSVERENIGING
DE NOORT BONNEN**