notulen raadsvergadering
Digitale vergadering via Teams

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
21 december 2020

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M. Van den Berg, J.P. Bertholet, S. Bottenberg- Brylka, P.H.A. Brauer, H.A.H.M. Butink, F.W.S. Daamen, P. Diederen, H.M.J. Gelissen, E.A.N.M. Géron, W.G. Gouders, T.G.M.M. de Groot, L.C.H. Hazen, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, C.J.W. Hesse, J.J.G. Horssels, P.C.C. Kastrop, E.M. Kerssemakers, H.A. de Kleijn, H.W. Leeman-Nöllgen, R.H.F. Leers, R.P.E. Meyer, O.W.M. Mous, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, M.P.G.M. Peters, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, W.F.G. Sijstermans, J.A.H.M. Vaessen, H.M.A.M. Verreck en A.A. Winkens.

Wethouders:
M.E.E. De Beer, C.M.J.P. Claessens, J.M.M. Clemens, A. Damen A.W.A. Keulen en P.M.A. van Zutphen

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:
N.A. Aarts, Y.M. Claessens-Schepers, , P.S.M-L Plusquin, E.J. Tijdeman

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	pag. 03
2. Vragenuur	pag. 08
3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 12 november 2020 en 23 november 2020	pag. 08
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	pag. 08
5. Afscheid raadslid mevrouw Y.M. (Yolanda) Claessens-Schepers (SP)	pag. 08
6. Toelating tot de raad en beëdiging mevrouw J.A.H.M. (Hannie) Vaessen (SP)	pag. 09
7. Benoeming en beëdiging voorzitter/lid Rekenkamer Heerlen	pag. 10
8. Afsluiting grondexploitatie Maankwartier 2020	pag. 11
9. Novembernota 2020	pag. 41
10. Verordening onroerende zaakbelasting 2021	pag. 56
11. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening Heerlen	pag. 62
12. Zienswijze 2e begrotingswijziging GR WOZL en 2e begrotingswijziging GR WSP Parkstad	pag. 62
13. Deelname aan experiment centraal tellen	pag. 62
14. Bestemmingsplan Gezondheidscentrum MSP Heerlen	pag. 62
15. Wijziging APV t.b.v. verbod carbid-schieten	pag. 62
16. Bekrachtiging noodverordeningen 2020/01 en 2020/02	pag. 62
17. Initiatiefvoorstel CDA/PvdA/VVD/D66 inzake verruiming criteria commissielidmaatschap	pag. 62
18. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD inzake regenboogzebrapad bij scholen	pag. 62
19. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake huwelijksjubileum en 100-jarige	pag. 62

1. Opening en vaststellen van de agenda

Ik open de vergadering. U merkte het al bij het vaststellen van de aanwezigen dat het niet eenvoudig is om digitaal te vergaderen. Mijn voorstel is om te proberen zo sober en efficiënt mogelijk te vergaderen en het ook kort te houden, want dit zijn vermoeiende vergaderingen.
Voordat ik een statement maak over de kwestie die nu onderhanden is in het Litscherveld, loop ik eerst even met u de agenda door. Wat moeten we vanavond echt bespreken en zijn er ook dingen die we kunnen doorschuiven naar een volgende keer of waarvan we zeggen dat het echt wel even kan wachten tot een normale, reguliere vergadering. Dat wil ik even met u doornemen.
Ik begin bij het vragenuur. Ik heb via de mail een suggestie gekregen om de vragen schriftelijk te beantwoorden. Zou u zich daar in deze uitzondering mee kunnen verenigen?

De heer Verreck, PvdA
Ik wil de vragen met betrekking tot Otterveurdt wel graag mondeling behandeld zien, omdat in de vervolgvragen nog een aantal vragen kunnen zitten die van belang zouden kunnen zijn voor het vervolg. Ik zie iemand met zijn hoofd schudden.

De heer Butink, Stadspartij
Henk, je ziet mij met mijn hoofd schudden. Dit is een uitzonderlijke situatie. We hebben allemaal onlangs contact gehad met Otterveurdt. Wat mij betreft kunnen de vragen schriftelijk worden afgehandeld.

De heer Verreck, PvdA
Mag ik daarop reageren, meneer de voorzitter?

De voorzitter
Gaat uw gang, meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA
Ik heb er helemaal geen moeite mee. Gezien de zaken die er spelen, denk ik dat het goed is om de vragen te bespreken in plaats van ze schriftelijk af te doen. Deze vragen zijn namelijk dringend. Ik begrijp dat u er een andere mening over heeft; dat mag natuurlijk van uw standpunt uit. Maar ik vind het wel van belang om naar de inhoud van die vragen te kijken.

De heer Butink, Stadspartij
Ik denk dat het heel opportuun is dat die vragen wel worden beantwoord. Dat kan wat mij betreft schriftelijk, maar ik denk dat het heel belangrijk is dat zaken worden doorverwezen en worden geagendeerd voor het volgende commissie-overleg.

De voorzitter
Zullen we het dan zo afspreken dat we proberen om met snelheid die vragen te beantwoorden, zodat ze in de volgende commissie kunnen worden behandeld? Is dat akkoord?

De heer Verreck, PvdA
Dat lijkt me een heel goed plan.

De voorzitter
Prima. Dan dank ik u alvast voor uw medewerking. Dat scheelt ons nu denk ik zomaar een klein uurtje.

De heer Butink, Stadspartij
Ik had nog gevraagd om een korte mededeling te mogen doen.

De voorzitter
Sorry. Doet u die nu, alstublieft.

De heer Butink, Stadspartij
We hebben vorige week als raadsleden een uitnodiging gekregen van de klankbordgroep voor een interview in het kader van de evaluatie reorganisatie. Dat heeft geleid tot een collectieve uitnodiging met de gemeentesecretaris. Waarvoor dank. Wij krijgen nog aanvullende documenten en er komt een vervolgbijeenkomst. Dat wil ik toch graag even delen met alle raadsleden. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter
Dank u voor deze mededeling. Ik denk dat het goed is dat iedereen daarvan op de hoogte is.
Wil iemand straks nog het woord naar aanleiding van de notulen? Dat is niet het geval. Dan stellen wij die vast.
Heeft er nog iemand opmerkingen met betrekking tot de afhandeling van de ingekomen stukken? Ik hoor ook niemand. Dan gaan we daar ook mee akkoord.
We gaan afscheid nemen van mevrouw Claessens. We gaan natuurlijk ook de toelating van mevrouw Vaessen regelen. We gaan de benoeming en de beëdiging van de voorzitter van de rekenkamer doen. Wil iemand het woord over de afsluiting grondexploitatie Maankwartier?

De heer Hazen, Stadspartij
Ja, voorzitter. Daar wil ik heel graag iets over zeggen.

De voorzitter
Prima, dan gaan we dat behandelen. Wil iemand het woord voeren over de Novembernota 2020? Ja? Dan gaan we die ook behandelen.
Verordening ozb 2021. Wil daar iemand het woord over? Ja. Dan gaan we die ook behandelen.
Verordening beslistermijn schuldhulpverlening Heerlen. Wil daar iemand het woord over? Dat is niet het geval. Dan is die akkoord.
Zienswijze tweede begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling WOZL en tweede begrotingswijziging gemeenschappelijke regeling WSP.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Daar wil ik op terugkomen met schriftelijke vragen. Ik stel wel schriftelijke vragen. Dat is geen probleem.

De voorzitter
Kunnen we hem dan vanavond wel vaststellen?

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Ja, van mij wel. Ik heb alleen wat technische vragen.

De voorzitter
Prima. Dan is deze wel vastgesteld en zien we de technische vragen tegemoet.
Dan deelname aan het experiment centraal tellen. Akkoord. Dan is dat vastgesteld.
Bestemmingsplan gezondheidscentrum MSP Heerlen. Nee. Dan is ook die vastgesteld.
De wijziging voor de APV ten behoeve van hetverbod op carbidschieten. Niemand durft te schieten. Akkoord.
Bekrachtiging van de noodverordeningen 2020/01 en 2020/02. Ook akkoord. Dan het initiatiefvoorstel van het CDA. Dat is het voorstel van de initiatiefnemers om dat even aan te houden. Ik stel voor om die aan te houden.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Voorzitter. Het hoeft niet te worden aangehouden. Het mag toch in stemming worden gebracht.

De voorzitter
Oké. Is daar behoefte aan woordvoering?

De heer Meyer, SP
Voorzitter. Ik wil het CDA en de andere indieners echt verzoeken om het door te schuiven, want anders moeten we het bespreken. Het is echt niet het belangrijkste op deze avond. Het kan echt even wachten. Laten we er zorgvuldig en goed over spreken, op een goede manier.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Dat is goed. Doe het maar volgende maand. Prima. Als de anderen het goed vinden.

De voorzitter
Dan gaat deze naar de volgende maand. Dan hebben we nog twee moties vreemd aan de orde van de dag. Ook hier heb ik het voorstel gekregen om deze te verschuiven naar een reguliere vergadering. Kunt u daarmee leven? Ja? Dan verschuiven we die twee naar de volgende vergadering. Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik ben hier vanaf 17.30 uur aanwezig. Alles zou worden geregeld. Ik kan nu pas inloggen. Ik hoor dat er al stukken zijn weggehamerd, afgehamerd. Ik weet niet wat er aan de hand is, maar op die manier kan ik hier niet deelnemen aan een raadsvergadering. Volgens mij ben ik ook een van de leden van deze raad, of niet dan?

De voorzitter
Dat bent u absoluut. Maar we hebben ook vastgesteld dat er een quorum was. We zijn de vergadering begonnen, omdat we ons natuurlijk ook gewoon te houden hebben aan de gemaakte afspraken. Ik vind het heel vervelend - dat zie je altijd weer met digitaal vergaderen - dat het her en der weer problemen oplevert. Volgens mij hebben we geen onoverkomelijke besluiten genomen. We gaan een aantal belangrijke stukken wel degelijk behandelen.

De heer de Kleijn, Hart-Leers
Daar wil ik even op inhaken. Ik wil Roel even bijvallen. Hij had een vraag en ik begreep niet waarom hij daar niet op antwoordde. Die ging over het bestemmingsplan gezondheidscentrum.

De voorzitter
Als de heer Leers dat wil behandelen, dan zet ik dat gewoon bij de te behandelen stukken. Klopt dat, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Ik weet niet wat is afgehamerd en wat niet. Ik weet wel dat ik me een half uur van tevoren heb gemeld bij de gemeente Heerlen. Alles zou zijn geregeld. Ik kon net pas inloggen. Ik ben hier naartoe gekomen om al die ellende te voorkomen. Ik denk dat dit niet aan mij ligt. Ik weet nu niet wat de stand van zaken van deze vergadering is of wat er is afgehamerd. Ik ben hier dus erg onthand in. Ik vind het heel erg jammer.

De voorzitter

Ik vind het ook heel vervelend. Ik zal in ieder geval het gezondheidscentrum op behandelen zetten. We gaan in ieder geval ook de grondexploitatie Maankwartier, de novembernota en de onroerend zaakbelasting verordening behandelen. Dat zijn denk ik de belangrijkste dingen die we vanavond behandelen.

De heer Leers, Hart-Leers
Wat mij betreft hoeft het gezondheidscentrum in MSP niet te worden behandeld, want we hebben al antwoord gekregen op die vragen. Dat heb ik nog net doorgenomen. Dat was mogelijk een punt geweest, maar dat kan worden afgedaan.

De voorzitter
Prima. Dan gaan we toch beginnen met de reguliere vergadering.

De heer Verreck, PvdA
Ik heb een mededeling. Ik ga om ongeveer 19.15 uur deze vergadering verlaten, omdat ik, zoals ik eerder heb aangegeven, vanavond gewoon moet werken. Ik kan de vergadering dus niet de hele avond bijwonen.

De voorzitter
Prima. Begrijpelijk. Het is een inbreuk op velerlei agenda's. Het is lastig en niet eenvoudig. Ik ben dus ook blij met uw medewerking om de vergadering zo soepel en zo glad mogelijk te laten verlopen. Dank daarvoor.
Laat ik vooral doorgaan met die dank, in mijn statement over de problematiek die in de afgelopen weken is gerezen rondom het Litscherveld. U hebt allen de media gevolgd. Waar ik heel blij mee was, is dat u allen als raad een stukje terughoudendheid in acht hebt genomen. Ik dank u daarvoor en ik complimenteer u daarvoor. Ik ben heel blij dat u hebt gezegd: laat die burgemeester met zijn mensen aan de slag gaan. Dat was ook nodig. We zijn keihard en enorm druk aan de slag geweest. Ik heb steeds gezegd dat dit over een geëscaleerde burenruzie gaat, die al gaande is vanaf april. Zoals vaak met burenruzies, verloopt dat van overlast, lawaai naar een ergere mate van overlast en zelfs tot fysiek geweld.
Je ziet dat escaleren en je ziet ook dat de instanties die eromheen zitten en erbij betrokken zijn, zorg, Veiligheidshuis, gemeente, politie, corporaties, mee escaleren in zo'n traject. Dan gaat het van de aanpak van een expertiseteam tot de aanpak van een Veiligheidshuis. En van de aanpak van een Veiligheidshuis tot de lokale driehoek. Daarin probeer ik met het Openbaar Ministerie en de politie de gevolgen voor de openbare orde te minimaliseren.
Het hele traject heeft uiteindelijk geleid tot een gezin dat zijn huis uit is gevlucht en waarvoor wij een oplossing zijn gaan vinden. Dat heeft de hoogste prioriteit gehad. Inmiddels hebben we voor beide betreffende gezinnen een tijdelijke oplossing gevonden. Daarmee heb je nog geen definitieve oplossing. Laten we daar ook heel duidelijk in zijn. Ik heb vanochtend nog in het interne crisisberaad dat we hebben na de driehoek, gezegd: het is de hoogste prioriteit voor ons allen om definitieve huisvesting te vinden. En dat is echt lastig in deze tijd rondom de kerst.
We spreken dus alle corporaties in en buiten de regio aan, en waar we kunnen via ons netwerk. Via bestuurders die ik ken, burgemeesters die ik ken, om te kijken of we ook die definitieve oplossing kunnen vinden.
We hebben wel vaker burenruzies in Heerlen en in andere steden. Meestal blijven die burenruzies gewoon onder de radar en dan gaan we met de zorg, de corporaties en desnoods met het Veiligheidshuis gezamenlijk zoeken naar een oplossing. Ook dan wordt er vaak mensen verplaatst of iets dergelijks, maar dan komt niemand het te weten.
Het vervelende aan dit conflict is natuurlijk dat iemand vond dat het op social media moest. Vervolgens is ook een instelling ermee aan de haal gegaan en heeft het op social media gezet. Daarmee heeft deze instelling een beeld gecreëerd, alsof dit de werkelijkheid is. Dat is ingewikkeld, want het is maar een deel van het beeld. Het zijn filmpjes waar wat aan gedaan is. Er zijn ook andere dingen in die buurt bekend. We lezen langzamerhand ook in de normale, reguliere media ook het andere verhaal. Ik weet niet eens alles.

En dat is maar goed ook. Een deel heeft te maken met meldingen en aangiftes. Dat is niet mijn verantwoordelijkheid. Het is de politie die daar keihard mee bezig is. Dat is belangrijk. Daar gaan we ook mee door. Maar je hebt wel opeens een conflict dat landelijk bekend wordt. Tot op vandaag de dag, waarin weer een Kamerlid een van de gezinnen bezoekt en een eenzijdig beeld geeft. Ik verfoei het ook dat vanuit Den Haag, vanuit bekende Nederlanders en vanuit bepaalde organisaties dat eenzijdige beeld continu weer wordt geschetst. Ik vind het verwerpelijk. Want het gaat hier om een burenruzie. De grootste slachtoffers van deze burenruzie, naast de twee gezinnen die het betreft, zijn de inwoners van de straten waar het om gaat. Ik ben vanmiddag op bezoek geweest bij een aantal van de inwoners. Ik kan u vertellen dat het vreselijk is om in de ogen van een aantal van die mensen te kijken. Ik zie de angst, de onveiligheid van alleenstaanden met kinderen, in hun ogen. Er zijn mensen die daar niet meer willen en durven wonen. Dat moeten we zien op te lossen. Dat is vreselijk.
Om alles een beetje goed in proporties te brengen, hebben we vorige week een noodverordening in het leven geroepen, omdat er in de buurt rellen waren. Die noodverordening heeft u net bekrachtigd. We hebben de noodverordening vandaag voor een deel verlengd, omdat we de buurt ook rust willen geven. We hebben beveiligers in de buurt ingeschakeld en we hebben de noodverordening verlengd, om te zorgen dat er hopelijk een de-escalatie gaat plaatsvinden en dat we wat meer rust in die buurt krijgen.
Voor ons als gemeente is eigenlijk hoofdprioriteit één: het veiligstellen van die twee gezinnen en zorgen voor een definitieve veilige situatie, waar ze weer normaal kunnen leven en waar de veiligheid weer gegarandeerd is. En tegelijkertijd het zorgen voor het weer normaal en veilig kunnen wonen in die wijk. Het is gewoon een leuke, normale wijk met normale huizen. Eigenlijk staat bij niemand dit gedeelte bekend als een moeilijke omgeving. Dat wil ik ook weer terugbrengen. Ik ben dan ook enorm boos op al die mensen die denken dat we dit gedeelte van Heerlen en überhaupt Heerlen in een kwaad daglicht kunnen stellen. Het gaat hier niet om racisme en discriminatie. En als dat wel zo zou zijn, dan zou ik dat als eerste verwerpen. Net zoals ik geweld ook enorm verwerp. Ik vind het afschuwelijk. Ik vind het ook afschuwelijk om te zien wat er wel allemaal is gebeurd. Maar laten we het wel binnen bepaalde proporties houden en blijven kijken dat dit om een burenruzie gaat.
Voor mij is één ding belangrijk: all lives matter en niet één life. En niet één groep; het gaat om alle levens van alle mensen die hier fantastisch willen wonen in onze mooie gemeente.
Ik zeg u toe dat we hier in de commissie uitgebreid over verder kunnen praten. Laten we eerlijk zijn, dit is een statement. Ik ga hier ook geen discussie over aan. We gaan daar in de commissie rustig verder over praten. Dan weten we ook weer wat meer.
Ik zeg ook toe dat we op een heel rustige manier gaan kijken hoe we dit evalueren. Ik bedoel, als je dit landelijk zou hebben, dan zou je zeggen: we huren Pieter van Vollenhoven in, tegenwoordig Jeroen Dijsselbloem, en we gaan eens kijken wat hier aan de hand is. Wij gaan dat ook doen op een iets kleiner niveau, want we moeten het ook niet overdrijven. We gaan met externe hulp kijken, zo van als je nou naar zo'n traject kijkt, wat is er allemaal gebeurd, wat hebben we daarin goed gedaan, maar wat kunnen we ook leren. Vooral dat laatste. Het gaat om het lerend effect van dit soort trajecten. Hebben we tijdig opgeschaald? Hebben we tijdig die ingeschakeld? Hebben we de goede stappen gezet? Hoe zou je het anders doen? Voor mij is dat echt grotendeels van belang om in toekomstige situaties, die er hopelijk zo min mogelijk komen, weer zo goed mogelijk te kunnen opereren.
We hebben ons keihard voorbereid op alles wat er kwam; ook vandaag weer. We zijn het hele weekend bezig geweest om de demonstratie van vandaag zo goed mogelijk voor te bereiden. Gelukkig, misschien wel mede dankzij het weer, was het een kleine demonstratie, die keurig verliep. We hadden overigens ook goede afspraken gemaakt met de organisatoren. Ik kan daar alleen maar blij om zijn.
Ik ben ook blij om te constateren dat heel veel mensen het evenwicht in deze discussie zien en ook zien dat er iets groters onder ligt. Je kan gaan kijken wat er aan de hand is op microniveau, maar we zien ook dat er wel iets heel bijzonders gebeurt als zaken in de social media komen. Dan hebben we inderdaad meteen een duimpje op en zijn we het meteen eens met één partij, één kant of één side; het is maar hoe je het noemt. Dan zijn we meteen geneigd om daar de meest strakke, grote en gewelddadige woorden overheen te gooien. Dat is iets wat er gebeurt. En je ziet meteen kampen onstaan. We hebben schijnbaar

allemaal op dit moment een kort lontje. We zijn meteen voor en tegen, en dat gaan we ook uitdrukken ook en we gaan de wijk in.
Ik hoop, en ik spreek de verwachting uit, dat we in de komende periode wat meer rust gaan krijgen. Dat mensen gaan begrijpen dat hier twee kanten aan zitten en langzamerhand de professionals hun werk laten doen om goede huisvesting voor iedereen te regelen, rust terug te brengen en veiligheid terug te brengen. Daar ga ik onverkort mee door. We gaan morgen ook nog wat breder in die wijk actie ondernemen, om die mensen een hart onder de riem te steken. We zijn ook heel nadrukkelijk bezig om daar de rust te herstellen. Ik wil het hier graag bij laten.
Dank u wel.

2. Vragenuur

De vragen worden schriftelijk beantwoord.

3. Vaststellen notulen raadsvergaderingen d.d. 12 november 2020 en 23 november 2020

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

Hamerstuk.

5. Afscheid raadslid mevrouw Y.M. (Yolanda) Claessens-Schepers (SP)
De voorzitter
Mevrouw Claessens is er niet. Dan is het ook wel bijzonder om zo afscheid te nemen. Dan stel ik voor dat ik de heer Meyer het woord geef om nog wat te zeggen, maar ik ga niet zelf nog apart het woord voeren, terwijl ze niet aanwezig is. Dan ga ik dat op een andere manier wel proberen bilateraal te organiseren, met uw welbevinden. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Dank u wel, meneer de voorzitter. Helaas is Yolanda Claessens omwille van privéomstandigheden niet aanwezig. Dat zul je net hebben op het moment dat je afscheid neemt. Toch hecht ik er namens de SP-fractie, en misschien ook wel namens de hele raad, wie zal het zeggen, erg veel waarde aan om afscheid te nemen van haar. Dat gaan wij ook nog op andere manieren doen, zodra dat weer is toegestaan. Maar ook op deze manier.
Yolanda Claessens is een bijzonder gemeenteraadslid van de gemeenteraad van Heerlen. Ze is niet alleen senior; ze zit hier al vanaf 2006. Je zou van die blonde kop niet zeggen dat ze senior is, zeg ik maar met een groot knipoog in haar richting, maar sinds 2006 zit ze in de raad. Ze is de steun en toeverlaat geweest, nog steeds en dat zal denk ik ook niet anders worden, voor iedereen die strijd tegen onrecht. Ze is een van onze kameraden. Ik mag wel zeggen dat ze voor mij echt een maatje is geweest. Overal was ze stil aanwezig, maar onmisbaar.
Als je de gemeenteraad van Heerlen vergelijkt met een stel auto's, laten we zeggen met de Formule 1, dan geloof ik niet dat ik iets geks zeg, ik zie u al lachen, dat er onder die auto's heel wat ronkende motoren zitten op allerlei plekken. Yolanda Claessens is niet zo'n ronkende motor. Yolanda Claessens is juist bedeesd, bedachtzaam, maar komt heel vaak veel verder dan al die ronkende motoren bij elkaar.
Ronkte ze dan helemaal nooit in de afgelopen jaren? Jawel, ze was af en toe boos te krijgen, ondanks al die bedeesdheid. Dat was onder andere als ze vond dat er onrecht plaatsvond met en rondom de mensen die streden voor het behoud van de Mijnsteenberg en de Sibelco-Sigrano-omgeving. Of wanneer het ging om dieren. Als ze echt vond dat het onacceptabel was, dan kon je in haar stem horen dat de bedeesdheid af en toe plaats maakte voor authentieke Yolanda Claessenswoede.

Wij gaan haar heel erg missen. Als ze hier was geweest, dan had ze gezegd: dat is niet nodig, want ik ga niet weg. Nou, ze vertrekt naar het noorden, maar ze vertrekt niet uit ons hart. Ze vertrekt ook niet helemaal uit Heerlen, want ze blijft Statenlid. Zonder enige twijfel zal ze met heel veel plezier ook Heerlen blijven volgen.
Yolanda zei op z'n Yolanda's: "Ik wil geen bloemen en ik wil geen cadeaus". Dat is ook lastig op deze manier. "Maar wat wil je dan wel, Yolanda, want we gaan wel afscheid van je nemen". Toen zei ze: "Ik wil steun in de strijd voor mensen die steun in de strijd nodig hebben". Daarom heeft de SP-fractie gezamenlijk een mooi bedrag bij elkaar gebracht en dat overgemaakt aan de slachtoffers van de toeslagenaffaire, waar we natuurlijk met z'n allen van weten hoe dat eruitziet. De kinderen van die ouders krijgen, onder andere door middel van de bijdrage van Yolanda, een prachtig kerstcadeau.
Yolanda, heel veel dank. Ik weet dat je niet weg bent, in ieder geval niet als socialist en als SP-er. Veel dank voor de strijd die je in de afgelopen jaren hebt geleverd. Laten we samen vooruitkijken naar de strijd die we in Heerlen en daarbuiten ook in de komende jaren gaan voeren.
Dank je wel.

De voorzitter
Prachtig. Dank u wel, meneer Meyer. Ik zal zeker ook nog bilateraal afscheid nemen van haar. Niet in zulke mooie bewoordingen, want dat ga ik niet redden. Maar ik ga in hele mooie bewoordingen die dank overbrengen. Wat ik heb gezien, als voorzitter van de commissie Leefomgeving was ze indrukwekkend. Gelukkig zit ze nog in de Provinciale Staten en kan ze nog heel veel voor ons betekenen. We gaan daar dus goed gebruik van maken. Dank u wel.

6. Toelating tot de raad en beëdiging mevrouw J.A.H.M. (Hannie) Vaessen (SP)
De voorzitter
Als eerste geef ik het woord aan de commissie voor de geloofsbrieven, bestaande uit mevrouw Winkens, mevrouw Géron en de heer Kastrop. Ik mag het woord geven aan mevrouw Winkens.

Mevrouw Winkens, VVD
Goedenavond allemaal. De commissie uit de de raad van de gemeente Heerlen, die vanaf vandaag bestaat uit mevrouw Géron, meneer Kastrop en mijzelf, heeft de geloofsbrieven en de verdere bij de Kieswet gevorderde stukken ontvangen, die allemaal zijn ingezonden door mevrouw J.A.H.M. Vaessen, wonende te Heerlen.
De commissie rapporteert aan de raad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde heeft bevonden. Gebleken is dat de te benoemen mevrouw aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. Dus deze commissie adviseert u tot toelating als lid van de gemeenteraad, mevrouw Hannie Vaessen.
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel, mevrouw Winkens. Kan de raad instemmen met het voorstel van de commissie? Ik zie dat dit het geval is. Dan is dit akkoord bevonden en gaan we over tot de belofte. Ik zal de belofte voorlezen en dan verzoek ik mevrouw Vaessen daarna om te reageren.
Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.
Mevrouw Vaessen, dan zegt u: Dat verklaar en beloof ik!

Mevrouw Vaessen, SP
Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter
Dank u wel. De mag ik u nu van harte welkom heten als raadslid van de gemeente Heerlen en u heel veel succes wensen bij uw werk om heel veel goeds te doen voor onze mooie gemeente. Proficiat.
Normaal gesproken barsten we dan in groots applaus uit, maar dat is nu lastig. Dan moeten opeens alle microfoons open en dan krijgen we weer gedoe. Dus dat gaan we niet doen! Dat doen we de volgende keer.

7. Benoeming en beëdiging voorzitter/lid Rekenkamer Heerlen
De voorzitter
Ik zie dat de heer Van den Berg een vinger opsteekt.

De heer Van den Berg, VVD
Ik wil graag wat verklaren of vertellen ten aanzien van de benoeming van het lid van de rekenkamer.
Leden van de raad, na vertrek van de voorzitter van de rekenkamer, overigens met een goede reden, stond de WFA voor de uitdaging om op zoek te gaan naar een nieuwe voorzitter van de rekenkamer. De WFA heeft de procedure om tot een nieuwe voorzitter van de rekenkamer te komen zorgvuldig doorlopen. Na vaststelling van het profiel, publicatie van de vacature, zorgvuldige preselectie in de WFA van de sollicitanten, samenstelling van de sollicitatiecommissie en de gesprekken met de geselecteerde kandidaten, dragen we na beraad voor mevrouw Van Tulder als lid en tevens voorzitter van de rekenkamer. De WFA is de mening toegedaan dat wij een deskundige voorzitter kunnen aanstellen, met een uitstekende onderzoeksvisie en een focus op Heerlen. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Van den Berg. Kan de raad instemmen met de benoeming van mevrouw Van Tulder? Ik zal haar straks overigens even het woord geven om zich voor te stellen. Is dat akkoord? Dan is mevrouw Van Tulder benoemd.
Dan ga ik eerst over tot de belofte. Hebben we mevrouw Van Tulder in beeld? Ja, prima.
Ik verklaar dat ik, om tot lid van de rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen.
Dan mag u.

Mevrouw Van Tulder
Dat verklaar en beloof ik!

De voorzitter
Dank u wel. Van harte gefeliciteerd met deze eervolle benoeming. Ik zou het leuk vinden als u een paar zinnetjes tot ons wilt richten, om u zelf even voor te stellen. Ik geef u even het woord.

Mevrouw Van Tulder
Heel graag. Bedankt, voorzitter. Geachte leden van de raad, bedankt voor het vertrouwen dat u via de werkgroep financiële audit in mij stelt. Ik ben heel blij dat ik een bijdrage mag leveren aan de kwaliteit van het bestuur van deze boeiende gemeente, want een boeiende en mooie gemeente is het in ieder geval. Dat was voor mij een reden om op deze functie te solliciteren.

Als u het goed vindt, wil ik het voorstellen liever in een iets andere setting doen dan in zo'n digitale vergadering, want u bent vanavond nog wel even bezig. Ik wil graag zeggen dat het mijn doelstelling is om het onderzoek van de rekenkamer echt te laten aansluiten bij de vragen die in de gemeenteraad leven. De rekenkamer is onafhankelijk, maar is ook een instrument van de raad. Dat wil ik graag ook zo vormgeven.
Door de coronacrisis is het lastig om iedereen nu persoonlijk te bezoeken. Ik zou het ook heel erg jammer vinden om te wachten tot het allemaal weer wel kan met het starten van nieuwe onderzoeken. Ik ben dus van plan om aan iedere fractie te vragen om een half uurtje tijd in te ruimen tijdens een komende fractievergadering. Dat kan digitaal, als dat nog steeds nodig is gezien de coronasituatie. Dan kan ik me verder voorstellen en dan wil ik graag van u horen welke onderzoeksvragen er voor u op dit moment liggen, waar de rekenkamer mee aan de slag zou moeten gaan. Dan hoop ik dat we in een latere fase, als we alles weer normaal kunnen doen, ook de vragen vanuit de samenleving kunnen betrekken bij het onderzoeksprogramma van de rekenkamer.
Ik dank u in ieder geval alvast voor de medewerking om dat zo snel mogelijk na 1 januari te organiseren. De allerbeste wensen voor het nieuwe jaar, hele fijne feestdagen en tot snel in 2021.

De voorzitter
Dank u wel, mevrouw Van Tulder. Ook namens ons fijne feestdagen en hopelijk samen met ons een geweldig 2021.
Ik heb nog even een oproepje van de regie. Als u niet aan het woord bent, wilt u dan uw microfoon dempen en bij voorkeur ook de camera uitzetten, omdat dit voor het beeld in het land en in Heerlen een stuk beter zou zijn. Ook voor de verstaanbaarheid en zichtbaarheid van ons allen.

8. Afsluiting grondexploitatie Maankwartier
De voorzitter
Ik loop even alle fracties langs om te kijken wie het woord wil voeren, omdat dit met het digitaal vergaderen de makkelijkste manier is. Wil de SP het woord voeren?

De heer Meyer, SP
Ja hoor.

De voorzitter
Prima. Wil de OPH het woord voeren?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ja graag, voorzitter.

De voorzitter
Wil Hart-Leers het woord voeren?

De heer Leers, Hart-Leers
Ja zeker.

De voorzitter
De Stadspartij.

De heer Hazen, Stadspartij
Heel graag.

De voorzitter

De VVD

De heer Van den Berg, VVD
Ja, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Het CDA.

De heer Peters, CDA
Ja, meneer de voorzitter.

De voorzitter
D66.

De heer Bertholet, D66
Nee, voorzitter. Ik denk dat dit stuk voor zich spreekt.

De voorzitter
Oké, prima. Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Ja, voorzitter.

De voorzitter
De PvdA.

De heer Verreck, PvdA
Nee, dank u wel. Het stuk spreekt voor zich.

De voorzitter
De Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Nee, voorzitter. Het stuk spreekt voor zich.

De voorzitter
De Fractie Tijdeman. Die is er niet, dus die zal ook niet het woord voeren. En de Fractie Diederen.

De heer Diederen, Fractie Diederen
Nee, voorzitter.

De voorzitter
Nee? Prima. Dan loop ik deze volgorde ook maar langs. Ik geef het woord aan de woordvoerder van de SP.

Eerste termijn

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. Als je na lange tijd van het realiseren van een fundamenteel en belangrijk project als het Maankwartier kunt constateren dat er een positieve exploitatie is en dat er een bedrag overblijft, waarmee je de volgende stap kunt zetten, dan kun je als gemeenteraad eigenlijk alleen maar blij zijn. Want

wat je ook vindt van het Maankwartier, de ambitie om het ontwikkeld te krijgen, enthousiasme in de stad te veroorzaken, de stad verder te brengen en ook nog een positief resultaat te halen, om nog maar te zwijgen van het verschil tussen wat de gemeente Heerlen heeft bijgedragen aan het Maankwartier in vergelijking met wat er van buiten Heerlen is binnengekomen om het te realiseren, dan kun je alleen maar blij zijn als je dit constateert.
Bij het afscheid nemen van mevrouw Claessens zei ik dat zij een senior is, omdat zij sinds 2006 in deze raad zit. Ik heb de eer om samen met een aantal anderen in deze raad, verdeeld over verschillende partijen, ook sinds die tijd in deze raad te mogen zitten. Ik herinner me nog dat we in die tijd blij waren als er kleine stappen konden worden gezet. We spraken toen nog over de verschillende fases. Ik herinner me nog het enthousiasme over het Hoppenhof. Tot kort daarvoor was dat een oord waar je echt niet wilde komen. Zelfs de mensen met de grootste problemen wilden zich niet in dat oord ophouden. Ik herinner mij nog wat het betekende toen die wat verstrooide professor, die Michel Huisman leek te zijn - let wel: léék te zijn - met dat geweldige idee van het Maankwartier kwam. Dat werd opgepakt. Dat zou de stad gaan verbeteren. Dat heeft het ook nog gedaan ook. We konden toen alleen al blij zijn met het afronden en het tot stand brengen van een van die fases.
Opvallend genoeg en tot vreugde stemmend, hebben we niet alleen die fase afgerond, maar hebben we de daarna komende fasen en het hele project afgerond. Laten we zeggen dat over een jaar of 20, 30, 40, onze kleinkinderen, onze achterkleinkinderen of misschien nog wel verder, als je iets ouder bent dan ik, constateren wat de daadwerkelijke fundamentele langetermijnwaarde van het Maankwartier is geweest. Maar wat de SP-fractie betreft, heeft het van lef getuigd dat de raad in zo'n grote meerderheid telkens ervoor heeft gekozen. Dit was zelfs unaniem toen we gestart zijn. Sommigen willen daar liever niet meer aan worden herinnerd, maar het was unaniem toen we gestart zijn. Dat is alleen maar een compliment aan de stad, en misschien ook wel een beetje aan de raad, voor het lef.
Vervolgens kun je afronden met een positief resultaat. Daarmee kun je een volgende stap, weliswaar van een veel kleinere omvang, een extra boost kunt geven, onder andere Atelier Stadsrevisie, waar je nu al de resultaten van ziet: pand voor pand, gevel voor gevel. Je kunt de SP-fractie amper gelukkiger maken, omdat wij met zijn allen, met heel veel mensen in de stad … Ik ben bij het atelier geweest. Ik heb gezien hoe vrijwilligers tot voor kort, tot de strengere lockdown, roet in het eten gooide, daar letterlijk onze stad verder aan het maken zijn. Als dat allemaal mag voortvloeien uit het lef dat onze gemeente toonde door met het Maankwartier aan de slag te gaan, geld over te houden om ook nog de rest van de stad te kunnen opknappen, dan kun je alleen maar vreugde hebben, ongeacht of je het Maankwartier mooi vindt of niet. Wij vinden het prachtig, maar zelfs als je het niet prachtig vindt, kun je niet anders stellen dan dat dit een geweldig proces is geweest. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Meyer. De fractie van de OPH.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Het Maankwartier heeft volgens de OPH een prachtig resultaat opgeleverd. Er is heel veel gebeurd: een planning, een realisatie, kritisch kijken naar het hele proces en de financiën daaromtrent. Dat moet ook gebeuren. Dat is zeker belangrijk bij zo'n groot project. We zijn er ook nog niet. Het hele Maankwartier moet nog meer gaan leven. Onderhoud blijft een belangrijk aspect. Veiligheid idem dito. Die aandacht blijft nodig.
Ook wij zijn blij dat de zaak uiteindelijk financieel is afgerond met een positief resultaat. Wij zijn ook blij dat de gemeente op een adequate en professionele manier discussies rondom meerkosten heeft afgehandeld met stakeholders. Als laatste wil ik zeggen dat wij, als OPH, unaniem zijn in ons oordeel. Het is hartstikke mooi om dit deel van de stadsontwikkeling nu af te ronden. En nu door met de rest.
Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel, meneer De Groot. Ik denk dat ik het woord mag geven aan de heer Leers van Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dat klopt, meneer de voorzitter. Vanuit onze fractie hoort u een iets ander geluid. Als je miljoenen extra kosten maakt aan het Maankwartier en dan 175.000 euro overhoudt, dan is dat het geschetste beeld, zoals het beeld geschetst moet worden. Onlangs ontvingen wij allemaal het manifest Maankwartier, geschreven door de Vrienden van het Maankwartier, deels bewoners en ook door de bedenker van het project. Daarin worden een hele hoop problemen geschetst rondom het project. Deze problemen lijken amper de kop in te kunnen worden gedrukt. Er wordt wel heel veel beloofd, maar het verbeteren zien we vooralsnog niet gebeuren. Daarmee is een oude situatie, zoals die er voor het Maankwartier was rondom het station, weer grotendeels terug.
Er werd gesproken over het unaniem instemmen, maar u weet allemaal dat zeker één fractie dat niet heeft gedaan en dat was de onze. Daarover staan zelfs stukken op diverse websites, ook op de website van de Vrienden van het Maankwartier.
Dan inhoudelijk over het stuk. Ik heb gevraagd om het afsluitende rapport van de accountant.

De voorzitter
Meneer Leers, er is een interruptie van de heer Meyer.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dank u wel, voorzitter. De VVD-fractie - waar de heer Leers onderdeel van uitmaakte - heeft helemaal aan het begin toch echt ingestemd met het Maankwartier. Dat laat ik maar even voor wat het is. De heer Leers zei: we zijn terug bij af; ik zeg het even in mijn woorden. Natuurlijk zijn er nog altijd problemen. Wie denkt dat je met het bouwen van het Maankwartier alle maatschappelijke problemen oplost, tikt niet helemaal. Wil de heer Leers nu echt zeggen dat de situatie in het Heerlen van nu, vergelijkbaar is met die van pak hem beet de jaren 90, waarin we 1.000 officiële heroïneverslaafden rondom en in het station hadden zitten en 1.000 officieuze daar nog bovenop? Is dat de situatie die de heer Leers schetst over het Heerlen van nu?

De heer Leers, Hart-Leers
Rondom het Maankwartier gaat het zienderogen hard achteruit, en dat al gedurende hele lange tijd. Dat manifest is niet door mij geschreven, maar door de bewoners zelf en zelfs door de bedenker van het Maankwartier. Nou, dat spreekt boekdelen.
Als je een rondje door het centrum loopt, dan schrik je je kapot van wat voor mensen je tegenkomt. Zij vragen om een euro of halen andere capriolen uit in de stad. Misschien is dit niet hetzelfde aantal als 30 jaar geleden, maar het is wel een veel te groot aantal. We hebben hier een voorstel voorliggen dat over het Maankwartier gaat. Wat het Maankwartier betreft, is het voor ons in ieder geval duidelijk dat het daar verre van goed gaat, zowel aan de zuidkant als aan de noordkant. Een ieder heeft al geruime tijd gepleit voor aanpak. Kennelijk lijkt dat niet te werken. Volgens mij is dat de stand van zaken. U kunt ervoor wegkijken, u kunt het goedpraten, maar dat is de stand van zaken.
Daarvoor hebben we afgelopen donderdag nog een 14 pagina's dik manifest gekregen. Ik heb het gelezen. Ik heb er iets mee gedaan. Wellicht gaan anderen dat ook doen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Daar komt de heer Leers niet mee weg. Je kunt eerst een volstrekt overtrokken stelling hanteren, namelijk: we zijn terug bij af. Vervolgens kun je de mensen van het manifest achter of voor je karretje spannen. Het is volstrekt evident dat er problemen zijn in onze stad. Dat heeft ook nooit iemand ontkend. Niemand in deze raad heeft ontkend dat er problemen zijn die moeten worden opgelost. Dat je dit her en der in het straatbeeld kunt zien, is niet iets dat iemand zal ontkennen.

De mensen van het manifest zeggen helemaal niet dat we terug zijn bij af. Zij zijn trots op het Maankwartier. Om die nu aan uw cynische redenering, dat we terug zijn in de jaren 90, te koppelen, daar wil ik verre afstand van nemen. Wat je ook vindt van het Maankwartier, maar dat het vooruitgang is en dat het in ieder geval niet vergelijkbaar is met dat afschuwelijke station met die afschuwelijke tunnel als in de jaren 90 ...
Ondanks de problemen die we nu hebben, neem ik echt afstand van het beeld dat we nu terug zouden zijn in de situatie van duizenden junks op ons station. Dat beeld klopt echt op geen enkele manier bij het Heerlen van 2020.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers, vervolgt u uw betoog.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel, meneer de voorzitter. De situatie in en om het Maankwartier is zeer uitdagend. De een noemt het abominabel slecht, de ander zegt: we zijn weer terug bij af. In ieder geval is de meerderheid het ermee eens dat er nog heel veel werk moet worden verricht.
Als in het stuk wordt gesproken over een afrondende accountantscontrole - ik heb dat stuk opgevraagd - dan blijkt dat die controle dit jaar nog moet worden afgerond. Ik ben benieuwd wanneer wij dat stuk begin volgende maand krijgen.
Dan iets anders aparts. In het voorstel staat: "De geheimhouding betreffende bijlage 17 van de Uitwerkingsovereenkomst is vervallen. Dit vanwege het feit dat de uitvoering is afgerond". Ik heb aan de digitale vergaderstukken laten toevoegen wat het antwoord daarop was van het college. Men heeft die geheimhouding nog eens bekrachtigd, omdat er kennelijk allerlei rechtszaken lopen. Het stuk dat ik en anderen graag publiekelijk hadden willen inzien, kunnen we nog steeds niet zien. Ik zou graag willen weten hoe dit wordt aangepast in het voorliggende voorstel, want dit klopt niet. Het is nog steeds onthouden aan de openbaarheid. Er ligt nog steeds geheimhouding op, terwijl hier staat: de geheimhouding is vervallen. Dit is de zoveelste laag mist die hier wordt opgetrokken.
Jaren geleden werd het tijdelijke station gekocht vanwege de fietsenstalling. Nou, ik zal u het volgende zeggen: er ligt een ruimte in het Maankwartier leeg. Die ruimte is gebouwd om als fietsenstalling te dienen, maar wordt hier niet voor gebruikt. Nu wil men geld reserveren om een tijdelijk station om te bouwen tot gigantische fietsenstalling met woningen daarboven. Wij zijn daar in het begin tegen geweest en zijn dat nu nog steeds, omdat er talloze alternatieven zijn.
Nog gekker is, dat men van het geld in dit voorstel 408.000 euro wil besteden aan de Stichting Atelier Stadsrevisie. Daarbij wil ik in herinnering roepen dat we een raadsinformatiebrief hebben ontvangen, aangaande het Atelier Stadsrevisie. In een van de bijlagen van die raadsinformatiebrief stond dat in deze maand een evaluatie van het eerste jaar van het Atelier Stadsrevisie zou plaatsvinden en dan zou worden gekeken hoe hiermee wordt doorgegaan.
Er zou worden gekeken of de zeven panden geregeld zouden zijn, inclusief de Worstenhemel. Dat was een keiharde eis. We zitten met de beste wil van de wereld niet op zeven, maar misschien op een of op anderhalf. Daarnaast moest het project ook aan de wettelijke eisen en regelgeving voldoen. Er zijn geen bouwvergunningen en men is ook niet langs welstand geweest. Dus dat wat betreft dit onderdeel van dit voorstel.
Ik wil u vragen om na te komen wat is toegezegd. Over het Atelier Stadsrevisie is onder andere toegezegd dat de gemaakte afspraken zouden worden geëvalueerd. Die afspraken zijn niet nagekomen, dus hoe kun je dan doorgaan met hetgeen hier voor staat?
De fietsenstalling zou zo'n 3,5 jaar voor de deadline gereed zijn. Die deadline is nu eind 2022, dus daar gaat iets goed mis. We hebben aangegeven dat er in eerste instantie een grex lag van in de 50 miljoen en later een grex van in de 70 miljoen. Dan wordt wel gezegd dat we 175.000 euro overhouden, maar we hebben ook gigantisch veel meerkosten gehad.

Voor ons is het duidelijk. We hebben hier een project dat megalomaan is voor onze stad. Het is hartstikke duur geworden en het bulkt van de leegstand en de problematiek. Dat is een trieste constatering. We hebben ervoor gewaarschuwd, maar helaas is dit het resultaat. We vinden het een triest voorstel dat voorligt. Ook hier zullen we niet mee instemmen.
Dank u wel.

(stilte)

De heer Meyer, SP
Het lijkt erop dat de voorzitter weg is. Ik stel voor dat we even wachten en kijken of de burgemeester terugkeert. Als dat niet zo is, dan kijken we over een minuutje verder.

De griffier
Ik denk dat dat een goed plan is. Er zijn technische problemen met de laptop. Er is wel geluid. Volgens mij zou de volgende spreker de Stadspartij zijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik had nog een interruptie.

De griffier
Ja, dat is zo. Ga je gang. De heer De Groot heeft een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik wil het volgende vragen aan de heer Leers. Wij kennen de heer Leers allemaal als een kritische volger van alles wat er gebeurt in en rondom Heerlen. Zo ook ten aanzien van het Maankwartier. Het is ook goed dat hij dat doet.
Maar ik wil hem wel het volgende vragen. We zijn nu in een fase aanbeland, waarin we toch ergens een streep kunnen zetten onder de realisatie van het project Maankwartier. Is hij het dan met mij eens dat het nu met name van belang is om al die andere problemen die nog resten in de stad - leegstand is daar een heel belangrijke in - op te pakken en daar al onze energie, ook als raad en college, in te stoppen?
Nogmaals, blijvend kritisch. Ik hoop en weet zeker dat de heer Leers dat zal blijven. Maar op een gegeven moment moet je ook niet te zeer dingen met elkaar gaan verbinden, want dan zitten we alweer op de discussie over het Stadsatelier. Dat is met name een vervolgactie richting de problemen, zoals ik ze net schetste. Die vraag heb ik aan de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter? Hallo? Hoort iemand mij?

De griffier
De voorzitter is nog steeds niet …

De heer Leers, Hart-Leers
Ik lag net ook uit de vergadering.

De griffier
Meneer Leers, heeft u de interruptie van meneer De Groot gehoord?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik heb alleen iets meegekregen van de heer De Groot. Ik weet niet of daarvoor nog iets speelde. Toen ik stopte met praten, stopte ook mijn digitale verbinding.

De griffier
Nee, volgens mij is er niets anders geweest. Dus als u wilt reageren, dan kan dat.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik wil zeker reageren. Het Atelier Stadsrevisie is een onderdeel van dit raadsvoorstel. Het zou dus gek zijn als ik daar niet over zou spreken, omdat daar ook geld naartoe zou gaan. Natuurlijk, het project staat er. Alleen is de trieste conclusie dat het er op die manier staat waar wij jarenlang voor gewaarschuwd hebben: grote leegstand met grote problematiek. Nu heb je niet één probleem, maar nu heb je een grote uitdaging in het centrum en een grote uitdaging bij het Maankwartier. Wij verwachten dat iedereen daar open en eerlijk over is. Ik kan me nog goed herinneren dat vorig jaar bij de ingebruikname van het station en de informele ingebruikname van het Maankwartier, werd gezegd: binnen een jaar is alles vol. Natuurlijk hadden we vanaf maart te maken met corona, maar dat betekent dat we daar een half jaar niet mee te maken hadden. Je ziet daar problemen ontstaan. Daar is voor gewaarschuwd. Nu zul je met open vizier moeten constateren wat de stand van zaken is en hoe je daar in gezamenlijkheid mee moet omgaan.
Ik heb het idee dat er nog veel te veel dingen worden goedgepraat en er geen meters worden gemaakt, omdat die dingen worden goedgepraat en de hoop er nog steeds is dat het allemaal wel zal meevallen. We willen het beste voor onze stad. Dat betekent ook af en toe flink op de rem stappen en wijzen op alternatieven.
Ik begrijp van de heer Zwemmer dat de burgemeester er nu weer is.

De voorzitter
Dat klopt. Er was even wat ondermijning aan de gang, maar ik ben weer aanwezig.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik had mijn inbreng al wat langer gemaakt, om u de kans te geven ook weer aan te sluiten. Ik hoop dat anderen dat wellicht voor mij straks ook doen, mocht het nodig zijn.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel daarvoor, meneer Leers. Dan gaan we nu naar de Stadspartij.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u, voorzitter. Er ligt een voorstel om de grex van het Maankwartier af te sluiten. We constateren dat er een aantal miljoenen over zijn. We zien ook dat in ditzelfde voorstel gelden worden doorgeschoven naar andere of nieuwe projecten. Wij vinden dit niet conform de afspraak die wij in het verleden hebben gemaakt. Als er geld overblijft, dan vinden wij dat je dit moet terugstorten naar de algemene reserve. Als je andere projecten geld wilt doteren, dan zul je daar een nieuw raadsvoorstel voor moeten maken, met voor- en tegenargumenten, waar de raad een besluit over kan nemen.
Nu heb ik dit ook in de commissievergadering RO gebracht. Toen kregen we als antwoord van wethouder Van Zutphen over de gelden voor Atelier Stadsrevisie: "Ja, dat besluit hoeven jullie niet meer te nemen, want dat hebben jullie al in de begroting genomen, op bladzijde 222". Als dat inderdaad zo zou zijn geweest, dan vind ik dat een slinks besluit. Want wie van de raad is in de begroting tot in detail tot bladzijde 222 gekomen? Ik denk dat dit niet zo heel veel mensen zijn. Als we daar dergelijke besluiten zouden verstoppen, dan vind ik dat eigenlijk een truc die een beetje ongepast is.
Ik ben gaan kijken en gelukkig is het helemaal niet waar wat meneer Van Zutphen zegt. Niet op bladzijde 222, maar op bladzijde 224 van de begroting staat Atelier Stadsrevisie. Daar staat dat ze dat willen gaan doen en dat er waarschijnlijk ook gelden uit de grex van het Maankwartier aan gespendeerd moeten worden. Maar, en dan letterlijk: "Deze afwikkeling wordt nog separaat aan de raad voorgelegd ter besluitvorming". Dat is dus niet gebeurd. In een commissie wordt verteld: jullie hebben al besloten. Heel

veel raadsleden zouden er wellicht intrappen en zeggen: dat zal wel kloppen. Nee, dat klopt dus niet. Dat besluit hebben we niet genomen. Nu wordt het eigenlijk in de grex gestopt als raadsvoorstel, zonder argumenten, zonder voor- en tegen. Als we daarmee akkoord gaan bij de grex Maankwartier, waar an sich niet zo heel veel over te vertellen is, behalve gelden voor een nieuw project. Daar moet een nieuw besluit over worden genomen.
Ik denk dat een verontschuldiging van het college, van de wethouder, vanwege de onjuiste beantwoording in de commissie, aan de orde zou moeten zijn. En punt twee, over gelden, zoals de 1,1 miljoen voor de fietsenstalling en de 408.000 euro voor Atelier Stadsrevisie, moeten wij als raad gewoon een separaat besluit nemen. Met het besluit zoals het er nu staat, kunnen we dus niet akkoord gaan.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Hazen. Dan ga ik nu naar de VVD.

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel, meneer de voorzitter. Vooropgesteld, we zijn meer dan tevreden dat we het project Maankwartier in positieve zin kunnen afsluiten. Het gaat hier niet om een inhoudelijke, gebouwelijke of omgevingsdiscussie, maar om een financiële afronding. Dat neemt niet weg dat we er vanuit de openbare orde alert op moeten zijn.
Meneer de voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor de aanvullende, verhelderende toelichting die hij ons heeft laten toekomen, maar ik wil wel nog het volgende meegeven in deze reserveringstoelichting.
Het is inmiddels duidelijk dat met de werkwijze van zero based begroten ook stringenter moet worden gekeken naar het creëren van allerlei potjes. We moeten hoe dan ook in financiële zin scherper aan de wind zeilen. Het kan niet de bedoeling zijn dat als er geen mutaties, aanvullingen, onttrekkingen of noem maar op, gebeuren, die voorzieningen of bestemmingsreserves in de lucht blijven.
Sterker nog, de VVD pleit ervoor dat als binnen de afgesproken periode - als die niet is genoemd, binnen een jaar - geen mutaties hebben plaatsgevonden, de gelden terug moeten vloeien naar de algemene reserve. We zullen dit vraagstuk dan ook in de WFA ter bespreking voorleggen. Zoals aangegeven, zullen wij niet tegen dit raadsvoorstel stemmen.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Van den Berg. Dan ga ik nu naar de CDA-fractie.

De heer Peters, CDA
Dank u wel, meneer de voorzitter. Zo'n 20 jaar geleden, aan het einde van de jaren 90, ik was toen misschien 8 jaar oud, ging ik met regelmaat samen met mijn ouders naar Heerlen Centrum. In die tijd zag datzelfde centrum er compleet anders uit dan nu. Iets dat mij voor altijd bijblijft, is de kop van de Sarool en de ingang van de spoortunnel. Ter hoogte van de toenmalige politiepost, die ligt nu onder het Maankwartier, lagen betonnen blokken waarop 30-centimergrote stalen stekels waren aangebracht. Deze moesten voorkomen dat het een hangplek kon worden voor zwervers en drugsverslaafden die op dat moment beschut in de tunnel zaten.
Voorzitter. Die stalen stekels zijn voor mij het symbool van het grauwe en grijze Heerlen van de jaren 90. Want, hoe ons centrum eruit ziet, de panden, de gevels, het station, maar zeker ook de openbare ruimte, maken voor een groot gedeelte het imago van onze stad. Ondanks dat die stalen stekels misschien wel functioneel en hufterbestendig waren, waren ze natuurlijk niet om aan te zien. Schoonheid blijft hangen, voorzitter, maar het tegenovergestelde ook. Dat merkt u. Daar was toen onvoldoende over nagedacht.
Voorzitter. Juist daarom is het vandaag zo'n historische dag. Vandaag ligt voor ons het sluitstuk van het Maankwartier. Dat is een project waarmee we geen spaan heel laten van het grauwe en grijze Heerlen van toen. Een compleet nieuwe stationsomgeving, een verbinding tussen noord en zuid, en wat het CDA Heerlen betreft: met smaak en visie. Over smaak valt niet te twisten, maar de boodschap is duidelijk. Het

Maankwartier is wat ons betreft een belangrijk onderdeel van een charmeoffensief voor onze binnenstad. Schoonheid in plaats van louter functionaliteit en hufterbestendigheid. Voorzitter, wat ons betreft laten we de uitstraling van ons centrum niet afhangen van vandalen en hufters. We nemen het heft in eigen hand en sturen op de schoonheid van onze stad. Daarvan is het Maankwartier een belangrijke impuls.
Daarom is het wat ons betreft tijd om voortvarend door te gaan op de ingeslagen weg. Verbind het Maankwartier met de binnenstad, door de schoonheid door te laten lopen in de omliggende straten. Realiseer die fietsenstalling. Intensiveer verder de aanpak van de gevels in onze straten. Stimuleer wonen boven winkels. Zorg voor mooie bestrating, bankjes, prullenbakken en straatlantaarns in het hele centrum en neem hierbij voorbeeld aan het Maankwartier. Maak er een eenheid van. Maar ook: vergroen de promenade en de gevels van de flatgebouwen. Help in de realisatie van Schinkel-Zuid en -Noord.
Kortom, laat schoonheid weer terugkomen in onze binnenstad. Geef ons centrum kleur. Voor grauw en grijs is wat ons betreft geen ruimte meer.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Peters. Tot slot Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al weer veel gezegd, maar je hoort wel vaker dat er veel wordt gezegd. Het klopt natuurlijk ook allemaal. Voorzitter. Daarom doen wij de evaluatie van het Maankwartier anders. Ik wil het even hebben over bijlage 3. Deze evaluatie heeft als titel: Lerende evaluatie. In deze evaluatie staan enkele waarnemingen, die men eigenlijk behoort te weten uit eerdere leermomenten van andere projecten. Deze evaluatie is uitdrukkelijk niet bedoeld om verantwoording af te leggen voor de totstandkoming van het Maankwartier.
Voorzitter. Daar is en daar zal nog over worden gesproken, met name over de kosten, de leegstand enzovoort. Hoe dan ook, het is een mooi gebouw.
En we moeten verder naar andere projecten. Er is gewerkt met een extern gepositioneerde organisatie, wat nooit gemakkelijk is. Er zitten altijd veel haken en ogen aan. Als hiermee de heer Huisman wordt bedoeld, dan kan ik mij dat voorstellen. Het is bekend dat architecten, ontwerpers en kunstenaars eigenzinnig zijn. Als hun ontwerp eenmaal klaar en goedgekeurd is, wil men niet dat er nog iets wordt veranderd. Zelfs tijdens het bouwen mag dan bijvoorbeeld een steen niet anders worden gelegd. Dat kan men voorkomen door in het ontwerpbesluit op te nemen dat men tijdens het bouwen kleine, zichtelijke aanpassingen mag uitvoeren. Als de ontwerper, architect of kunstenaar het daar niet mee eens is, dan krijgt hij of zij die opdracht niet.
Voorzitter. Om niet in dezelfde stijl te blijven, wil Partij Hoensbroeks Belang meegeven: blijf niet hangen bij één ontwerper, één architect of één kunstenaar. Dat er door verschillende partijen doorgaans goed is samengewerkt, betwijfel ik. Maar daarom schrijft men ook: doorgaans.
De keerzijde was dat de medewerkers buiten de projectorganisatie zich onvoldoende betrokken voelden. Dat is jammer en dat schaadt hun inzet. Waarom de aansturing van het ambtelijk opdrachtgeverschap naar verloop van tijd bij de algemeen directeur is komen te liggen, begrijp ik niet. Dat is niet de normale gang van zaken. Daar krijg ik graag uitleg over.
Het projectteam bestond grotendeels uit externe medewerkers. Voorzitter. Dat zijn meestal niet de goedkoopste. Gaan we dergelijke specialisten nu wel in dienst nemen, zoals dit rapport voorstelt? Het zou beter zijn geweest wanneer er meer medewerkers vanuit onze eigen organisatie in het projectteam hadden gezeten. Dan had de gemeente daar op langere termijn van kunnen profiteren. Het project is doorgaans goed en eenduidig gecommuniceerd. Wel staat er weer 'doorgaans'. Ook had eerder een omgevingsmanager moeten worden toegevoegd, want dan had men waarschijnlijk problemen kunnen voorkomen.
Tot slot, voorzitter. Dit is een lerende evaluatie. Echter, leren kost geld. Soms veel geld.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Horssels. Dan wil ik nu graag het woord geven aan wethouder Van Zutphen voor een aantal beantwoordingen.

Wethouder Van Zutphen
Op de eerste plaats constateer ik bij een heel groot gedeelte van de raad heel erg veel trots op het mooie dat daar tot stand is gebracht. Het is niet alleen mooi, maar ook heel erg belangrijk voor onze stad.
Natuurlijk is het niet zo, dat het nu zo is van: het Maankwartier is klaar, we gaan over tot de orde van de dag. Nee, natuurlijk moet op het Maankwartier zelf alle aandacht gaan naar punten die zijn genoemd over veiligheid en openbare orde, beheer en onderhoud enzovoorts.
De heer Peters heeft het volgende heel treffend gezegd: zorg dat de schoonheid van het Maankwartier zich nu ook voortzet in de rest van de stad. We hebben in de rest van de stad natuurlijk heel erg veel te doen. Beide genoemde punten worden volledig door het college onderschreven. We zullen deze met man en macht en vrouw en macht ter hand nemen.
Er zijn een aantal kritische opmerkingen gemaakt en vragen gesteld door de heer Leers. De heer Leers vraagt: hoe zit het nu met de accountantsrapportage? Zoals u in de beantwoording van het actiepunt hebt kunnen lezen, heeft de accountant gezegd: zoals het nu is opgesteld, is het goed. Bij de behandeling van de jaarrekening zal ik tot een eindoordeel komen, uiteraard over de hele jaarrekening, maar ook over het onderdeel afwikkeling grondexploitatie Maankwartier. Maar de accountant heeft uitdrukkelijk meegekeken en is tevreden met dat meekijken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder vertelt nu het een en ander met betrekking tot de accountantsverklaring. Wil hij daarmee zeggen dat het voor 100% is uitgesloten dat er wat betreft die verklaring, zeg de centen, nog verrassingen zullen komen?

Wethouder Van Zutphen
Uit iedere accountantsverklaring kunnen natuurlijk verrassingen komen. U hebt de beantwoording van actiepunt 189 gelezen, waarbij de accountant heeft gezegd: "Het document is goed te volgen. De grondexploitatie kan daadwerkelijk worden afgesloten". Dat heeft de accountant nu gezegd. In het kader van de jaarrekening wordt alles uiteraard meegenomen. Ik denk dat dit een tevredenstellend resultaat is.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik meen in die memo gelezen te hebben, naar aanleiding van vragen van mij in de commissie, dat het stuk pas deze maand kan worden afgerond. Daarmee heb ik de veronderstelling dat er nog verrassingen zouden kunnen komen. Begrijp ik goed uit de beantwoording van de wethouder dat verrassingen in dat kader geheel zijn uitgesloten?

Wethouder Van Zutphen
Verrassingen zijn nooit uitgesloten, want dan zouden het geen verrassingen zijn. Maar de accountant heeft meegekeken. In het kader van de controle op de jaarrekening doet hij uiteraard wat hij moet doen.
Dan het verhaal over de geheimhouding. Normaal gesproken zou de betreffende bijlage nu openbaar gemaakt kunnen worden, ware het niet dat een externe partij momenteel meent te moeten procederen over aspecten die verband houden met wat in die bijlage staat. Dat betekent dat wij op dit moment niet de vrijheid hebben om het stuk openbaar te maken.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb nu al tig keer geïnformeerd naar het stuk. Er is al talloze keren gesuggereerd dat het stuk openbaar zou worden. Nadat ik dat de laatste keer vroeg, volgde onlangs het verhaal: we gaan het toch niet doen,

want er loopt een rechtszaak. Maar als het college besluit om iets openbaar te maken, als het dat goed acht om te doen, maar het vervolgens niet doet omdat er een rechtszaak loopt, dan kan dat alleen tot de conclusie leiden dat iets openbaar maken tot nadeel van de gemeente of de gemeente Heerlen leidt. Ik vind dat raar. Er is één waarheid. Er is één stand van zaken. U wilt iets niet openbaar maken en daarmee schaadt u ons. Hoe kunnen wij nu kennisnemen van dat stuk? Ligt dat nu nog onder geheimhouding ter inzage? Tot op heden heeft bij mijn weten niemand het stuk kunnen zien, behalve dat constant werd aangekondigd dat het openbaar wordt en dat het telkens weer niet gebeurde.

Wethouder Van Zutphen
Na vaststelling van het raadsvoorstel is gebleken dat die procedure nog loopt. In het kader van een lopende procedure en externe partijen die erbij betrokken zijn, kunnen we dat stuk nu niet openbaar maken.

De voorzitter
Eerst de heer Meyer en dan de heer Leers.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Meneer de voorzitter, in dit geval zou ik zeggen: laat de heer Leers vooral voorgaan. Als hij een vervolg heeft op zijn interruptie, dan lijkt mij dat logischer. Ik wacht wel even geduldig.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik citeer uit het raadsvoorstel. Daar staat op pagina 3 van 8: "De geheimhouding betreffende bijlage 17 van de UO (uitwerkingsovereenkomst) is vervallen. Dit vanwege het feit dat de uitvoering is afgerond". Als de geheimhouding is vervallen, dan zou ik graag nu van het college willen weten per wanneer die geheimhouding weer is opgelegd, hoe dat is gebeurd en wanneer dit werd bekrachtigd door de gemeenteraad. Want als dat allemaal niet is gebeurd, dan zijn die stukken nu openbaar. Dan wil ik er nu inzage in.

De voorzitter
Meneer Meyer, geeft dit nog aanleiding voor een aanvullende interruptie?

De heer Meyer, SP (interruptie)
Zeker, meneer de voorzitter, maar misschien moet het college eerst antwoorden. Ik wacht geduldig, zoals gezegd.

De voorzitter
Dank u wel voor uw geduld.

Wethouder Van Zutphen
Het besluit door het college om geheimhouding op dit stuk te leggen, is vorige week dinsdag genomen.

De voorzitter
Meneer Leers, uw laatste interruptie op dit onderdeel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dan zitten we dus nu met een probleem, want het besluit moet de eerste raadsvergadering nadat daartoe een collegebesluit is genomen, worden bekrachtigd door de raad. Ik zie dat hier vanavond niet voorliggen. Als dat niet gebeurt, dan zijn de stukken vooralsnog openbaar. Ik vind dit een heel rare gang van zaken.

Wethouder Van Zutphen

Het is zeker niet zo dat ieder geheimhoudingsbesluit van het college moet worden bekrachtigd door de raad. Overigens heeft deze bijlage in 2012 ter inzage gelegen voor de leden van de raad. Het is dus niet zo dat de raad niet kan weten wat daarin staat. Maar op het moment dat een externe partij procedeert rond punten die hier in het geding zijn, kunnen wij niet anders dan geheimhouding hierover opleggen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, ik heb een punt van orde, als dat mag.

De voorzitter
Ja. Een punt van orde door de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
We hebben in de afgelopen raadsvergaderingen een aantal keer geheimhouding van collegebesluiten moeten bekrachtigen. Voorzitter, ik wil van u weten, in samenspraak met de griffier, of u 100% kan bevestigen van hetgeen net door de wethouder werd verteld. Ik heb een groot vermoeden dat dit bezijdens de waarheid is. Klopt dit? Hoeft dit niet te worden bekrachtigd door de raad? Zo ja, waarom niet? Als dat wel zo is, hoe lossen we het dan alsnog op? Dank u wel.

De voorzitter
Volgens mij is het antwoord dat de heer Van Zutphen geeft terecht en kan dit gewoon zo doorgaan. Volgens mij hoeft dat niet weer apart te worden bekrachtigd. Het moet overgelegd worden aan de raad. Dat sowieso. Dat gebeurt feitelijk hiermee. Maar het heeft niet te maken met een formele bekrachtiging. Dus volgens mij hebben we met het vaststellen en accorderen hiermee geen enkel probleem.
Ik stel voor dat de heer Van Zutphen zijn beantwoording afmaakt.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter, voor de duidelijkheid. U stelt "volgens mij", maar u bedoelt daar niet mee "ik weet het niet zeker". U bedoelt te zeggen: "volgens mij, ik weet zeker dat de heer Van Zutphen met zijn uitspraken gelijk heeft". Dat bedoelt u te zeggen. Er is dus geen twijfel mogelijk.

De voorzitter
Nee, er is geen twijfel. Als we het hiermee overleggen, dan is het goed.
Ik stel voor dat we verdergaan met de beantwoording door de heer Van Zutphen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter?

De voorzitter
Ja.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Maar als ik er dus niet naar had geïnformeerd, dan hadden wij dus niet geweten dat het zo had plaatsgevonden. Deelt u die conclusie met mij?

De voorzitter
Nee. Volgens mij - wethouder Van Zutphen heeft dat ook al aangegeven - heeft het eerder voor u ter inzage gelegen. Dat is één. Twee, we hebben het hier vaker over gehad. Drie, volgens mij ligt het hiermee gewoon voor u voor en kunnen we met de accordering van deze stukken de voorstellen gewoon akkoord bevinden en is er geen probleem over bekrachtiging of iets dergelijks.

Wethouder Van Zutphen
De raad is ook geïnformeerd over het vorige week door het college opleggen van geheimhouding.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Op welke manier en hoe?

Wethouder Van Zutphen
De betreffende memo is naar de raad gestuurd.

De voorzitter
Prima. Ik ga nu echt verder, want dit is volgens mij ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik heb hier twijfels over, meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dat mag. Ik geef nu verder het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Dan de fietsenstalling. De ruimte, zoals deze door de heer Leers werd aangeduid, binnen het huidige Maankwartier die gebruikt zou kunnen worden voor het vestigen van een fietsenstalling, is daar niet voor geschikt. Dat is al in 2018 aan de orde gekomen bij het nemen van het raadsbesluit. Het gaat immers om een fietsenstalling die niet alleen een functie heeft voor het Maankwartier zelf, maar ook voor centrumbezoekers.
Dan Atelier Stadsrevisie. Het gaat hier niet om een besluit over de afrekening van de subsidie 2020 van het Atelier Stadsrevisie. Het gaat ook niet over een subsidietoekenning van 2021 en 2022 voor het Atelier Stadsrevisie. Het gaat wel om het creëren van begrotingsruimte om, nadat er een aanvraag is ingediend, daar een besluit over te nemen.

De voorzitter
Een korte interruptie door de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Kan de wethouder zich de raadsinformatiebrief herinneren die wij hebben ontvangen aangaande het Atelier Stadsrevisie? In die raadsinformatiebrief stond dat dit jaar zou worden geëvalueerd en dat als men de targets zou halen, men mogelijk de komende twee jaar door zou gaan. Als de wethouder zich die raadsinformatiebrief kan herinneren, deelt hij dan mijn mening dat het niet conform dit raadsvoorstel is?

De voorzitter
Ook nog even de heer Meyer, want hij heeft nog steeds zijn hand opgestoken.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Ja, voorzitter, ik was geduldig, maar zo geduldig nou ook weer niet. Nee, dat is niet erg. Dat is prima.
Ik wil nog even een stapje teruggaan. Het gaat vandaag over het exploitatieresultaat van het Maankwartier. Maar door al die interrupties van de heer Leers is dat een beetje opgerekt. Ik ben zijn krokodillentranen wel een beetje zat op het vlak van de geheimhouding zojuist. Kan het college bevestigen dat die zogenaamde externe partij die procedeert tegen het Maankwartier, de heer Van de Mortel is? Met andere woorden, kan het college bevestigen dat het dus de partijgenoot van de heer Leers is die procedeert? De heer Leers jankt hier vervolgens krokodillentranen over geheimhouding. Ondertussen, als die

geheimhouding er niet was geweest - de heer Van de Mortel een beetje kennende - had dit mogelijk kunnen leiden tot financiële tegenvallers voor de gemeente of de betrokken partijen, Weller in dit geval.
Kortom, kan het college bevestigen dat de heer Leers hier wel ernstige krokodillentranen huilt?

De voorzitter
Ik geef het woord aan wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Ik kan in ieder geval bevestigen dat het de heer Van de Mortel is die zowel procedeert over een pand bovenop de Plaat als over het pand UWV en dat de heer Leers, wel of niet toevallig, voortdurend stukken opvraagt die van belang zijn voor het voeren van deze procedure.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dan constateer ik in ieder geval zelf dat de heer Leers krokodillentranen huilt en dat het echt *(geluid valt weg)* is wat hij doet.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik vind het een schandalige manier hoe ik hier te kijk word gezet! Het is verre bezijdens de waarheid. Het is een grof schandaal!

De voorzitter
Meneer Leers, iedereen op zijn beurt.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Dat de heer Leers voortdurend doet alsof er extreme geheimen zijn, terwijl hij weet dat zijn partijgenoot een financieel belang in de stad ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het is geen partijgenoot. Het is de wethouder!

De heer Meyer, SP (interruptie)
Klopt. Die heeft geen financieel belang in de stad.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Wat staat er dan in het raadsvoorstel?

De voorzitter
Meneer Leers, we debatteren hier via de voorzitter en niet tegen elkaar of dwars door elkaar, en zeker niet bij een digitale vergadering.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Meneer de voorzitter. Ik constateer dat dit zeer arbitrair is. Ik hoop dat het college zich daar op geen enkele manier iets van aantrekt, want we zitten hier voor het belang van de stad en niet voor het belang van een zekere vastgoedbaas.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Laat ik afsluiten met een citaat uit het raadsvoorstel, pagina 3 van 8: "De geheimhouding betreffende bijlage 17 van de uitwerkingsovereenkomst is vervallen". Als je dan om de stukken vraagt, worden die niet verleend. In die stukken wordt gewoon gelogen. Meneer Meyer, zo wordt er met ons omgegaan door uw partijgenoot. Nou, daar ben je dan maar mooi klaar mee.

De voorzitter
Ik zie nog andere handjes. Meneer Oulad, heeft u ook een interruptie?

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ik vind het eigenlijk wel schokkend om te horen dat een partijgenoot van onze collega Leers belanghebbend is in deze zaak en dat er, als ik het goed volg, geheimhoudingsstukken worden opgevraagd. Ik zou heel graag van de voorzitter willen weten - misschien is dat eigenlijk richting de griffie - of dit wettelijk wel mag. Is dit geen heel ernstige vorm van belangenverstrengeling?
Ik wil me heel graag neerleggen bij de conclusie die we van u krijgen, maar ik vind wel - wellicht steunen andere collega's mij hier ook in - dat dit wellicht een wettelijk gevolg kan hebben. Want dit kan niet. Het kan niet zo zijn dat ...

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dit is al voor de zoveelste keer …

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Ik ben aan het woord! Ik ben aan het praten, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het is een grof schandaal wat hier gebeurt!

De voorzitter
Meneer Leers, u moet uw beurt afwachten.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het is een grof schandaal hoe hier met mij wordt omgegaan! Voorzitter, ik wil dat u ingrijpt.

De voorzitter
Ik geef iedereen een voor een het woord. Rustig nou. Meneer Oulad, maak uw verhaal af.

De heer Oulad Lmaroudia, D66 (interruptie)
Dank u wel. Ik weet niet of het de taak van de voorzitter of de griffie is, maar ik wil heel graag weten of hier iets aan kan worden gedaan als dit inderdaad zo is.

De voorzitter
Meneer De Kleijn, klopt het dat u ook bij interruptie …

De heer De Kleijn, Hart-Leers (interruptie)
Ja, dat klopt. Meneer de voorzitter, ik wil u toch vragen om goed te kijken dat er nu niet alleen maar insinuaties worden gewekt, die misschien niet bewaarheid kunnen worden. Ik vind wel dat u zich moet houden aan de feiten die worden gevraagd. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel, meneer de Kleijn. Ik stel het volgende voor. Als er al sprake zou zijn van integriteitschendingen, dan moet je die volgens mij nog altijd officieel indienen. Dan ben ik verplicht om onderzoek te doen. Maar dat doen we niet door tijdens een raadsvergadering zomaar wat te roepen. Dan zal dat officieel bij mij moeten worden ingediend.

Ik stel voor dat we de wethouder zijn beantwoording laten afmaken en dan kijken we of er nog iemand is voor een tweede termijn. Wethouder Van Zutphen.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Nog even over het stuk. Het stuk is niet aan de raad voorgelegd, dus de geheimhouding hoeft niet bekrachtigd te worden.
Dan de bijdrage van de heer Hazen van de Stadspartij. Het is toch anders dan de heer Hazen zegt. Het besluit over het Atelier Stadsrevisie staat uitdrukkelijk in de begroting op pagina 224. Die pagina 224, daar is echter niet overheen gelezen door de raad, want er is in de raad zeer uitgebreid gediscussieerd over het Atelier Stadsrevisie. Er staat: "Deze afwikkeling wordt nog separaat aan de raad voorgelegd ter besluitvorming, de afwikkeling van de grondexploitatie". We hebben dus een soort dubbelbesluit. We hebben a, het besluit van de begroting, inclusief de tekst, en b, de afdekking via de grondexploitatie die daar is aangekondigd. Datzelfde geldt natuurlijk ook voor de fietsenstalling. Ook daar is bij de investeringskredieten centrum op 30 september een expliciet besluit genomen over die 1,1 miljoen voor de fietsenstalling. Dat wordt hier nog eens bekrachtigd. Dus daar is procedureel helemaal niets misgegaan.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Zoals de heer Van Zutphen dat nu stelt, komt dat niet overeen met het antwoord zoals hij dat heeft gegeven in de commissie. In de commissie heeft hij verteld: jullie hebben met het goedkeuren van de begroting impliciet ook goedgekeurd dat Atelier Stadsrevisie dat bedrag krijgt. Ik geloofde hem op dat moment. Zo ben ik dan, dan ga ik dat naderhand nog eens nakijken. Hij leest het nu zelf ook voor. Deze afwikkeling moet wel nog separaat worden goedgekeurd. Dat zouden we dus nu moeten doen bij dit besluit. Dan is de informatie toch niet juist geweest, zoals die in de commissievergadering is gegeven door de wethouder? Is hij dat met mij eens?

Wethouder Van Zutphen
We moeten samen de geluidsopname afluisteren.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Dat zegt u altijd.

Wethouder Van Zutphen
Precies zoals ik het nu zeg, heb ik het ook in de raad gezegd.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Nee, nee, nee. Dat is al de tweede keer in twee maanden tijd dat u dit lapt.

Wethouder Van Zutphen
Zo heb ik het ook precies in de raadscommissie gezegd. Het staat tekstueel omschreven in de begroting ...

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Leugenaar.

Wethouder Van Zutphen
… en de dekking moet worden geregeld via de grondexploitaitie. Datzelfde geldt natuurlijk ook voor het geld van de fietsenstalling. Dat is aan de orde gekomen, aan de ontvangende kant bij het investeringskrediet, en bij de dekkende kant komt dat nu aan de orde.
De vragen van de VVD gaan over de bestemmingsreserve. Ik wil de VVD graag toezeggen dat wij in de loop van komend jaar op zijn minst de raad actief informeren over het verdere verloop van de

bestemmingsreserve, wat daaruit nog wordt betaald voor het Maankwartier en wat, uiteraard als dat niet meer nodig is, kan vrijvallen voor de algemene reserve.
De reserveringen, zowel de voorziening, als de bestemmingsreserve die nu geboekt worden, zijn eerder aan de ruime kant dan aan de krappe kant. Het is dus heel wel mogelijk dat aan het eind van dit verhaal alsnog een extra bijdrage voor de algemene reserve volgt. Daar zullen wij de raad ook actief over informeren.
Volgens mij heb ik daarmee de vragen uit de eerste termijn beantwoord.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder Van Zutphen. Wie mag ik het woord geven voor een tweede termijn?

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
Ik heb een interrptie op de wethouder naar aanleiding van de discussie met de heer Leers over het feit dat dit nog niet het definitieve stuk is. Wethouder, klopt het dat dit alleen een meevaller is, omdat het overleg met ProRail eventueel kan leiden tot een deel van de kosten van meerwerk die zij voor hun rekening nemen? Dus die onzekerheid, ja, maar die leidt volgens mij alleen maar tot een meevaller uit hoofde daarvan. Is de wethouder dat met mij eens?

Wethouder Van Zutphen
Dat klopt helemaal. We zijn op een heel positieve manier in gesprek met ProRail. De bedragen die hier worden genoemd, zijn een soort worst case scenario. Ik verwacht zeker dat daar nog een positief resultaat uit zal voortkomen.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
Mooi.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers voor de tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Als je informeert naar de kosten van de inhuur van de externe projectleider, dan krijg je daar als antwoord op: "Dat krijgt u te horen bij het afsluiten van de grondexploitatie. Dat kunt u daaruit afleiden". Als je dan vervolgens vraagt waar dat staat: "Ja, maar daar gaan we niet op in. Dat is te expliciet". En als je dan zegt: "ik wil het toch weten", "nee, dan krijgt u het niet". Dat is de manier waarop hier de zaken worden aangepakt: vooruitschuiven, een beetje mist eroverheen en als er dan nog eens naar wordt gevraagd en men er echt niet onderuit kan, dan wordt er een draai aan gegeven waar je helemaal niets mee kan.
Dat was hetzelfde met dit project. Er werd geschermd met 45.000 bezoekers per dag. Voor corona waren het er 8.000 en nu zijn het er minder dan 5.000. Wat betreft de hele discussie over de uitvoeringsovereenkomst, het is niet anders dan dat het in dit raadsvoorstel staat. Ik zal het nogmaals, voor de vierde keer, herhalen: "De geheimhouding betreffende bijlage 17 van de UO is vervallen. Dit vanwege het feit dat de uitvoering is afgerond". Ik schrijf die collegevoorstellen niet. Ik schrijf de raadsvoorstellen niet. Ik heb dit niet bedacht. Dit komt van het college uit. Als je dan vraagt om het stuk te mogen zien, dan zou dat zomaar een vraag kunnen zijn van iemand die deze stukken leest. Ik heb één gebrek: ik lees stukken. Vervolgens krijg je een hele tirani over je heen dat er iemand anders mogelijk een voordeel bij kan hebben. Ik vraag me af hoe dit in elkaar zit. Ik had daar van het begin af aan geen vertrouwen in en nu heb ik helemaal het idee dat we besodemieterd worden. Dit kan en mag zo niet. Ik hoop dat het college en alle anderen eens bij zichzelf te rade gaan.

Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Horssels voor zijn tweede termijn.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. In het betoog van ons heb ik enkele vragen gesteld. Die zijn niet beantwoord. Ze mogen van mij ook wel schriftelijk worden beantwoord, maar ik wil er wel antwoorden op krijgen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Peters voor de tweede termijn.

De heer Peters, CDA
Voorzitter, dank u wel. Ik ben erg blij met de beantwoording van de wethouder. Zeker ook met dat hij hetgeen omarmt, dat wij stellen, zo van: zorg ervoor dat die schoonheid verder de stad in wordt uitgedragen. Ik wil het volgende vragen aan de wethouder. We hebben een aantal plannen op de rol staan. Een aantal plannen wordt in de komende jaren uitgevoerd. Hoe gaan we er zo snel mogelijk voor zorgen dat bijvoorbeeld een eenheid wordt gevormd als het gaat om straatmeubilair, bankjes, verlichting, bestrating en dergelijke?
Dan kom ik toch heel even op hetgeen zich in de eerste termijn heeft voorgedaan. Ik kan er weinig anders van maken, maar het was als een stier op een rode lap. Elke keer als het over het Maankwartier gaat, gaat de heer Leers zowat door het lint. Hij moet zelf weten welke vragen hij stelt, maar wat ik nooit hoor, is wat zijn visie nu precies is. Wat wil hij nou? Het Maankwartier staat er nota bene. We sluiten het vandaag af. Elke keer als ik hem erover hoor, is het Sodom en Gomorra en moord en doodslag. Maar wat is zijn alternatief om daar iets van te maken? Er staat een geweldig project. Het is een project waar we als we iets willen, samen de schouders onder hebben moeten zetten. Dat doen we ook in grote meerderheid. Maar ik zie zijn visie niet. Die zou ik wel graag horen, gewoon vanuit het oogpunt van fractievoorzitter aan een andere fractievoorzitter. Gewoon uit interesse. Als we elkaars ideeën delen, dan komen we verder.
Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik zie zijn visie niet? U zit nu een aantal jaar in deze gemeenteraad en u hebt ons altijd consequent horen vertellen: begin met hetgeen er is. Begin met de stad die er was. Ga voor een compact, dynamisch centrum. Herbestem en herontwikkel wat er is, zonder een grootschalig nieuw iets bij te bouwen.
Nu is er een grootschalig iets bij gebouwd. Daar is een probleem en in de binnenstad is een probleem. En nu verwijt u mij dat ik niet mee ga om dat op te lossen? Er is een probleem veroorzaakt en mij wordt nu gevraagd om uw probleem op te lossen, terwijl ik iedereen heb gewaarschuwd om het vooral niet te doen en te beginnen bij het begin. De volgorde is verkeerd. Er is nu een stadsrevisie bezig met de bestaande stad, ná het Maankwartier. Men had moeten beginnen met die geveltjes. U weet ook dat wij altijd hebben gezegd, ook tegen de plannen van zestien jaar geleden van de heer Huisman: dat is prima. Begin met de bestaande panden. Als u dat op orde hebt, dan kan het wellicht gaan uitdijen. Dat is de volgorde. En niet nu er een probleem is, ons in de schoenen schuiven dat wij geen visie hebben. Onze visie was duidelijk en het probleem dat daardoor is ontstaan, is ook voor een ieder duidelijk. Ik neem aan dat u dat zeker goed tussen uw oren heb geknoopt. Als dat niet zo is, dan wandelt u misschien te veel met de heer Meyer door de stad.

De heer Peters, CDA
Ik hoor de heer Leers eigenlijk het volgende zeggen. Hij omarmt eigenlijk al die geweldige initiatieven die zich op dit moment in de binnenstad afspelen, zoals het opknappen van de gevels, de extra aandacht voor

wonen boven winkels, ware het niet dat deze in de verkeerde volgorde plaatsvinden. Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat dit er bij mij niet ingaat.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dat is de enige logische conclusie, beste Marco!

De voorzitter
Wil nog iemand het woord? De heer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Ik vraag me af of de heer Leers terug zou willen gaan naar de tijd van voor het Maankwartier. Dat triggert mij nog wel een beetje. Ik denk niet dat we die stap terug moeten zetten naar de tijd van voor het Maankwartier. Hij kan wel zaken aandragen en denken dat hij gelijk heeft, maar ik zou nooit meer terug willen gaan naar de tijd van voor Hartslag. Dat ga ik hier wel proeven. Ik vind het Maankwartier een heel mooi initiatief. Als mensen naar Heerlen komen, is dit hun eerste indruk. Ik vraag aan de heer Leers: wilt u terug naar voor die tijd?

De voorzitter
Ik kijk of er nog iemand anders is voor een tweede termijn, want ik wil ook wel een beetje het tempo erin proberen te houden.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik zou graag willen reageren op de heer Sijstermans.

De voorzitter
Kort graag, meneer Leers, want het wordt een heel lang debat over van alles en nog wat, terwijl we het hebben over het afsluiten van de grondexpoitatie Maankwartier.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het is belangrijk genoeg.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, ik heb een punt van orde.

De voorzitter
Meneer Meyer, u wenst een punt van orde.

De heer Meyer, SP
De heer Sijstermans heeft net een opmerking gemaakt. Daar mag de heer Leers natuurlijk op interrumperen, maar de heer Leers is toch niet het veredelde college? Ik bedoel, hij hoeft toch niet op alles te reageren als zijn naam wordt genoemd? Dat is toch op geen enkele manier nodig? Of hij heeft een interruptie en dan stelt hij een vraag aan de heer Sijstermans, of het is wat het is. Hij is nu al acht keer aan het woord geweest in deze termijn.

De voorzitter
Ik ben het er wel mee eens - dat probeer ik ook aan te geven - dat we tot een afronding van dit debat moeten komen, want we gaan wel heel ver. Op die manier gaan we wel heel ver met elkaar uitdagen. We hadden aan de voorkant van deze avond afgesproken dat we sober en efficiënt zouden vergaderen, ook vanwege de digitalisering. Je ziet dat het nu toch alle kanten op vliegt en dat we wel heel erg ver uitgestrekt zijn.

Ik wil eigenlijk kijken of er nog iemand is voor de tweede termijn. Anders geef ik het woord aan wethouder Van Zutphen.

De heer Bertholet, D66
Voorzitter. Ik heb nog iets voor de tweede termijn.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik zou kort willen reageren op de heer Sijstermans.

De heer Hazen, Stadspartij
Voorzitter, ik ook. Ik heb al de hele tijd mijn hand opgestoken.

De voorzitter
Ik inventariseer wie voor de tweede termijn wil. Ik zie de heer Bertholet, de heer Hazen en de heer Meyer. Ik begin bij u, meneer Hazen.

De heer Leers, Hart-Leers
Als ik geen vragen mag beantwoorden, wat doe ik hier dan nog?

De heer Bertholet, D66
Ja, dat vraag ik me af en toe ook af.

De heer Hazen, Stadspartij
Mag ik beginnen?

De voorzitter
Meneer Hazen, gaat uw gang.

De heer Hazen, Stadspartij
Meneer de voorzitter, ik heb met interesse de discussie aangehoord, maar we hebben een voorstel voorliggen over de afsluiting grex. Dat is eigenlijk een financieel stuk. Wat mij het meest heeft verwonderd, is dat bijna geen enkele fractie heeft gereageerd op het financiële stuk, maar wel op het wel of niet mooi vinden van het Maankwartier en dergelijke. Ik vind dat ook heel interessant.
Maar wat mij enorm verwondert, is dat met name de coalitiefracties, de OPH, het liberale smaldeel en het CDA, niet hebben gereageerd op hetgeen ik in de eerste termijn heb gezegd, namelijk dat wij met zijn allen hebben afgesproken - en die partijen die ik net heb genoemd zeer zeker - dat gelden die overblijven, naar de algemene reserve moeten en dat we als we andere besluiten willen nemen, een nieuw raadsvoorstel moeten hebben. Als voorbeeld noem ik het verhaal Stadsrevisie. Ik heb nooit gezegd dat ik daar tegen zou zijn, maar dan moet er een besluit worden genomen met voor- en tegenargumenten. Moet er niet worden aanbesteed, moet er niet dit of dat? Daar is nooit een discussie over geweest. Nu wordt gewoon het geld dat in de ene pot zat doorgeschoven naar een andere pot. Dat kan toch niet? Ik snap niet hoe die fracties daar niet op kunnen reageren. Dat ten eerste.

De voorzitter
Meneer Hazen, meneer Van den Berg heeft een interruptie.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Meneer Hazen, ik meen toch dat ik de wethouder heb horen zeggen, dat daar waar geld over blijft, hij daar verantwoording over gaat afgeven ten aanzien van de reserves en dat het geld teruggaat naar de algemene reserve. Of ben ik abuis?

De heer Hazen, Stadspartij
Daar is meneer Van den Berg misschien wel niet abuis in, maar dat is toch de foutieve volgorde? Als je geld doorschuift naar een ander project, moeten wij vooraf kunnen zeggen wat wij van dat project vinden. Wat vinden wij ervan dat in de komende jaren gelden worden gereserveerd voor Atelier Stadsrevisie? Welke voorwaarden horen daarbij? Welke argumenten horen daarbij? En niet achteraf een verantwoording van dat het geld dat wij hebben gedoteerd aan het project Maankwartier opeens voor iets anders wordt gebruikt. Dat kunnen we toch niet doen?
Meneer Van den Berg, u zegt zelf in uw eerste termijn: we hebben dat eigenlijk in het verleden afgesproken, maar we vinden het nu maar weer goed. Dat kan toch niet? Het moet terug naar de algemene reserve. Volgende maand nemen we een besluit om voor de fietsenstalling een bedrag te reserveren en nemen we een besluit voor Atelier Stadsrevisie. Dan is het de goede volgorde. Maar op deze manier hebben wij, als raad, geen controle hierover. Sorry.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Bertholet.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
Ik heb eerst een interruptie op de heer Hazen, want hij spreekt mij ook aan als coalitiepartij. Ik heb in mijn statement gezegd, door niet deel te nemen aan de eerste termijn, dat ik het een goed stuk vind. Ik kan mij in alle zes onderdelen van de voorstellen vinden. Hij kent mij nog als de voorzitter van de Werkgroep Financial Audit. Ik was ook altijd tegenstander van bestemmingsreserves en potjes. Maar in dit geval met betrekking tot de fietsenstalling kan ik me wel vinden in de motivering om dat te doen. Als we straks een meevaller krijgen uit hoofde van het meerwerk dat door een ander overgenomen wordt, dan krijgen we een groter bedrag in de post algemene reserve. Dus ik kan me hier wel vinden in het creëren van een voorziening en een bestemmingsreserve.
Nogmaals, hij heeft gelijk in zijn kritische opstelling, maar in dit geval ga ik niet met hem mee. Ik ga wel met de burgemeester mee. Hij zegt: "Door als raad hiermee in te stemmen, gaan jullie hier in feite mee akkoord. Jullie vinden het dus blijkbaar niet nodig om daar nog een keer op terug te komen". Misschien heeft hij voor een deel wel gelijk in het feit dat we niet expliciet hebben beslist over extra middelen voor Atelier Stadsrevisie. Maar door hiermee in te stemmen - dat ben ik wel van plan - geef ik aan dat ik dit wel een goede zaak vind.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Bertholet. Meneer Meyer.

De heer Bertholet, D66
Ik had trouwens nog iets voor de tweede termijn, maar laat de heer Meyer maar eerst voorgaan.

De voorzitter
U mag het ook nu doen. U hebt toch het woord.

De heer Meyer, SP
Meneer Meyer is geduldig.

De voorzitter
Ja, die is de hele avond al geduldig. Dat vind ik heel fijn. Dank u.

De heer Bertholet, D66

Prima. We hebben als raad natuurlijk een controlerende functie. Dat betekent dat we graag informatie vanuit het college willen hebben. De een heeft behoefte aan meer informatie dan de ander. We worden ook niet altijd even goed geïnformeerd. Daar heeft meneer Hazen wel gelijk in. Dat heb ik ook bij de laatste Algemene Beschouwingen gezegd. Dat zou weleens een keer beter kunnen. Er zijn raadsleden die daarin erg ver gaan. Zoals de heer Leers, die vanuit een zeker wantrouwen iedere keer informatie opvraagt. Maar als de feiten kloppen, zoals hier werd gesuggereerd, met betrekking tot vragen om informatie ten behoeve van een fractiegenoot, die dat dan weer kan gebruiken tegen de gemeente, dan gaat hij in mijn beleving wel een grens over. Ik wil op dit moment toch mededelen dat wij overwegen om zo'n onderzoek naar integriteitsschending te laten uitvoeren. Ik zeg: ik overweeg het, want …

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter. Is het weer zo ver? Ik vind het een grof schandaal.

De heer Bertholet, D66
Mag ik even uitpraten, meneer Leers?

De voorzitter
Meneer Leers, wacht u nu even.

De heer Bertholet, D66
Hij moet wat meer discipline tonen. Verdorie toch. Het is iedere keer dezelfde …

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Nee, nee. Het gaat om úw fatsoen.

De voorzitter
Deze vergadering gaat via de voorzitter.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Bent u vier jaar vervolgd? Ja of nee? Onschuldig. Doe gewoon uw best!

De voorzitter
Meneer Leers!

De heer Bertholet, D66
Ik vind dat de heer Leers hier waarschijnlijk een grens is overgegaan. Ik overweeg een onderzoek naar integriteitsschending.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Dat moet u vooral doen! Doet u dat!

De heer Bertholet, D66
Maar nogmaals, ik maak een klein voorbehoud, omdat er op dit moment geen overleg met anderen mogelijk is, ook niet met mijn coalitie- en partijgenoten. Dus ik overweeg het wel. Ik wil dat wel even meegeven. Dank u.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
… Zo gaat dat hier!

De heer Bertholet, D66

Nou, nou, nou, meneer Leers. Werkelijk!

De voorzitter
Dank u wel, meneer Bertholet. Meneer Leers, ik wil nog een keer benadrukken dat we in de gemeenteraad vergaderen via de voorzitter. Als we op deze manier digitaal dwars door elkaar heen gaan praten, kan ik echt de orde er niet meer in houden.
Meneer Meyer, u hebt meer dan genoeg geduld gehad, dus ik geef u het woord.

De heer Meyer, SP
Dank u wel. Ik wil allereerst zeggen dat argumenten in dit debat belangrijk zijn. Ik vind het argument van de prachtige stationsomgeving en de schoonheid die werd benadrukt door de heer Peters, een zeer sterk argument. Ik zou daar ook op willen voortborduren. Ik kom zo meteen ook bij de heer Hazen, die natuurlijk terecht zegt dat dit in beginsel een financieel stuk is. Alleen, meneer de voorzitter, ook financiële besluiten hebben per definitie een politieke dimensie en hebben ook een heel echte, authentieke dimensie die je in de stad kunt zien. Het zou wat zijn wanneer financiële stukken en besluiten dat niet zouden hebben.
Oftewel, de schoonheid van de heer Peters ... Dat zeg ik een beetje vreemd. Het lijkt dan wat meer op een compliment. Maar de schoonheid die de heer Peters aanstipt ten aanzien van onze stad en het centrum van onze stad, waar gaat dat over? Wat is schoonheid precies? Je zou kunnen zeggen: dat is subjectief. Wat het wat de SP-fractie betreft in ieder geval is, is dat het authentiek is. Dat het waarde boven snelle winst is. Ik wil toch zeggen, iedereen die wil weten hoe snelle winst en eigenbelang eruit zien, ga maar eens naar allerlei plekken van de afgelopen 40 jaar in onze stad kijken. Je kunt het zien, om Schinkel-Noord nog maar eens van de afgelopen jaren als voorbeeld te noemen.
Oftewel, wat de SP-fractie betreft, is het Maankwartier slechts een voorbeeld van de aanpak van waarde boven winst en van kiezen voor kwaliteit, van 3 meter 20 boven amper 2 meter, omdat het nu eenmaal effectiever zou zijn. Nee, wij kiezen voor dat wat mooier en beter is voor de hele stad.
Ja, dat leidt dan tot nieuwe stappen. Atelier Stadsrevisie, de Heerlense School, de Nor, om maar even wat voorbeelden te noemen. Toevallig zijn het allemaal initiatieven waar een zekere fractie in onze stad die het heel vaak over het Maankwartier heeft, toevallig allemaal tegen was. Met andere woorden, meneer de voorzitter, dit gaat inmiddels niet alleen over het Maankwartier. Dit gaat over veel meer.
Daarom wil ik tot slot zeggen in de richting van de heer Hazen: ja, het is ook een financieel stuk. En ja, ik ben het erg met hem eens dat je altijd moet oppassen *(geluid valt weg)* Tegelijkertijd liggen hier wel degelijk besluiten onder. De heer Hazen zei nota bene in zijn eerste termijn: moeten wij dan tot in detail op bladzijde 200 nog wat van de begroting kijken? Ja, meneer Hazen. Ja! Wij raadsleden, wij volksvertegenwoordigers, hebben de dure plicht dat we als we algemene beschouwingen voeren en het over de begroting hebben, inderdaad die hele begroting moeten doorpluizen om te begrijpen wat eronder ligt.
Met andere woorden, als we ergens eerder over hebben besloten - of het nu gaat over een fietsenstalling, Atelier Stadsrevisie en of dat nu is door middel van de begroting of op een andere manier - dan heeft deze raad erover besloten. Wat heeft de raad anders gedaan in november van dit jaar?
Met andere woorden, ik ben het ermee eens. Maar ik zeg tegelijkertijd: u moet gewoon beter opletten als u het ergens niet mee eens bent. Zo werkt het wel in een democratie.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Meyer. Ik zag overigens de heer Peters wel heel erg blij reageren, toen u begon met de schoonheid van de heer Peters. U hebt daar dus een mooie zet mee gedaan.

De heer Meyer, SP
Hij krijgt dat ook niet zo heel vaak te horen. Dus ja, je moet af en toe een compliment uitdelen.

De voorzitter

Ik ben er blij mee dat dit ook gebeurt. Meneer De Groot, aan u het woord.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik wil natuurlijk graag als eerste even reageren. Ik kreeg net niet de kans om te interrumperen op hetgeen de heer Hazen aangaf. We hebben wel degelijk gekeken naar de financiële component van dit stuk, want dat is inderdaad de basis van waar wij het hier over hebben. We zijn inmiddels helemaal uitgewaaierd. Daar ga ik dadelijk nog iets over zeggen. Maar er zijn wel degelijk besluiten genomen die hieraan ten grondslag liggen. Dat werd net ook al gezegd. Dus als die er zijn, dan voel ik mij ook niet geroepen om die inhoudelijk nog ter discussie te stellen.
In het verlengde daarvan heb ik nog wel een vraag, want dat is nog niet helemaal duidelijk voor mij. Dat zit met name in de afspraak die was gemaakt ten aanzien van de activiteiten van de heer Huisman, Atelier Stadsrevisie. Er was afgesproken dat aan het eind van het jaar zou worden gekeken naar de resultaten. Op basis van die resultaten zou worden bekeken wat we in de volgende jaren doen. Dat is mij niet helemaal duidelijk. In dat kader heb ik ook een vraag aan de wethouder om daar helderheid in te scheppen. Dat ten eerste.
Dan wil ik toch graag even zeggen dat ik het gewoon een slechte zaak vind wat hier gebeurt tijdens deze vergadering. Heel veel Heerlenaren luisteren en kijken mee. De burgemeester heeft het gehad over een burenruzie, die helemaal uit de klauwen loopt. Het is dat we hier in beeld bij elkaar zijn. Als we fysiek bij elkaar hadden gezeten, dan had ik het gevoel gehad dat mensen elkaar naar de strot zouden grijpen. Ik vind gewoon dat dit niet kan. Het gaat om inhoud. Laten we ook vooral op inhoud discussiëren.
Ten aanzien van de heer Leers wil ik het volgende zeggen. De heer Leers is altijd kritisch, terecht kritisch, maar dan moet je ook kritiek kunnen verdragen en daar ook op een volwassen manier op reageren.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter. Daar wil ik op interrumperen, als ik mag.

De voorzitter
Ja, meneer Leers. U werd aangesproken. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Kritiek kan ik zeker verdragen, maar als er allerlei dingen worden gesuggereerd die verre van de waarheid zijn, dan raakt u bij mij een gevoelige snaar. Dan kan ik mij niet inhouden. Zeker gezien hetgeen ik allemaal al heb meegemaakt in deze gemeente. Het is voor een ieder duidelijk wat daar de uitkomst van was.
Dank u wel.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Afrondend zou ik willen zeggen dat wij blijven bij hetgeen wij aan het begin in de eerste termijn hebben gezegd: er moet nog veel werk gebeuren rondom het Maankwartier. Daar is ook veel geld voor nodig. De hele stad moet nog doorontwikkeld worden. Ook daar hebben we een extra krediet voor afgesproken. Die ruimte moet er ook zijn om daarmee te kunnen manoeuvreren. Laten we vooral ook niet te zeer naar de punten en de komma's kijken voor wat betreft de manier waarop we met die gelden omgaan. Wel kritisch, maar niet te ver gaan. We moeten door.
Dank u, voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel, meneer De Groot. Ik zie nog een paar handjes, maar ik weet niet of dat oude handjes zijn of dat nog iemand in tweede termijn het woord wil voeren. Niemand meer? Dan ga ik naar de wethouder voor de beantwoording in tweede termijn.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Voorzitter! Ik had geen oud handje. Ik heb een nieuw handje.

De voorzitter
Prima. Mevrouw Géron, gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u wel. Die zaak die de Stadspartij aankaart. De financieeltechnische aspecten van dit voorstel, daar moeten we het over hebben. We moeten het hebben over hoe dit is afgehandeld. Hebben we het besloten of hebben we het niet besloten? Maar, van de andere kant, als we nu ja zeggen, dan geven we 400.000 euro aan een project, zonder dat er voorwaarden zijn gesteld. Het is gewoon een blanco cheque. Daar hebben wij zeker moeite mee. Ook de evaluatie van het project heeft niet plaatsgevonden, zoals was toegezegd voor het eind van het jaar. Ik vind ook niet dat we die blanco cheque zomaar kunnen doen.
Dank u.

De voorzitter
Dank u wel, mevrouw Géron. Dan ga ik nu naar de wethouder, voor de beantwoording in de tweede termijn.

Wethouder Van Zutphen
Voorzitter. Dan moet ik beginnen met mijn excuses aan te bieden aan de heer Horssels. Ik had zijn vragen uit de eerste termijn op een volgend blaadje opgeschreven. Ik dacht even ten onrechte dat ik al klaar was. Dus ik zal alsnog ingaan op zijn vragen uit de eerste termijn.
De heer Horssels heeft het overigens als enige met name over de projectevaluatie. De projectevaluatie is niet een oordeel van wat vindt u van het Maankwartier en de bereikte doelen, maar: hoe is het organisatorisch gegaan in de afgelopen jaren?
De heer Horssels noemt op de eerste plaats de relatie tussen externe en interne mensen. Dan veronderstelt hij dat het zou gaan om de heer Huisman als externe. Dat wordt hier niet bedoeld. Ik ben overigens wel heel blij dat de heer Huisman als kunstenaar voortdurend in contact heeft gestaan met de jongens en meisjes die voor de uitvoering hebben gezorgd. Ook ben ik blij dat de heer Huisman voortdurend scherp is gebleven, tot op detailniveau, op de details van hoe het allemaal uitgevoerd zou worden. Volgens mij is dit de schoonheid en de afwerking alleen maar ten goede gekomen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Ik heb dit gelezen in de lerende evaluatie. Daar staat wel bij dat de heer Huisman en natuurlijk ook architecten en andere ontwerpers, externen zijn. Zij komen wel van buitenaf. Dat heb ik daarmee bedoeld. Ik heb ook gezegd dat wij er rekening mee moeten houden en dat wij niet te lang moeten blijven stilstaan bij dezelfde architecten en in dit geval ook een kunstenaar en ontwerper. Zo heb ik het gezegd.

Wethouder Van Zutphen
Dat is duidelijk. Daar heb ik ook op gedoeld. Wat hier met name in de projectevaluatie wordt bedoeld, gaat over de vraag of je de experts, die jezonder meer als gemeente nodig hebt voor zo'n omvangrijk project … Zijn dit onze vaste gemeenteambtenaren of huur je daar andere mensen voor in? De les uit het project is dat we in het begin misschien te veel hebben gedacht het allemaal zelf te kunnen. Daar zijn we in de loop van de jaren op teruggekomen. Er zijn toen een groot aantal externen aan te pas gekomen. Die hebben ook uitstekend werk verricht. Zij hebben er mede voor gezorgd dat het op zo'n mooie manier is afgerond. Maar dat brengt wel het risico met zich mee dat het contact tussen de externe mensen en onze eigen ambtenaren verbetering behoeft. Daar gaat die projectevaluatie over.
Dan kom ik nu bij de andere vragen en opmerkingen uit de tweede termijn. Het enige waar ik nog echt op moet ingaan, is op de eerste plaats toch de herhaling van zetten die de heer Hazen doet, waarbij hij ten onrechte doet alsof wij nu zomaar in dit raadsbesluit een impliciet ander besluit meenemen, wat niet eerder is genomen. Ik wil dat met klem bestrijden. Hier is volstrekt helder en zuiver procedureel gewerkt, omdat

we daar bij het investeringskrediet centrum al een raadsbesluit over hebben genomen en via de begroting, pagina 224. Dit is de tweede helft van dat besluit op beide onderdelen.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
De heer Van Zutphen zegt nu weer dat het in de begroting staat, maar in de begroting staat dat u voornemens bent om dat te doen, om te investeren in Atelier Stadsrevisie, met resterende gelden uit het Maankwartier. Prima. Daarbij zet u, u hebt dat zelf nog geciteerd in uw eerste termijn:"Deze afwikkeling wordt nog in een separaat voorstel aan de raad voorgelegd". Het voorstel dat we nu bespreken, is geen separaat voorstel en een ander voorstel hebben we niet gehad. Het is dus niet juist wat u zegt. Meneer de voorzitter, het kan toch niet dat hier wordt gedaan alsof ik hier onzin zit te praten? Hoe kan de wethouder nu zeggen dat we dit hebben besloten in de begroting? Dat is niet zo.

Wethouder Van Zutphen
In de begroting staat: "... worden afgedekt uit het verwachte positieve eindresultaat van de afwikkeling grondexploitatie Maankwartier". En dan volgt de zin: "Deze afwikkeling wordt nog separaat aan de raad voorgelegd ter besluitvorming". Dus het betreft hier een dubbel besluit. Op de eerste plaats via de begroting en op de tweede plaats nu via de afwikkeling grondexploitatie. Precies zo is het ook met de fietsenstalling gegaan.
Als het uitsluitend deze afwikkeling grondexploitatie was geweest, zonder het eerder genoemde besluit fietsenstalling van de raad en zonder het eerder genoemde raadsbesluit over pagina 224, dan zou de heer Hazen gelijk hebben. Maar op beide punten is een dubbel besluit genomen c.q. gaat dat besluit dadelijk door de raad genomen worden.

De voorzitter
De heer Sijstermans bij interruptie.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Voorzitter, mag ik dit afronden?

De voorzitter
Ja, rond u het eerst maar af. Dan wil ik wel aansluitend meteen de heer Sijstermans hebben.

De heer Hazen, Stadspartij (interruptie)
Dan moet ik constateren dat de Stadspartij vindt dat de wijze waarop dit hier wordt geformuleerd en geformuleerd is in de begroting, misleidend is. U hebt ons in ieder geval misleid. Wij hebben dat er beslist niet uit gehaald. Als ik het letterlijk lees, dan haal ik het er nu nog niet uit.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb één opmerking. De heer Van Zutphen staat volledig in zijn recht. Wij hebben een percentage uitgetrokken voor externe inhuur. Dat wordt beslist door het college. Zo lang hij zich beweegt binnen het percentage externe inhuur, is dat geen zaak van de raad. Daar werd hij net over aangevallen. Maar meneer Van Zutphen heeft daar volkomen gelijk in. Daar wil ik hem toch even bijvallen. Het is geen vraag van mij, maar wel een opmerking.

De voorzitter
Wethouder Van Zutphen, voor de afronding van uw tweede termijn.

Wethouder Van Zutphen
De Ouderenpartij en de Partij voor de Dieren vroegen hoe het zit met de afrekening van Atelier Stadsrevisie 2020 c.q. is dit nu een blanco cheque voor 2021 en 2022? Nee, dit betekent uitsluitend dat we nu ruimte

maken om een subsidieverzoek financieel in behandeling te nemen. Voordat er een toekenning komt over de subsidie over 2021 en 2022, wordt uiteraard eerst afgerekend over 2020. Hoe is het toen gegaan? Zijn wij tevreden over wat er in 2020 is gepresteerd? Geeft dat aanleiding tot verdere opmerkingen? Enzovoorts. Hier wordt dus nog geen blanco cheque gegeven voor Atelier Stadsrevisie in 2021 en 2022. Eerst kijken we naar de prestaties tot nu toe. Maar we maken wel al de ruimte vrij, omdat we ontzettend enthousiast zijn over wat daar gebeurt.
Ik zou zeggen, ga maar eens kijken naar de panden die nu gerealiseerd worden. Ga maar eens op het Maanplein kijken naar de schoonheid die daar nu in elkaar wordt gezet. Dan denk ik dat we erg blij moeten zijn dat dit allemaal in de stad wordt voortgezet. Maar er is nog geen besluit over genomen. We rekenen af over 2020. Voor we 2021 en 2022 toekennen, komt er een afzonderlijke beoordeling en besluit.

De heer Bertholet, D66 (interruptie)
Zo staat het er ook: het wordt in een bestemmingsreserve gestopt. Er wordt toch nog geen cheque uitgeschreven?

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
De wethouder had het over het project Atelier Stadsrevisie en dat er nog naar moet worden gekeken voor de duidelijkheid. Ik ga er ook in deze van uit dat er zeker geen integriteitsschending is, omdat zowel de wethouder als de voorzitter van de Stichting Stadsrevisie van dezelfde partij zijn. Dat voor de duidelijkheid.

De voorzitter
De heer Horssels bij interruptie.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Ik heb geeen interruptie. Ik wacht even tot de wethouder is uitgesproken, want hij heeft een vraag niet beantwoord.

De voorzitter
Dat gaat hij waarschijnlijk nu doen.

Wethouder Van Zutphen
Nu voel ik me heel erg schuldig. Ik ben heel benieuwd om bij interruptie van de heer Horssels te horen of ik toch nog iets ben vergeten. Dat is echt niet de bedoeling.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Ik heb gevraagd waarom de aansturing van het ambtelijk opdrachtgeverschap na verloop van tijd bij de algemeen directeur is terechtgekomen. Ik begrijp niet waarom dit zo is. Dat is eigenlijk niet de normale gang van zaken. Waarom is dat gebeurd?

Wethouder Van Zutphen
U hebt in de evaluatie kunnen lezen dat dit is gebeurd vanwege het grote belang van het project. Maar er zijn ook wel wat kanttekeningen bij te maken, in de zin van dat dan intern ambtelijk niet geëscaleerd kon worden. Wat gebeurd is, is gebeurd. Het is gebeurd met de bedoeling, zo van: dit is een enorm belangrijk project. Of we dat de volgende keer weer zo doen, zullen we moeten bekijken. U kunt daar in de evaluatie over lezen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Voor mijn duidelijkheid. De ambtenaren waren er eigenlijk niet zo capabel voor. Dat moest dan de algemeen directeur maar beslissen.

Wethouder Van Zutphen
Die conclusie deel ik echt niet.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Daarom vraag ik het ook.

Wethouder Van Zutphen
Dit is natuurlijk een project van enorm belang. Daarom is een aantal jaar geleden besloten dat de algemeen directeur, de ambtelijk opdrachtgever wordt. Dat heeft voor- en nadelen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Ja, dat klopt precies.

De voorzitter
Dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de beraadslaging over dit onderwerp. Wenst een van de fracties stemming over dit onderwerp? Een punt van orde, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Ik vraag om hoofdelijke stemming.

De voorzitter
U wordt op uw wenken bediend, want doordat wij digitaal vergaderen, zullen wij het bij een stemming hoofdelijk moeten doen. Ik ga een voor een op alfabetische volgorde de stemmen na. We houden het bij. Maar ik wil wel dat iedereen als hij aan de beurt komt, a, de camera aan heeft, b, de microfoon aan heeft en duidelijk voor of tegen zegt. Anders kunnen wij geen stemming organiseren. Meneer Horssels.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Voorzitter. Ik wil een stemverklaring afleggen.

De voorzitter
Een stemverklaring, meneer Horssels. Gaat uw gang.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat het grotendeels klopt wat de heer Hazen zegt. In de eerste termijn heb ik ook al gezegd dat we het hebben gehad over een lerende evaluatie. Laten we daar nu ook weer van leren. Het is nu eenmaal zo. We moeten verder. De gelden moeten vrijgemaakt worden. Daarom zullen wij voor stemmen.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Horssels. U zult dat toch individueel moeten doen.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Dat begrijp ik.

De voorzitter
Meneer Aarts. Die is er niet. Meneer Adema, in beeld graag. Er wordt even hulp geboden. Dan ga ik even een bypass doen.

De heer Bayraktar, SP
Ik ben voor.

De voorzitter
Bent u in beeld?

De heer Bayraktar, SP
Ja, ik ben al een aantal minuten in beeld.

De voorzitter
Ja, nu bent u in beeld. Kunt u het herhalen?

De heer Bayraktar, SP
Ik ben voor.

De heer Van den Berg, VVD
Voor.

De heer Bertholet, D66
Voor.

Mevrouw Bottenberg- Brylka, SP
Voor.

De voorzitter
Kunt u het nog even in beeld zeggen?

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP
Voor.

De heer Brauer, SP
Voor.

De heer Butink, Stadspartij
Tegen.

Mevrouw Vaessen, SP
Voor.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voor, met verwijzing naar onze stemverklaring.

De voorzitter
Dat begrijp ik. Ik ga nog een keer terug naar de heer Adema.

De heer Adema, CDA
Voor.

De voorzitter
Kijk eens aan! De heer Diederen. Die is weg.

De heer Gelissen, SP

Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Tegen.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

De heer Hazen, Stadspartij
Tegen.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Voor.

De heer Hesse, SP
Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Voor.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De voorzitter
De heer Kastrop. Ik denk dat hij er niet is.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers
Tegen.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Tegen.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP
Voor.

De heer Leers, Hart-Leers
Tegen.

De heer Meyer, SP
Voor.

Mevrouw Mous, SP
Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Voor.

De heer Pauwels, CDA
Voor.

De heer Peters, CDA
Voor.

De voorzitter
Mevrouw Plusquin is er niet.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Ik ben ervoor.

De voorzitter
De heer Tijdeman is er niet. De heer Verreck is er niet.

Mevrouw Winkens, VVD
Voor.

De voorzitter
Met 25 tegen 6 is het voorstel aangenomen. Dank u wel.

9. Novembernota 2020
De voorzitter
Ook hier ga ik weer even per fractie inventariseren wie het woord wil voeren in de eerste termijn. Ik kijk even naar de SP.

De heer Meyer, SP
Ja, voorzitter, graag.

De voorzitter
Dank u wel. OPH?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ja, voorzitter.

De voorzitter
De Stadspartij.

De heer Hazen, Stadspartij
Ja, voorzitter, we willen graag het woord voeren.

De voorzitter
Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
In eerste termijn niet.

De voorzitter
VVD.

De heer Van den Berg, VVD
Nee.

De voorzitter
Het CDA.

De heer Peters, CDA
Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter
D66.

De heer Bertholet, D66
Nee, voorzitter. Wij vinden ook dit een duidelijk stuk.

De voorzitter
Partij Hoensbroeks Belang.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Nee, voorzitter. Duidelijk.

De voorzitter
Partij voor de Dieren.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Vooralsnog niet. Dank u.

De voorzitter
Dan weet ik genoeg, want de andere fracties zijn niet aanwezig. Laat ik het eens andersom doen. Het CDA als eerste.

Eerste termijn

De heer Peters, CDA
Voorzitter. Dank u wel. Ik heb een heel korte bijdrage wat ons betreft. We hebben ons punt gemaakt in de commissie. We zien dat het college zich inzet om ouderenbeleid en eenzaamheidsbeleid te realiseren. We zien tegelijkertijd dat er geld over is, dat komend jaar zal worden uitgegeven. Onze fractie vindt het ontzettend belangrijk - volgens mij is de boodschap ook overgekomen - dat het geld dat deze raad voor dit belangrijke thema heeft vrijgemaakt, hier ook optimaal voor wordt ingezet. Juist daarom hebben wij het vrijgemaakt. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Peters. Meneer Hazen, Stadspartij.

De heer Hazen, Stadspartij
Dank u, voorzitter. We hebben een novembernota voorliggen, waar 2,8 miljoen positief resultaat voor 2020 wordt verwacht. Een paar maanden terug was dat natuurlijk nog heel anders. We zijn er eens naar gaan kijken. We zien dat een hele hoop incidentele voordelen worden genomen. Investeringen worden doorgeschoven naar de toekomst toe. Daardoor vinden we aan de positieve kant bedragen terug die eigenlijk allemaal incidenteel te noemen zijn. Dan zie je dat dit toch een ruim bedrag is van meer dan 10 miljoen. Dan ga je verder kijken en dan zie je dat in het sociale domein 10,6 miljoen negatief wordt gedraaid, althans, dat wordt verwacht. WOZL is een meevaller, waardoor we 2,8 miljoen in datzelfde sociaal domein als meevaller hebben. Maar het uiteindelijke negatieve te verwachten resultaat is 7,8 miljoen sociaal domein. Daar staat bij sommige incidenteel en bij sommige structureel. Het is te verwachten dat heel veel van die posten structureel zijn. We kunnen dat voor 2020 dekken, maar onze zorgen voor 2021 worden daardoor nog veel groter. Een novembernota is kennisnemen van. Daar nemen we dus kennis van en we spreken er onze zorgen over uit.
In dezelfde novembernota staat: we nemen even een besluit om een krediet beschikbaar te stellen voor de verbouwing van het Mijnmuseum voor 2,6 miljoen. Ook daar hebben we in principe geen bezwaar tegen, maar daar hadden we liever een apart, separaat raadsvoorstel gezien, met argumenten, met voors en tegens en met welke restricties eraan zijn. Om dat nu hier in een novembernota gewoon te vermelden en daar dan impliciet dit besluit over te nemen, daar zijn we het niet mee eens. Voor de rest nemen we kennis van de novembernota. Maar doordat we dat besluit moeten nemen, zullen we straks weer tegenstemmen. Net als bij het vorige besluit.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Is de heer Hazen het met mij eens dat er 400.000 euro per jaar is gereserveerd voor het Mijnmuseum?

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Natuurlijk ben ik het eens met de heer Sijstermans. Ik weet dat we een nieuw Mijnmuseum willen maken in de binnenstad. Ik sta daar ook helemaal achter. Maar ik wil dat graag in een separaat besluit met voors, tegens en argumenten, zodat we daarover kunnen debatteren en niet door een regeltje in de novembernota te zetten, zo van daarmee hebben we het bedrag vrijgemaakt. Dan krijgen we straks weer een discussie met het college: ja, dat hebben jullie besloten. Door één regeltje en zonder argumenten erbij. Dat krijg je daardoor. Daarom zullen we nu ook tegen stemmen. Niet omdat we tegen het Mijnmuseum zijn, maar tegen de wijze waarop nu wordt geprobeerd om die financiering rond te maken.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Ik ben blij dat u mij het woord geeft, maar ik had aangegeven in de eerste termijn vooralsnog niets te zeggen en af te wachten voor de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De OPH. Wie mag ik daar het woord geven?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
In tegenstelling tot mijn verzoek om te reageren in de eerste termijn, wil ik dat even bewaren voor de tweede termijn. Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Heerlijk. Dit gaat snel. Meneer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met te zeggen dat de novembernota, ja, het had slechter gekund. Tegelijkertijd is het altijd verstandig om je niet rijk te rekenen. Ik ben blij dat die ruimte er was, er is en er ook al bleek te zijn bij de algemene beschouwingen.
Waar de SP-fractie wel echt verdrietig over is - laat ik dat woord maar eens gebruiken, want dat hoort u niet zo heell snel uit mijn mond - is toch wel punt 4 in het voorstel. Eind 2018 was een kwart miljoen beschikbaar. Ik ben benieuwd of het college kan bevestigen dat dit niet-geoormerkt geld was. Het was incidenteel, dat klopt. Maar het was een kwart miljoen om eenzaamheid te bestrijden. Dat is een belangrijk thema in onze stad. We weten allemaal dat er met name heel veel ouderen zijn die met eenzaamheid te maken hebben.
Dan is het toch echt verdrietigmakend en verdrietig stemmend dat we na twee jaar, want we zitten eind 2020, van dat bedrag van 250.000 euro, pas 20.000 euro op hebben gemaakt. Dan zou u kunnen zeggen: meneer Meyer, bent u nu verdrietig, omdat het geld niet is opgemaakt? Is dat dan niet goed? Dat zou zo zijn, als die eenzaamheid geen probleem was. Dat zou zo zijn als er niet ontzettend veel gedaan zou kunnen worden tegen eenzaamheid en om eenzaamheid te voorkomen. Ik wil op zijn zachtst gezegd zeggen, dan druk ik me echt zacht uit, ik zou zelfs willen zeggen dat dit enigszins is omwille van het steunen van de coalitie. Die teksten heeft u mij nooit eerder horen uitspreken. Dat we hier echt schoorvoetend, echt schoorvoetend mee gaan instemmen.
We hebben net in november afgesproken dat we niet nieuwe potjes laten ontstaan, dat we niet zomaar geld doorschuiven. En hier gebeurt dat, terwijl er al twee jaar lang de tijd was om dit op te pakken. Het is niet alsof je er heel veel papier voor nodig hebt. Wat de SP-fractie betreft, lijkt het erop alsof er heel veel is voorbereid, maar we hebben met al die voorbereidingen en al dat papier dat is geproduceerd ... Ja, ik heb gezien welke plannen er zijn, maar ik kan niet beoordelen of daar dan wel geld aan wordt uitgegeven. Dit ligt al twee jaar lang op de plank. Die eenzaamheid hadden we dus al een tijdje eerder kunnen aanpakken. Dat is niet gebeurd.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik heb een vraag aan de heer Meyer. Het klopt inderdaad dat het een incidenteel bedrag is dat in december 2018 beschikbaar is gesteld door het Rijk. Dat weet de heer Meyer. Ik wil toch aan de heer Meyer vragen of hij ook het overzicht heeft gezien dat recent is verstrekt door de wethouder, waarin niet alleen de planvorming, maar ook een stukje achtergrond wordt gegeven waarom tot nu toe zo weinig is uitgegeven, lees 20.000 euro, van dat bedrag van 2,5 ton. Weet de heer Meyer ook dat ten aanzien van de manier waarop binnen de ambtelijke organisatie gewerkt moet worden aan het thema eenzaamheid, ook te maken heeft met het feit dat er nog zo weinig in de uitvoering is gedaan? A, er moest heel veel aan de voorkant worden gepland. Er moest ook in de breedte draagvlak worden gezocht bij de verschillende partijen die zich bezighouden met ouderenbeleid c.q. eenzaamheid; dat zijn er nogal wat in Heerlen. Maar we hebben dit jaar ook te maken gehad met een epidemie. Het zal toch zo zijn dat de heer Meyer beseft, dat als je plannen maakt om ouderen te helpen met social media - die deal die is gesloten met de hogeschool - het is niet zo kan zijn dat jongeren en ouderen bij elkaar komen om samen te kijken hoe die apparatuur werkt. Dat is de interruptie en de vraag aan de heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Het zijn een stuk of zes vragen in één, en kennelijk ook al een aantal antwoorden. Meneer De Groot, u schiet kennelijk in de verdediging. Dat hoeft niet. Wij delen met u dat er echt snel iets moet gebeuren aan de strijd tegen eenzaamheid. Juist door die pandemie is de eenzaamheid in de afgelopen negen maanden toegenomen.
Met andere woorden, u zegt het zelf: dat geld is er al twee jaar. Ik heb die hele lijst gezien. We zijn aangesloten bij netwerk x, bij netwerk y, we hebben dit en dat voorbereid; ik geloof het allemaal wel. Potverdorie, 2018 was het eerste coalitiejaar. We zitten bijna in het laatste coalitiejaar, het laatste

raadsjaar. Ik wil echt het college aansporen. Ik verwacht echt van u dat u dat met mij eens bent en niet in de verdediging schiet. Ik verwacht dat u mij op mijn schouders tikt en zegt: wij doen mee, want het moet zo snel mogelijk worden uitgegeven aan de strijd tegen eenzaamheid.
Meneer De Groot, uw partij was, net zoals de mijne, een van de partijen die in november zeiden: potverdorie, er moet wel hard worden bezuinigd op een aantal thema's. Ik zal een van de thema's noemen die u zelf noemde, namelijk de gehandicaptenkaart. Maar ja, we hebben eigenlijk geen geld meer. Wat blijkt nu? Op een ander thema is een heel groot bedrag, 230.000 euro, niet uitgegeven.
Kortom, ik heb al gezegd dat we het schoorvoetend hiermee eens zullen zijn, het er doorheen zullen loodsen, maar het is echt de laatste keer. Als dat geld niet op raakt, dan is het kennelijk zo dat het probleem van de eenzaamheid voor het college niet zo van belang is, maar voor de SP-fractie wel.
Wij willen het college dus op zijn zachtst gezegd aansporen dat echt zo snel mogelijk die strijd tegen eenzaamheid wordt gevoerd met het geld dat ervoor is.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang (interruptie)
Er moet me toch echt iets van het hart. Ik hoor hier helemaal niets nieuws. Als ik het goed heb, heeft het CDA in de commissie dezelfde vragen gesteld en daar antwoord op gekregen. Het plan was om hier efficiënt te vergaderen. We hebben het vragenuurtje overgeslagen. Ik heb het idee dat we die discussie hier weer opnieuw aan het voeren zijn. Ik ken de heer Meyer als heel efficiënt, maar in dit geval heb ik daar mijn vraagtekens bij.

De voorzitter
Ik laat eerst alle interrupties achter elkaar en dan kan meneer Meyer antwoorden. Dan probeer ik het weer efficiënt te maken.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Ik zal proberen om het kort en krachtig te houden. Ik ben het natuurlijk met de heer Meyer eens dat er niet alleen gepland, maar ook gehandeld moet worden. We zijn het allemaal eens over het belang van het thema; laat dat helder zijn. Het gaat er hier niet om, om in de verdediging te schieten. Het gaat erom dat we kijken naar een stukje realiteit. Het stukje realiteit is dat je te maken hebt met een situatie waarin je probeert te handelen. Natuurlijk hadden sommige dingen eerder kunnen worden opgepakt, dat kan. Maar je moet dan niet alleen kijken naar de centen, maar ook naar de mensen die het moeten uitvoeren. Als ik dan kijk naar de verdeling van het ambtelijk apparaat binnen het sociaal domein en ik kijk naar hetgeen beschikbaar is voor ouderenbeleid c.q. eenzaamheid versus andere onderdelen van het sociaal domein, dan denk ik dat die verhouding behoorlijk scheef ligt. Dat heeft natuurlijk ook te maken met uitvoeringskracht.
Als laatste wil ik toch nog even zeggen, dat het eenmalige bedrag van het Rijk een bedrag is dat beschikbaar is gesteld om uit te geven over de komende vier jaar, vanaf 2019.
Mij boeit het niet zoveel waar dat bedrag ergens genoteerd staat. Daar kan de wethouder van Financiën heel goed uitleg over geven. Maar ik vind het wel van belang - dat ben ik eens met de heer Meyer - dat we goed plannen, goed handelen en tot resultaten komen. Daar gaat het om.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren (interruptie)
Punt een. Ik ben het eens met de heer De Groot. Punt twee. Heb ik het goed begrepen dat de heer Meyer zegt: ik ben tegen het schuiven naar de bestemmingsreserve? Wij hebben dat net ook gedaan bij de grondexploitatie. Daar zijn ook een paar bedragen naar de bestemmingsreserve geschoven. Tot zover.

De heer Meyer, SP
De heer Daamen zegt: efficiëntie. Ja, efficiëntie is prima. Daar ben ik zeer voor. De commissie is allemaal prima, maar in de raad besluiten we. Daar debatteren we over het besluit. Dat is hoe het werkt. Al die verwijzingen naar de commissie heb ik in de afgelopen 15 jaar al 100.000 keer gehoord. Als we die nou

eens achterwege zouden laten, zou het al een stukje efficiënter zijn. In de raad debatteer je over het besluit dat je neemt; niet in de commissie. De commissie is slechts voorbereiding, hoe belangrijk dat ook is. Dat is een.
Twee. Mevrouw Géron, nee ik ben niet per definitie tegen bestemmingsreserves. Dat zou heel vreemd zijn. We hebben elkaar op het volgende gewezen. Als je kiest voor een zero based begrotingssystematiek, dan moet je op zijn zachtst gezegd voorzichtig zijn met potjes doorschuiven. Dus alleen als er raadsbesluiten onder liggen, is dat bij hoge uitzondering een goed idee.
In dit geval ligt er wel een budget, maar ligt er geen raadsbesluit onder. Dat is waarom ik het college erg aanspoor om wel zo snel mogelijk met voorstellen te komen.
Voordat er nieuwe interrupties komen, ga ik meteen over naar meneer De Groot. Hij zei: er is van alles en nog wat aan uitvoeringskracht in de organisatie. Ik mag toch hopen dat het college met één mond spreekt. Dit is voor mij nieuw dat het zou gaan om het niet kunnen uitvoeren. Het geld zou niet uitgegeven kunnen worden, omdat er te weinig mensen zijn die het kunnen uitvoeren. Als dat zo is, dan hebben we een ander probleem. Maar ik mag toch hopen dat het college met één mond spreekt en dat er met 900 mensen in dienst voldoende uitvoeringskracht is, linksom of rechtsom?
Ik heb die hele lijst met mooie ambities gezien. Maar als het dan zo is dat het allemaal in de planning staat, wat is dan de deadline? Wanneer wordt dit geld dan daadwerkelijk uitgegeven en de strijd tegen eenzaamheid gestart? Ik wil daar wel data van horen, zodat niet volgend jaar in december een bedrag dat op een belangrijk thema had kunnen worden uitgegeven om wat voor reden dan ook niet is uitgegeven.

De voorzitter
Ik ga naar wethouder Damen voor de beantwoording in eerste instantie. Aansluitend wellicht wethouder Keulen, mocht dat nog nodig zijn.

Wethouder Damen
Dank u wel, voorzitter. Er zijn vrij weinig vragen directe vragen gesteld met betrekking tot de novembernota, buiten dat de heer Hazen van de Stadspartij het voor kennisgeving aanneemt. Met betrekking tot het Mijnmuseum hebben we reeds in 2017 al een besluit genomen. Dat maken we nu waar door middel van het verdere bedrag dat daarvoor nodig is in het kader van de investeringen, om het ook uit te voeren.
Met betrekking tot de 230.000 euro dat er staat voor ouderenbeleid c.q. eenzaamheid. In de commissie heeft inderdaad een discussie plaatsgevonden of dat inderdaad zo kon. Er is een notitie aan deze nota toegevoegd, dat in het kader van zero based budgettering het ook mogelijk is om een stuk reservering te maken met betrekking tot het programma. Wat is er nu gebeurd? Het programma is ingezet in 2019, maar het programma is niet afgerond. Op het moment dat het programma niet is afgerond, is er de mogelijkheid om dat bedrag om het programma af te ronden over te hevelen naar het jaar daarna.
Dat betekent wel dat dit bedrag moet worden besteed aan hetgeen waar het ook voor is bestemd. Dus wat dat betreft is dat ook een mogelijkheid die binnen het zero-based budget als mogelijkheid wordt gegeven.
Voorzitter. In zoverre de financiële kant. Ik denk dat ik de inhoudelijke kant met betrekking tot het programma het beste kan overlaten aan mevrouw Keulen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Even ter verheldering: gaat het nu wel of niet om geoormerkt geld? Ik snap dat het college en de raad die 250.000 euro graag willen uitgeven aan eenzaamheid. Maar formeel en feitelijk, is dit nu wel of niet geoormerkt geld? Moet dat volgens het Rijk formeel worden uitgegeven aan eenzaamheid?

Wethouder Damen
Dit bedrag is geoormerkt. Het moet duidelijk worden uitgegeven aan het plan en aan de planvorming, zoals deze ook is ingediend. In ons systeem met betrekking tot de afgesproken budgettering, waar we ook de

begroting op hebben gebaseerd, betekent dit dat het geld in zijn volledigheid bestemd kan en mag worden aan de programmering en de uitvoering van het programma.

De voorzitter
Dank u wel. Dan nu ter aanvulling wethouder Keulen over het inhoudelijke.

Wethouder Keulen
Dank u wel, voorzitter. Ik ben er toch blij mee - ondanks dat het nu misschien een vreemd antwoord is - dat meneer Meyer zich ook zo druk maakt om de inzet van het geld voor eenzaamheid. Ik denk dat we het met zijn allen - dat begrijp ik ook uit uw woorden - heel erg belangrijk vinden. Ik heb met de memo en de discussie die ik gevoerd heb … anders zou ik de discussie weer helemaal opnieuw moeten voeren, die ik tijdens de commissievergadering heb gevoerd. Dan zou ik moeten aangeven wat we wel en niet hebben gedaan. In het door mij aangeleverde overzicht staat heel duidelijk wat we wel hebben gedaan en wat we in de planning hebben staan. Het is echt niet zo dat we alleen maar plannen hebben geschreven. Als u mij een beetje kent, dan weet u inmiddels dat ik heel erg van de uitvoering ben en dat er ook heel veel kleine acties zijn gedaan. We hebben op lokaal niveau heel veel gedaan. We hebben ook zodanige dingen gedaan, dat we zelfs bij het ministerie zijn opgevallen. Zij willen ons komend jaar ook ondersteunen. Maar het is ook waar dat we door corona een aantal dingen achter de voordeur zeker niet hebben kunnen doen, die nu wel op de planning staan. Het is ook zo, wat de heer De Groot aangeeft, dat de reorganisatie en de toebedeling van de formatie aan het thema eenzaamheid wellicht ook wat onvoldoende is geweest.
Ik beloof u, zeker ook voor 2021 en 2022, om dit geld door te zetten. De Uitvoeringsagenda ouderenbeleid is in december 2019 vastgesteld. Daar hebben we ook duidelijk in aangegeven dat het geld voor vier jaar zou zijn. Het was in eerste instantie dus ook niet de bedoeling om al het geld uit te geven. Ik kan me voorstellen dat iemand denkt: dan is nu in verhouding wel weinig uitgegeven. Ik kan u beloven dat we met het weinige geld dat we hebben uitgegeven, wel heel veel verbindingen hebben gemaakt. Er zijn ook veel partijen die zaken hebben bijgedragen.
Als u kijkt naar hetgene wat toch is gebeurd, dan is er in verhouding best heel veel gebeurd. Alleen bijvoorbeeld de buurtcoalities die we eerder hadden willen doortrekken ... Door corona vinden mensen het griezelig. Ze kunnen niet allemaal bij elkaar komen. Ook wil niet iedereen digitaal vergaderen. Die coalitie is nu alleen in Hoensbroek tot stand gekomen, maar daar zijn heel veel partijen bij betrokken. Daar is ook best heel veel uit gekomen.
Ik wil me niet direct alleen maar verantwoorden. Ik begrijp de zorg van de heer Meyer. Ik hoop echt dat ik komend jaar kan laten zien dat het geld op een heel doelbewuste en goede manier nog extra wordt ingezet. Ik hoop dat dat vertrouwen er ook is.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder Keulen. Wil nog iemand een tweede termijn? De heer Leers, de heer Meyer en de heer Bertholet. Ik begin bij de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Dank u wel, meneer de voorzitter. Het verbaast mij dat ik niet vanuit de raad, maar vanuit het college hoor dat er onlangs - volgens mij is die actie ook nog lopende - een hele leuke kerstkaartenactie naar de ouderen in onze stad is gegaan. Een hele leuke kaart, met een goede, opbeurende tekst, die allerlei mogelijkheden aangeeft. Dan kun je wel zeggen: wat doet zoiets? Volgens mij is dat een voorbeeld van hoe handen en voeten wordt gegeven aan het beleid. Als je niet samen kan zijn, als je mensen niet aan de computer kan helpen, omdat het gewoonweg niet mag, dan zou ik dit toch het college en in dit geval de portefeuillehouder willen meegeven. Dit is een voorbeeld van hoe er toch iets gebeurt in deze tijd waar misschien veel minder kan, maar waar zoiets toch in praktijk wordt gebracht.

Ik denk zeker niet dat het alleen maar kommer en kwel is op het gebied van eenzaamheidsbestrijding en ouderenbeleid, maar dat er ook zeker met dit soort zaken lichtpuntjes zijn. Laten we die uitbouwen, want het onderwerp is belangrijk genoeg.
Dan afsluitend, na de wijze woorden van de heer Hazen van de Stadspartij, kunnen en zullen wij niet anders dan ook in deze solidair te zijn met onze oppositiepartner en helaas tegen dit voorstel moeten stemmen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. De heer Meyer.

De heer Meyer, SP
Voorzitter, dank u wel. Wij stemmen natuurlijk in met de novembernota. Ik heb dat ook al in mijn eerste termijn gezegd. Ik heb nog twee vragen aan het college. Ik hoor dat er in de ambtelijke organisatie een probleem op het uitvoeringsvlak zou zijn. Ik heb daar wethouder Keulen niet over gehoord. Sterker nog, zij zegt eigenlijk het tegenovergestelde. Ik wil dit wel bevestigd horen, aangezien daar in eerste termijn door de heer De Groot iets anders werd gesuggereerd. Dan hebben we dat in ieder geval de wereld uit. Het college gaat gezamenlijk over de ambtelijke organisatie en niet individueel. Tot slot heb ik geen antwoord gekregen op mijn vraag over een deadline. Wanneer mogen we verwachten dat er weer een volgende stap kan worden gezet? Dat zou ik ook nog graag horen. *(kindergeluiden op de achtergrond)*

De voorzitter
Ik hoor dat de jeugdraad ook meedoet. Het zou fijn zijn als die ergens tot rust kan komen.

De heer Meyer, SP
Tegelijkertijd moet je ook nog af en toe je vaderlijke plichten vervullen.

De voorzitter
De heer Bertholet.

De heer Bertholet, D66
Dank u, voorzitter. Wij zullen instemmen met het stuk. Ik merk gewoon dat er steeds meer rafelrandjes ontstaan rond ons financieel beleid. Ik ben het ook niet helemaal met de heer Hazen oneens wat dat betreft. Ik zou graag willen zien dat er binnen de Werkgroep Financial Audit - dan kijk ik met name naar de heer Van den Berg als voorzitter, maar ook naar de wethouder van Financiën, de heer Damen - eens een keer wordt gesproken over een aantal uitgangspunten met betrekking tot financieel beleid.
Hoe gaan we bijvoorbeeld om met bestemmingsreserves? Hoe gaan we om met zero based budgetting? Nu zien we ook weer dat geld wordt doorgeschoven. In mijn beleving staat het creëren van bestemmingsreserves enigszins op gespannen voet met het uitgangspunt van zero based budgetting. Daar zullen we ook een besluit in moeten nemen hoe we daar pragmatisch mee omgaan.
Ik ben het ook met de heer Hazen eens dat besluiten niet altijd sjiek worden geformuleerd. Ze worden vaak verstopt in de begroting. Hij wijst nu inderdaad ook weer op een voorbeeld. In het verleden zijn we dat ook al tegengekomen met betrekking tot de Tarcisiusschool. Het college verwees toen naar de begroting, waar het inderdaad in twee regels ergens weggestopt stond, terwijl het toch om een groter bedrag ging.
Maar goed, ik vind dat we daar wat meer duidelijkheid in moeten creëren.
Dat ben ik wel met de heer Hazen eens, nu ook weer met betrekking tot het Mijnmuseum. Ja, daar ligt wel een besluit aan ten grondslag, maar dat had misschien wat duidelijker in het stuk geformuleerd en teruggebracht kunnen worden. Ik begrijp natuurlijk het college en zijn dadendrang. Maar aan de andere kant moeten we als gemeente ook nog wennen dat we nu eens een keer drie agendapunten krijgen met miljoenen meevallers. In het verleden waren er alleen maar tegenvallers. De vraag is: wat gaan we ermee

doen? Naar de algemene reserve of naar allerlei voorzieningen en bestemmingsreserves? Ik denk dat over deze zaken gewoon een keer moet worden gesproken. Wat mij ook al stoorde bij de algemene beschouwingen, was dat we al putten uit toekomstige meevallers en daar bezuinigingen mee draaien. We moeten ons afvragen of dat wenselijk is.

De voorzitter
Meneer Bertholet, ik heb een aantal interrupties voor u. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voorzitter. Ik heb alleen mijn hand opgestoken voor de tweede termijn. Sorry.

De voorzitter
Dan krijgt u zo de beurt. Meneer Sijstermans.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Is de heer Bertholet het met mij eens dat wij van de week een hele duidelijke memo hebben gekregen op mijn reactie op de heer Peters, aangaande de bestemmingsreserves? Bestemmingsreserves zijn voor een bepaald doel. Dat ging ook weer over dat zero based budgetteren. Daar heb ik mijn volle gelijk gekregen, waar ik op heb gereageerd in de commissie. Nu begint die hele discussie weer van voor af aan. Dat vind ik overbodig. Dat vind ik jammer.

De heer Bertholet, D66
Dat kunt u overbodig vinden. Ik vind het niet overbodig, dus ik wil die vraag toch graag bij de heer Van den Berg neerleggen.

De voorzitter
De heer Van den Berg steekt zijn vingers op, dus misschien is het handig als hij meteen reageert.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik had in mijn bijdrage ten aanzien van de grondexploitatie Maankwartier gezegd dat wij reserves, voorzieningen en dat soort zaken in de WFA aan de orde gaan stellen. De heer Bertholet wordt op zijn wenken bediend.

De voorzitter
Prima. Dank u wel.

De heer Bertholet, D66
Mijn laatste punt. Dat wil ik nog afmaken. Ook het activeren van kosten voor uitgaven ten behoeve van algemeen nut. Los van de verschrikkelijke formulering: het activeren van kosten. Boekhoudkundiger kun je het niet zeggen. Je kunt het ook op een normale manier zeggen. Dus dat je gaat afschrijven in plaats van kosten in één keer ten laste van het resultaat brengen. We moeten het toch nog een keer over dat soort dingen hebben. Ik merk gewoon in de raad - daar heeft de heer Hazen niet helemaal ongelijk in - dat daar meer duidelijkheid in moet gaan ontstaan. Er moet meer vanuit bepaalde uitgangspunten worden gehandeld. Laat het dan maar even ten koste gaan van een maand, waardoor het wat langer duurt, maar het moet allemaal wel zuiver zijn en ordentelijk verlopen.

De voorzitter
Prima. Dank u wel, meneer Bertholet. Meneer De Groot voor de tweede termijn.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Twee dingen. Op de eerste plaats accorderen wij het voorstel. Ten tweede ben ik het eens met de heer Bertholet. Ik heb het al een aantal keer gemerkt. Hetgeen waardoor die onduidelijkheid en die vragen telkens naar voren komen, zit niet zozeer in het financiële - zo schat ik het in - maar veel meer in de communicatie daarover. Daar helderder in zijn en daar wat meer achtergrond geven. Nogmaals, we hebben het er al vaker over gehad, het hoeft niet tot op de komma nauwkeurig, maar wel daar waar het de kern raakt wat meer helder en wat explicieter.
Dan als laatste. Ik hoorde de heer Meyer zeggen: ik hoor de wethouder wat anders zeggen dan hetgeen de heer De Groot zegt omtrent formatieverdeling binnen het ambtelijk apparaat. Ik ga ervan uit dat de heer Meyer heel goed weet hoe de formatie is verdeeld. We hebben in dit kader te maken met nieuw beleid voor de eerste keer in deze regeerperiode, namelijk het ouderenbeleid dat expliciet als een op zichzelf staand beleid tot uiting moet komen. Daar zit natuurlijk al een groot deel verdeeld over de verschillende andere domeinen. Het is lastig om daar de noodzakelijke kwantiteit los te weken als mensen daar ook nog voor andere zaken worden aangesproken weer door collega-collegeleden.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Ik kan hier niet over oordelen. Ik weet niet hoe de heer De Groot hieraan komt. Ik zou nog eens van het college willen horen of dit wel klopt. Ik vind het ook niet zo sjiek. Het college spreekt toch met één mond en er is toch één college? Dus als daar een probleem zou zijn, dan verwacht ik van het college dat dit oplost. Kan de heer De Groot het met mij eens zijn dat wij het hier echt niet moeten hebben over iets dat wel of niet plaatsvindt vanwege een verdeling in de ambtelijke organisatie, maar dat als het college zegt "we gaan het uitvoeren", dan maakt het mij niet uit of ze dit nu met Piet of met Truus doen. Ze voeren het maar uit.
Meneer de Groot, bent u het met mij eens dat wij het er niet over moeten hebben, maar dat we vooral aan het college moeten vragen: heeft u dat goed geregeld, beste college?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Daar ben ik het helemaal mee eens, meneer Meyer. Dat klopt inderdaad. Het enige dat ik probeer aan te geven, is dat gezien de ontwikkeling van het nu op zichzelf staande ouderenbeleid, je te maken hebt met een manier van omgang binnen die ambtelijke organisatie. Binnen de overige domeinen werd dat allemaal hap snap opgepakt. Daar werden ook zaken specifiek voor de oudere doelgroep gedaan. Dat is natuurlijk niet niks. Maar we hebben het nu ook apart neergezet, benoemd om er extra aandacht en geld aan te besteden. Aandacht zit hem niet alleen maar in het uitgeven van geld, maar ook in beschikbare formatie. Dat is ook gewoon lastig, maar niet onoverkomelijk.

De voorzitter
Meneer De Groot, ik heb weer een interruptie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Mag ik even mijn zin afmaken?

De voorzitter
Ja, maakt u eerst uw zin af en dan de heer Peters.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Het is ook niet onoverkomelijk dat het college daar onderling uit gaat komen. Daar ben ik van overtuigd. Dus ik ben inderdaad ook benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Voorzitter. Ik wilde mij melden voor een tweede termijn, want mijn handje is kapot.

De voorzitter
Dat is wel heel beroerd. Maar ik zal u niet vergeten.

De heer Peters, CDA (interruptie)
Dank u wel.

De voorzitter
Meneer De Groot, gaat u verder. Of bent u klaar?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Nee, dat was het. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter
Dan ga ik naar meneer Peters. U wordt op uw wenken bediend.

De heer Peters, CDA
Ik merk het. Dank u wel. Even heel kort voor de tweede termijn. Ik kan me aansluiten bij wat de heer Meyer heeft gezegd om te kijken of het mogelijk is om een tijdspad op te zetten voor die activiteiten in het komend jaar. Wij vinden het allemaal heel erg belangrijk dat het gebeurt. Ik denk dat dit misschien zou helpen. Kan het college wellicht een toezegging doen om daarmee in het eerste kwartaal van komend jaar te komen? Dank u.

De voorzitter
Dank u wel. Nog iemand voor een tweede termijn? Niet. Dan ga ik naar de beantwoording door het college. Dan geef ik eerst het woord aan wethouder Damen.

Wethouder Damen
Voorzitter. In de tweede termijn zijn er geen specifieke vragen gesteld met betrekking tot de financiële invalshoeken. Dus wat dat betreft kan ik het afsluiten en de vragen over de inhoudelijkheid aan mijn collega doorgeven.

Wethouder Keulen
Dank u wel, voorzitter. Ik kom eerst even terug op de opmerking van de heer Leers. Ik ben daar uitermate blij mee. U geeft aan: we hebben onder andere een kaartenactie gedaan voor 75-plussers. Alle 75-plussers in Heerlen hebben allemaal een kerstkaart gehad. Op die kerstkaart kunnen ze vier filmpjes bekijken van belangrijke culturele instellingen in Heerlen. Dan moet u onder andere denken aan De Vondst en Schunck. En zo zijn er heel veel andere dingen gedaan. Ik zou graag willen dat het nu niet lijkt alsof er helemaal niets gebeurt in de stad met betrekking tot het punt eenzaamheid. Dat wil ik maar aangeven. Ook soms met weinig geld en door het maken van verbindingen, is er toch wat gebeurd, want anders zouden al die mensen die nu zitten te luisteren en zich enorm hebben ingezet ...
Ik weet niet of u het hebt gezien op Facebook, maar ik ben met heel veel acties meegegaan in de stad, om heel dicht bij die mensen te komen. Alleen, op dit moment kun je niet achter de voordeur komen. Dus het enige wat je kunt doen is dingen aan de deur aanbieden, een klein gesprekje voeren, et cetera. Ik wil dus echt niet de indruk wekken dat er niets is gebeurd. Dat wil ik toch nogmaals gezegd hebben.
Meneer Meyer vraagt: klopt het dan wat meneer De Groot zegt? Hebben we te weinig uitvoeringskracht? Goed, het kan beter. We hebben het daar op dit moment ook over.
Ik wil eindigen met de opmerking dat we er zeker uit gaan komen in het college, maar dat de versterking er zeker op gezet kan worden. Dat is misschien het antwoord. Daar wil ik het dan ook bij laten. Dat doet niets af aan de mensen die er op zitten of aan de thema's Ouderenbeleid en Lokale inclusieagenda, maar er kan echt wel wat gebeuren met de kwantiteit.

Toen kwam u met de vraag: kunnen er inhoudelijke data aan worden gekoppeld? Meneer Peters gaf dat ook nog een keer aan. Kunt u met een tijdspad komen voor het eerste kwartaal? Ik kom met een tijdspad. Dat zal ik in ieder geval eind maart doen, om u tegemoet te komen. Ik wil nogmaals gezegd hebben dat er echt wel veel is gebeurd. Het zit niet altijd direct in het uitgeven van heel veel geld, maar ook in het opbouwen van netwerken. Je bent ook bezig met verbindingen maken, om een structurele aanpak te krijgen. Zoals u weet is er een meldpunt gekomen. We hebben nu een Facebookprogramma. Ik ga niet alles steeds oppakken. Ik ben ook wel een beetje benieuwd naar het volgende. Ik zou u graag willen uitnodigen. Dat hoeft nu niet, maar dat kan ook buiten deze vergadering. Als u nog specifieke of hele mooie ideeën heeft voor Heerlen, want ik probeer ook al die ideeën die er in de stad komen, te ondersteunen. Het hoeft zelfs niet altijd met geld te zijn. Maar ik ondersteun, ik faciliteer, ik ga naar mensen toe. Ik geloof dat dit tot op heden een mooie beweging tot stand heeft gebracht. Dus ik wil u ook uitnodigen als u ideeën heeft of dingen vindt, kom naar mij. Kom ook met uw ideeën. Wij hebben zeker nog dingen op de plank staan. U hebt ze ook hierin kunnen lezen. Ook de huisbezoeken zijn nu onvoldoende uit de verf kunnen komen.

De heer Meyer, SP (interruptie)
Heel kort. Ik wil eerst zeggen dat volgens mij niemand in deze raad heeft gezegd dat er ook maar iets te wijten zou zijn aan de mensen die al iets hebben gedaan. Integendeel. Volgens mij pleit deze raad voor: potverdorie - laat ik het wat netter zeggen - potverdriedubbeltjes, geef dat geld uit. Faciliteer de mensen die deze plannen hebben. Het tegenovergestelde van het beeld dat nu wordt geschetst, zou ik willen neerzetten. Meer, sneller, beter eenzaamheid bestrijden. Dan de boodschap van komt u met uw ideeën. Ik twijfel op geen enkele manier aan de goede bedoelingen van wethouder Keulen en het college. Laat dat helder zijn. Zo kent u mij ook helemaal niet. Maar deze boodschap vind ik verwarrend. Zijn er nu plannen die worden uitgevoerd of moeten er nog plannen komen en komt u maar als we plannen hebben. Is het geld nu wel van belang of kun je zonder het geld ook heel veel? Dat is een beetje een dubbele boodschap. Ik hoef dat nu niet verder uitgediscussieerd te hebben. Wij hebben al gezegd: wij stemmen, weliswaar schoorvoetend, in met de novembernota. Maar ik zou hier wel wat meer scherpte en praktijk van willen zien. We weten dat we in een coronapandemie zitten, maar dat is des te meer reden dat we nu bovenop de eenzaamheid moeten gaan zitten. Dus veel succes. Wij zullen het kritisch blijven volgen. Zorg ervoor dat het geld wordt uitgegeven, want dat is hoog nodig.

De voorzitter
Wethouder Keulen ter afronding.

Wethouder Keulen
Goed, voorzitter. Ik blijf toch zeggen dat ik blij ben dat mensen zich druk maken over dit thema. Meneer Meyer vraagt of geld van belang is. Ja, geld is altijd van belang. Maar ik geloof dat u ook heel goed weet dat geld niet alleen van belang is. Alleen, voor de verdere uitvoering en acties die wij nog verder ontwikkelen, is natuurlijk ook geld nodig. Maar om het geld op een goede en zinvolle manier in te zetten, daar heb je gewoon goede, betrokken mensen voor nodig. Die mensen heb je niet alleen nodig in de eigen organisatie, maar die heb je ook buiten nodig. Die hebben we. Daar gaan we ook verder mee. Ik hoop dat de tijd na corona ons daar wat meer bij helpt. In de komende tijd zullen we dat op een heel goede en veilige manier moeten oppakken.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik kijken of er iemand in de raad behoefte heeft aan stemming. Ja, volgens mij is die behoefte er. Ik zie de heer Hazen zijn hand opsteken en de heer Leers kijken. Dan ga ik weer net zoals net de lijst afvinken. Als uw naam wordt genoemd, zet dan even uw camera en microfoon aan.

De heer Hazen, Stadspartij

Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De voorzitter
Dat mag natuurlijk. Gaat uw gang.

De heer Hazen, Stadspartij
Ten eerste, sorry, maar de tweede termijn heb ik voor een groot deel helaas moeten missen, omdat ik een kleine internetstoring had. Die heb ik dus niet helemaal meegekregen. Maar dat laat onverlet dat wij straks akkoord zullen gaan met het voorstel.
Onze zorgen die wij in de eerste termijn hebben geuit, blijven natuurlijk staan. Met betrekking tot het Mijnmuseum zouden wij eigenlijk tegen willen stemmen, omdat dat hier weer in is meegenomen. Ware het niet dat we weten dat we allemaal, bijna een unanieme raad, toen voor het Mijnmuseum waren. Dus laten we het nu maar gaan. De heer Meyer zei net: schoorvoetend, vanwege de 230.000 euro voor eenzaamheid. Wij schoorvoetend, vanwege het verhaal van het Mijnmuseum.

De voorzitter
Dank u wel. Kunnen we dan ook schoorvoetend zonder stemming dit accorderen?

De heer Hazen, Stadspartij
Wat ons betreft wel.

De voorzitter
Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Daar waar wij in eerste instantie de heer Hazen en de Stadspartij zijn gevolgd, blijkt nu dat de Stadspartij een andere koers kiest. Dat betekent niet dat wij desalniettemin tegen het voorstel zullen zijn. Namens de fractie kan ik dit niet mededelen, omdat u het dan in stemming moet brengen. Maar weet dat er dan in ieder geval geen unanieme raad zal zijn. Dank u wel.

De voorzitter
Vanwege het digitaal vergaderen moeten we dan toch even netjes de lijst volgen en stemmen. Ik vind het ook vervelend, maar we moeten dat wel even netjes doen. Ik ga het snel proberen te doen. Meneer Adema.

De heer Adema, CDA
Ik ben voor.

De voorzitter
De heer Adema is voor. Hij was volgens mij ook in beeld.

De heer Bayraktar, SP
Ik ben voor.

De heer Van den Berg, VVD
Voor.

De heer Bertholet, D66
Voor.

De voorzitter

Zo te horen is mevrouw Bottenberg tijdelijk uitgevallen.

De heer Brauer, SP
Voor.

De heer Butink, Stadspartij
Voor.

(geluid valt weg)

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter. Ik hoor niets meer. Kan dat kloppen?

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De heer Gelissen, SP
Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Voor.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voor. De heer Kastrop heeft problemen met zijn microfoon. Hij kan wel alls zien. Hij heeft mij net ge-appt dat hij voor is.

De voorzitter
Dat geldt niet. Dat is de ellende van dit systeem. Het geldt alleen maar als we officieel het geluid en beeld hebben. Heel vervelend overigens voor de heer Kastrop. Dat vind ik echt jammer.

De heer Hazen, Stadspartij
Voor.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Voor.

De heer Hesse, SP
Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Voor.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers
Tegen.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Tegen.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP
Voor.

De heer Leers, Hart-Leers
Tegen.

De heer Meyer, SP
Voor.

Mevrouw Mous, SP
Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Voor.

De heer Pauwels, CDA
Voor.

De heer Peters, CDA
Voor.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

Mevrouw Winkens, VVD
Voor.

De voorzitter
Ik probeer nog een keer mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg- Brylka, SP
Voor.

De voorzitter
Dan is het voorstel met …

Mevrouw Vaessen, SP
Voorzitter! U vergeet mij. U vergeet mevrouw Vaessen.

De voorzitter

Nee, die was ik niet vergeten, maar ik kreeg geen antwoord toen ik uw naam noemde.

Mevrouw Vaessen, SP
Ik heb u mijn naam niet horen noemen. Uw beeld viel stil op dat moment.

De voorzitter
Zegt u het maar, mevrouw Vaessen.

Mevrouw Vaessen, SP
Voor.

De voorzitter
Met 28 tegen 3 is het voorstel aanvaard.

10. Verordening onroerende zaakbelasting 2021
De voorzitter
Welke fracties mag ik daar het woord geven? Ik loop ze maar even langs. De SP?

De heer Brauer, SP
Ja.

De voorzitter
OPH?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Nee, voorzitter.

De voorzitter
De Stadspartij.

De heer Hazen, Stadspartij
Nee, voorzitter.

De voorzitter
Hart-Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Ja, voorzitter.

De voorzitter
CDA?

De heer Peters, CDA
Nee, dank u wel.

De voorzitter
VVD?

De heer Van den Berg, VVD
Ja, voorzitter.

De voorzitter
D66?

De heer Bertholet, D66
Nee, voorzitter.

De voorzitter
Partij Hoensbroeks Belang?

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Nee, voorzitter.

De voorzitter
Dan hebben we drie fracties die het woord willen voeren. Ik begin bij de VVD.

Eerste termijn

De heer Van den Berg, VVD
Dank u wel, meneer de voorzitter. De VVD is in beginsel tegen heffing op bezit. Dit heeft er onder andere toe geleid dat sinds 2006 de gebruikersbelasting ozb niet meer wordt geheven bij de Nederlandse gemeenten. De heffing voor woningeigenaren en niet- woningeigenaren bestaat helaas nog.
Meneer de voorzitter. Is het niet een beetje raar om te stellen: we laten dit jaar de ozb met de inflatiecorrectie stijgen met 1,8% en dan kijken we hoe we dat moeten gaan verantwoorden. En o ja, de marktwaarde van de woningen is gestegen, maar laten we daar nu eens het ozb-tarief op dalen. En o ja, de marktwaarde van niet-woningen is gedaald. Laten we daar nu eens het tarief met 15,4% stijgen.
Ik begrijp goed dat vanuit dat perspectief de gemeente het als een stabiele inkomstenbron ziet en ook het zogenaamde communicerende vatenprincipe. Alleen is dat aan de individuele gebruiker maar moeilijk uit te leggen.
Meneer de voorzitter, eigenlijk slaan we een beetje de plank mis. Het signaal is gewoon niet goed. We benadelen in bovenmatige zin bedrijven en andere instellingen, zeker in deze tijd, door een dergelijke exorbitante stijging erdoor te voeren. Het is dan altijd maar weer de vraag of ze echt, wanneer het aan de orde is, dalen.
De VVD realiseert zich dat terugdraaien van het raadsvoorstel geen optie is, maar roept het college op om te onderzoeken of het bij het aangaan van het jaar 2022 niet op een andere wijze zou kunnen.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Van den Berg. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Op pagina 2 van 4, onder het punt Argumenten: "Om deze opbrengst te genereren, dalen de ozb-tarieven voor woningen met 5,6%". Dat is natuurlijk prima. Maar dan komt het: "En stijgen de tarieven voor niet-woningen, eigenaren en gebruikers, gemiddeld met 15,4%". Dat we in een crisis zitten en nog een heel moeilijke tijd voor de boeg hebben, moge duidelijk zijn. Als je dan juist in die groep, waar op dit moment heel harde klappen vallen, nog eens een lastenverzwaring zal realiseren met 15,4%, dan doe je iets fout. Dat betekent dat wij alleen tot de conclusie kunnen komen dat we zeker niet zullen instemmen met die stijging. En wat betreft die daling, dat is natuurlijk hartstikke goed.
Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel, meneer Leers. Tot slot de SP.

De heer Brauer, SP
Dat ga ik doen namens de SP. In tegenstelling tot de VVD, heeft de SP er helemaal geen bezwaar tegen dat mensen die bezit hebben, worden belast. Daar hebben wij geen problemen mee.
In dit voorstel wil ik wijzen op het volgende. Er is voor gekozen om niet meer te vragen dan verleden jaar. Wij vragen hetzelfde bedrag als vorig jaar, per saldo met inflatiecorrectie. Dat betekent in principe dat het door de bank genomen per saldo gelijk blijft voor de mensen. En dat er dan een variabele in zit voor niet-woningen en voor woningen, dat heeft gewoon te maken met de verschillende ontwikkeling in de waardestijging.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Als de heer Brauer stelt "het blijft in principe gelijk", dan bedoelt hij daarmee dat de ene er 5,6% vanaf krijgt, omdat de andere 15,4% meer moet betalen. Is dat juist?

De heer Brauer, SP
Meneer Leers, het is toch een rekensommetje? De ander moet een hoger tarief betalen, maar die heeft een lagere waarde voor zijn pand. Per saldo blijft dat dan ongeveer hetzelfde. Dat is het achterliggende principe. Per saldo krijgen wij niet meer dan verleden jaar. Er vindt in dit voorstel niet een echte verschuiving plaats. Ik wijs erop dat dat in de raad is afgesproken, binnenkort krijgen we daar meer over te horen, dat er wel nog een discussie gaat plaatsvinden over verschuivingen van lasten. Daarbij wordt dan ook de afvalstoffenheffing en dergelijke betrokken. Maar we gaan nog een discussie krijgen over een echte verschuiving. Dit is geen verschuiving. Dit is gewoon het handhaven van wat er was.

De heer De Kleijn, Hart-Leers (interruptie)
Even een interruptie naar de heer Brauer. De heer Brauer geeft aan dat het over de inflatie gaat. De woonlasten van de eigenaar zijn 785 euro. Volgens de inflatie zou die moeten zitten op 758 euro. Bent u het daarmee eens, meneer Brauer?

De heer Brauer, SP
Zo heb ik het niet nagerekend. Ik ben uitgegaan van de uitgangspunten. Het uitgangspunt is dat er geen verhoging komt en dat hetzelfde bedrag wordt gevraagd, alleen met inflatiecorrectie. Voor een enkeling kan dit betekenen dat hij meer of minder betaalt. Dat hangt helemaal af van de precieze wijziging van de waarde van zijn pand, woning of niet-woning. Daar hangt dat vanaf. Maar per saldo blijft het hetzelfde. Het uitgangspunt is: oud bedrag plus inflatiecorrectie, samen. Dan is het hetzelfde. Dan is er geen verhoging voor de hele Heerlense bevolking.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Meneer Brauer, bent u het er niet eerder mee eens om die inflatiecorrectie weg te laten, gezien het hele probleem met de coronapandemie?

De heer Brauer, SP
Je kunt alles ophangen aan corona. Je kunt ook vragen om de prijs van de benzine te halveren of weet ik wat. Dat heeft daar op zich niets mee te maken. Uit het stuk blijkt dat die coronaproblematiek tot nu toe geen enkele invloed heeft gehad op de waardestijging van de panden. Misschien in de toekomst wel, maar dan is het ook weer onze taak om daar eventueel de tarieven op aan te passen. Dus dat zou mijn antwoord daarop zijn. We kunnen corona overal voor gebruiken.

De voorzitter

Bent u klaar, meneer Brauer?

De heer Brauer, SP
Ja. We zijn het dus eens met dit voorstel, op dit moment. Met de aantekening dat we er nog eens duchtig over gaan praten.

De voorzitter
Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Wethouder Damen.

Wethouder Damen
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik de redenering van de heer Brauer eigenlijk zou moeten herhalen, want de heer Brauer verwoordt dat zeer juist; ook de wijze waarop de tariefstelling zojuist op papier is gezet en voor 2021 geldt. Dat betekent inderdaad dat de woningwaarde eigenlijk is gedaald en het tarief stijgt. Dan komen we toch op de 1,8% verhoging. Als we naar het gemiddelde kijken, dan is inderdaad het gemiddelde voor komend jaar 785 euro, zoals de heer Brauer heeft aangegeven. Dat zou een lichte stijging zijn. Volgens mij was het bedrag vorig jaar iets van 754 euro.
Verder is het juist dat we de afspraak hebben gemaakt dat we een aantal scenario's zullen ontwikkelen. Met een aantal scenario's komen we terug in de commissie, om heel duidelijk aan te geven dat hetgeen reeds in de algemene beschouwingen is gevraagd, om te kijken of de huidige tariefstelling een juiste tariefstelling is of dat deze eventueel moet worden aangepast.
Op dit moment ontwikkelen we de scenario's. We zullen daar in januari c.q. februari in ieder geval in de raadscommissie mee terugkomen.
Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. Wie mag ik nog het woord geven voor een tweede termijn? De heer Leers.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Met de gemaakte opmerkingen in de eerste termijn, zullen wij na deze tweede termijn tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Anderen? De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Meneer de voorzitter, zoals aangegeven gaan wij niet tegen dit voorstel stemmen, maar ik zou toch graag van de wethouder willen weten of hij in de loop van komend jaar anders tegen deze heffing aan zou willen kijken. In januari gaan we over andere heffingen spreken, maar ik zou toch aan de wethouder willen vragen of hij wil kijken of de heffing op de onroerende zaakbelasting op een andere wijze zou kunnen worden bekeken en geïnd.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Brauer.

De heer Brauer, SP
Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd, stemmen wij voor dit voorstel.

De voorzitter

Zijn er nog anderen in tweede termijn? Ik zie verder niemand. Dan geef ik nog een keer het woord aan de wethouder voor de beantwoording in tweede termijn.

Wethouder Damen
Op de vraag van de heer Van den Berg kan ik antwoorden dat het ook een afspraak is in onze coalitieovereenkomst dat we met een aantal scenario's komen. We zullen in die scenario's heel duidelijk aangeven op welke wijze de tariefstelling gewijzigd zou kunnen worden. Ik zeg niet dat hij gewijzigd wordt, maar zou kunnen worden gewijzigd. Dan kijken we op welke wijze we ervoor zorgdragen dat de uitkomst met betrekking tot de ozb wel hetzelfde moet zijn en dat er geen verschuivingen in plaatsvinden.
We komen met een voorstel daarvoor terug naar de commissie.

De voorzitter
Dank u wel, wethouder. Naar aanleiding van de opmerkingen in de tweede termijn, stel ik vast dat we toch nog een keer de hele procedure van stemming moeten afwerken. Dat ga ik nog een keer met u doen. Dat heeft nu eenmaal met digitaal vergaderen te maken. Ik vraag of iedereen nog een keer inbelt en met zijn stem kenbaar maakt of hij voor of tegen dit voorstel is. De heer Adema.

De heer Adema, CDA
Voor.

De heer Bayraktar, SP
Ik ben voor.

De heer Van den Berg, VVD
Voor.

De heer Bertholet, D66
Voor.

Mevrouw Bottenberg- Brylka, SP
Voor.

De heer Brauer, SP
Voor.

De heer Butink, Stadspartij
Voor.

Mevrouw Vaessen, SP
Voor.

De heer Daamen, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De heer Gelissen, SP
Voor.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Voor.

De heer Gouders, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

De heer Hazen, Stadspartij
Voor.

Mevrouw Hendriks-Berg, SP
Voor.

De heer Hesse, SP
Voor.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA
Voor.

De heer Horssels, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De heer Kerssemakers, Hart-Leers
Tegen.

De heer De Kleijn, Hart-Leers
Tegen.

Mevrouw Leeman-Nöllgen, SP
Voor.

De heer Leers, Hart-Leers
Tegen.

De heer Meyer, SP
Voor.

Mevrouw Mous, SP
Voor.

De heer Oulad Lmaroudia, D66
Voor.

De heer Pauwels, CDA
Voor.

De heer Peters, CDA
Voor.

Mevrouw Santegoeds, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Voor.

De heer Sijstermans, Ouderenpartij Heerlen
Voor.

Mevrouw Winkens, VVD
Met pijn in het hart, voor.

De voorzitter
Dan is het voorstel met 28 tegen 3 aanvaard.

11. Verordening beslistermijn schuldhulpverlening Heerlen

Hamerstuk.

12. Zienswijze 2e begrotingswijziging GR WOZL en 2e begrotingswijziging GR WSP Parkstad

Hamerstuk.

13. Deelname aan experiment centraal tellen

Hamerstuk.

14. Bestemmingsplan Gezondheidscentrum MSP Heerlen

Hamerstuk.

15. Wijziging APV t.b.v. verbod carbid-schieten

Hamerstuk.

16. Bekrachtiging noodverordeningen 2020/01 en 2020/02

Hamerstuk.

17. Initiatiefvoorstel CDA/PvdA/VVD/D66 inzake verruiming criteria commissielidmaatschap
Dit agendapunt is verplaatst naar de volgende raadsvergadering.

18. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD inzake regenboogzebrapad bij scholen
Dit agendapunt is verplaatst naar de volgende raadsvergadering.

19. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake huwelijksjubileum en 100 jarige
Dit agendapunt is verplaatst naar de volgende raadsvergadering.

Sluiting
Dan kom ik aan het einde van de vergadering. Aan het eind van de laatste vergadering van het jaar wil ik u danken voor de inzet die u ook dit jaar weer hebt gepleegd en die af en toe met hobbels, drempels en heel ingewikkelde dingen ging door een crisis die COVID-19 heet. Die het ons niet makkelijk maakte, maar

die voor vele mensen in onze mooie gemeente nog veel zwaarder en nog veel erger was. Het is toch een moment waarop je denkt: wat hebben een heleboel mensen in onze gemeenschap het zwaar. Dan denk je natuurlijk in eerste instantie aan de medewerkers in de zorg. Je denkt aan ondernemers. Je denkt inderdaad aan de horeca. Je denkt aan de evenementenbranche. Je denkt aan de cultuursector. Je denkt aan het onderwijs, dat nu ook weer plat ligt. En zo hoop ik dat ik niemand vergeet, maar heel veel mensen in onze gemeenschap hebben het heel erg zwaar.
Ik vind het dan toch prachtig om te zien dat er in onze gemeenschap ook heel veel mensen opstaan die niet weliswaar letterlijk, maar wel figuurlijk, een hand uitsteken, een arm om mensen heen slaan, woorden gebruiken om mensen te steunen en te helpen.
Dat doet u ook elke dag weer. U zet zich elke dag weer in voor de mensen. Dan kunnen we ons misschien weleens een beetje heftig gedragen naar elkaar, maar dat is in de hitte van de strijd. Dat hoort erbij. Maar als je terugkijkt op zo'n jaar, dan gaan we ook in heel veel dingen met elkaar in grote meerderheid akkoord. We proberen toch in het belang van onze mooie stad de goede besluiten te nemen.
Ik hoop dat we volgend jaar die arm weer echt om iemand heen kunnen slaan, die warmte weer echt aan mensen kunnen geven, naast alle mooie dingen die we gewoon in de stad gaan doen. Want we stikken van de fantastische plannen voor Heerlen. Volgend jaar gaat er echt weer heel veel gebeuren. Ik hoorde vanavond iemand zeggen: je moet eens kijken hoe het er hier twintig jaar geleden uitzag. Ik durf nou wel te zeggen: je moet eens kijken hoe het er hier over vijf jaar uitziet. Je kijkt je ogen uit. We gaan het fantastisch doen in deze stad.
Ik hoop dat u allen een heel rustige - dat zal niet anders kunnen - mooie kerst heeft. Dat u denkt om uw naasten. Dat u denkt aan die buurvrouw die het misschien wat moeilijker heeft. Dat u zorgt voor degene die het toch wat zwaarder heeft dan wij. Ik hoop dat u er toch op enige manier van kunt genieten en dat we met z'n allen kunnen zeggen: volgend jaar gaat een beter jaar worden en we gaan er iets hartstikke moois met elkaar van maken.
Ik ben u nogmaals heel erg dankbaar voor dit jaar. Ik wens u hele mooie en gezegende kerstdagen toe en een vooral gezond 2021. Ik roep u allen ook op: blijf gezond en dan zie ik u begin 2021 weer.
Hiermee sluit ik deze vergadering. Dank u wel. Tot ziens.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 27 januari 2021,

de griffier, de voorzitter,

drs. T.W. Zwemmer R.P.E. Meyer