Van: 7–Wijkenoverleg Luchtkwaliteit

Aan: Raadsleden gemeente Nijmegen
Datum: 25 maart 2022
Betreft: Aanpak luchtverontreiniging Nijmegen

Beste gemeenteraadsleden,

Gefeliciteerd met jullie nieuwe rol als vertegenwoordigers van onze gemeente! Graag brengen wij als medebewoners een lopende zaak onder jullie aandacht die de gezondheid van de bewoners van deze stad (en dus ook die van jullie) beïnvloed. Wij bieden de raad het advies aan over luchtkwaliteit Nijmegen om de onderstaande punten mee te nemen in jullie speerpuntenlijst voor deze raadsperiode.

Alle bewoners in Nijmegen ademen dezelfde lucht. De kwaliteit van de lucht laat te wensen over, en in de verkiezingsprogramma's onderschrijven alle politieke partijen de noodzaak van verbetering van de luchtkwaliteit, vooral in Nijmegen West, Noord[1] en Weurt. We lezen hierin over schoon produceren tot en met schoner verkeer en scheepvaart. De 6 aangenomen raadsmoties in 2021 benadrukten dit belang om te verbeteren ook, en dat belooft dus acties.

Graag dragen we bij om deze voorgenomen acties te doen slagen. Bij de start van de coalitieonderhandelingen komt het 7-Wijkenoverleg Luchtkwaliteit tot de volgende conclusie:

1) **Het bestaande beleid van de gemeente was en is nog steeds onvoldoende om een betere luchtkwaliteit in Nijmegen West, Noord en Weurt te realiseren. Dit beleid is ook nu nog steeds precies hetzelfde als in 2020!**
2) **De stappen die het vorige college nam – bedoeld om die 6 moties voor een betere luchtkwaliteit uit te voeren - waren en zijn nog steeds onvoldoende!** (Zie bijlage 2 met onze reactie op de laatste voortgangsbrief luchtkwaliteit en bedrijven van het college op 8 maart over uitvoering van de allereerste motie door de PvdA van 27 januari 2021).

Er ligt dus voor raadsleden een uitdaging om beleid en uitvoering op luchtkwaliteit te verbeteren. De vraag van bewoners is: Hoe kunnen jullie ervoor zorgen dat nu écht een betere luchtkwaliteit en minder gezondheidsschade wordt bereik?

Ons advies is om bewoners te laten zien dat je een betere luchtkwaliteit concreet bevordert:

GOED INZICHT. DAT BETEKENT STRUCTUREEL METEN, ANALYSEREN EN GEZONDHEIDSRISICO'S VERANTWOORDEN

De gemeenteraad kan dit kordaat aanpakken door de volgende stappen te zetten:

1. Zorg voor een compleet overzicht en een juist overzicht welke bedrijven wat uitstoten in Nijmegen;
2. Meet veel meer bij de bron (emissie) van vervuiling, aan de pijp dus;

[1] Ook Noord hoort hier zeker bij gezien de meest voorkomende windrichting Zuidwest en de afnemende afstand t.o.v. scheepvaart, industrie-uitstoot, De Oversteek, door steeds meer bewoners (woningbouw) en toename verkeer (zoals op de Prins Mauritssingel).

3. Pas het oude Meetplan Luchtkwaliteit (immissie) voor Nijmegen, en doe dat regelmatig, zodanig aan dat waar nodig en wanneer nodig op basis van emissiegegevens bij bedrijven een beter inzicht in de uitstoot en ook de cumulatie van verschillende bronnen ontstaat;
4. Zorg door voortdurend meten dat je als raad weet wat er wordt uitgestoten aan de pijp en wat er neerkomt in de leefomgeving en dat je als raad er zo achter komt welke gezondheidsschade bewoners van omliggende wijken oplopen door industrie, verkeer, scheepvaart en houtstook. En wees als raad ook alert op de combinatie van die luchtverontreinigende bronnen, waarbij experts onafhankelijk advies geven.
5. Zorg als raad dat het voorgestelde Meetplan Luchtkwaliteit écht structureel/ permanent de immissie gaat meten (zie eerder aangenomen in 6 moties en het bijgevoegde schema), en doe als raad betrouwbare lange-termijn toezeggingen (incl. financiële dekking) voor beter meten tot en met minimaal 2032. (Zie bijlage 1 met het schema Meetplan Luchtkwaliteit voor de leefomgeving).

GEPAST BELEID. DIT BELEID KAN VANUIT VOLKSGEZONDHEID VEEL SCHERPER WORDEN GEFORMULEERD MET NADRUK OP NORMERING. DIT BETEKENT OOK EEN AANSCHERPING VAN HET SCHONE LUCHT AKKOORD

Wij roepen raadsleden op om niet af te wachten zoals het vorige College, maar om te handelen vanuit de constatering dat het beleid op luchtkwaliteit beter kan en moet. We roepen de raad op om te streven naar een hoger ambitieniveau (op Best Beschikbare Technieken (BBT) en (ZZS) en als raad dit zelf te regelen. Raadsleden ademen zelf ook deze lucht in, en deze lucht kan veel schoner. De WHO heeft aangegeven dat de bestaande (EU)milieukwaliteitsgrenswaarden te hoog zijn om een goede gezondheid te waarborgen. Ook in de Omgevingswet staat klip en klaar dat we de gezondheid en het milieu moeten beschermen. Graag geven we ook hier tips hoe de raad dit kan bewerkstelligen:

1. Door het eigen Nijmeegse beleid scherp genoeg te maken door aanpassingen, en door nieuw scherper beleid te formuleren. In het verleden waren raadsleden te afwachtend. Raadsleden zouden ook in eigen belang de nieuwe WHO-advieswaarden (22 sept. 2021) als uitgangspunt moeten nemen. Dit zijn gezondheidskundige grenzen voor de concentratie van verontreinigende stoffen in de lucht (en veel scherper dan de oude van 2005, maar nog veel scherper dan de huidige landelijke (EU) grenswaarden.
2. De raadsleden kunnen dit ook bereiken door emissiegrenswaarden vast te stellen die laag genoeg zijn om schone lucht te verkrijgen. Stel als raadslid de vraag: ‘Wat is het beste voor het milieu en voor de gezondheid van de mensen in de buurt van een bedrijf?’ Daar kies je als bevoegd gezag een emissiewaarde bij.
    a. Scherp vergunnen draagt bij aan een beter beleid. Stel als raad de emmissiegrenswaarden niet zoals nu aan de bovenkant van de Best Beschikbare Technieken (BBT)-range zitten, maar juist aan de onderkant. De raad kan hiervoor de modeltekst gebruiken voor VTH-vergunningenbeleid voor de industriesector die de themagroep van het Schone Lucht Akkoord heeft opgesteld.[2]
    b. Begin als raad deze aanpak bij bedrijven die een actualisatie- of revisievergunning aanvragen.
    c. Pak als raad de uitstoot van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) écht aan, door in een maatwerkvoorschrift een lagere normering toe te passen (i.p.v. de emissiegrenswaarden in artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit te hanteren, want voor ZZS geldt een minimalisatieverplichting. Streef als raad naar een nul-emissie).

[2] Zie M. Touber – Modeltekst voor VTH - november 2021 themagroep industriesector Schone Lucht Akkoord.

d. Formuleer als raad op die manier resultaatgerichte grenswaarden voor industriële emissies.[3]
e. Door als raad een eigen scherp geurbeleid vast te stellen (cumulatieve geurcontouren).

3. **Verbeter VTH**: Naast de verlening van **V**ergunningen, zorg als raad ook voor beter **T**oezicht en **H**andhaving op vergunningen. Op basis van de talloze rapporten die er inmiddels liggen is er als raad genoeg verbetering te bereiken. Begin bij de aansturing, niet bij de uitvoering. Garandeer het hiervoor noodzakelijke budget.

We verzoeken de raad om de voorgestelde verbetering van luchtkwaliteit (met bovenstaande punten) op te nemen in de coalitie-onderhandelingen, en in de controle en beleidsvorming voor de raadsperiode.

De luchtkwaliteitsmaterie is lastig, ook omdat de angel in de details zit, en beloftes en uitvoering nog wel eens onderling verschillen. Mochten naar aanleiding van bovenstaande uitleg en advies nodig zijn, dan bieden we dat graag aan.

Namens het 7-wijkenoverleg Luchtkwaliteit

Bijlagen:

1) Reactie van 7-wijkenoverleg op Voortgangsbrief-8 mrt-College-Luchtkwaliteit en bedrijven NWNenW_20220324.pdf
2) Reactie van 7-wijkenoverleg op schema meetplan luchtkwaliteit College_20220324.pdf

[3] Zie H. Borgers/ R. Molendijk - Rapport: Schone lucht dankzij resultaatgerichte grenswaarden voor industriële emissies. Advies in het kader van de Pilot Industrie van het Schone Lucht Akkoord - 8 februari 2021.

Het bestaande beleid was en is onvoldoende om een betere luchtkwaliteit in Nijmegen West, Noord [1] en Weurt te realiseren:

Geen compleet emissie-overzicht (huidige twee inventarisaties onvoldoende)

Geen ambitie in normering (gezondheid is nu geen uitgangspunt, geen aanscherping naar WHO-advieswaarden)

Onvoldoende zeer late inzet op BBT-toepassing en minimalisering ZZS

Onvoldoende aansturing op functioneren VTH-stelsel om bedrijven aantoonbaar beter te laten presteren op de luchtkwaliteit

1) De voortgangsbrief gaat in op luchtkwaliteit en bedrijven op basis van de motie van (PvdA) van 27 januari 2021. De overige 5 moties die zich ook richten op de bedrijven (met name de APN) komen niet aan bod.
   A. De punten 1 en 2 in de voortgangsbrief richten zich alleen op **punt 1** van die motie: *Om <u>op korte termijn</u> en <u>op structurele basis</u> onderzoek te laten uitvoeren naar de luchtkwaliteit en samenstelling van de neerslag van stoffen en bronnen in Nijmegen West -Weurt en de (mogelijke) gevolgen voor de gezondheid van inwoners in kaart te brengen"*
      i. <u>Op korte termijn:</u>
         1. We zijn ruim een jaar verder voordat de eerste metingen in de leefomgeving (immissie) starten. Over het extra gevraagde LML-station is de gemeente al ruim een jaar "in gesprek" en wisselt het wel en niet voortdurend.
         2. De gemeentelijke inventarisatie lag er in september 2021 en de provinciale in februari 2022, waarbij beide nog steeds onvoldoende gedetailleerd zijn. Volledige inventarisaties zijn door ze nu per bedrijf te doen, misschien eind dit jaar pas compleet. Daardoor blijven de bronnen en onderzoek naar de samenstelling van stoffen (emissie = meten aan de pijp) onder de maat.
      ii. <u>Op structurele basis:</u>
         1. Een deel van de immissiemetingen in het meetplan zijn zgn. projectmetingen, alleen in 2022., of zelfs maar een paar maanden in 2022. Andere metingen zijn deels in de Stadsbegroting opgenomen, t/m 2025, (= vanaf start in 2022 maar 3 jaar). En er zijn geen (incl. financiële) toezeggingen die zeker 10 jaar (t/m 2032) garanderen, een termijn die noodzakelijk is om de (mogelijke) gevolgen voor de gezondheid van inwoners in kaart te brengen.

[1] Ook Noord hoort hier zeker bij gezien de meest voorkomende windrichting Zuidwest en de afnemende afstand t.o.v. scheepvaart, industrie-uitstoot, De Oversteek, door steeds meer bewoners (woningbouw) en toename verkeer (zoals op de Prins Mauritssingel).

2. Onder het op structurele basis onderzoeken blijven we herhalen dat het meetplan pas compleet is als we weten wat alle bedrijven uitstoten en welke metingen (ZZS, VOS, PAKs) nog meer nodig zijn. Dus niet de vage inventarisaties die er nu liggen, maar het complete emissieoverzicht van de bedrijven met luchtemissies (de gevraagde documenten).
3. Het College noemt de jaarlijkse controle van de ODRN het *continu* volgen van deze bedrijven! En verwijst ondanks de verplichting deze aangenomen motie uit te voeren naar de landelijke regelgeving dat de meet-, monitorings- en aantoonplicht bij de bedrijven zelf ligt. En nu anno maart 2022, na 15 maanden: dat *"als we een stap extra willen zetten"* (wat allang had moeten gebeuren maar blijkbaar nog steeds niet noodzakelijk is volgens het huidige College) dat *'we ervoor kunnen kiezen om vaker en structureler zelf emissiemetingen te laten uitvoeren"!*
4. Zie schema hieronder voor het meetplan luchtkwaliteit, meten in de leefomgeving (immissie).

B. Zo komen we nog steeds niet toe aan goed inzicht in wat er nu de lucht in gaat. Zeker niet wat betreft de cumulatie. En dan lukt het in kaart brengen van de (mogelijke) gevolgen voor de gezondheid ook niet. De enkele emissiemetingen leiden tot de zoethouder dat de GGD aangeeft dat die uitstoot geen gevaar oplevert voor de volksgezondheid. Epidemiologisch onderzoek heeft geen zin, want er zijn te weinig blootstellingsgegevens (lees: uitstoot gemeten aan de pijp). Dus wil het College in het kader van "*snel en duidelijk communiceren om de ongerustheid weg te nemen"* door de GGD een algemeen gezondheidsverhaal in de wijken laten vertellen zonder enige relatie met luchtkwaliteit. Terwijl het nieuwe rapport luchtkwaliteit en gezondheid van de andere GGD er alweer ligt. Dat is een betere basis om dit thema in de wijken terug te koppelen.

C. Over de **punten 2 en 3** van die motie wordt met geen woord gerept. Deels logisch als je bij **punt 1** al niet verder komt dan het bovenstaande.

i. De uitvoering van **punt 2** van die motie: *"Daarin rekening te houden met mogelijke toekomstscenario's m.b.t. verkeersintensiteit, bewoningsdemografie en ontwikkeling van de industrie in Nijmegen-West-Weurt."* ontbreekt nog steeds volledig.

ii. Net zoals de uitvoering van **punt 3** van die motie*: "Op basis daarvan* (lees: de punten 1 en 2) *(indien nodig) ambities te formuleren om de luchtkwaliteit en leefbaarheid verder te verbeteren en te komen tot een tijdsgebonden stappenplan om dit te bewerkstelligen en de raad hierover te informeren.*

1. Ambities: Dat blijft hangen in volgen landelijke regels en meer inzet op het nakomen daarvan. Dat is niet verder verbeteren en deelname aan het **Schone Lucht Akkoord** (SLA) (alleen stikstof en fijnstofmetingen die op basis van de range 2016 tot 2030 in 2030 tot een 50% gezondheidswinst moeten opleveren via een rekentool (en daar ziet het nu al naar uit), dus stel ambitieuzere doelen. Het SLA volgens Nijmegen doet dus helemaal niks aan PAKs, VOS en ZZS die de meest zware gezondheidsschade veroorzaken. En bizar: Nijmegen noch Beuningen liet na om zich in oktober 2021 op te geven voor de pilot van het SLA over hoog

blootgestelde locaties die tot meer inzicht kon leiden. Ondanks het SLA dat uitgaat van de (oude) WHO-advieswaarden houdt Nijmegen nog steeds vast aan de veel soepelere EU-grenswaarden.
En we missen juist in het kader van het SLA sturen op één van de tien SLA-maatregelen industrie (februari 2021) waarin partijen afspreken dat in nieuwe of geactualiseerde vergunningen die vanaf 2021 worden afgegeven, emissiegrenswaarden staan die zo dicht mogelijk aan de onderkant van de BBT-range liggen (zo weinig mogelijk uitstoot).

2. En in het **Uitvoeringsprogramma Lucht 2020-2030** voor schone Nijmeegse bedrijven: dat schoon zit dan voornamelijk in het transport.
    a. Maatregel 16: LNG als brandstof voor trucks (en schepen).
    b. Maatregel 17: Vergunningverlening en handhaving bij bedrijven: "*Toepassing Best Beschikbare Technieken (BBT) als uitgangspunt. De opdrachtgevende rol van de gemeente voor de ODRN en nog eens benoemen dat het toezien op de naleving van opgelegde regels daarbij uiteraard ook van belang is*." Om dat heel wat beter te (gaan) doen ligt er nu weer een rapport van Berenschot. En in maatregel 17 staat ook "*dat er overleg plaatsvindt met bedrijven over de VTH en over het efficiënter maken van transport van en naar bedrijven".* Om dat eerste en de naleving beter te gaan doen ligt er nu een rapport van Berenschot. Jammer dat de theorie zo ver af bleek te staan van de praktijk, want nu is meer aandacht voor VTH en controle op toepassing van de BBT een van de belangrijkste constateringen als het gaat om de bedrijven.
    c. Maatregel 18: Subsidie voor aanschaf schonere voertuigen ZZP en MKB. Fijn, maar niet relevant voor de uitstoot aan de pijp bij de bedrijven waar we het hier over hebben.

iii. Het tijdsgebonden stappenplan ontbreekt nog steeds, misschien ziet het College het zetten van meerdere stapjes achter elkaar als zodanig. Het informeren van de raad hierover loopt via de voortgangsbrieven.

D. **Punt 4** van de motie: "*De inwoners van Nijmegen West-Weurt hierover op structurele basis te informeren door het overleg tussen inwoners en gemeente te herstellen".* In de voortgangsbrief benoemt het College de 6-wekelijkse overleggen met de wijkvertegenwoordigingen. Daar zijn we blij mee, maar overleg betekent uitwisselen van standpunten. Ondanks alle overleggen lukt het ons onvoldoende het College te overtuigen van noodzakelijke extra stappen en meer ambitie zowel beleidsmatig als in de uitvoering om vertrouwen te krijgen in het bereiken van een echte verbetering van de luchtkwaliteit. Onze "openstaande punten" zie boven m.b.t. deze motie blijven overeind. (Nog los van de overige 4 moties van 22 september 2022.)

E. Weer iets nieuws voor ons is de actualisering van het regionaal VTH-kader. We hopen dat daarin extra stappen worden gezet die dan de hele regio ten goede komen en niet leiden tot een afzwakking van écht werken aan betere VTH om maar iedereen aan boord te krijgen. Daarnaast is opvallend dat Nijmegen geen ambitie toont in Nijmeegs beleid, maar het steeds zoekt in landelijk, provinciaal en regionaal beleid en dat volgt.

2) **Conclusie** voortgangsbrief luchtkwaliteit en bedrijven Nijmegen West, Noord en Weurt:
   A. Zowel twee rapporten van de Rekenkamer Adviescommissie VTH (van Aartsen) als het lopende Onderzoek door de Onderzoeksraad voor de Veiligheid en het zojuist afgeronde rapport door Berenschot maken duidelijk: Dat er veel schort aan het effectief zorgdragen door lokale en provinciale overheden dat bedrijven enigszins schoon produceren. De industrie in Nederland draagt voor 10% bij aan de gezondheidsschade door binnenlandse bronnen.
   B. Het huidige College toonde en toont volgens ons - ondanks aangenomen moties en maandenlange aandacht voor dit thema - hierin geen ambitie. Volgens het College onderstreept ze het belang van een goede luchtkwaliteit en *zet ze op basis van UP Lucht 2020-2030 en het SLA al concrete stappen op de belangrijkste bronnen.* Maar die stappen waren al zo vóórdat 6 moties om het beter te doen werden aangenomen. En daar waar dit niet het gewenste effect heeft, verwijst het College naar de landelijke regelgeving, herhaalt nog maar eens het handhavingskader en onderneemt ze stapje voor stapje actie bij bedrijven die overduidelijk over de schreef gaan, maar zet geen stap extra. Bedrijven die voorheen met een twee- tot vijfjaarlijkse - veelal vooraf aangekondigde - controle! En vanaf nu misschien door een jaarlijkse controle!) dan “conform” de vergunning produceren gewoon door kunnen gaan. Dat betekent meestal dat ze aan de bovenkant van de BBT-range zitten. Gericht op nét onder de norm blijven. Zonder dat we inzicht hebben in wat ze nu precies uitstoten (want dat meten we niet of nauwelijks aan de pijp) en dus zonder de gezondheidsschade in beeld te hebben, laat staan te beperken.

3) Alle politieke partijen onderschrijven de noodzaak van een betere luchtkwaliteit (schoon produceren). Hoe en wanneer gaat het College (nieuwe coalitie?) ervoor zorgen dat we dat ook gaan bereiken:
   A. Laat zien dat je een betere luchtkwaliteit concreet bevordert:
      i. Meet meer bij de bron (emissie).
      ii. Pas het meetplan luchtkwaliteit zodanig aan dat waar nodig en wanneer nodig op basis van emissiegegevens bij bedrijven een beter inzicht in de uitstoot en ook de cumulatie van verschillende bronnen ontstaat.
      iii. Zorg dat het meetplan luchtkwaliteit echt structureel/ permanent de immissie gaat meten (aangenomen in de moties) zie schema hieronder, doe toezeggingen voor beter meten tot en met minimaal 2032.
      iv. Wacht niet af zoals het huidige College maar handel vanuit dat het beter kan en moet. Streef naar een hoger ambitieniveau en regel dat zelf. De WHO heeft aangegeven dat de bestaande milieukwaliteitsgrenswaarden te hoog zijn om een goede gezondheid te waarborgen. Ook in de Omgevingswet staat klip en klaar dat we de gezondheid en het milieu moeten beschermen. Hoe?

1. **Door het eigen beleid scherp genoeg te maken (i.p.v. volgend) door aanpassing of nieuw beleid te formuleren.**
2. **Door emissiegrenswaarden te stellen, die laag genoeg zijn om schone lucht te verkrijgen. Wat is het beste voor het milieu en voor de gezondheid van de mensen in de buurt van een bedrijf? Daar kies je als bevoegd gezag een emissiewaarde bij.**
    a. **Scherp vergunnen, stel emmissiegrenswaarden die niet zoals nu aan de bovenkant van de BBT-range zitten, maar aan de onderkant. Gebruik hiervoor de modeltekst voor VTH-beleid voor de industriesector die de themagroep van het SLA heeft opgesteld.[2] Begin bij bedrijven die een actualisatie- of revisievergunning aanvragen.**
    b. **Pak de uitstoot van ZZS echt aan, door in een maatwerkvoorschrift een lagere normering toe te passen (i.p.v. de emissiegrenswaarden in artikel 2.5 van het Activiteitenbesluit te hanteren, want voor ZZS geldt een minimalisatieverplichting. Streef naar een nul-emissie).**
    c. **Formuleer zo resultaatgerichte grenswaarden voor industriële emissies.[3]**
3. **Naast de vergunningen zorg voor betere VTH, dus ook voor beter Toezicht en Handhaving. Op basis van de talloze rapporten die er inmiddels liggen. En begin bij de aansturing, niet bij de uitvoering.**

[2] Zie M. Touber – Modeltekst voor VTH - november 2021 themagroep industriesector SLA.
[3] Zie H. Borgers/ R. Molendijk - Rapport: Schone lucht dankzij resultaatgerichte grenswaarden voor industriële emissies. Advies in het kader van de Pilot Industrie van het SLA - 8 februari 2021.

		SCHEMA **MEETPLAN LUCHTKWALITEIT** **Meten in de leefomgeving** **(immissie)**	
Stof	***Voortgang College (voortgangsbrief 8 maart 2022)***	**Reactie 7-wijkenoverleg:** **Wat komt bovenop staand beleid (Schone Lucht Akkoord Nijmegen en UP Lucht 2020-2030 en wat het RIVM landelijk al meet) en is dus écht (extra) in het kader van uitvoering van de 6 moties luchtkwaliteit 2021**	**Reactie 7-wijkenoverleg:** **Structureel meten (permanent meten motie SP 27/01/2022)?**
Stikstof/ *NO2*	*NO2 De opdracht voor metingen is verstrekt. De nieuwe locaties zijn zoveel mogelijk conform wensen van wijkvertegenwoordiging gekozen. Metingen zijn vanaf begin januari gestart.*	Alleen de NO2-metingen liepen (UP, SLA) door in de jaren 2015-2019. Locatiekeuze wijkvertegenwoordiging van 5 te verplaatsen en 5 nieuwe diffusiebuisjes. Dus netto 5 extra bovenop de bestaande 36 (in het kader van het SLA). Elke 4 weken verwisselen Palmes-diffusiebuisjes en analyse, dus geen piekconcentraties vast te stellen. Het RIVM-LML-meetstation meet geen uurgemiddelden dus ook daar geen piekconcentraties vat te stellen.	Die 5 extra staan niet in het financiële plaatje. Toezegging (= incl. financiële dekking) dat alle 41 NO2 meetlocaties minimaal tot en met 2032 blijven meten i.p.v. 2030 (SLA). Piekuitstoot??

Fijnstof *PM 10 en PM 2,5*	*PM/fijn De meetlocaties die eerder door ons al gekozen waren, zijn nu ingericht. Aantal locaties leveren al proefmetingen. De nieuwe locaties op basis van wensen van wijkvertegenwoordiging worden gezocht. Metingen zijn vanaf begin januari gestart.*	Geen rapportages over fijnstof Osirismetingen tussen 2014 en 2022 (toen 7 locaties voornamelijk op industrieterrein TPN-West). Alleen nog jaargemiddeldes t/m 2016, dus we lopen qua inzicht al ruim 8 jaar achter. Nu 4 locaties in West-Weurt extra naast het bestaande LML-meetpunt. (en een 5e meetpunt in Noord). Nog 3 meetpunten te realiseren (toezegging in presentatie bewonersinformatieavonden januari 2022, om tot de gewenste 8 in totaal te komen. I.v.m. leverproblemen onderdelen is onduidelijk wanneer de revisie van die laatste 3 klaar is. Meet ook piekconcentraties, maar hoe en waar loopt de signalering bij overschrijding?	Toezegging (= incl. financiële dekking) dat voor alle 8 meetpunten die minimaal tot en met 2032 blijven meten i.p.v. 2030 (SLA). Afspraken maken over: Wie signaleert piekconcentraties en wanneer en hoe wordt hierop actie ondernomen?
Roet (MAAP-methode)	*De opdracht aan de omgevingsdienst ODRA voor roetmetingen op 2 locaties is verstrekt. Op dit moment zoeken we naar 2 locaties (naast de 2 bestaande LML-locaties) op basis van wensen van de wijkvertegenwoordiging. Deze metingen starten vanaf medio ~~maart~~* april *2022*	2 meetlocaties, kastjes (MAAP-methodiek) nieuw, die in een projectmeting Roet (continu) gaan meten. Periode: alleen in 2022: 3 maanden meten in het voorjaar. Op basis van toe/ afname pas overweging om in jaren door te meten. Samen met DCMR meer inzet op strenge roetnormering en betere roetmetingen. Roet is zeer schadelijk en bij uitstek lokaal, ook pieken, dus je zou op meer locaties goed moeten meten voordat je conclusies kunt trekken over toe/ afname.	Alleen als er keihard (wetenschappelijk bewijs) ligt dat er geen relevante toe-/afname valt te bepalen, niet verder meten. Anders: Toezegging (= incl. financiële dekking) dat je Roet minimaal tot en met 2032 blijft meten
PAKs	*Offerte van de omgevingsdienst ODRA voor PAKs metingen op 2 locaties ligt klaar voor*	2 meetlocaties, kastjes (Leckel-methodiek) nieuw, die in een projectmeting PAKs (continu) gaan meten.	Alleen als er keihard (wetenschappelijk bewijs) ligt dat er geen relevante toe-/afname valt te

	opdrachtverstrekking. Gezocht wordt naar 2 locaties (gelijk aan locaties van roetmetingen) op basis van wensen van de wijkvertegenwoordiging. Deze metingen starten eveneens medio ~~maart~~ april *2022.*	De 2 LML-stations meten geen PAKs. Periode: alleen in 2022: 3 maanden meten in het voorjaar. Op basis van toe/ afname pas overweging om in volgende jaren door te meten. Vóór 2022 waren er geen PAKs -metingen in de leefomgeving (het laatst in 1997: 4 weken in januari/februari op 2 locaties (+1 achtergrond) en ook niet of nauwelijks bij de bron blijkt uit de inventarisaties.	bepalen, dan in de jaren 2023 t/m 2032 steekproefsgewijs verder meten. Toezegging (= incl. financiële dekking) dat je PAKs minimaal tot en met 2032 blijft meten.
BTEX/ Benzeen	*De opdracht voor metingen is verstrekt. De locaties zijn zoveel mogelijk conform wensen van wijkvertegenwoordiging gekozen. Metingen zijn begin 1 januari gestart.*	Meten van Benzeen, Tolueen, Ethyleen en Xylenen op 10 locaties 13 x 4 weken via GRADKO-buisjes. 5 jaar meten. Op 15 locaties verdeeld in de wijken: Alleen in 2022 projectmetingen 2 x 4 weken= **1 maand** in de zomer en 2 x 4 weken in de winter (= 8 weken totaal. **Moet zijn minimaal 2 x 2 maanden (is 16 weken in totaal) gecommuniceerd in presentatie op bewonersavonden 24-25 januari)** **Representatief meten is minimaal 24 weken meten!, dat zou 2 x 3 maanden zijn)**.	Geen benzeenmonitor maar passieve metingen. De 10 meetpunten structureel niet 5 maar 10 jaar meten. Toezegging (= financiële dekking) dat bij opvallende resultaten opnieuw het meten in de wijken tot en met minimaal 2032 doorloopt.
Geur	*Contact is opgestart met een aantal gespecialiseerde luchtbureaus om tot een goede offerte en plan voor een terrein breed geuronderzoek in Nijmegen West en Weurt te komen. Op*	Terreinbreed geuronderzoek (er zijn 15 geurbronnen, waarvan 7 grote geurbronnen, 4 gemeentelijk bevoegd gezag en 3 provinciaal bevoegd gezag). De wijkvertegenwoordigingen hebben punten voor een goed geuronderzoek / offerte ingediend, met nadruk op een gecumuleerde geurcontour.	Inzage in de offerte-uitvraag. Naar welke 4 bureaus?

	basis van de reactie van de bureaus kiezen we een goede partner voor dit vraagstuk. De daadwerkelijke uitvoering van veldwerk etc. zal naar verwachting ~~april~~ mei *plaatsvinden, waarbij natuurlijk afstemming met de omgeving, wijkvertegenwoordiging en bedrijven essentieel is.*	Eerst geuronderzoek en daarna vaststelling toetsingskader? Het Nijmeegs geurbeleid volgt het Provinciaal geurbeleid (20170309) en dat is volstrekt onvoldoende. Enkel gericht op mogelijk geuroverlast door toekomstige bedrijven. Bestaande bedrijven en daar gaat het hier om worden niet aangepakt bij geuroverlast, *alleen "maatwerk" dat redelijk en haalbaar moet zijn).*	Inzage in evaluatie provinciaal geurbeleid dat na 2 jaar plaatsvond (in 2019) aangezien dit ook het Nijmeegse geurbeleid is. Vaststelling specifiek Nijmeegs geurbeleid, kritischer dan het Provinciaal geurbeleid.
E-noses	Extra E-nose bij monding Maas-Waalkanaal geplaatst (vast of mobiel)?	In het meetplan staat: Extra aandacht door Provincie Gelderland op de E-nosesmetingen?	Terugkoppeling bevindingen Provincie van die extra aandacht.
Componenten uit de inventarisaties	Zoals Respirabel kwartsstof, anthraceen, fluorantheen, sulfurylfluoride, N-methyl-2-pyrrolidon en formaldehyde	Hoe en wanneer gaan we die effectief meten?	Nog in meetplan op te nemen!