

Schriftelijke vragen CDA-fractie naar aanleiding van de kaderbrief 2019.

1. Tweede, derde, vijfde en zesde bolletje pag. 2: wij gaan ervan uit dat voor die onderdelen waarvoor nog geen kredietaanvragen bij de raad is gedaan, dit alsnog separaat en onderbouwd gebeurt, mede gelet op het gestelde onder 2 op deze pagina. Graag een toezegging in deze zin!
2. Pagina 4 'prognose frictiekosten': wij vragen ons af of het bedrag van een kwart miljoen voldoende zal blijken te zijn voor de overgangsmaatregelen voor de maatschappelijke voorzieningen die we wensen te behouden en de facilitering voor alternatieven van de gebruikers die elders onderdak moeten gaan vinden? Graag heroverweging van het genoemde bedrag!
3. Kan uw college concreter de redenen/omstandigheden aangeven die hebben geleid tot de negatieve afwijking van € 50.000,- tov de begroting wat de exploitatie van de Gemeentegrot betreft, gespecificeerd naar de diverse onderdelen/projecten?
4. Is het resultaat van de aanbestedingen voor de kerstmarkt nog aanleiding om het exploitatietekort aan te passen?
5. Pag. 6, begrotingskaders, algemeen: het laatste begrotingskaders met betrekking tot gedecentraliseerde kaders behoeft enig voorbehoud voor wat betreft de onderdelen waar een open eind financiering voor geldt (o.m. uitgaven in de WMO en jeugdzorg). Graag toevoeging van dit voorbehoud!
6. De stijging van 3% onroerend zaakbelasting geldt t/m 2022. Wordt in de meerjarenbegroting voor 2023 vooralsnog uitgegaan van 0 of ook al van 3% ?
7. Pag. 6, 1: verloop van de uitkering uit het gemeentefonds: kunt u, nu de mei circulaire bekend is, (vooruitlopend op de aangekondigde aanvullende notitie) aangeven of en voor welk bedrag als gevolg van het definitief vastgestelde accres het bedrag voor 2018 aangepast moet worden?
8. Pagina 9, 6, Enexis: Kunt u aangeven wat de achterliggende reden van de provincie is dat het hogere dividend (in tegenstelling tot het dividend van de BNG) niet structureel mag worden doorberekend?
9. Pag. 10, 10: (Brand)veiligheid kerstgrotten: wat zijn na alle inspanningen in 2017/2018 nog de werkzaamheden in 2019 van een projectleider en wat moet er na alle eerdere onderzoeken nog onderzocht worden? En, daar gesproken wordt over 'kerstgrotten', hebben deze ook betrekking op de Fluwelengrot? En zo ja, wordt dat deel dan met de Kastelenstichting verrekend?
10. Pag. 10, 9 omgevingswet: uw college stelt voor ook voor de planjaren 2020 t/m 2023 structureel € 100.000,- per jaar toe te voegen, o.m. voor het opstellen van een strategische visie. Waarom is het opstellen van een gebiedsvisie voor de Plenkertstraat geen onderdeel hiervan en wordt er hiervoor een apart (eenmalig) budget van 'n ton gevraagd uit de strategische reserve? En tenslotte: waaraan is de eerste 100.000 euro besteed?
11. Pagina 10, 13 Afronding Par'Course: de raad heeft zich meermalen gebogen over de budgetten in relatie tot de omgeving van Par'Course. Hoe is het mogelijk dat -ondanks veelvuldig onderzoek en herhaalde aanpassingen- nu als een duveltje uit een doosje weer meerkosten van maar liefst een kwart miljoen ter toevoeging aan de begroting worden voorgesteld. Dit vraagt echt om gedegen uitleg, ook waarom voorheen deze aanvullende kosten niet zijn gesignaleerd? En welke deel komt voor rekening van de provincie (eigenaar van terrein Par'Course)?
12. Pagina 10, 14: fiscale verrekening terrein villa via nova. We praten hier over een verkoop in 2009. Hoe kan het dat 10 jaar later rekening gehouden moet worden van

- een risico van een ton extra. Zijn die maatregelen in de btw-sfeer met terugwerkende kracht doorgevoerd of ontdekt het college dit nu pas na een decennium? Het lijkt onwaarschijnlijk dat de belastingdienst met terugwerkende kracht tien jaar teruggaat?
13. Pagina 10, 15: fietsenstalling Walramplein. We hebben hier een vraag met betrekking tot de vaste afrastering aan de buitenzijde (zijde winkels). Diverse ondernemers geven aan dat dit afwijkt van de oorspronkelijke plannen en zien de meerwaarde hiervan ook niet in. Ziet in ieder geval niet fraai uit! Nog even los van de vraag of hier meerkosten aan verbonden waren? Graag uitleg.
 14. Pagina 11, 18. Project brandveiligheid groeven. We gaan hier in totaal € 180.000,- besteden aan een halve fte projectleider gedurende 3 jaar. Gezien eerdere onderzoeken en rapporten vragen we ons af of een aanvullend onderzoek + rapportage door een externe partij (die al eerder adviseerde) voor de overige groeven niet aanzienlijk goedkoper kan zijn?
 15. Pagina 11, 19: Via Belgica. Naast € 13.500,- in 2019, structureel € 15.000,- per jaar. Op welke kosten heeft deze structurele bijdrage precies betrekking en wat levert dat economisch voor onze gemeente op?
 16. Pagina 11, 20: overloopterrein evenementen Beekstraat. Er is door de raad nog geen besluit genomen over een eventuele busparkeerplaats op de genoemde plek. Wat onze fractie betreft kan van de aanbesteding nog geen sprake zijn. Het college is niet bevoegd een aanbesteding in gang te zetten voordat de raad een betreffend plan heeft vastgesteld en gebudgetteerd. Wellicht zijn er alternatieven die het busparkeerprobleem tijdens zeer korte tijd gecombineerd kan worden met een (auto)overlooptparkeerplaats dicht bij het centrum? De raad moet minstens de gelegenheid krijgen alternatieven te overwegen.
 17. Pagina 11/12: cofinanciering mountainbikeroutes. Wij zouden graag een separaat raadsvoorstel zien vanwege het feit dat niet iedereen in onze gemeenschap zo gelukkig is op bepaalde plekken met deze routes. Graag via een raadsvoorstel een onderbouwing.
 18. Pagina 12, 23: wegwerken achterstand bomenbestand-onderhoud. Nog niet zo lang geleden hebben we extra geïnvesteerd in bomenonderhoud (mede naar aanleiding van de eikenrupsplaag). Nu wordt alweer € 50.000,- gevraagd. We zien graag een separaat raadsvoorstel met gedegen onderbouwing, waarin tevens het reeds uitgevoerde bomenonderhoud en daarbij gemaakte kosten worden verantwoord.
 19. Pagina 12, 26: bijdrage landschapsfonds: kan het college ons, wellicht via een RIB nader informeren over opzet en doelstelling van zo'n fonds?
 20. Pagina 12, 27: bijdrage tenniscomplex. Onze fractie kan hiermee instemmen, maar vraagt het college wel om het hele sportbeleid op korte termijn aan de raad wordt voorgelegd. We denken hier b.v. aan de gewenste vervanging van het hockeyveld, de herinrichting van sportpark Oost, achterstallig onderhoud diverse sportcomplexen, toekomst van het voormalige tenniscomplex in Berg etc. Wij misten een sportparagraaf in de jaarrekening 2018 en missen die des te meer in de nieuwe meerjarenbegroting. Een strategische visie en investeringen op het terrein van sport zijn voor de lokale gemeenschap minstens zo belangrijk als die op fysiek, sociaal, economisch en energie/duurzaamheid terrein. Graag toezegging dat bij de komende kaderbriefbehandeling het college zich hierover verantwoord! Daarbij zal punt 28 op pagina 13 ook extra uitleg behoeven.
 21. Pag. 13, 29: externe inhuur Burgerkracht. De formulering 'om deze externe inhuur geleidelijk af te bouwen en in te bedden in het reguliere takenpakket van onze ambtelijke medewerkers' is niet in overeenstemming met eerdere besluiten van de raad (wellicht wel met de wens van het college?). We zijn niet tegen het integreren

van deze functie in onze organisatie, echter uitsluitend als de betreffende functionaris onafhankelijk van de gemeentelijke organisatie burgerinitiatieven en bewonersgroepen in het kader van burgerkracht/zelfsturing etc., kan blijven ondersteunen, waarbij vastgelegd moet worden wie de opdrachtgevers zijn. Eerdere beleidsvaststelling door de raad is hier wat ons betreft bepalend. Volstrekt ongeloofwaardig wat betreft vertrouwen in het proces van zelfsturing en burgerkracht is het voorstel om het structureel budget te putten uit door de raad op basis van samenspraak met vele betrokkenen tot stand gekomen budgetten voor proceskosten, innovatie en aanvullende projectfinanciering. Deze ingreep is voor onze fractie onverantwoord en onbespreekbaar!

22. Pagina 13, 28: btw-problematiek Polfermolen/sportterreinen: wat houdt de tijdelijke overgangsregeling in en is dan € 100.000,- niet aan de hoge kant ingeschat?
23. Pag. 13, 30: stadsmuur Halderpark. Is een verhoging van 40% wel reeël? Een separaat raadsvoorstel vinden wij hier noodzakelijk, waarbij in ieder geval ook de urgentie belicht zou moeten worden.
24. Pagina 14, 32: Omnibuzz. Ons CDA-fractie vraagt het college nadrukkelijk rekening te houden met het meerderheidsadvies van de commissie sociaal domein van donderdag 13 juni jongstleden.
25. Pag. 15, 33: begraafplaatsen Cauberg. Het college komt hierover nog terug naar de raad. Daarbij vragen we het college alvast rekening te houden met afdoende informatie over: opdracht en doelstelling van eerdere onderzoeken en kosten daarvan, uitgevoerde werkzaamheden sinds de laatste door de raad vastgestelde financiering en de kwaliteit daarvan, het waarom van niet (afdoende) uitvoeren van noodzakelijk onderzoek met het tot nu toe beschikbare budget, toezicht op uitvoering van onderhoudswerkzaamheden, ter verwachten opbrengst van nu voorgestelde nieuwe exploitatie en onderbouwing van het gevraagde budget.
26. Pag. 16, 34: uit de tekst in de kaderbrief moeten we opmaken dat tot nu toe geen sprake was van een meerjarige onderhoudsplanning. Dat klinkt volstrekt ongeloofwaardig. De raad weet niet beter dat dit vanaf de realisering van de garage deugdelijk is vastgesteld. Onze fractie begrijpt dan ook niet waarom nu structureel een extra bedrag van € 100.000,- moet worden toegevoegd aan de meerjarenbegroting. Dat vraagt om gedegen uitleg en onderbouwing. Wij begrijpen hier niets van!
27. Pag. 17, paragraaf 3: we hebben er begrip voor dat bij de opstelling van de kaderbrief ruimte voor nieuw beleid nog niet kan worden aangegeven gelet op te weinig zekerheid over meerdere begrotingsinkomsten en -uitgaven en vooral de grote onduidelijkheid over de structurele omvang van de uitkeringen over het gemeentefonds voor de komende meerjarenperiode. Wij hopen dat op grond van de septembercirculaire en de eigen begrotingsdiscipline alsnog extra ruimte ontstaat voor nieuw beleid. Dat zal mede afhankelijk zijn van de realiteitswaarde van de Polfermolentaakstelling en zeker ook wat ons betreft opschoning van structurele uitgaven in de meerjarenbegroting: hier doelen we met name over het harder maken van meerdere (in onze vragen hiervoor genoemde) structurele uitgaven, kritische (her)beoordeling van de gewenste/noodzakelijke omvang van de diverse reserves en de opschoning van niet-uitgevoerde projecten of te lange looptijd voordat uitvoering plaatsvindt.
28. Pag. 17, paragraaf 4: invulling strategische reserve. Vooruitlopend op de begrotingsbehandeling wordt voorgesteld in ieder geval het resterende miljoen te reserveren. Inmiddels is voor minstens een miljoen deze reserve al opgesoupeerd. Daarbij zijn diverse begrotingskaders niet of nauwelijks toegepast (althans wat de waarneming van de raad betreft): zie pag. 6, vooral de bolletjes 2 en 5.

29. Pag. 19, Croix de Bourgogne. Is er ten aanzien van de geschetste risico's overleg met de provincie, die o.i. medeverantwoordelijk zijn van eventuele tegenvallers in dit project? Het feit dat het college dit project aanmerkt als risico. De raad heeft er recht op om voortdurend op de hoogte te worden gehouden. Onze fractie heeft de indruk dat dit momenteel niet voldoende het geval is. Wat wordt overigens bedoeld met de toevoeging /eventuele nieuwe verplichtingen? Belanghebbenden en belangstellenden worden met ons ongeduldig over het ontbreken van duidelijkheid over de toekomst van dit project en de gevolgen ervan.
30. Pag. 19, ontwikkellocatie Vilt: bij de presentatie op 15 april was sprake van een geraamde opbrengst verkoop gronden van € 248.000,-; in de kaderbrief is sprake van € 119,940,-: verschil van bijna € 130.000,- . Graag uitleg.
31. Pag. 19, paragraaf 6a: zie vraag 19: graag reactie van het college!
32. PG. 19/20: b. ontzorgingscontract: nog steeds hebben we, ondanks herhaalde vragen, geen helder overzicht ontvangen wat naast de werkzaamheden opgenomen in het ontzorgingscontract dor onze eigen buitendienst wordt uitgevoerd. Wat achterstallig onderhoud bomenbestand verwijzen we naar onze vraag 16.
33. Pag.21, dekkingsvoorstellen e: er staat jaarrekening 2019; bedoeld zal zijn 2018. Vervolgens de vraag: kan het college aangeven waarop het aanvullend bedrag uit de bestemmingsreserves ad € 342.00,- betrekking heeft; met andere woorden waarom kan dit bedrag worden vrijgemaakt?

Slotopmerking:

Tenslotte hebben we een aantal ontwikkelingen/opmerkingen genoteerd (waarschijnlijk niet volledig!) tijdens de bijeenkomst op 15 April, die we in de kaderbrief vooralsnog niet (meer) tegenkomen, zoals

- kuurpark (€ 250.000,-);
- openbaar vervoer Wijnand Houthem (€ 500.000,-)
- aanpassingen Walramplein (bedoeld 'Berkelplein?') (€ 250.000,-)
- vervanging hockeyveld (€ 600.000,-)
- structurele uitbreiding formatie KCC; nu incidenteel bedrag
- wijkkantonnier (€ 65.000,- oplopend naar € 100.000,-)
- de Leeuw-terrein (2019: € 18.000,-; 2020/21/22 € 72.000,
- ontwikkeling Par'Course (€ 350.000,-)
- stelpost € 300.000,- extra strategische reserve
- huisvestingskosten Stella Maris (bij -gedeeltelijke- handhaving onderdelen
- meerkosten sanering Villa Via Nova
- herinrichting sportpart Oost (€ 50.000,-)

Moeten we hieruit opmaken dat het college voorstelt deze onderdelen niet mee te nemen bij de opstelling van de meerjarenbegroting? Ook bepaalde onderdelen niet in de risicoparagraaf? Graag duidelijkheid hierover.

Tot zover de schriftelijke vragen/opmerkingen namens de CDA-fractie.